

РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ
Алены Кудлаевой

по теме «Русские порядковые числительные *пятый* и *десятый*: функционально-семантическое разнообразие в устной и письменной речи»

Исследование Алены Кудлаевой «Русские порядковые числительные *пятый* и *десятый*: функционально-семантическое разнообразие в устной и письменной речи» выполнено на актуальном корпусном материале (основной и устный подкорпус Национального корпуса русского языка, блоки «Один речевой день» и «Сбалансированная аннотированная текстотека» Звукового корпуса русского языка). Содержание ВКР соответствует заявленной теме и раскрывает ее весьма подробно. Учитывая, что по промежуточным результатам исследования автором было опубликовано 8 научных статей, а также принято участие в 9 научных конференциях, можно говорить о том, что работа над темой велась автором планомерно и тщательно.

Целью работы был анализ функционирования единиц *пятый* и *десятый* (во всех формах) в устной и письменной речи и сопоставление полученных результатов. Для достижения цели А. Кудлаева поставила ряд задач и успешно провела самостоятельную исследовательскую работу. Было проанализировано более 4000 примеров из различных корпусов. В работе использованы сравнительный, описательный, количественный и метод дискурсивного анализа. Стоит также отметить, что для проверки одной из гипотез автором был составлен и проведен электронный опрос экспертов-филологов (с. 49), что указывает, кроме прочего, на владение автором современными технологическими средствами лингвистических исследований.

Работа имеет четкую и логичную структуру – введение, теоретическая часть (главы 1 и 2), практическая часть (главы 3-5), заключение, списки использованных в работе сокращений, научной литературы и источников. Для удобства и наглядности выводов данные часто представлены в виде различных графиков, диаграмм и схем. Список использованной литературы состоит из 110 наименований, из которых 8 – на английском языке. Автор обращается как к ставшими классикой научным работам, так и к результатам современных лингвистических исследований.

В первой главе описываются теоретические основы изучения устной спонтанной речи. А. Кудлаева рассуждает о противопоставлении устной и письменной речи, об основных особенностях устной речи на уровне фонетики, морфологии, лексики и др. Здесь же отдельно отмечается важность процесса прагматикализации для устной речи и автор останавливается на термине «прагматема» и изучении дискурса и дискурсивных маркеров как таковых, объясняя их значимость для своей работы.

Вторая глава посвящена имени числительному – как части речи в общем и конкретно исследуемым в работе единицам *пятый* и *десятый*. Пожалуй, несколько избыточным выглядит раздел 2.2 о «магии чисел», где автор рассуждает о «появлении у русских числительных нестандартных значений и/или функций» (с. 25). Утверждается также, что «архаичные представления о числе продолжают жить и в современной традиции» (с. 32) – на основании двух примеров из Бродского и одного – из Достоевского. Разделы 2.3 и 2.4, вероятно, имело бы смысл объединить в один, так как в них рассматриваются элементы языка, которые и далее обсуждаются вместе как прагматема.

Главы 3-5 посвящены собственно исследованию. Глава 3 содержит описание материала и методики исследования и рассматривает *пятое-десятое*, *пятое* и *десятое* как маркеры-аппроксиматоры в русской устной речи – маркеры нечеткой, приблизительной номинации. Автор находит интересные примеры, в которых у *пятого* и *десятого* наблюдается полное или почти полное исчезновение основного лексического значения (с. 44), и рассуждает о форме и значении данного выражения.

В главе 4 анализируется использование описанных прагматем в различных сферах функционирования устной речи. Одной из основных целей работы указан «обзор литературы по темам», в частности, «психолингвистики и социолингвистики» (с. 5), который произведен в данной главе и производит несколько обрывочное впечатление. Например, представляется, что в обзоре социолингвистической литературы не хватает таких основополагающих работ, как, например, Tannen D. *You just don't understand. Women and men in conversation*. N. Y., 1990; Земская Е. А., Китайгородская М. А., Розанова Н. Н. Особенности мужской и женской речи // *Русский язык в его функционировании* / Под ред. Е. А. Земской и Д. Н. Шмелева. М., 1993. С. 90–136; *Гендерный фактор в языке и коммуникации: Сб. науч. тр. МГЛУ. Вып. 446*. М., 1999; Кирилина А. В. *Гендер: лингвистические аспекты*. М., 1999; многочисленных трудов И. А. Стернина, и др.

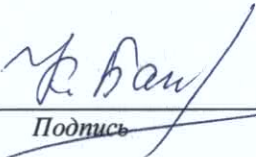
В главе 5 автор рассматривает употребление маркеров-аппроксиматоров *пятое-десятое* в письменной речи (как правило, это тексты статей, рецензий и художественная литература), а также проводит сопоставление между их функционированием в письменной и устной речи. Любопытно наблюдение автора, что в материал исследования попало 5 словоупотреблений из интернет-форумов, где «наблюдается особенно высокая ориентация письменной речи на устную» (с. 68); вероятно, в дальнейшем область исследования прагматем в спонтанной письменной

речи можно было бы расширить как раз за счет данных онлайн-коммуникации, которая, безусловно, сейчас является особенно популярной.

В заключении автор формулирует 13 выводов, которые соответствуют содержанию работы; хочется отметить пп. 2-5, представляющие особенную ценность для изучения прагматики русской речи. Представляется, что в той или иной степени автором решены все поставленные во введении задачи, за исключением «создания проекта статей на исследуемые единицы в потенциальных словарях разговорной речи» - впрочем, очевидно, что представленный в исследовании материал может служить для этого хорошей основой.

Несмотря на высказанные замечания, подтверждаю, что работа А. Кудлаевой «Русские порядковые числительные *пятый* и *десятый*: функционально-семантическое разнообразие в устной и письменной речи» выполнена на достойном уровне и заслуживает высокой оценки.

«__06__»__июня__ 2018 г.


Подпись

____ Баева Е.М. ____
ФИО