

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Основная образовательная программа бакалавриата Дизайн среды

По направлению 540301 Дизайн, профиль «Дизайн среды»

Выпускной дипломный проект на тему:

**Предложения по реставрации и приспособлению
комплекса «Дача Великого князя Бориса
Владимировича»**

(г. Пушкин, Московское шоссе, д.1)

Выполнила:
Студентка 4 курса
Ковтун
Анастасия Юрьевна
Руководитель:
Петрашень
Евгения Павловна
Рецензент:
Ушакова
Ольга Борисовна

Санкт-Петербург

2018 г.

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Комплексный анализ территории дачи великого князя Бориса Владимировича, город Пушкин.....	4
1.1. Месторасположение и описание	4
1.2. Историческая справка.....	7
1.3. Комплексный анализ территории (ландшафт, микроклимат, архитектура)	11
1.4. Характеристика функционального использования объекта (ВИР) ..	16
1.5. Анализ потенциала развития.....	16
Глава 2. Изучение аналогов и концептуальное моделирование.....	17
2.1. Обзор резиденций и особняков Санкт-Петербурга конца XIX – начала XX веков.	17
2.2. Принципы современной функциональной адаптации историко-культурных памятников.	20
2.3. Концептуальная модель функционального развития Дачи великого князя Бориса Владимировича.....	23
Глава 3. Проектное предложение	24
3.1. Функциональное зонирование и использование архитектурно-ландшафтного комплекса Дачи.	24
3.2 «Запасной дом» как конференц-центр и музейное пространство.	25
3.3 «Основной дом» как музейное и административное пространство. ...	28
3.4 «Оранжерейный корпус» как учебный центр.....	29
3.5. Благоустройство парка и малые архитектурные формы.	29
3.6. Озеленение диссонирующих корпусов, построенных в советский период.	30
Заключение	31
Список литературы	32
Список интернет ресурсов.....	33
Приложение	33

Введение

Объекты культурного наследия являются важнейшим хранилищем исторической памяти того или иного времени. Потери таких объектов неизбежно отражаются на многих областях жизни общества, приводят к его духовному обеднению. Именно поэтому сохранение культурного наследия является одной из важнейших задач, стоящих перед современным обществом. На сегодняшний день огромное количество памятников архитектуры находятся в ненадлежащем состоянии, поэтому необходимо выбрать оптимальные решения проблем по сохранению и приспособлению объектов культурного наследия нашей страны.

Объекты культурного наследия должны не только реставрироваться и поддерживаться в первоначальном виде, но и служить сфере интересов современного человека, чтобы исторический объект смог быть достоянием для наибольшего количества людей.

В охране объектов истории должны быть учтены и принципы по сохранению памятника, и организация доступа к нему заинтересованной публики, также - сохранение, если возможно, его традиционного использования или продумывание идей коммерческого использования без нанесения ущерба для объекта. Данные объекты также могут рассматриваться не только как достопримечательности, но и как места для работы, проведения досуга или постоянного проживания.

Большое количество объектов культурного наследия, находящихся на территории города Санкт-Петербург и ближайших пригородов, требуют незамедлительных решений по реставрации, также необходимо продумать и разработать функции для данных объектов.

Одним из таких объектов является комплекс «Дача Великого князя Бориса Владимировича» (г. Пушкин, Московское шоссе, д.1). Данный комплекс имеет

большое историческое и культурное значение, так как он стал одним из первых и ключевых произведений в развитии стиля модерн в Санкт-Петербурге и всей России. В настоящее время ансамбль дачи занимает федеральное государственное бюджетное научное учреждение “Федеральный исследовательский центр Всероссийский институт генетических ресурсов растений им. Н. И. Вавилова” (далее сокращенно – ВИР). Упомянутый объект является недоступным для широкой публики, некоторые его здания находятся в аварийном состоянии, площади используются частично. Необходимо оптимизировать современное использование памятника, продумать и реализовать принцип доступности как к объекту культурного наследия, так и к объекту культуры и науки, что позволит рационально использовать находящиеся в ведении ВИРа площади, популяризировать науку в области растениеводства и поспособствует развитию национального природопользования.

Глава 1. Комплексный анализ территории дачи великого князя Бориса Владимировича, город Пушкин

1.1. Месторасположение и описание

Проектируемая территория располагается в Отдельном парке в центральной части города Пушкин. Город был основан в 1710 году и являлся загородной резиденцией российской императорской династии. До 1918 года Пушкин имел название «Царское Село», с 1917 года по 1918 год он назывался «Солдатским Селом», а с 1918 года по 1937 год – «Детским Селом».¹

Ансамбль дачи Великого Князя Бориса Владимировича находится в северной части Отдельного парка по восточному берегу Колонистского пруда вдоль Московского шоссе (ранее – Фриденвальское шоссе). Сам парк был

¹ Шварц В. Пригороды Ленинграда. Л.; М., 1967. С. 123-189.

спроектирован в ранний период архитектуры историзма. Он расположен вблизи Павловского и Екатерининского парков, занимает изолированный участок земли и имеет немного вытянутую форму. В парке гармонируют пейзажные и регулярные планировочные элементы. В XVIII-XIX веках он являлся единственным общедоступным публичным парком города.²

Отдельный парк является совершенно уникальным объектом для садово-паркового искусства России. Композиция парка гармонично сочетает в себе и закрытые ландшафтные пространства, и открытые участки лугов и зеркальной глади Колонистского пруда. Регулярность парковых аллей также контрастирует с извилистыми пейзажными дорожками.

Великокняжеский дачный комплекс расположен на территории в 4 га. Владелец усадьбы – князь Борис Владимирович – был сыном Великого Князя Владимира Александровича, внуком Александра III, двоюродным братом Николая II. Также князь был крестником английской королевы Виктории, и считается, что дача была её подарком на двадцатилетие князя.³

Здания комплекса решены в композиционных формах традиционного английского загородного коттеджа и считаются одними из первых произведений в развитии модерна в России.⁴ Фасады зданий ассиметричны. Объёмно-пространственная композиция Основного и Запасного домов строится на соединении и противопоставлении кубических и цилиндрических объёмов с коническим или пирамидальным завершением в качестве главных акцентов.

² Семенова Г. В. Царское Село: знакомое и незнакомое. СПб., 2009. С. 145.

³ Кириков Б. М. Архитектура петербургского модерна: Особняки и доходные дома. СПб., 2007. С. 15.

⁴ Кириков Б. М. Дача великого князя Бориса Владимировича в Царском Селе – первый памятник петербургского модерна // 100 лет петербургскому модерну: Материалы научной конференции. СПб., 2000.

Ассиметричные формы зданий довольно сложные и обладают выраженной динамикой – здесь не встречаются два одинаковых или похожих друг на друга фасада, но, они объединены единой архитектурной темой и схожими композиционными приемами.

Работы по строительству комплекса выполнялись лондонской фирмой дома торговли “Maple”. В строительстве использовались преимущественно английские материалы и технологии. Считается, что Главный дом и Конюшенный корпус были перевезены из Англии в разобранном виде и вновь возведены в Царском селе. Строительство комплекса осуществлялось в 90-е годы XIX века.⁵

До настоящего времени участок сохранил свои исторические границы. Исторические постройки на территории комплекса:

- Главный дом
1896-1897гг. Архитекторы: Шернборн и Скотт - проект; Данини С. А. - строительство.
- Запасной дом
1899г. Архитекторы: А. И. фон Гоген.
- Конюшенный корпус
1896-1897гг. Архитекторы: Шернборн и Скотт - проект; Данини С. А. - строительство.
- Оранжерейный или “Служебный” корпус
1896г. Архитекторы: А. И. фон Гоген.

⁵ Марголис А. Д. Царскосельский коттедж: Дача великого князя Бориса Владимировича. СПб., 2009. С. 10-25.

Помимо вышеупомянутых строений, на территории расположены руины фонтана с мраморным резным водометом и чашей сложной формы (1896 года постройки), памятник ученым, работавшим под руководством Н. И. Вавилова, служебные корпуса и лаборатории ВИРа имени Н. И. Вавилова советского периода, также частично сохранилась ограда. Из несохранившихся строений территории – небольшой павильон «Чайный домик», сгоревший в 1970 году, и каменные постаменты с вазами у фонтана. Также несколько лет назад при высадке летников в клумбу у второго входа в Главный дом была найдена мраморная плита, предположительно служившая постаментом для вазы в центре клумбы.

Согласно Постановления Правительства РФ от 10.07.2001 № 527 о Перечне объектов исторического и культурного наследия Федерального (Общероссийского) значения, находящиеся в городе Санкт-Петербург, к памятникам архитектуры Федерального значения относятся:

- Главный дом, 1896 г.
- Дом Запасной, 1899 г.
- Корпус Конюшенный, 1896 г.
- Корпус Оранжерейный (служебный), 1896 г.
- Ограда, 1896 г.
- Ограда внутренняя, 1896 г.
- Парк, 1896 г.
- Фонтан, 1896 г.

1.2. Историческая справка

С XVI по начало XVIII веков на территории города Пушкин находилась шведская дворянский усадебный комплекс Саари Моис – небольшая

постройка, которая состояла из главного дома, построенного из дерева, нескольких хозяйственных помещений и сада. Первое упоминание о данном поместье датируется 1501 годом в «Переписной окладной книге по Новгороду Вотской пятины» и на картах того времени имеет название «Сарица». Позднее название трансформировалось в «Сарскую мызу».

После изгнания шведов из этого района государь Пётр I подарил данную территорию А. Д. Меншикову, а позднее «Сарская мыза» была пожалована Марте Скавронской, ставшей в 1712 году супругой Петра I под именем Екатерины Алексеевны. «Сарскую мызу» стали называть «Саарское село», а спустя некоторое время «Царским Селом».⁶

История самого Отдельного парка берет начало с XVIII века, практически от основания Царского села. Первоначально на его территории располагалось первое кладбище Царского села, а также сенокосные угодья. Позже императрица Елизавета Петровна дала распоряжение о переводе кладбища в Большое Кузьмино, чтобы возвести один из своих дворцов – Путевой Белозерский дворец, архитектором которого был А.И. Квасов в 1744 году. В 1749 году дворец был расширен и перестроен архитекторами Б. Ф. Растрелли и С. И. Чевакинским (ныне дворец не сохранился).

В связи с основанием в 1798 году школы практического земледелия А. А. Самборского на данной территории впервые задумались о придании паркового характера окружающей местности. Школе был отдан участок земли между Павловской и Московской дорогами площадью в двести тридцать га. Территория включала в себя будущий парк, а также его окрестности. В 1801 году император Александр I преподнес школе Путевой Белозерский дворец Елизаветы Петровны. Описание места, где была расположена школа, было выполнено современником Л.К. Шторхом: «Когда, покинув Царское Село, вы проедете прекрасными полями, напоминающими английский пейзаж, Вас далее встретит прекрасный лесок, который будет сопровождать Вас до самого

⁶ Шварц В. Пригороды Ленинграда. Л.; М., 1967. С. 123-189.

Павловска». Но школа просуществовала недолго - 27 октября 1803 года государем Александром I был подписан доклад, в котором говорилось о закрытии этого заведения.⁷

В 1804 году вдоль территории Отдельного парка проложили Павловский водовод, который в свою очередь насыщал водой два накопительных бассейна и небольшой пруд в парке. Система этих водоемов использовалась для осушения окрестной местности при создании Колонистского пруда архитектором А. Менеласом с 1824 по 1825 годы. Отдельный парк был распланирован садовыми мастерами Ф.Ф. Ляминым и И.Ф. Пипером с 1839 по 1849 годы. Сначала была проложена Новопавловская дорога, предназначавшаяся для прогулок от Луговой дороги до Павловского парка. Она стала второй важной осью объемно-пространственной композиции данной местности. Также одной из причин создания Отдельного парка послужило желание придать ухоженный и красивый вид территории у Царскосельского железнодорожного пути. С 1846 по 1847 годы Пипером была проложена прогулочная Прудовая дорога по западному берегу водоема. В 1849 проведена Софийская дорога, пересекающая центральный район парка. Она являлась соединением Дубовой аллеи, Новопавловской и Тярлевской дороги. Перекресток в народе прозвали «Пять углов». Подобный метод при создании планировочного решения парковой композиции использовался не единожды.

Отдельный парк начал застраиваться по территории Московского ш. с 1867 года, именно в то время, когда началось строительство лечебницы А.Л. Эбермана (архитектор А.Ф. Видов). В 1874 году в Отдельном парке были отведены под строительство четыре места. Они были одинаковыми по размеру, располагались по соседству с лечебницей. Разбивка этих участков была проведена архитектором А.Ф. Видовым вместе со старшим садовым мастером В.И. Миллером.

⁷ Г. В. Семенова. Отдельный парк / Памятники истории и культуры Петербурга. Исследования и материалы. Выпуск 8. СПб., 2005. С. 92-117.

Два места были отданы под дачные участки и художественные мастерские художников (Н.К. Васильевой, М. Н. Васильева, К. А. Горбунова, М. В. Харламова, П.П. Чистякова). Именно за этими дачными участками у берегов Колонистского пруда и расположен комплекс дачи князя Бориса Владимировича.⁸

В связи с событиями революции 1917 года Великий Князь был вынужден покинуть Царское Село, а спустя некоторое время и Россию.

После революции некоторое время дачу занимал А. В. Луначарский. В 1922 году Николай Иванович Вавилов основал на территории Великокняжеской усадьбы Детскосельскую опытную станцию для изучения и сохранения культурных растений. Рабочий кабинет Н. И. Вавилова располагался на первом этаже Главного дома, где ранее находился кабинет князя.

Также усадебный комплекс был использован в съемках советской киноленты "Приключения Шерлока Холмса и доктора Ватсона" (серия "Охота на тигра" – особняк Рональда Адэра, серия "Смертельная схватка" – интерьеры гостиницы в Мейрингене).⁹

Во время Великой Отечественной войны ансамбль дачи не пострадал.

В советское время здания неоднократно подвергались капремонтам и перестройкам в связи с изменением их функционального назначения.

В настоящее время ансамбль дачи занимает федеральное государственное бюджетное научное учреждение "Всероссийский институт генетических ресурсов растений им. Н. И. Вавилова" (ВИР им. Вавилова). Это основная экспериментальная база ВИРа, включающая лабораторные корпуса, теплицы и опытные поля. Здесь размещаются лаборатории биотехнологии, экологической генетики, иммунитета, физиологии растений, генетики,

⁸ Груздева А. Г., Чурилова Е. Б. Историческая застройка Московского шоссе в Отдельном парке Царского села. СПб., 2005. С. 11-20.

⁹ Марголис А. Д. Царскосельский коттедж: Дача великого князя Бориса Владимировича. СПб., 2009.

биохимии и молекулярной биологии. На полях, расположенных в непосредственной близости к комплексу, проводят исследования отделы генетических ресурсов различных культур. В филиале ежегодно поддерживается в живом виде более 20 тысяч образцов.

1.3. Комплексный анализ территории (ландшафт, микроклимат, архитектура)

Территория дачи расположена в чертах Приневской низины левобережного участка реки Невы в черте города Санкт-Петербург.

Климат региона умеренный и влажный, переходящий из морского в континентальный. Летний период короткий и умеренно теплый, зима довольно продолжительная и неустойчивая, часто случаются оттепели. Характерна частая смена воздушных масс, обусловленная в значительной степени циклонической деятельностью. Территория относится к 4 климатической зоне, согласно классификации, применяемой для выбора ассортимента растений для зелёного строительства. Почвы поверхностно-подзолистые, а также торфяно-подзолисто-глеевые.

Характерной особенностью ландшафта Пушкина являются пресные поверхностные и подземные воды, поэтому в городе множество озер и прудов.

Проектируемая территория имеет выгодное расположение неподалеку от центральной туристической части города, от главных автотранспортных дорог, железнодорожных путей и магистрали, но тем не менее проектируемый объект изолирован, так как расположен в глубине парка, граничащего с Колонистский прудом с западной стороны.

Парк на территории имеет пейзажный характер, но в декоративном оформлении аллей и некоторых площадок используются регулярные приемы. Исторический ассортимент зеленых насаждений парковой зоны участка – туя, лиственница, липа, клен, вяз, сосна. Раннее акцентом объемно-пространственной композиции ландшафта служили цветники, утраченные на

данный момент, и декоративные кустарники. Одним из главных композиционных элементов ландшафта участка является аллея из туй с видом на Колонистский пруд. В настоящее время аллея значительно поредела в связи с выпадением части старо-возрастных туй, которые, тем не менее, поражают своими размерами и придают своим сходством с кипарисами необычный для Петербурга южный колорит ландшафту. Раньше перспективу этой аллеи замыкал солитер (отдельно стоящее дерево), но от него остался лишь пенек, предположительно это был дуб. Подобное оформление является особенностью парковой композиции Дачи – ось широкой аллеи, начинающейся от фонтана, замыкает кедровая сосна, массивный солитер, за которым открывается живописный вид на поля, Тярлевскую рощу и Дубовую аллею около Павловского водовода. Также важным сохранившимся композиционным элементом парка является рядовая посадка липы мелколистной, являвшаяся границей территории усадьбы.

С точки зрения инсоляции, территория получает достаточного солнечного света, имеет пространства закрытого и открытого типа. На территории прорастают различные зеленые насаждения, старо- и средневозрастные деревья, а также кустарники в группах, рядовые посадки аллей. Парк устроен таким образом, что вход в каждое здание скрыт посадками и не виден из других зданий. Неспроста владелец усадьбы, подчеркивая укромность и уединенность места, дал ей название «Wolfgarden», что в переводе означает «волчий сад».¹⁰

Рельеф парка относительно ровный.

В настоящее время территория и существующие постройки прибывают в запущенном состоянии. Санитарное состояние деревьев в целом удовлетворительное, но часть деревьев из аллейных посадок отсутствует или находится в ненадлежащем состоянии и требует замены, лечения или санитарной обрезки. Регулярные набивные дорожки частично утрачены или

¹⁰ Семенова Г. В. Царское Село: знакомое и незнакомое. СПб., 2009. С. 183.

находятся в неухоженном состоянии, наблюдается сильное зарастание кустарником в некоторых местах, многие существующие деревья болеют. Обширные участки парка заброшены и загрязнены. На территории отсутствуют малые архитектурные формы – скамьи и урны. Частично отсутствует ограда, состояние которой в целом можно оценить как неудовлетворительное. В основу конструктивного решения ограды положена система секций, многие из которых повреждены или вовсе отсутствуют (заменены на металлическую мелкоячеистую сетку). На кованых элементах присутствует ржавчина, часть из них деформирована, ворота утрачены. Въезд на объект закрыт.

На участке проложены различные инженерные сети для нужд объекта: канализация, водопровод и электрические кабели. Освещение в парке отсутствует.

Комплексный анализ построек на территории:

– Главный дом

1896-1897гг. Архитекторы: Шернборн и Скотт – проект; Данини С. А. - строительство.

Дом расположен в центре участка, он состоит из двух этажей и имеет Г-образную структуру плана. К восточной части основного композиционного объема постройки примыкает служебный корпус, где располагалась кухня и оранжерея. Первый этаж имеет облицовку из красного кирпича, второй покрыт штукатуркой серо-охристого оттенка «внабрызг», в щипцах видна имитация фахверковой конструкции со штукатурным заполнением. Два главных крыльца дома украшает деревянная балюстрада, которая была недавно отреставрирована. Выразительность силуэту здания придают двускатные, вальмовые и полувальмовые крыши, резкие различия размеров оконных проёмов, продиктованные особенностями внутреннего планировочного решения, фронтоны трапецевидной формы и высокие кирпичные дымовые трубы.

Здание имеет нарушения штукатурного слоя на фасаде, трещины и выбоины в фундаменте, стенах и перегородках. Оранжерея находится в аварийном состоянии. В главной части дома сохранились интерьеры с их уникальной декоративной отделкой – резные дубовые двери и наличники, некоторые элементы обстановки, камин, оконные механизмы, обрамление стен панелями из дуба, образцы обоев. Сохранилось также кровельное покрытие, выполненное из черепицы. В настоящее время оно требует ремонта, так как местами наблюдается отставание черепицы. Процент износа, приведенный к 100 по формуле составляет 63 %.¹¹

В настоящее время здание используется не полностью. Половина помещений пустует, кабинеты администрации ВИРа занимают сохранившиеся исторические интерьеры.

– Запасной дом

1899г. Архитектор: А. И. фон Гоген.

Здание находится в северной части участка, оно сооружалось после завершения основного строительства на территории – Главного дома и Конюшенного корпуса – и предназначался для размещения гостей. В нём же располагался экипажный гараж и квартира шофера.¹² Композиционная структура-Запасного дома более сложная, чем у Главного дома. Он состоит из двух объёмов, разделённых проездом и соединённых подковообразной аркой, которая в 60-х годах была частично заложена и застеклена. Первый этаж здания был полностью отдан под гараж, расположенный в восточном крыле, и технические помещения с квартирой шофёра в западном. На втором этаже западного крыла располагались гостевые комнаты. В целях приспособления здания под нужды института было возведено большое количество внутренних перегородок, разделивших помещения на более мелкие секции, а также

¹¹ Проектно-Инвентаризационное Бюро Пушкинского Исполкома. Технический паспорт на здание Лабораторный корпус, лит. А., 1998.

¹² Марголис А. Д. Царскосельский коттедж: Дача великого князя Бориса Владимировича. СПб., 2009.

пристроен объем с лестницей, ведущей из помещения бывшего экипажного гаража на второй этаж.

В настоящее время здание не используется в связи с аварийным состоянием. Однако, все основные конструкции здания сохранились и могут быть отреставрированы. Утрачены многие внешние деревянные детали, выломана деревянная дверь главного входа, на сохранившихся деталях нарушен красочный слой (около 70%). Также незначительно повреждена кровля. Интерьеры здания не сохранились, только в одном помещении второго этажа сохранились подлинные декоративные элементы – деревянные панели, но их сегодняшнее состояние определить невозможно, так как доступ в здание закрыт. Наблюдаются трещины в фундаменте, сырые места в цоколе, выпадение некоторых кирпичей. Оконные проемы разошлись. Процент износа, приведенный к 100 по формуле, составляет 67 %.¹³

– Конюшенный корпус

1896-1897гг. Архитекторы: Шернборн и Скотт - проект; Данини С. А. - строительство.

Двухэтажное здание, выдержанное в стилистике Главного дома, но имеющее более упрощенные формы. Первый этаж облицован кирпичом, второй отделан охристо-серой штукатуркой. Постройка имеет башню, на которой находились часы, до нашего времени они не сохранились. Также утрачены наружная лестница с балконом из дерева и многочисленные декоративные деревянные элементы. Здание имеет нарушения штукатурного слоя около 20%.¹⁴

На данный момент в здании проводятся ремонтные работы.

– Оранжерейный или “Служебный” корпус

1896г. Архитектор: А. И. фон Гоген.

¹³ Проектно-Инвентаризационное Бюро Пушкинского Исполкома. Технический паспорт на здание Лабораторный корпус, лит. В., 1998.

¹⁴ Проектно-Инвентаризационное Бюро Пушкинского Исполкома. Технический паспорт на здание Лабораторный корпус, лит. Б., 1998.

Одноэтажное здание, имеющее четыре входа и три тепличных секции. Утрачены деревянные декоративные элементы, наблюдается нарушение облицовочного слоя (около 45%). Наблюдаются трещины в фундаменте и капитальных стенах. Интерьеры не сохранились. Здание не используется, находится в аварийном состоянии и законсервировано. Процент износа равен 53 % - здание, 64 % - тепличные секции.¹⁵

- Корпус «Пушкинские лаборатории» ВИРа им. Вавилова

Трехэтажное здание из серого кирпича, построенное в 1963 году.

- Многочисленные служебные постройки

Многие из служебных построек находятся в ненадлежащем состоянии, доступ на них закрыт.

1.4. Характеристика функционального использования объекта (ВИР)

Анализ функционального использования объекта ВИРом им. Вавилова показывает, что существуют свободные неиспользованные пространства на территории объекта «Дача Великого князя Бориса Владимировича»: Запасной дом – полностью, Оранжерейный или Служебный корпус – полностью. Эти постройки находятся в аварийном состоянии, имеют высокий процент износа и с каждым днем разрушаются всё больше, доступ на них закрыт.

1.5. Анализ потенциала развития

Дальнейшей судьбой дачного комплекса, а также Отдельного парка обеспокоены многие жители Пушкина и приезжающие сюда туристы. Было отправлено большое количество обращений в официальные инстанции с просьбой восстановления данного объекта, но были осуществлены только работы по очистке Колонистского пруда и благоустройству городского пляжа. Больше никаких значительных реставрационных работ и работ по

¹⁵ Проектно-Инвентаризационное Бюро Пушкинского Исполкома. Технический паспорт на здание Блок 3-х секционных теплиц., 2007.

благоустройству территории комплекса и близлежащих участков не проводилось.

В связи с этим, очевидна необходимость разработки концепции развития объекта культурного наследия в целях обеспечения туристического развития города Пушкин, приоритетом которого является сохранение и поддержание многочисленных объектов культурного наследия, а также в контексте работы ВИРа им. Вавилова.

Необходимо раскрыть исторический и культурно-просветительский потенциал данного объекта, а также подобрать дополнительные функции и источники коммерческой деятельности, которые позволили бы ВИРу им. Вавилова полноценно эксплуатировать объекты и дополнительно извлекать финансирование из этих функций для их поддержания.

В дипломном проекте предпринимается попытка создания концепции развития комплекса, благоприятной как для интеграции в туристическую инфраструктуру, так и для работы института и его сотрудников.

Глава 2. Изучение аналогов и концептуальное моделирование.

Для успешного концептуального моделирования, необходимо провести анализ объектов-аналогов и принципов их современного использования.

2.1. Обзор резиденций и особняков Санкт-Петербурга конца XIX – начала XX веков.

Ярким примером резиденций Петербурга конца XIX – начала XX веков является дача Евгении Карловны Гаусвальд, построенная в 1898-1899 годах на Каменном острове. Она включает в себя главное здание и служебные постройки. По условиям арендного договора участка под строительство дача

должна была быть построена «посреди сада» с целью сохранения паркового ландшафта острова. Авторами данного проекта были архитекторы Владимир Иванович Чагин и Василий Иванович Шене, в конце XIX столетия они часто работали вместе. Главное здание было построено в один сезон в 1898 году, затем в 1899 году были сооружены два служебных корпуса, а также было проведено благоустройство участка – была выровнена территория, выполнено мощение и озеленение. В какой-то степени ансамбль дачи госпожи Гаусвальд продолжил стилистическую линию, которая была задана комплексом царскосельской дачи князя Бориса Владимировича, и в то же время данная постройка послужила знаменем к решительному повороту к стилю модерн. Архитектор В. И. Шене определял стиль постройки как «новый», с преобладанием мотивов построек Америки из дерева. Таким образом, вслед за английским комплексом Царского села, в Санкт-Петербурге появился «американский» дом-коттедж. Влияние архитектуры Америки конца XIX столетия прослеживается в общей структуре сооружения и в его формах. Это и террасы с верандой главного дома, и обшивка из досок, и башня в форме цилиндра. Также в постройке применены фахверковые элементы и высокие щипцы, строение асимметрично, его объемно-пространственная композиция многочастна и динамична, но все элементы гармонично объединены архитектурными деталями, различными элементами и композиционными приемами. Главная композиционная часть основного дома построена из дерева. Деревянными объемам и объемам из штукатурки противопоставлены элементы из светлого кирпича – крыльцо, имеющее арку-портал, и цилиндрическая башня. Парадные помещения главного здания, такие как гостиная, столовая и бильярдная, ориентированы на открытый участок сада. Дорожки в саду имели пейзажный характер. В начале XX века комплекс неоднократно менял своих владельцев. Сейчас производится реставрация дачи Гаусвальд. Проектом предусмотрена реставрация и приспособление объекта под офисные и представительские цели.¹⁶

¹⁶ АКТ по результатам государственной историко-культурной экспертизы проектной

Также примером петербургских резиденций того времени служит собственная дача архитектора Карла Карловича Шмидта в городе Павловск, она была построена в 1901-1903 годах и имеет некоторое сходство с дачей князя Бориса Владимировича – сочетание красного кирпича и штукатурки, объемы строгой четкости, фахверковые завершения верхних этажей, а также асимметричные фасады. Вокруг дачи был разбит небольшой парк в пейзажном стиле, также спроектирована невысокая горка, вырыт небольшой пруд. На сторону парка выходит угловая лоджия в два яруса, в перекрытиях которой архитектор применил обнаженные балки из металла. Изначально крыша постройки была покрыта черепицей, на данный момент черепица не сохранилась и заменена металлическими листами. Семья архитектора жила в резиденции до Первой мировой войны, затем переехала в Германию. В советское время дом пустовал, сейчас он принадлежит ГМЗ «Павловск», в нем расположен склад реставрационной мастерской.¹⁷

Еще одним примером особняков Петербурга того времени служит двухэтажный дом А. Л. Франка, расположенный на 21-ой линии Васильевского острова. Особняк был построен архитектором Василием Васильевичем Шаубом в 1898-1900 годы. В данной постройке архитектор также обращается к традиционному типу фахверковых домов. Композиционный центр здания является второстепенным в сравнении со звеньями по бокам, увенчанными щипцами в форме треугольника, изначально это была фахверковая конструкция. Фасад здания ритмичен, не перегружен декором. Вход в здание выполнен в виде арочного портала, обрамленного камнем. Особняк некоторое время служил музеем полезных ископаемых, затем – Генеральным консульством Норвегии, на данный момент в нем располагается медицинский факультет Санкт-Петербургского государственного Университета.¹⁸

документации на проведение работ по сохранению ОБН регионального значения «Особняк Гаусвальда с тремя службами, участком парка и оградой», 2017.

¹⁷ Кириков Б. М. Архитектура петербургского модерна: Особняки и доходные дома. СПб., 2007. С. 23-25.

¹⁸ Кириков Б. М. Архитектура петербургского модерна: Особняки и доходные дома. СПб.,

Таким образом, конец XIX – начало XX веков ознаменован приходом нового стиля, одним из истоков которого стал английский дом-коттедж, а комплекс дачи Великого князя Бориса Владимировича по праву можно считать отправной вехой становления модерна в Петербурге и своеобразным мостом между культурой Англии и России того времени. Постройка этого комплекса усилила интерес к английскому стилю в архитектуре и дала мощный импульс неоромантической линии модерна Петербурга.

2.2. Принципы современной функциональной адаптации историко-культурных памятников.

Приспособление и адаптация объектов культурного наследия – это создание возможности их рационального использования современным обществом без нарушения баланса исторических, а также эстетических ценностей историко-культурного памятника, сохранение при этом материальной подлинности объекта. Задачи по адаптации и приспособлению исторических памятников придают совершенно конкретный характер реставрационному вмешательству, определяющему его методику и методологию. Понятие «реставрация и приспособление» имеет множество значений во всех сферах адаптации различных памятников культуры. Например, городская скульптура, находящаяся в открытом доступе, должна иметь специальное защитное покрытие, также необходима ее рациональная установка, чтобы не подвергнуть ее повреждениям. Икона, реставрируемая для выставления в церкви, требует стилизованное воссоздание живописи в своем первоизданном виде, а также использование специальных более стойких лаковых покрытий. Совершенно другие требования предъявляются при адаптации и приспособлении памятников архитектуры. За исключением исторической и эстетической, то есть художественной ценности, архитектурные памятники культурного наследия, в большинстве случаев несет в себе материальную и утилитарную ценности. Исключением являются только те сооружения,

которые изначально возводились не для практических нужд, единственная возможность их использования – это их осмотр. К данным сооружениям относятся колонны, столпы, обелиски, арки и пр.

Адаптация и наделение памятника определенной функцией формирует все необходимые условия для их непрерывного сохранения или поддержания. Ранее к приспособлению памятников архитектуры относились скептически, в настоящее время это считается положительным фактором, но только при условии, что назначение по функции объекта определено верно, а приспособление и адаптация осуществлены продуманно и тактично. Сооружения, являющиеся на данный момент памятниками, изначально возводились для определенной функции, но, спустя некоторое время, изменялась социальная структура и основной пользователь объекта, поэтому здание переставало удовлетворять его новым потребностям. Чаще всего функции, для которых изначально строился тот или иной объект, утрачиваются. С подобными проблемами сталкиваются всё чаще в наше время, поэтому важнейшей задачей является наделение исторического памятника архитектуры новой функцией – выбор и продумывание которой является первостепенной задачей подготовки к реставрации, реновации и использованию здания. Вспомогательными элементами в решениях этой задачи являются потребности общества данной местности, имеющиеся свободные площади, транспортная доступность, но определяющим звеном всегда остается историческая и социально-культурная ценность постройки, а также требования по ее сохранности.

В настоящее время памятники архитектурного наследия наделяют такими функциями, как экспозиционные пространства, дипломатические и консульские представительства, медицинские и образовательные учреждения, жилые пространства, и прочее, но наиболее распространенная и традиционная функция подобных объектов – их преобразование в музейные пространства. По данным организации ЮНЕСКО около 80% мировых музеев расположены в помещениях, имевших ранее другую функцию – это замки, дворцовые и

усадебные комплексы и др., являющиеся объектами культурного наследия.

Наглядным примером служит особняк Румянцева, расположенный по адресу Английская набережная, 44. Сейчас особняк является филиалом Государственного музея истории Санкт-Петербурга. В нем представлены экспозиции об истории первоначальных владельцев особняка, о периоде НЭПа в истории Петрограда-Ленинграда, о жизни Ленинграда в период Великой Отечественной войны. Также 28 ноября 2017 года в особняке открылась мемориальная экспозиция – Центр им. Дмитрия Лихачева – автора большого количества научных трудов по истории русской литературы, выдающегося общественного деятеля и защитника культурно-исторических ценностей России. Данная выставка посвящена основным этапам жизни и деятельности выдающегося ученого и филолога, здесь также организовано пространство для проведения творческих вечеров, круглых столов и конференций, посвященных поднимаемым в свое время Лихачевым проблемам по сохранению культурного наследия нашей страны, духовного и нравственного воспитания подрастающего поколения и многих других. Экспонируются книги, документы, личные вещи ученого, переданные родственниками в фонды музея, письменный стол и кресло Академика Д.С.Лихачева, его докторские мантии, дипломы и фотографии.¹⁹

Также примером наделения музейной функцией объекта архитектурного наследия является особняк Кшесинской, построенный в 1904-1906 годах на пересечении ул. Куйбышева и Кронверского пр. Архитектором особняка был А. И. фон Гоген – автор Запасного дома и Оранжерейного корпуса царскосельской дачи князя Бориса Владимировича. За свою историю особняк менял множество функций, но на данный момент в нем расположен Музей политической истории России, коллекции которого охватывают период истории государства от правления Екатерины II до последних событий политической истории нашей страны. Представлены различные исторические

¹⁹ Бажинова Т. Из истории Румянцевского музея // Наука и жизнь. 1994. С. 141-144.

документы, сведения о реформах и материалы о коронациях троих последних русских императоров и многое другое.

Современная функциональная адаптация историко-культурных памятников неоспоримо важна как на личностном уровне – ощущение человеком связи времен, нахождение ключей к пониманию разных эпох, так и на социальном – при адаптации памятников культурного наследия происходит ревитализация близлежащих городских районов за счет развития на данной территории туристического движения, что способствует не только культурному развитию, но и экономическому подъему.

2.3. Концептуальная модель функционального развития Дачи великого князя Бориса Владимировича.

Главными задачами дипломного проекта являются: сохранение и культурная адаптация объектов культурного наследия в контексте работы Института им. Вавилова, обеспечение туристического развития территории и её популяризация.

На территории объекта предусматривается создание музея, посвященного деятельности Николая Ивановича Вавилова и института в целом, учебного центра для повышения квалификации сотрудников института, где будут расположены учебные классы и лаборатории, приспособление одного из зданий под функцию конференц-центра, а также создание экспериментального пространства для работы института по решению проблем городского озеленения Санкт-Петербурга и пригородов.

Такие новые функции объекта позволят раскрыть культурно-просветительский потенциал данного места. На этом основании предполагается, что основное или частичное финансирование восстановления исторических зданий комплекса с учетом их вовлечения в культурную жизнь и жизнь объекта в целом, может быть осуществлено Министерством культуры РФ. Также в поиске финансирования объекта можно опереться на опыт Национального

Фонда «Возрождение русской усадьбы» и английского Национального Фонда «The National Trust» (поскольку объект частично был перевезен из Англии) и др.

Глава 3. Проектное предложение

3.1. Функциональное зонирование и использование архитектурно-ландшафтного комплекса Дачи.

Проектируемая территория делится на две зоны рядовой посадкой липы мелколистной, когда-то служившей границей усадьбы. Первая зона относится к главной входной группе, расположенной у здания «Пушкинские лаборатории» ВИРа, но не принадлежит территории исторического парка. Ландшафт в этой зоне на сегодняшний день не организован, набивные дорожки отсутствуют, поэтому в данном месте предлагается разработать маршрут «короткой прогулки», который дополнит композицию исторической части парка, создаст место для прогулки и рекреационное пространство для посетителей парка и сотрудников института. Маршрут представляет собой пейзажную дорожку, закольцованную вокруг поляны, при этом её восточная часть объединяется с основным транзитом между современным корпусом института и историческими зданиями. Разнообразие видовых точек на маршруте создаётся за счёт древесно-кустарниковых групп, формируемых на основе существующего древостоя. Рядовую посадку липы мелколистной, в случае постепенного выпада деревьев, предлагается не восстанавливать полностью, так как это позволит, со временем, раскрыть виды на Запасной дом и Конюшенный корпус через поляну.

Вторая зона – зона «длительной прогулки», полностью охватывающая исторический сад комплекса с возможностью ознакомления со всеми архитектурными памятниками территории.

Главный вход на участок находится со стороны Московского шоссе и ведет к зданию «Пушкинских лабораторий» ВИРа, также со стороны шоссе

расположен въезд для автомобилей и парковка, проезд автотранспорта по исторической территории парка не предусмотрен.

В зоне исторического парка предусмотрены 3 входа: со стороны Отдельного парка, со стороны пристани и со стороны городского пляжа.

В исторической зоне парка на сегодняшний день сохранились не все прогулочные дорожки и тропы, поэтому предполагается восстановить их с опорой на исторические планы, а также добавить новый маршрут для удобного и быстрого попадания в зону открытого цветника со стороны сада и из тепличных секций.

3.2. «Запасной дом» как конференц-центр и музейное пространство.

В период использования здания институтом было возведено большое количество перегородок, нарушивших первоначальную планировку. Предлагается её восстановление с минимальными изменениями для приспособления помещений под новые функции и обеспечения доступности для маломобильных групп населения, что требует оснащения объекта подъёмниками и пандусами.

В восточном крыле здания «Запасного дома», где раньше находился экипажный гараж, планируется создать конференц-центр для проведения различных мероприятий – лекций, мастер-классов, тематических встреч и семинаров в рамках деятельности института и города. Поскольку ВИР обладает огромным научным и культурным потенциалом, институт мог бы играть гораздо большую роль в популяризации науки растениеводства, рационального природопользования и так далее. Например, центр может быть использован в качестве площадки для проведения мероприятий деловой программы в рамках ежегодной Международной конференции по ландшафтной архитектуре ICON-LA, а также для проведения других конференций, как связанных с сохранением культурного наследия или устойчивым развитием, так и с ботаникой, растениеводством и т.п. В западном крыле здания – музей, посвященный истории местности, института, а также

жизни и деятельности Н. И. Вавилова. В рамках Концепции разработана программа использования всех помещений, а также дизайн интерьеров некоторых из них, а именно: Лектория Конференц-центра, «Зала Истории местности» и зала «Экспедиции Николая Вавилова».

Конференц-центр состоит из просторной входной группы с зоной рецепции, гардеробом, переговорной и лекторием, в котором могут удобно разместиться от 35 до 40 человек. Примыкающий к нему «Зал истории местности» может также использоваться в качестве фойе. Расположенные на разном уровне от пола лектория окна позволяют организовать амфитеатр в виде пяти высоких деревянных ступеней с устройством сидений-подушек со спинками. Один ряд рассчитан на 8 мест для взрослых посетителей, исходя из 70 см. на одно место. При проведении мероприятий для школьников, расчётная вместимость может быть увеличена до 10 человек на ряд, так как сиденья организованы как диваны без подлокотников, а не как отдельные кресла. Дизайн интерьера лектория сдержанный, лаконичный, он является продолжением внешнего образа здания. Открытая кирпичная кладка отсылает ко времени, когда здесь находился экипажный гараж и каретник. На стенах расположена небольшая экспозиция исторических фотографий великого князя Бориса Владимировича с его личными автомобилями. Цветовая гамма помещения выдержана в спокойных тонах, чтобы не отвлекать внимание слушателей. Окна закрыты шторами, полностью скрывающими разно размерные окна и обрамляющими амфитеатр как бы единой драпировкой, придающей цельность и строгость интерьеру.

Переговорная конференц-центра расположена на втором этаже, в нее можно попасть по винтовой лестнице из лектория. Обеспечить доступность переговорной для МГН не представляется возможным.

Зал «История местности»

История данной территории крайне интересна и велика, кроме того, именно с этого места берет свое начало история образования в области землепользования в России, так как именно здесь была организована «Школа

практического земледелия» А. А. Самборского. Тематический зал расположен в пространстве бывшего арочного проезда между левым и правым крылом здания. Предлагается раскрыть заложенную в советский период арку между крыльями здания, устроить цельное остекление с внутренней стороны стены с аркой, используя спайдерное беспрофильное остекление, не повреждая при этом основную конструкцию арочного проёма, и организовать там пространство для отдыха и экспозицию фотоматериалов, посвящённую истории местности и комплекса в целом.

Зал «История памятника архитектуры – «Дача великого князя Бориса Владимировича» – в единственном помещении второго этажа Запасного дома, где сохранились декоративные панели оригинальной отделки – представить исторические чертежи зданий (или их репродукции), а также информацию об архитекторах и истории создания комплекса;

Зал «Жизненный путь Николая Ивановича Вавилова» будет рассказывать о его научной деятельности и открытиях;

Зал «Экспедиции Николая Ивановича Вавилова» – экспозиция, расположенная в бывшем помещении для хранения моторов. При входе в зал посетители сразу же видят карту со всеми маршрутами экспедиций ученого. Затем перед экскурсантами открывается своеобразная анфилада, образованная ширмами-перегородками, на которых расположены карты с описанием соответствующего путешествия Вавилова и встроенными мультимедийными интерактивными панелями с более подробной информацией о путешествии, фотографиями и т.п. Потолочные балки подчеркивают основное направление движения по помещению, а также направляют взгляд посетителей на плакат, расположенный в конце экспозиции – большую черно-белую фотографию ученого, сделанную во время одной из его многочисленных экспедиций. Потолок задрапирован тканью, вызывающей ассоциации с образом экспедиционной палатки. В зале также экспонируются предметы начала XX века, использовавшиеся в путешествиях.

«Деятельность ВИР в период Блокады» – экспозиция, посвященная блокадной жизни института и его сотрудников, которые ценой своей жизни сумели сохранить мировую коллекцию, собранную ученым. Только благодаря героическим усилиям научного и технического персонала ВИР коллекция института была сохранена от уничтожения.²⁰

3.3. «Основной дом» как музейное и административное пространство.

В помещениях западного крыла Основного дома сохранились подлинные исторические интерьеры – тамбур, холл, курительная, столовая. Кроме того, сохранились некоторые предметы интерьера второго этажа. На данный момент в интерьерах расположены кабинеты отделов института и небольшая переговорная комната. В восточном крыле интерьеры не сохранились, помещения в настоящее время не используются. В проекте предложена дополнительная функция для этого здания и разработано его новое зонирование.

Предлагается перенести кабинеты института в неиспользуемые помещения, отремонтировав и приспособив их для этой цели, что позволит музеефицировать исторические интерьеры, сделав их доступными для осмотра. Оба крыла здания имеют отдельные входы, что предотвратит пересечение туристов и сотрудников института.

В исторических интерьерах предлагается создать музей, посвященный Борису Владимировичу Романову, его семье и деятельности. Основой экспозиции должны стать сохранившиеся подлинные интерьеры дома-коттеджа. Большую оранжерею, примыкающую к зданию, предлагается отреставрировать и на её основе воссоздать зимний сад, характерный для конца XIX века.

Таким образом, реорганизация зонирования здания с учётом новой функции позволит использовать все помещения, а не половину, как это происходит сейчас, а также сделать доступным для проведения экскурсий уникальный памятник интерьерного искусства и сделать более широко известной историю

²⁰ Петлянова Н., Статья журнала «Новая Газета», выпуск №133 от 23 ноября 2012г.

великокняжеской семьи. Такая планировка станет более удобной и рациональной для дальнейшего использования объекта.

3.4. «Оранжерейный корпус» как учебный центр.

Английские сады всегда отличались как своей элегантностью, так и её сочетанием с практичностью. Эту особенность в особой мере выражают теплицы и оранжереи. Оранжерейный корпус ансамбля Дачи предлагается отреставрировать, оснастить современным оборудованием, создав классы и лаборатории для проведения различных экспериментов и опытов как сотрудниками института, так участниками образовательных программ, которые могли бы стать дополнительным видом деятельности института.

Взамен обветшавших теплиц, предполагается постройка новых тепличных секций в английском стиле, ведь именно такими были, вероятно, исторические теплицы, перестроенные в связи с ветхостью, в советский период. Данные теплицы, оснащённые всеми техническими устройствами в соответствии с современными требованиями, не только органично дополняют ландшафт, но и станут важным компонентом учебного центра. Благодаря современному техническому оснащению представится возможным использовать теплицы и зимой.

Справа от корпуса сохранился фундамент дополнительной теплицы, существовавшей в советский период, в котором предлагается устроить модульный цветник для демонстрации новинок ассортимента для цветочного оформления города, что позволит сотрудникам института испытывать растения на открытом пространстве, а посетителям парка знакомиться с ассортиментом.

3.5. Благоустройство парка и малые архитектурные формы.

Важной задачей проекта была разработка благоустройства и восстановление декоративности парка и сада. Для этой цели предлагаются следующие решения:

- разработка малых архитектурных форм – скамеек и урн, отвечающих

контексту парка, и их обоснованное размещение на территории парка;

- восстановление исторической планировки парковых дорожек, а также, при необходимости, организация новых дорожек и маршрутов;

- воссоздание цветочного оформления с учетом аналогов, но с некоторыми элементами адаптации к современной ситуации парка.

Цветники играют значимую роль в английских коттеджных садах. Исходя из изученных материалов, был сделан вывод, что посадки многолетних цветов на территории были пышными и объемными, придавая парку уютность и укромность настоящего коттеджного сада, но никакой информации об ассортименте и плане посадок автору обнаружить не удалось. Было решено проанализировать творчество современника объекта – известного английского ландшафтного дизайнера Гертруды Джекилл, называемое «живописью растениями». Джекилл сочетала папоротники, хосты, астильбы, чистец шерстистый, тем самым создавая особое лирическое настроение в саду. Предлагается использовать подобный ассортимент растений, а также осуществить высадку примул и нарциссов на всей территории парка, как обязательную и широко известную составляющую английского сада.²¹ Также предполагается восстановление фонтана и каменных ваз на постаментах, воссоздание ограды и утраченных ворот на основе архивных фотографий.

3.6. Озеленение диссонирующих корпусов, построенных в советский период.

Служебные корпуса института выбиваются из ряда построек на территории, поэтому предлагается «замаскировать» их средствами вертикального озеленения. Данные площади можно использовать как экспериментальные для выработки оптимальных технологий вертикального и кровельного озеленения в Северо-западном регионе.

²¹ Койсман Т. Ю. Цветники. Москва, 2013. С. 10-27.

Заключение

Во процессе выполнения работ над дипломным проектом были исследованы и проанализированы расположение объекта и его исторический контекст, осуществлен комплексный анализ и изучена характеристика функционального использования территории, а также рассмотрен отечественный опыт в разработке приспособления аналогичных объектов к новым функциям, выявлены принципы формирования доступа на подобные территории. Проектное предложение приспособления объекта было составлено на основании изученной информации.

При проектировании учитывались потребности основного пользователя объекта – ВИРа, а также культурно-просветительские потребности жителей города и туристов. Обновленная территория комплекса Дачи Великого князя Бориса Владимировича станет более комфортной, слаженной и культивирующей средой для пользователей, что возобновит и будет поддерживать жизнь памятника культурного наследия, способствует популяризации не только самого объекта, но и деятельности находящегося здесь института.

На примере проекта реставрации и приспособления комплекса дачи Великого князя Бориса Владимировича, рассмотрены возможности наделения новыми функциями объектов культурного наследия, опираясь на выявленные нужды основного пользователя объекта и города.

Список литературы

- Бажинова Т. Из истории Румянцевского музея // Наука и жизнь. 1994.
- Вильчковский С. Н. Царское Село. СПб., 1992.
- Горюнов В. С., Тубли М. П. Архитектура эпохи модерна. Концепции. Направления. Мастера. СПб., 1992.
- Груздева А. Г., Чурилова Е. Б. Историческая застройка Московского шоссе в Отдельном парке Царского села. СПб., 2005.
- Кириков Б. М. Архитектура петербургского модерна: Особняки и доходные дома. СПб., 2007.
- Кириков Б. М. Дача великого князя Бориса Владимировича в Царском Селе – первый памятник петербургского модерна // 100 лет петербургскому модерну: Материалы научной конференции. СПб., 2000.
- Койсман Т. Ю. Цветники. Москва, 2013.
- Кольчугина Д. А. Усадьба великого князя Бориса Владимировича в Царском Селе. Вопросы стиля // Петербургские чтения: тезисы докладов научной конференции. СПб., 2008.
- Ласточкин С. Я., Рубежанский Ю. Ф. Царское Село – резиденция российских монархов. СПб., 1998.
- Марголис А. Д. Царскосельский коттедж: Дача великого князя Бориса Владимировича. СПб., 2009.
- Петлянова Н., Статья журнала «Новая Газета», выпуск №133 от 23 ноября 2012г.
- Семенова Г. В. Отдельный парк / Памятники истории и культуры Петербурга. Исследования и материалы. Выпуск 8. СПб., 2005.
- Семенова Г. В. Царское Село: знакомое и незнакомое. СПб., 2009.

- Трускинов Э. В. Прогулки по Пушкину: Размышления царскосела. СПб., 2007.
- Шварц В. Пригороды Ленинграда. – Л.; М., 1967.

Список интернет ресурсов

- Мировая архитектура. URL: <http://www.archdaily.com>
- Энциклопедия Царского Села. URL: <http://tsarselo.ru/>
- Архивности – интернет-журнал об архитектуре и дизайне. URL: <http://www.arhinovosti.ru/>
- Деятельность ВИР им. Вавилова. URL: <http://www.vir.nw.ru/>
- Геоинформационная система Санкт-Петербурга. URL: <http://www.rgis.spb.ru/>
- Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. URL: <https://kgior.gov.spb.ru/>

Приложение

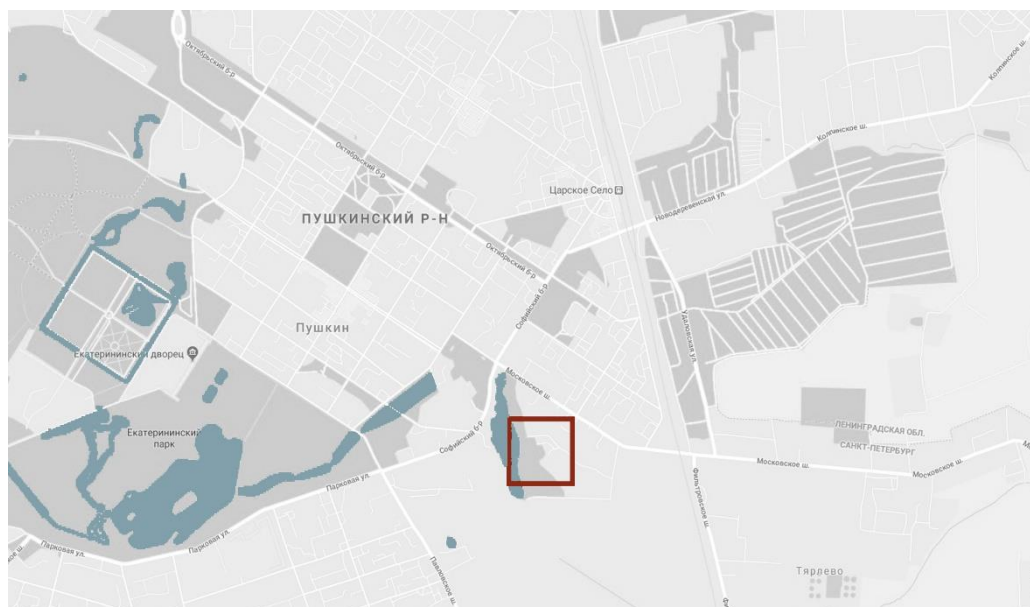
Глава 1. Комплексный анализ территории дачи великого князя Бориса Владимировича, город Пушкин

1.1 Месторасположение и описание

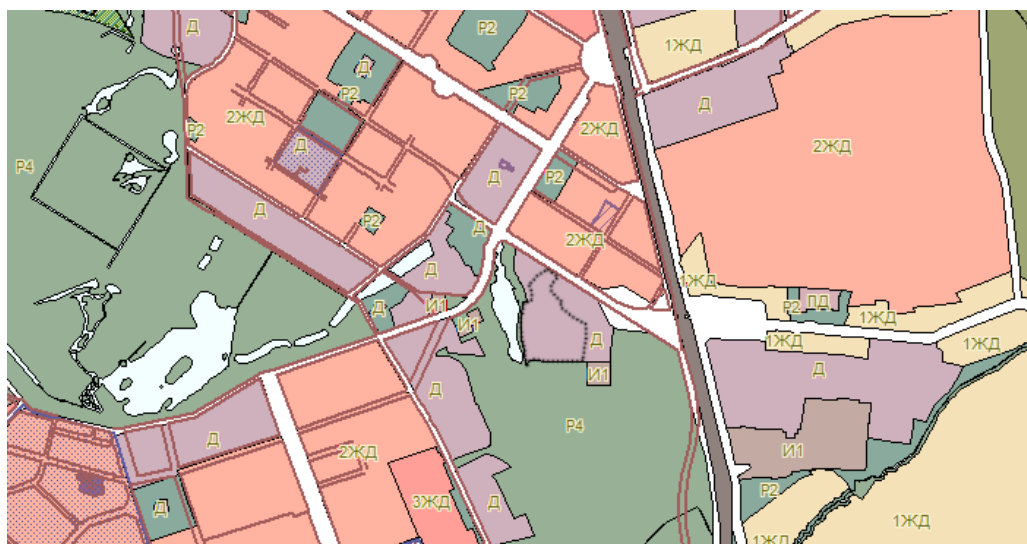
1.1.1 Градостроительная ситуация, город Пушкин



1.1.2 Ситуационный план



1.1.3 Градостроительное зонирование



И1 – зона городского транспорта и инженерной инфраструктуры

Р2 – зона зеленых насаждений общего и зеленых насаждений ограниченного пользования

Р4 – зона природоохранного назначения

Д – зона всех видов общественно-деловой застройки с включением объектов жилой застройки и объектов инженерной инфраструктуры, связанных с обслуживанием данной зоны

1ЖД – зона застройки односемейными (индивидуальными) жилыми домами (отдельно стоящими и/или блокированными), коллективных садоводств, с включением объектов общественно-деловой застройки, а также объектов инженерной инфраструктуры, связанных с обслуживанием проживающего населения

2ЖД – зона малоэтажной многоквартирной жилой застройки с включением объектов общественно-деловой застройки, а также объектов

инженерной инфраструктуры, связанных с обслуживанием проживающего населения

ЗЖД - зона среднеэтажной и многоэтажной жилой застройки с включением объектов общественно-деловой застройки, объектов социальной и инженерной инфраструктуры, связанных с обслуживанием проживающего населения

ПД - зоны объектов производственного, транспортно-логистического, складского назначения, инженерной инфраструктуры, с включением объектов общественно-деловой застройки, связанных с обслуживанием данной зоны

1.1.4 Фотофиксация. Главный дом



1.1.5 Фотофиксация. Запасной дом



1.1.6 Фотофиксация. Конюшенный корпус

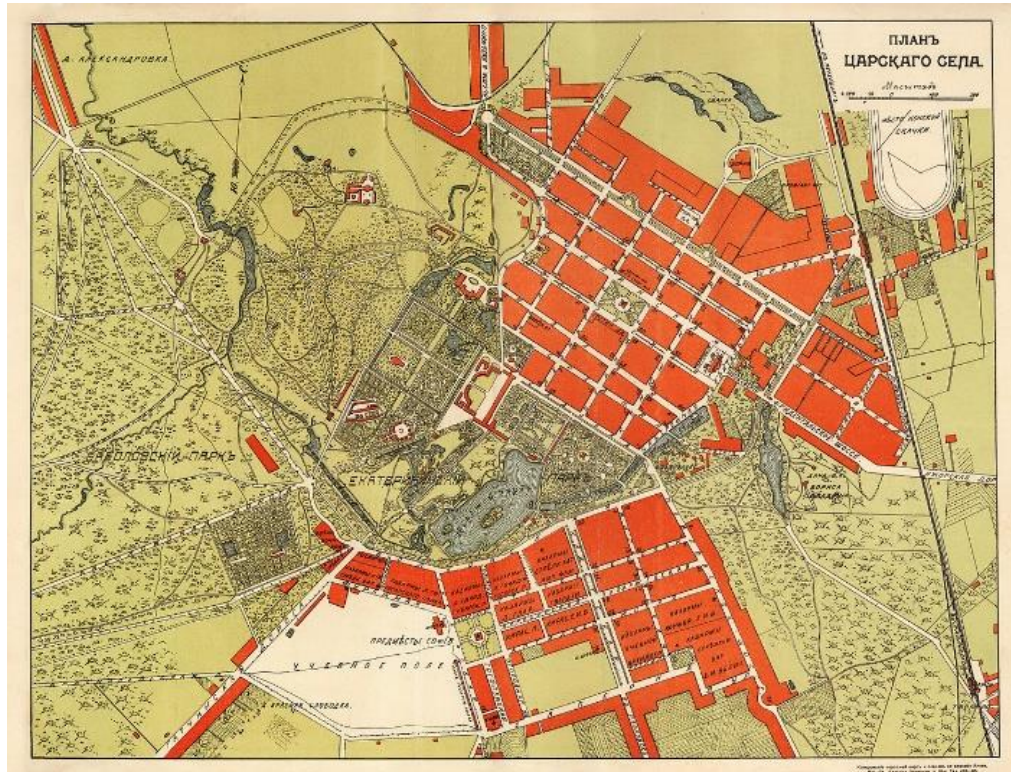


1.1.7 Фотофиксация. Оранжерейный корпус

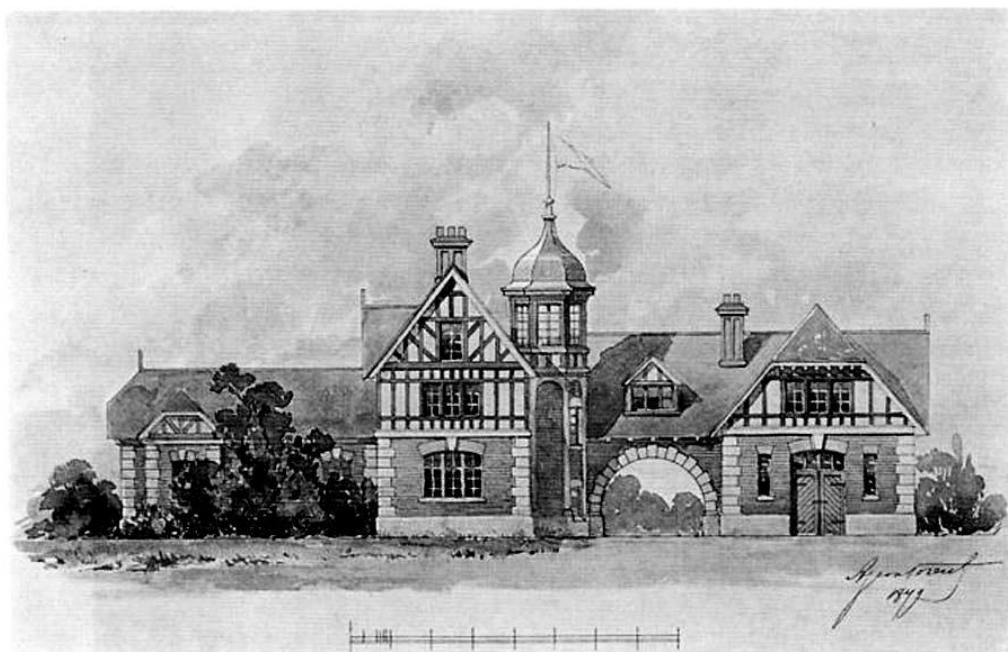


1.2 Историческая справка

1.2.1 План Царского Села, литография, 1915



1.2.2 Проект Запасного дома. Арх. А. фон Гоген. «Зодчий», 1910, Вып. 2



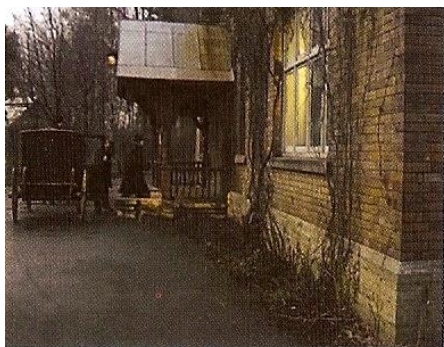
1.2.3 Великий князь Борис Владимирович



1.2.4 Николай Иванович Вавилов



1.2.5 Съёмки советской киноленты "Приключения Шерлока Холмса и доктора Ватсона"



1.3 Комплексный анализ территории (ландшафт, микроклимат, архитектура)

1.3.1 Климат Пушкина

Показатель	Ян в.	Фе в.	Ма рт	Ап р.	Ма й	Июн ь	Июл ь	Ав г.	Се н.	Окт .	Ноя б.	Дек .	Год
Абсолютный максимум, <u>°C</u>	8,6	10,2	14,9	25,3	30,9	34,6	35,3	33,5	30,4	21,0	12,3	10,9	35,3
Средняя температура, <u>°C</u>	-6,5	-6	-1,4	4,4	10,9	15,8	17,7	16,4	11,0	5,6	-0,1	-3,9	5,2
Абсолютный минимум, <u>°C</u>	-35,9	-35,2	-29,9	-21,8	-6,6	0,1	4,9	1,3	-3,1	-12,9	-22,2	-34,4	-35,9
Норма осадков, <u>мм</u>	40	31	35	33	38	64	78	77	67	65	56	49	633

Глава 2. Изучение аналогов и концептуальное моделирование

2.1 Обзор резиденций и особняков Санкт-Петербурга конца XIX – начала XX веков

2.1.1 Дача Гаусвальд



2.1.2 Дача архитектора К. К. Шмидта в городе Павловск



2.1.3 Дом А. Л. Франка

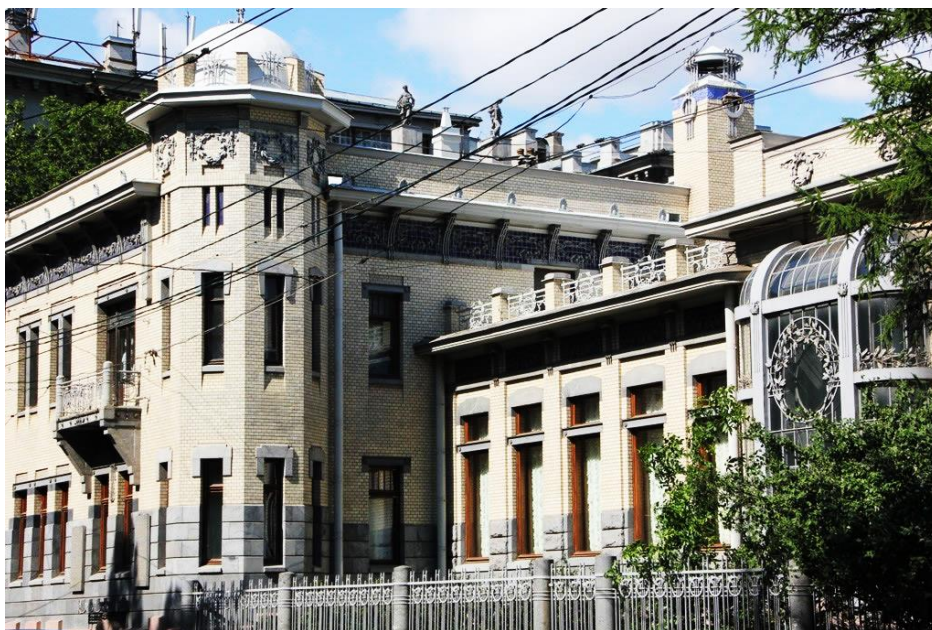


2.2 Принципы современной функциональной адаптации историко-культурных памятников.

2.2.1 Особняк Румянцева



2.2.2 Особняк Кшесинской



Глава 3. Проектное предложение

3.1 Функциональное зонирование

3.1.1 Зонирование территории



3.1.2 Генеральный план



3.2 «Запасной дом» как конференц-центр и музейное пространство

3.2.1 Лекторий конференц-центра





3.2.2 Зал «История местности»



3.2.3 Зал «Экспедиции Николая Ивановича Вавилова»





3.3 «Основной дом» как музейное и административное пространство



3.4 «Оранжерейный корпус» как учебный центр



3.5 Благоустройство парка и малые архитектурные формы

