

**Отзыв рецензента  
о выпускной квалификационной работе  
Яук Полины Александровны  
«Журналистские расследования: опыт России и США»**

Интерес к теме работы, которую представляет к защите П.А. Яук, может быть обусловлен целым рядом факторов:

- журналистское расследование было востребованным в российской и американской журналистике на разных этапах ее исторического развития, оно привлекает внимание аудитории и в настоящее время; разобраться более детально в причинах такой востребованности и популярности было бы немаловажным для тех, кто планирует профессионально заниматься журналистикой или уже работает в СМИ;

- при подготовке журналистского расследования авторы используют целый арсенал средств и методов, знание которых является важным для будущих журналистов-практиков; представление о данных методах, умение их применять на практике является важным для квалификации журналиста, в силу чего изучение указанных приемов представляется достаточно актуальным;

- важно обратить внимание на национальную специфику журналистских расследований в России и за рубежом, в частности, в США; в силу политических, культурных и иных традиций общественного развития, различных моделей журналистики двух стран подходы к проведению журналистских расследований, как правило, были различными, различной была и реакция политических и общественных институтов на подобные публикации. Обобщение данного опыта, выявление особенностей журналистского расследования в России и США позволило бы восполнить пробел в этой области знаний.

Судя по тексту представленной работы, автор уделяет внимание перечисленным вопросам.

Введение к исследованию отвечает установленным формальным требованиям: здесь сформулирована актуальность исследования, определены цель и задачи, объект и предмет, обозначена эмпирическая база и хронологические рамки. Отрадно, что для анализа отобран современный эмпирический материал, который позволяет вести речь о последних тенденциях в журналистских расследованиях.

Среди положительных характеристик работы выделим достаточно хорошо проработанную теоретическую часть, в особенности историю вопроса. Подробно анализируется становление журналистики расследований в США (Параграф 1.2) и России (Параграф 1.4) Важно, что упоминаются ключевые фигуры, определившие развитие данного направления – Дж. Пулитцер, С. Маклюер, В.А. Гиляровской, В.В. Навроцкий и др. Рассматривается опыт движений «разгребателей грязи» (макрекеров) начала XX столетия и журналистов-расследователей второй половины XX века в США (С. 21). Наряду с этим выделены интересные тенденции современного развития журналистского расследования в США (Параграф 1.3, С. 24-28), указывается на методы сбора информации и работу с источниками российских журналистов на современном этапе.

В целом неплохие впечатления оставляет Глава 2, посвященная анализу эмпирического материала – российскому и американскому изданиям. Четко обозначены критерии отбора материалов для анализа (С. 55). Для анализа выбраны интересные тексты.

Заслуживает поддержки попытка автора сопоставить собственный опыт работы в расследовательской журналистике с примерами из российских и



американских СМИ (Глава 3). Такого рода анализ чрезвычайно полезен для критического осмысления своих публикаций и работы над ошибками.

Вместе с тем, выпускная квалификационная работа П.А. Яук содержит ряд положений, которые носят дискуссионный характер и требуют уточнений.

1. Важно определить, как можно характеризовать журналистское расследование: это жанр (такой термин нередко использует автор в тексте – С. 2, 3, 8, 11 и др.) или метод журналистской деятельности? В теории отечественной журналистики на протяжении длительного времени журналистское расследование не рассматривалось как особый жанр. Более того, отмечалось, что расследование может быть выполнено в различных жанрах. Однако в отдельных работах можно отыскать описание рассматриваемой категории как жанра (см. например: Журналистское расследование. История метода и современная практика. Под ред. А.Д. Константинова. СПб.: «Издательский Дом "Нева"»; М.: «ОЛМА-ПРЕСС». 2003). Наряду с этим представлено описание журналистского расследования как метода. Было бы целесообразно обозначить какой точки зрения и почему придерживается автор выпускной квалификационной работы.

2. Цель работы определена слишком широко: *«проанализировать сходства и различия в работе американских и отечественных журналистов-расследователей, выявить основные методы проведения журналистских расследований, выделить самые актуальные из них и показать способы их реализации на практике»* (С. 6). Представленная цель включает сразу несколько направлений, которые было бы более логично перевести в разряд задач.

3. Требуется дополнительное обоснование выбор изданий для анализа: почему выбраны именно «Новая газета» и «Вашингтон пост», насколько корректно сравнивать публикации этих изданий, ориентированных на разную аудиторию.

4. Дискуссионным является утверждение о том, что *«после эпохи "разгребателей грязи" на страницах американских изданий еще появлялись репортажи, посвященные социальным проблемам, но лишь немногие из них дорастали до уровня настоящего расследования. А если и вырастали, то почти не имели широкого общественного резонанса»* (С. 21). Дело в том, что уже в эпоху ренессанса журналистских расследований в США (1960-1970 гг.) появлялось немало резонансных качественных журналистских расследований (включая Уотергейт, комментарии о ситуации с Документами Пентагона и др.).

5. Автору работу рекомендуется обратить внимание на оформление ВКР, в том числе на организацию структуры исследования.

Обозначенные дискуссионные положения не принижают достоинств работы.

Выпускная квалификационная работа П.А. Яук «Журналистские расследования: опыт России и США» соответствует требованиям, предъявляемым к работам данного уровня и заслуживает положительной оценки.

А.Ю. Быков,  
кандидат политических наук, доцент

24.05.2018

