**Рецензия**

на выпускную квалификационную работуПОЛУХТИНОЙ Марии Романовны ***«Портретный очерк на телевидении: типология и выразительные средства»*** (творческий проект)

Прежде всего, радует то, что студентка представила для защиты *творческий проект*. По моему глубокому убеждению, в будущем все студенты факультета должны выносить на защиту прежде всего результаты своей *практической* деятельности, а не только лишь теоретические исследования.

Как известно, удачу или неудачу документального фильма-портрета определяет выбор героя. М. Полухтиной удалось найти человека, история жизни которого не может оставить равнодушным зрителя. Это Владимир Воробьев, служивший и воевавший в составе советских войск в Афганистане. Сегодня мало кто из молодежи знает об этих непростых и трагических страницах нашей истории, и автор выполнила благородную задачу сохранения исторической памяти.

Фильм представляет собой по сути монолог. Это фрагмент автобиографии героя, сопровождаемый кадрами хроники, снятой в Афганистане того времени. В рассказ В. Воробьева вплетаются как подробности быта, так и истории, полные драматизма и напряжения, и благодаря этому автор удерживает внимание зрителя от начала до конца фильма.

Что касается исследовательской части диплома, то она представляет собой попытку дипломницы разобраться в современной типологии такого жанра, как «фильм-портрет». Наиболее интересен параграф 1.4., в котором использован обширный эмпирический материал, касающийся современной практики создания фильма-портрета на телевидении, а также анализ способов создания фильмов такого жанра и анализ работы над собственным фильмом.

Первые два параграфа первой главы представляют собой преимущественно обзор и анализ литературы, трактующей понятие «фильм-портрет» и предлагающей определение его поджанров. Всю предлагаемую почтенными авторами типологию М. Полухтина воспринимает с трепетом и уважением, хотя можно было бы высказать и иное мнение по этому поводу.

Так, большое сомнение вызывает классификация телевизионных очерков, предлагаемая группой исследователей, которых студентка уважительно называет «челябинскими теоретиками» (с. 8).

Еще больше сомнения вызывает цитирование предложения исследователя 70-х гг. разделять все очерки на две группы: «безадресные» и «документальные», поскольку данный подход в какой-то мере правомерен при анализе печатного очерка, но не имеет никакого отношения к экранному творчеству, где все конкретно и документально. Также хотелось бы видеть в работе более четкое определение таких под-жанров, как «биографический фильм», «мемориальный фильм», «фильм-портрет современника».

Однако высказанные замечания носят дискуссионный характер и нисколько не меняют общего благоприятного впечатления от работы дипломницы и особенно от ее творческой части.

Считаю, что дипломная работа М.Р. Полухтиной отвечает требованиям, предъявляемым к выпускным работам бакалавров, и заслуживает высокой положительной оценки.
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