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**ВВЕДЕНИЕ**

Аналитические программы на российском телевидении играют важную роль в формировании общественного мнения. Во многом информационная политика телеканала воспринимается зрителем через призму аналитических передач.

Исследования фиксируют приоритет политической проблематики в аналитических программах. Телевидение создает картину «реальности, центральной идеей которой является отстаивание национального суверенитета России перед враждебным внешнеполитическим окружением»[[1]](#footnote-2). При этом опросы аудитории показывают: ожидания зрителей связаны с обсуждением социальных и культурных проблем российского общества.

Современная аналитическая журналистика изменяется. Появляется большое количество новых программ, некоторые передачи меняют свой формат. Изменения специфики аналитических программ, их жанровых и тематических особенностей обусловливают **актуальность** темы дипломной работы.

На сегодняшний день одна из популярных аналитических программ на российском телевидении — передача «Специальный корреспондент» на телеканале «Россия-1». С 6 марта 2017 года программа стала выходить в эфир в новом формате.

**Новизна** дипломной работы заключается в исследовании нового формата программы «Специальный корреспондент» на телеканале «Россия-1».

**Объектом** исследования является контент (проблемные репортажи, профессиональная деятельность ведущих) аналитической телепрограммы «Специальный корреспондент» на канале «Россия-1».

**Предметом** изучения стали тематические и жанровые особенности программы «Специальный корреспондент» на телеканале «Россия-1, а также эволюция формата передачи «Специальный корреспондент».

**Цель** данного исследования — выявить основные тематические и жанровые особенности телепрограммы «Специальный корреспондент» на телеканале «Россия-1».

Для достижения цели дипломной работы необходимо выполнить следующие **задачи**:

1. Выделить основные этапы развития отечественных аналитических телевизионных программ, определить особенности их становления и развития.
2. Выявить жанровые и тематические особенности аналитических программ на современном российском телевидении.
3. Показать эволюцию формата программы «Специальный корреспондент» на телеканале «Россия-1».
4. Выявить основные тематические и жанровые особенности нового формата программы «Специальный корреспондент».
5. Описать особенности ведения программы «Специальный корреспондент».

**Теоретическую базу** исследования составили научные труды Тертычного А. А.[[2]](#footnote-3) , Бережной М. А.[[3]](#footnote-4), Ильченко С. Н.[[4]](#footnote-5), Гойхмана О. Я.[[5]](#footnote-6), Надеиной Т. М.[[6]](#footnote-7), Засурского И. И.[[7]](#footnote-8), Борецкого Р. А.[[8]](#footnote-9), Гостровой Е. В.[[9]](#footnote-10), Кузнецова Г. В., Цвика В.Л., Юровского А. Я.[[10]](#footnote-11), Клюева Ю. В.[[11]](#footnote-12), Пронина А. А.[[12]](#footnote-13) и др.

В ходе исследования используются следующие **методы**: исторический, описательный, структурно-функциональный, сравнительный в сочетании с общенаучными принципами интерпретации, сопоставления, обобщения, абстрагирования и классификации, а также метод контент-анализа.

**Эмпирическую базу** составили эфирные выпуски аналитической программы «Специальный корреспондент» на телеканале «Россия-1» в период с 2002 года по 2017 год.

**Структура** выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, четырёх параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. В первой главе обозначены теоретические рамки исследования, проанализирована история развития аналитических программ на российском телевидении, определены жанровые и тематические особенности аналитических программ на современном российском телевидении. Вторая глава посвящена изучению эволюции аналитической программы «Специальный корреспондент» на телеканале «Россия-1», анализу основных тематических и жанровых особенностей нового формата программы «Специальный корреспондент». В заключении сделаны основные выводы по результатам исследования, подведены итоги проделанной работы.

**Глава I. Аналитические программы на современном российском телевидении**

**1.1 История развития аналитических программ в России**

Аналитическая журналистика — вид журналистики, «подразумевающий наличие ярко выраженного аналитического начала, приоритетность компетентного, порой научного, осмысления проблемы или процесса над простым информированием, констатацией факта»[[13]](#footnote-14).

Основные задачи аналитической журналистики:

1. Выявление причинно-следственных связей событий, процессов, действий.

2. Определение значимости явления для личности, социальной группы, общества.

3. Прогнозирование будущего состояния изучаемого явления и последствий, к которому может привести данное явление.

4. Составление программ (планов, вариантов) действий, которые необходимо предпринять в связи с анализируемыми явлениями[[14]](#footnote-15).

Одной из основных причин развития и становления аналитической журналистики на телевидении в России является стремление анализировать событие и его причины, желание «определять значимость, направление развития постоянно возникающих, поднимающихся на поверхность явлений, событий, исторически присущее российскому менталитету»[[15]](#footnote-16).

В 1961 году вышла в эфир программа «Эстафета новостей» — первая информационно-аналитическая передача в СССР. В ней журналисты не просто сухо перечисляли факты, но и давали им оценку, анализировали произошедшее событие или явление[[16]](#footnote-17).

Переломным моментом для аналитического направления в телевизионной журналистике в России стал конец XX века. Средства массовой информации играли важную роль в построении гражданского общества, журналистика вступила в постсоветский период своего развития.

В 1990 году был принят Закон СССР «О печати и других средствах массовой информации», который провозгласил свободу СМИ: «Печать и другие средства массовой информации свободны. Свобода слова и свобода печати, гарантированные гражданам Конституцией СССР, означают право высказывания мнений и убеждений, поиска, выбора, получения и распространения информации и идей в любых формах, включая печать и другие средства массовой информации. Цензура массовой информации не допускается»[[17]](#footnote-18).

А в 1991 году вступил в силу Закон «О средствах массовой информации»[[18]](#footnote-19), который запретил цензуру и сделал возможным создание независимых от государства и политических партий телеканалов, газет и радиостанций. В 1993 году были приняты указы Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина «О государственной телерадиокомпании "Петербург — 5 канал"»[[19]](#footnote-20), «О защите свободы массовой информации»[[20]](#footnote-21), «О Российском информационном агентстве "Новости"»[[21]](#footnote-22). Данные изменения повлияли на резкое увеличение количества отечественных средств массовой информации.

После распада СССР структура Гостелерадио была разделена по республикам, ставшим независимыми государствами. «В ведение России перешло 75 телецентров и телестудий, на ее территории передачи стали вести две государственные компании — "Останкино" и "Россия". К началу 1993 года число вещательных и продюсерских телеорганизаций достигло тысячи»[[22]](#footnote-23). С начала 1993 года в эфире появились программы телекомпании ТВ-6 «Москва», в октябре того же года — канала НТВ.

В конце XX века в России сложилась следующая структура телевизионных СМИ: государственное телевидение (РТР, «Культура»), региональные телекомпании, ЗАО «Медиа-Мост» Владимира Гусинского (НТВ, «НТВ-плюс», «НТВ-кино», «ТНТ»), медиа-группа Бориса Березовского (ОРТ, «ТВ-6»); информационный холдинг мэра Москвы Юрия Лужкова («ТВ-Центр», «РЕН-ТВ», кабельное ТВ «Столица»)[[23]](#footnote-24).

С расширением информационного поля и появлением новых телеканалов увеличивается и количество аналитических и информационно-аналитических программ, которые вступают в острую конкурентную борьбу[[24]](#footnote-25). Большинство из них были политической направленности. В это время появились программы «Намедни» (НТВ), «Итоги» (1-й канал Останкино), «Времечко» (ТВЦ), «Куклы» (НТВ), «Зеркало» (РТР), «Вести недели» (РТР), «Неделя» (РЕН ТВ), «Личный вклад» (НТВ), «Сегодня. Итоговая программа» (ГТРК «Петербург — 5 канал») и др.

«В период становления нового постперестроечного телевидения ему было присуще декларирование аполитичности, трактуемой как проявление объективности»[[25]](#footnote-26). Характерной чертой данного периода стало стремление телеканалов к выражению объективной независимой точки зрения. Однако на практике в аналитических программах «присутствовала псевдообъективность, за которой стояла приверженность прежде всего господствовавшей на данном этапе идеологии либерализма, соответствующей интересам вставших у руля государства сторонников рыночной экономики»[[26]](#footnote-27).

Особенно явно это проявлялось в рамках президентской кампании 1996 года. Применялись различные приемы манипуляции. В зависимости от целей журналисты выбирали определенные наборы тактик и стратегий. О.Я. Гойхман и Т.М. Надеина выделяют следующие виды манипулятивных тактик в телевизионной журналистике[[27]](#footnote-28):

1. Тактика утрирования. Манипулятор намеренно преувеличивает смысл события с целью придать ему ироническую оценку.
2. Тактика перевоплощения. Манипулятор делает вид, что не разбирается в теме, прикидывается «дилетантом».
3. Тактика «цитирования». Манипулятор использует высказывания известных людей, крылатые выражения, пословицы, поговорки. Данная тактика применяется для убедительности высказывания.
4. Тактика «неожиданности». Манипулятор использует в речи неожиданную для адресата информацию. С помощью эффекта неожиданности манипулятор создаёт для адресата некомфортную ситуацию.
5. Тактика «уступка». Оппоненты демонстрируют показную терпимость, это яркий пример завуалированной агрессии. В речи используются: сравнения, переход от общего к частному, контраст, жаргонная и блатная лексика.
6. Тактика «апелляция к авторитету». Ссылка на авторитет дается участниками речевого общения для подтверждения правильности излагаемой информации.
7. Тактика «обращения» используется участниками передачи для установления контакта с оппонентом и зрителями. Языковые маркеры: слова с уменьшительно-ласкательными суффиксами, несущими субъективную оценку.
8. Тактика «обобщения». Доказывая свою правоту, дуэлянт показывает, что неблагоприятная информация не случайна и не исключительна.
9. Тактика «усиления». Для «усиления» характерно обилие изъяснительных конструкций: «Это ужасно, что...»; «Это позор, что…»; «Невероятно, но…». Активно используется градация. Данная конструкция применяется для большей убедительности высказываемой позиции, нагнетания обстановки с целью привлечения зрителей на свою сторону[[28]](#footnote-29).

«Все речевые характеристики и другие компоненты коммуникативного акта способствуют его успешной реализации[[29]](#footnote-30)». Эффективность речевого общения зависит от выбора языковых единиц, от речевого поведения[[30]](#footnote-31). Э. Лазарева выделяет следующие виды речевых тактик[[31]](#footnote-32):

1. «Да-да-да». Данная тактика сбивает с толку объекта манипуляции. Манипулируемый на несколько вопросов подряд отвечает «да». После этого на следующий ключевой вопрос он, вероятно, тоже ответит утвердительно.
2. «Апелляция к авторитету». Обращение к мнению авторитетной личности, с целью убедить оппонентов в правильности своей информации.
3. «Неожиданность». Использование в речи неожиданной, неизвестной ранее информации.
4. «Черный оппонент». Собеседнику задают несколько вопросов. Так, чтобы на один из них он точно не знал ответ. Тем самым доказывая, что он не до конца разбирается в теме.
5. «Юмор». Журналист используют в речи шутки, смешные истории, забавные ситуации.
6. «Провокация». Журналист специально выводит собеседника на эмоции, вызывает реакцию несогласия с информацией.
7. «Внесение элемента неформальности». Журналист уходит от темы, рассказывает собеседнику о своих ошибках, заблуждениях, чтобы изменить мнение собеседника[[32]](#footnote-33).

«Если до президентских выборов роль масс-медиа в исходе политических конфликтов была значительной, то по результатам президентской кампании она была единодушно признана определяющей[[33]](#footnote-34)». Средства массовой информации становятся основной средой политической коммуникации. «Происходит полное переплетение сферы политического и СМИ, что позволяет говорить о медиатицизации политики и формировании медиа-политической системы»[[34]](#footnote-35).

Доказательством этого явилось «совместное решение олигархов поддержать кандидатуру Б.Н. Ельцина на пост президента страны, которое стало известно как "Давосский пакт»[[35]](#footnote-36). Владельцы крупнейших медиа-групп Борис Березовский и Владимир Гусинский, находившиеся в тот момент во враждебных отношениях, объединились в решении поддержать действующего президента Бориса Ельцина[[36]](#footnote-37).

«До выборов 1996 года владельцы СМИ, несмотря на формальный или фактический контроль, не умели управлять своими органами массовой информации. Современные информационные технологии оказались тем самым недостающим звеном, которое позволило на время выборов возродить массмедиа в качестве пропагандистского аппарата партии власти и добиться победы на выборах, или, как утверждают некоторые наблюдатели, обеспечить достаточное прикрытие для фальсификации их результатов»[[37]](#footnote-38).

В 1996 году средствами массовой информации президентом был «сделан» Борис Ельцин. Социолог и политолог Юрий Левада так оценивал влияние СМИ на выборы 1996 года: «В большой степени благодаря массированному воздействию на публику через телевидение и печать, дабы создать впечатление, что все-таки наименьшее зло — это привычное зло. И тут применялись разные формы воздействия — для кого-то поумнее, для кого-то попроще»[[38]](#footnote-39).

Один из ведущих журналистов НТВ того времени Евгений Киселев не раз впоследствии раскаивался в том, что приходилось «наступать на горло собственной песне и, при всей нелюбви к действующему президенту, все же работать на его победу»[[39]](#footnote-40).

В 1996 году «под впечатлением от эффективности информационных технологий крупные экономические группы вступают в "гонку информационного вооружения": принимаются решения о масштабных инвестициях в средства массовой информации»[[40]](#footnote-41).

Интересы владельцев СМИ определяли идеологическую и политическую позицию их изданий. Важную роль играла аналитическая журналистика. Владельцы телеканалов стремились к созданию блока аналитических программ для выражения выгодной им позиции.

С приближением следующих выборов 2000 года телевидение вновь становится основным оружием в предвыборной гонке. Здесь стоит уделить внимание двум аналитическим программам: «Итоги» Евгения Киселева (НТВ) и «Авторская программа Сергея Доренко» (ОРТ). Их противостояние впоследствии называли «информационной войной».

Сойдясь в эфирном поединке, НТВ и ОРТ обнаружили два разных подхода к проблеме. «Итоги» — аналитическая программа, которая отличалась стремлением участвующих в ней лиц аргументировать свою позицию, обращаться к интеллектуальной части аудитории. «Авторская программа» Доренко «построена на компромате, исключительно на поиске негатива, пренебрежение к аргументации фактов, обращение к массе»[[41]](#footnote-42). В выборах одержал победу Владимир Путин — кандидат, которого поддерживало ОРТ.

«После выборов 2000 года стало ясно: иррациональное и зрелищное может оказаться результативнее, чем рациональное, но недостаточно креативное»[[42]](#footnote-43).

Стоит отметить, что «отбор и группировка фактов в обеих программах происходила в соответствии с выбранной концепцией верстки, отвечающей задачам, стоящим перед корреспондентами и телеведущими, которые должны стремиться сохранить статус объективного источника: освещать позиции правящих структур, отдельных социальных групп, общественных организаций; осуществлять посредничество между зрителем и властью; доносить информацию до аудитории, расставлять ориентиры в потоке информации»[[43]](#footnote-44).

Вместе с «тяготением к аналитическим жанрам, интересам к различным точкам зрения, у зрителей стали проявляться ярко выраженные гедонистические ориентации: поиск разнообразной информации (не только социально-политического содержания), необычных и ярких форм её преподнесения, подразумевающих не только информирование и анализ, но и развлечение»[[44]](#footnote-45).

Одной из причин подобных перемен стала конкуренция между телеканалами. Для того чтобы привлечь внимание зрителя, необходимо было дать ему нечто новое. Новым явлением на российском телевидении стал инфотейнмент (infotainment).

 Этот термин возник в результате аббревиатурного объединения двух слов: информация (information) и развлечение (entertainment). «Инфотейнмент — это стремление подавать новости в форме развлекательных передач или с оттенком развлекательности»[[45]](#footnote-46).

Программа «Намедни» стала первой передачей на российском телевидении, которая сделала ставку на инфотейнмент. «Нетипичными для российского телевидения были методы предъявления информации, положенные в концепцию программы, такие как сокращение времени сюжета, метафорически-образная трактовка событий, "овеществление" новости, повышенный интерес к деталям, нетипичным героям и нетипическим обстоятельствам»[[46]](#footnote-47).

На практике это выглядело следующим образом: если раньше монтажный лист телевизионной программы был ограничен определенной последовательностью тем по степени их важности (политика, экономика, культура, спорт), то в конце XX века этот порядок был нарушен. «Телевещание делает ставку на сенсационность, нарушая традиционную последовательность»[[47]](#footnote-48).

Например, в выпуске программы «Намедни-1990» от 11 июля 1998 года был следующий порядок тем:

1. Открытие первого ресторана быстрого питания «Макдоналдс» в России.
2. Первоначальное массовое накопление капитала.
3. Освобождение из тюрьмы Паарл Нельсона Манделы.
4. Появление негосударственных радиостанций («Европа Плюс», «Эхо Москвы»).
5. Уголовное дело кооператива «АНТ» по обвинению руководства в контрабанде 12 танков «Т-72» за рубеж.
6. Интронизация Патриарха Алексия II.
7. Беспорядки на этнической почве в городе Баку.
8. Выход документально-публицистического фильма «Так жить нельзя».
9. Программа 500 дней («Проект Шаталина — Явлинского») о введении на территории СССР рыночной экономики.
10. Анатолий Собчак — председатель Ленсовета, Гавриил Попов — председатель Моссовета.
11. Группа художников «Митьки».
12. Создание Коммунистической Партии РСФСР».
13. Объединение Германии (вхождение ГДР и Западного Берлина в состав ФРГ).
14. Турецкий чай и т.д.

«В условиях конкуренции и зависимости от рейтинга как гаранта дальнейшего выхода программы в эфир, на первое место встала функция развлечения, а не просвещения»[[48]](#footnote-49).

Безусловно, «подобная ситуация не могла не сказаться на качестве контента, коренным образом изменив отношение журналистов к профессии, содержание эфира, сместив акценты в сторону зрелищ и развлечений, инфотейнмента»[[49]](#footnote-50).

Аналитическая журналистика изменяется. Изначально она была направлена на выявление причинно-следственных связей, изучение, анализ и прогнозирование события. Журналисты-аналитики стремились к глубокому анализу проблемы. Однако уже в конце XX века выражение аналитическими программами объективной независимой точки зрения сменилось псевдообъективностью, поддержкой господствующей идеологии. Сформировалась медиа-политическая система. Владельцы телеканалов создавали блоки аналитических программ для выражения выгодной им позиции.

Для привлечения зрительского внимания телеканалам пришлось искать новые формы подачи информации. Акценты сместились в сторону развлечения, а не информирования и просвещения.

**1.2 Жанровые особенности, тематика и проблематика аналитических программ на современном российском телевидении**

Жанр — «это исторически устойчивая форма журналистских произведений, способ "упаковки" фактов и мыслей»[[50]](#footnote-51). В наши дни не всегда удаётся точно определить, к какому жанру относится журналистское произведение. Они переплетаются между собой, становятся синтетическими, смешанными.

 «Диффузия жанров характерна для публицистики в целом, но особенно очевидна именно в телевизионной публицистике — в силу не столько новизны телевидения как рода журналистики, сколько благодаря огромному богатству языка — движущихся зрительных образов, сопровождаемых звуком»[[51]](#footnote-52).

Многие авторы обращались к этой теме в своих работах (Егоров В.В.[[52]](#footnote-53), Ильченко С.Н.[[53]](#footnote-54), Лебедева Т.В.[[54]](#footnote-55), Пронин А.А.[[55]](#footnote-56) и др.). Действительно, «традиционная коннотация жанр — автор в условиях быстрой смены форм творчества, характерной для медиакультуры, теряет свою устойчивость»[[56]](#footnote-57).

В начале 90-х годов XX века учеными обсуждался вопрос о значении жанре: не будет ли это «покушением на творческую свободу, навязыванием стандарта?»[[57]](#footnote-58). Т. Васильева отвечала на этот вопрос так: «Именно консерватизм формы обеспечивает точку отсчета, служит путеводителем дальнейшего творческого развития»[[58]](#footnote-59). Действительно, «жанр — это инструмент коммуникации, позволяющий зрителю понять смысл конкретного публицистического послания и даже испытать соответствующие, запланированные автором, чувства, ответив на его эмоциональный призыв»[[59]](#footnote-60).

Аналитическая журналистика на современном российском телевидении представлена в основном следующими жанрами: комментарий, беседа, ток-шоу, проблемный репортаж. Отдельно рассмотрим каждый жанр.

1) Комментарий — одна из форм оперативного аналитического материала, одна из разновидностей выступления в кадре. Обычно является составной частью более объемного жанра (дискуссия, репортаж). Комментарий относится к аналитической журналистике, потому что «при достаточно широком охвате событий комментатор, следуя своей главной цели, освещает, прежде всего, причинно-следственные связи между событиями, говорит о возможных последствиях происходящего. Основу комментария как жанра составляет открытая авторская оценка, анализ»[[60]](#footnote-61).

2) Беседа — аналитический жанр, который имеет диалогический характер, смесь коллективного комментария и интервью. «Диалог в публичной коммуникации можно понимать как пластичный и гибкий процесс конструктивного взаимодействия людей по актуальным вопросам общественного развития»[[61]](#footnote-62). Данный жанр очень популярен на современном российском телевидении. В программе, которая соответствует жанру беседы, принимают участие несколько человек, они поочередно высказывают свою точку зрения. Часто в ее основе лежит конфликт, продюсеры намеренно приглашают в студию представителей разных мнений, таким образом, они пытаются добиться более полного раскрытия темы и объективности. Ведущий (модератор) направляет ход беседы так, чтобы все присутствующие могли высказаться. «Несмотря на важность предшествующей передаче подготовки, ведущий должен быть готов к импровизации, неизбежной во всяком живом общении»[[62]](#footnote-63).Одна из разновидностей беседы —дискуссия. «Дискуссия очень похожа на беседу. Разница заключается в степени остроты. Здесь предполагается именно спор, а не спокойное изложение позиций»[[63]](#footnote-64).

3) Ток-шоу — аналитический жанр, в основе которого лежит обсуждение проблемной темы. «Ток-шоу сочетает в себе сущностные признаки интервью, дискуссии, игры, а также концентрируется вокруг личности ведущего»[[64]](#footnote-65). Также обязательным «"компонентами" ток-шоу, кроме ведущего, выступают гости — люди, чем-то прославившиеся или просто интересные своими поступками, мыслями, образом жизни»[[65]](#footnote-66). Кроме того, в зале обычно присутствуют простые зрители и эксперты. Эксперты — высококвалифицированные в определенной области специалисты. Главные требования к ним — компетентность и незаинтересованность. Ведущий обращается к ним для получения объективной оценки.

5) Более подробно стоит рассмотреть жанр проблемного репортажа. Репортаж — это жанр журналистики, особенностью которого является «передача журналистом подробностей с места происходящего, а именно — деталей, диалогов и действий героев»[[66]](#footnote-67). По предметно-тематическому признаку репортажи делятся на событийные, тематические и проблемные. Проблемный репортаж — репортаж, посвященный проблеме, ее анализу, оценкам и урокам. Если объектом для событийного репортажа или информационного сюжета становится событие, то объектом для проблемного репортажа становится актуальная проблема. В основе проблемного репортажа лежит конфликт.

Основными композиционными элементами проблемного репортажа являются:

1. Stand-up — монолог репортера в кадре на месте события, являющийся постановочным эпизодом при съемке.
2. Закадровый текст — авторский текст, сопровождающий видеоряд.
3. Синхрон действующего лица, эксперта, комментатора, свидетеля. На телевидении синхроном называют фрагменты интервью. Он представляет собой ответ интервьюируемого на тот или иной вопрос журналиста.
4. Лайф (life — англ. «жизнь, живой») — видеофрагмент в репортаже, сопровождаемый только интершумом (без закадрового текста), имеющий принципиальное смысловое значение.
5. Видеоряд (картинка) — смонтированные фрагменты видеоизображения.
6. Шумы (интершум) — это звук, синхронный изображению, который звучит параллельно или вместо закадрового текста.

Проблемному репортажу присущи аналитика, анализ события. Это упор не на вопросы «кто» и «что», а на вопрос — «почему» и «каким образом»[[67]](#footnote-68). Этот вид репортажа не требует такой оперативности, как событийный. Он требует большего изучения, автор должен разобраться в теме, продумать проблему и идею. Такой вид репортажа может готовиться неделю, месяц, а иногда и год. Он не обязательно должен иметь информационный повод.

 При подготовке проблемного репортажа главный вопрос, который должен задать себе автор: «Что я хочу этим сказать?», а после решить, как он это сделает, какие методы работы выберет.

При создании проблемного репортажа журналист использует следующие методы:

1. Наблюдение — организованное, целенаправленное, фиксируемое восприятие явлений с целью их изучения в определённых условиях. Наблюдение может быть открытым и скрытым. При открытом наблюдении журналист не скрывает своего присутствия или цели и содержания своей работы, и те, за кем наблюдают, знают о факте наблюдения. При скрытом — журналист, как правило, использует скрытую камеру. Также наблюдение делится на включенное и не включенное. При включенном наблюдении журналист не просто со стороны фиксирует событие, явление, процессы, а выполняет определенные функции в коллективе, который является объектом наблюдения.

2. Эксперимент — это способ сбора информации, который предполагает, что журналист сам моделирует ситуацию, чтобы лучше понять ее и представить читателю.

3. Работа с документами. Анализируя документ, необходимо четко представлять себе его происхождение, авторство и дату создания. Такой анализ позволит определить ценность документа, его надежность и достоверность. По источникам происхождения документы можно классифицировать следующим образом: публикации в средствах массовой информации (печатных и электронных); публикации в непериодических печатных изданиях; данные из специализированных источников информации (базы данных, архивы); данные из Интернета; информация, полученная в ходе общения с конкретными лицами.

 4. Постановочная съемка — реконструкция событий. Используется в случаях, когда невозможно снять на камеру саму ситуацию. «Здесь допустимы различные ретроспекции, с помощью которых можно заново воссоздать те или иные события. В специальном репортаже важнее не оперативная подача фактов, а скорее их актуальность и значимость для общественности»[[68]](#footnote-69).

 5. Интервью — метод получения информации, при котором интервьюер задаёт вопросы своим собеседникам и получает от них ответы. Особое место в подготовке репортажа уделяется общению с людьми. Они всегда находятся в центре проблемного репортажа. Известный журналист Валерий Панюшкин даже сравнивает репортаж с «кашей из топора», где топор — это событие, а все остальные ингредиенты, из которых, собственно, и варится каша, — это люди и их истории[[69]](#footnote-70).

 6. Расследование— «это особый метод профессиональной деятельности журналиста, структурно представляющий собой синтез двух уровней: гносеологического (уровень сбора и интерпретации фактов) и репрезентативного (уровень представления результатов поисковой работы в журналистском произведении)»[[70]](#footnote-71). Гносеологический уровень состоит из нескольких этапов: выбор предмета расследования — разработка плана работы — сбор первичной информации — выдвижение гипотезы — проверка гипотезы. Репрезентативный уровень включает в себя следующие этапы: выбор жанра — написание текста — проверка текста юристом — выбор иллюстраций, музыкального сопровождения — публикация в СМИ[[71]](#footnote-72).

Структура и характер нынешних аналитических программ выглядит следующим образом: новость + эмоциональная оценка + мнение независимого эксперта или группы экспертов, почти всегда «работающих» на мысль ведущего[[72]](#footnote-73). «Все информационно-аналитическое телевидение сегодня в крупных, федерального значения, телекомпаниях жестко выстроено по принципу "недели":

1.5 — 7 раз в день информационные выпуски;

2.Ежедневно — оценка общей информации;

3.Еженедельно — информационно-аналитическая программа — итог недели.

Все они "нацелены" на телезрителя, на контакт с ним, даже на"завязку длительных отношений"»[[73]](#footnote-74).

Отдельное внимание нужно уделить тематике аналитических программ на современном российском телевидении. «Большая часть сюжетов носит проблемный характер: чрезвычайные происшествия, ДТП, убийства и так далее»[[74]](#footnote-75). Спрос рождает предложение, зрители находят такие темы интересными. Однако «сами же зрители подобные сообщения относят к недостаткам телевидения, поскольку такая информация превалирует над спокойными, добрыми историями и рассказами»[[75]](#footnote-76). Это доказывают результаты социологического исследования неформальной группы «Медиалаборатория». «Избыток негативно окрашенной социальной информации, неоправданно большое число сообщений о катастрофах, убийствах, жертвах»[[76]](#footnote-77) — одна из основных претензий зрителей к телевидению.

«После почти психопатического возбуждения, связанного с освещением катастрофы, в 99% случаев редакция ничего не говорит ни о последствиях катастрофы, ни о причинах (выяснены они или нет — так и остается загадкой), ни о мерах, которые принимают власти для устранения последствий»[[77]](#footnote-78).

Вот несколько высказываний участников исследования:

1. «Нетактичная, некомпетентная, некорректная передача сюжетов, связанных с трагедиями, катастрофами, создает негативное настроение в обществе.
2. Угнетает демонстрация откровенной хроники убийств, трупов, страшных авто- и авиакатастроф в новостях и программах.
3. Катастрофы, негативные аспекты жизни общества, хотя это и востребовано, показываются очень, даже слишком реалистично»[[78]](#footnote-79).

Таким образом, происходит создание «определенного культа насилия и провокации отрицательных эмоций, имплицитно существующих в практике творцов российского телевидения. А оно, в свою очередь, является лишь отражением тех процессов, которые происходят в мировом электронном экранном вещании»[[79]](#footnote-80).

Также большое внимание аналитические программы уделяют политическим вопросам, особенно внешнеполитической тематике. Телевидение — это бизнес, в котором деньги зарабатываются рекламой. Стоимость рекламы зависит от числа просмотров. А «темы, связанные с внутренней политикой и экономикой, дают передаче гораздо меньшее число просмотров (рейтинг замеряется посекундно), чем внешнеполитические темы. Внутри одной передачи смена тематики на внутреннюю приводит к снижению числа просмотров»[[80]](#footnote-81).

 Так, ещё в 2016 году по заказу президентской администрации было проведено исследование телеэфира с целью осмысления картины реальности, которую создаёт телевидение. Исследователи пришли к следующему выводу: «федеральное телевидение создаёт единую картину общественно-политической реальности, центральной идеей которой является отстаивание национального суверенитета России перед враждебным внешнеполитическим окружением, государственный патернализм и патриотические ценности, оправдание экономических и социальных проблем внешней угрозой»[[81]](#footnote-82).

При этом у телезрителей еще есть надежда на то, что сегодняшнее телевидение в России будет работать предельно честно, независимо и открыто. «Это относится и к аналитическим программам, в которых должны подниматься не только текущие политические вопросы, но и давно назревшие социальные, культурные проблемы российского общества»[[82]](#footnote-83).

Освещение журналистом социальных проблем общества необходимо. «Объединение общества на основе совместного решения проблем требует актуализации индивидуальных проблемных ситуаций в публичном пространстве, расширения их значения, вовлечения людей разного общественного статуса, опыта и возможностей в новые социальные контакты»[[83]](#footnote-84).

Таким образом, система жанров аналитической журналистики подвижна. На современном российском телевидении она представлена в основном следующими жанрами: комментарий, беседа, ток-шоу, проблемный репортаж. Наибольшее внимание аналитические программы уделяют политическим вопросам, упуская из внимания социальные, экономические и культурные проблемы общества.

На сегодняшний день одна из популярных аналитических программ на российском телевидении — «Специальный корреспондент» на телеканале «Россия-1». С 6 марта 2017 года передача стала выходить в эфир в новом формате. Во второй главе на конкретных примерах рассмотрим жанровые и тематические особенности аналитической программы «Специальный корреспондент».

**Глава II. Аналитическая программа «Специальный корреспондент»**

**2.1 История развития аналитической программы «Специальный корреспондент». Становление нового формата**

«Специальный корреспондент» — аналитическая телевизионная программа, которая выходит в эфир на телеканале Россия-1 с 8 сентября 2002 года.

Идея создания передачи принадлежит генеральному директору ВГТРК Олегу Добродееву. Изначально над программой работали три специальных корреспондента: Аркадий Мамонтов, Вячеслав Грунский и Александр Хабаров. У каждого из трёх репортёров была своя студия — «Авторская программа Александра Хабарова», «Авторская программа Аркадия Мамонтова» и «Авторская программа Вячеслава Грунского», состоявшая из собственных операторов, продюсеров, шеф-редакторов и режиссёров.

На сайте телеканала Россия-1 обозначается следующая тематика программы «Специальный корреспондент»: «тяжелая жизненная правда, расследования по наиболее важным общественным темам, волнующим нашу страну»[[84]](#footnote-85).

Специальный корреспондент программы Вячеслав Грунский в 2003 году оценивал тематику передачи так: «Мы — многостаночники или, как раньше говорили, "специалисты широкого профиля". За годы работы приходилось рассказывать и о политических событиях, и о социальных проблемах, и о войне, и даже делать сюжеты о проблемах культуры»[[85]](#footnote-86).

В июле 2008 года к работе над программой подключился Борис Соболев, а в 2009 году — Александр Рогаткин. Начиная с середины 2000-х годов, в программе на непостоянной основе работали Андрей Медведев, Сергей Пашков, Алексей Михалёв, Константин Сёмин, Александр Сладков, Дмитрий Кайстро и другие.

Аналитическая программа «Специальный корреспондент» несколько раз меняла свой формат. Формат «следует рассматривать как сменяемый количественный набор признаков, существующий в рамках избранной вещательной политики (концепции)»[[86]](#footnote-87).

**2.1.1 Первый формат программы «Специальный корреспондент»**

В первом формате (сентябрь 2002 года — сентябрь 2009 года) программа «Специальный корреспондент» была представлена в сетке вещания только проблемным репортажем. Она выходила в эфир еженедельно, постоянного ведущего и обсуждения в студии в программе не было.

Первая работа, показанная в передаче — проблемный репортаж «Красная линия» Аркадия Мамонтова. Эфир от 8 сентября 2002 года. Выделим жанровые и тематические особенности данного репортажа.

В работе Аркадия Мамонтова «Красная линия» поднимается проблема работорговли в России и Турции. Обратим внимание на построение репортажа. В нем присутствуют основные композиционные элементы: стендап, синхроны, лайфы, закадровый текст, видеоряд, шумы, музыкальное сопровождение. В процессе создания репортажа Аркадий Мамонтов использовал следующие методы работы: наблюдение (открытое, скрытое, открытое включенное, скрытое включенное), эксперимент, работа с документами, постановочная съемка, интервью, расследование.

Журналист использует манипулятивные тактики и приёмы. В стэндапе Аркадий Мамонтов применяет тактику «неожиданность», он сообщает зрителям неизвестный факт: «Ежегодно из России вербовщики вывозят более 50000 женщин».В композиции используется прием «контраст», резко меняется настроение репортажа. Зрители видят несчастную девушку, которая попала в рабство, сопереживают ей. Спустя несколько секунд она вспоминает знакомство с будущим «продавцом»: «Влюбилась, он даже руку и сердце предлагал», «Ухаживал, он говорил красивые слова, был очень мил и любезен, приглашал на дискотеку, ходили мы в ресторан, он дарил подарки», «Он действительно был очень милым, умел понравиться людям, потому что, чтобы понравиться моей маме нужно постараться». Даже в одном предложении звучат, казалось бы, несовместимые вещи: «Боюсь, что узнают, это страшные люди, не хочу вспоминать...Здесь, в этом кафе, мы с Алли обедали».

В речи героини также присутствуют манипулятивные тактики. Встречается ход «усиление»: «У меня было ужасное, жуткое, плохое предчувствие»; используется градация: «вор, мошенник, последний подлец».

Для создания качественного проблемного репортажа, получения необходимых фактов журналисты используют метод эксперимента, тактику «перевоплощение». В Турции для того, чтобы найти героя репортажа Алли, они представляются туристами. Ход «приведение примера» лежит в основе репортажа, проблему работорговли мы рассматриваем на конкретном примере — история девушки Ирины.

Стоит уделить отдельное внимание видеоряду. Основная картинка: пейзажи и грязные улицы Турции. Лицо главной героини зритель не видит, только её глаза, это производит сильное впечатление. Финальный план репортажа: девушка, которая сошла с ума после изнасилования. Автор показывает её в надежде, что кто-то из родственников узнает девушку и поможет ей.

Проанализируем тематику программы «Специальный корреспондент» в данном формате, разделим выпуски по тематическому признаку. В программе поднимались следующие темы: общество, внутренняя политика, внешняя политика, культура, экономика, экология, медицина, бизнес, спорт, образование, наука. Подробный расчет произведен в таблице (Приложения 1,2). Одна программа оценивается одним баллом. В случае, когда в программе поднимается несколько тем, каждая тема оценивается в 0,5 балла. На основе полученных данных построим круговую диаграмму:

Проведенный анализ показал, что наибольшее внимание журналисты уделяли темам «общество» и «внешняя политика».

Таким образом, они соблюдали баланс: освещали внутреннюю жизнь страны и отношения с зарубежными государствами.

Стоить отметить, что в данном формате программа была популярна и имела высокий рейтинг. По данным исследовательской компании АО «Медиаскоп», когда передача выходила в эфир в первом формате она являлась программой-лидером на телеканале Россия-1. Её рейтинг (временной промежуток: 14/01/08 — 20/01/08) составлял 6,5%, доля — 16,2%. В общем рейтинге «социально-политических программ», она занимала четвёртое место. На первом месте была программа «Русские сенсации» на телеканале НТВ (рейтинг — 8,8 %, а доля — 22,8%), на втором месте — программа «Максимум» на телеканале НТВ (рейтинг — 8,0 %, а доля — 21,3 %), а третье — «В мире людей» на Первом канале (рейтинг — 7,0 %, а доля — 19,0 %).

**2.1.2 Второй формат программы «Специальный корреспондент»**

Во втором формате (сентябрь 2009 года — декабрь 2011 года) в программе появляется ведущая — Мария Ситтель. В передаче представлены жанр проблемного репортажа и жанр беседы (обсуждение в студии). Постоянными авторами в программе были Аркадий Мамонтов, Борис Соболев и Александр Рогаткин. Специальные корреспонденты также участвовали в обсуждении. В период проведения выборов президента (январь — март 2012 года) программа не выходила в эфир.

Рассмотрим один из выпусков программы данного формата. Эфир от 1 ноября 2010 года, тема выпуска — следствие по делу об убийстве Владислава Листьева. Структура программы выглядит следующим образом: подводка к проблемному репортажу (50 секунд) — проблемный репортаж (20 минут) — беседа (23 минуты). Хронометраж программы — 44 минуты.

Программа начинается со вступительного монолога ведущей, подводки к репортажу, в ней Мария Ситтель обозначает тему проблемного репортажа: «Следствие по делу об убийстве Владислава Листьева дало течь. В СМИ попали новые имена людей, причастных к самому резонансному преступлению современной России. Что же оказалось на поверхности и как к этому относиться?». После ведущая представляет автора репортажа, но не озвучивает имена экспертов в студии. Зрители переходят к просмотру проблемного репортажа «Убийство Листьева».

В репортаже присутствуют основные композиционные элементы: стендап, синхроны, лайфы, закадровый текст, видеоряд, шумы, музыкальное сопровождение. В процессе работы журналист использовал следующие методы работы: стендап, наблюдение, работа с документами, постановочная съемка, интервью, расследование.

Журналист, используя метод интервью, берет синхроны у Алексея Брызгалова, бывшего хозяина квартиры Владислава Листьева; Светланы Конахиной, соседки Владислава Листьева; Андрея Калитина, журналиста; Андрея Константинова, главы Агентства журналистских расследований; Андрея Лугового, депутата Государственной Думы РФ; Дмитрия Киселева, журналиста; Эдуарда Сагалаева, президента Национальной ассоциации телерадиовещателей; Александра Новикова, певца; Альбины Назимовой, вдовы Владислава Листьева и других.

Видеоряд включает в себя документальные кадры, постановочную съемку (реконструкцию событий), архивные выпуски программы «Час пик», кадры из кинофильма «Бандитский Петербург», инфографику.

 Стоит выделить тактики манипуляции, которые использует Александр Рогаткин в проблемном репортаже. Например, при сообщении одной из версий убийства, журналист применяет тактику «неожиданность»: «Юрий Колчин нашел убийцам квартиру в Москве. Константин Яковлев, по прозвищу "могила", предложил Валерию Суликовскому убить гендиректора ОРТ Владислава Листьева. Суликовский согласился, он был должен "могиле" крупную сумму денег. Первого марта Суликовский и его приятель Канимото расстреляли Листьева в его подъезде. Заказ "могила" получил от Березовского».

Александр Рогаткин также использует ход «апелляция к авторитету». Например, берет синхрон у Андрея Лугового, бывшего охранника Березовского и начальника службы охраны ОРТ, который утверждает, что именно Березовский после смерти Листьева получил максимальную выгоду. А Юрий Скуратов, бывший генеральный прокурор России, сообщает журналисту, что «незадолго до смерти Березовский встречался с Владом. Факт этой встречи был установлен».

 В речи героев присутствует прием контраста: «Беспредел, конечно, я с ужасом вспоминаю эти годы. Но даже с какой-то долей восторга, потому что это была отвага, это было несоблюдение никаких границ, не было никаких тормозов».

Проблемный репортаж заканчивается документальными кадрами и словами Владислава Листьева: «Я очень хочу, чтобы никогда в жизни никто из нас не испытал чувства и боязни того, что его убьют».

Проанализируем работу ведущей. После просмотра репортажа Мария Ситтель представляет экспертов в студии: Андрей Константинов, глава Агентства журналистских расследований; Пётр Трибой, руководитель следовательской бригады по делу Владислава Листьева; Юрий Скуратов, бывший генеральный прокурор России.

Мария Ситтель при обращении к экспертам использует ход «апелляция к авторитету». Также в речи ведущей есть тактика «чёрный оппонент», но не в грубой форме. Ведущая задаёт эксперту несколько вопросов подряд, не получая чётких ответов, поэтому пытается задеть его («Это ведь была ваша задача: узнать лукавит он или говорит правду»).

В вопросах ведущей присутствует приём «усиление» («Возможно ли раскрыть дело спустя такое огромное количество лет?»). Также она использует ход «провокация», чтобы вывести экспертов на эмоции и столкнуть их между собой: «Андрей, Вам не кажется, что это упрёк в Ваш адрес?», «Вы не допускаете, что Вас используют, чтобы повести следствие по ложному пути?».

Мария Ситтель не выступает в роли эксперта, она выполняет задачи модератора. Мимика и жестикуляция ведущей сдержанная, спокойная. Это вызывает у зрителя доверие как к самой ведущей, так и к информации, которую она сообщает.

Стоит обратить внимание на реплики Александра Рогаткина, автора репортажа. Он задаёт вопросы Юрию Скуратову, используя ход «провокация»: «Скажите, пожалуйста, Вы не обиделись на такие резкие слова вдовы Листьева?», «Действительно ли с самого начала следствие велось отвратительно, плохо?».

Ведущая использует манипулятивные приёмы не так активно, как специальные корреспонденты в своих работах.

Проанализируем тематику программы «Специальный корреспондент» в данном формате, разделим выпуски по тематическому признаку. В программе поднимались следующие темы:

1. Общество;
2. Внутренняя политика;
3. Внешняя политика;
4. Культура;
5. Экономика;
6. Экология;
7. Медицина;
8. Бизнес;
9. Спорт;
10. Образование;
11. Наука.

Подробный расчет произведен в таблице (Приложение 3). На основе полученных данных построим круговую диаграмму:

Проведенный анализ показал, что наибольшее внимание журналисты уделяли теме «общество».

Стоить отметить, что в данном формате передача «Специальный корреспондент» уже не являлась программой-лидером. Жанр проблемного репортажа применялся более удачно, чем жанр беседы. Зрители смотрели только авторскую работу, а после переключали канал. По данным исследовательской компании АО «Медиаскоп», в общем рейтинге социально-политических программ передача «Специальный корреспондент»занимала только восьмое место, рейтинг составлял всего 2,6%, а доля — 15, 2%. Её опережали программы «Русские сенсации», «Федеральный судья», «Человек и закон», «Понять. Простить», «Следствие вели...», «Особо опасен».

**2.1.3 Третий формат программы «Специальный корреспондент»**

В марте 2012 года программа вновь изменила свой формат. В третьем формате (март 2012 года — сентябрь 2016 года) «действо переселилось в громадную, многолюдную студию, какие можно увидеть сегодня на разных каналах: со стойками-барьерами для противоборствующих сторон, большим числом приглашенных людей, которые бурно реагируют на происходящее: шумят, орут, аплодируют, ведут себя как на массовом митинге»[[87]](#footnote-88).

Новым ведущим стал Аркадий Мамонтов. Также создатель программы Олег Добродеев принял решение о создании новой авторской студии «Авторская программа Александра Бузаладзе». Таким образом, постоянными авторами программы стали Аркадий Мамонтов, Александр Рогаткин и Александр Бузаладзе.

Проанализируем один из выпусков программы «Специальный корреспондент» в данном формате. Эфир от 4 июня 2013 года, ведущий Аркадий Мамонтов, проблемный репортаж «Народ против», автор фильма Александр Рогаткин.

Программа начинается со вступительного монолога ведущего, подводки к репортажу, в ней Аркадий Мамонтов обозначает тему проблемного репортажа: «Гражданское общество. Мы расскажем Вам о людях, которые однажды проснувшись утром говорят: все достало, больше так жить не могу. И они начинают организовываться в общества, которые выступают против педофилов, против наркотиков, против хамства на дорогах, против просроченных продуктов. Люди, которые не ждут милостыни от государства, а решают бороться с несправедливостью сами».

Структура программы включает в себя два жанра: жанр проблемного репортажа и жанр дискуссии. Строится программа следующим образом: дискуссия (2 минуты, 40 секунд) — проблемный репортаж (29 минут) — дискуссия (39 минут). Хронометраж программы — 71 минута.

Дискуссия-1. Ведущий в начале программы не представляет гостей в студии. Сначала он задает вопрос Александру Рогаткину (автору репортажа), используя ход «провокация»: «Саш, а вот ты сам возьмешь бревно протеста и пойдешь в кабинет к чиновнику доказывать свою правоту?». А после обращается к Виталию Милонову, депутату Законодательного собрания Санкт-Петербурга. Таким образом, в студии поднимается главный вопрос: допустимы ли действия подобных организаций? Александр Рогаткин выступает против действий героев репортажа, а Виталий Милонов выступает за и лично принимает участие в акциях. Дискуссия длится меньше трёх минут, после зрители переходят к просмотру проблемного репортажа «Народ против».

Проблемный репортаж. В репортаже присутствуют следующие композиционные элементы: стендап, синхроны, лайфы, закадровый текст, видеоряд, шумы, музыкальное сопровождение. Журналист использовал следующие методы работы: наблюдение (открытое, скрытое, открытое включенное, скрытое включенное), эксперимент, работа с документами, постановочная съемка, интервью, расследование. Важную роль в данном репортаже играет метод эксперимента. Его активно используют как герои, так и журналист.

В работе присутствует большое количество героев: участники организаций; пострадавшие от действий организаций; лица, которые поддерживают действия организаций; представители власти; эксперты и другие.

Видеоряд, в основном, содержит кадры, снятые героями репортажа: подготовка операций, результаты их действий, наказание виновных. Большое количество жестоких кадров: драки, нецензурная лексика, порча имущества и т.д.

Стоить выделить тактики манипуляции, которые использует Александр Рогаткин в проблемном репортаже. Например, тактика утрирования: «Вот на тропу войны с этим злом выходит из кустов известный питерский депутат Виталий Милонов. Для маскировки он надел бейсболку». Это придает событию ироническую окраску, показывает отношение журналиста к подобным мероприятиям. Даже музыкальное сопровождение в этом отрывке меняется: звучит веселая ненавязчивая мелодия.

Однако через несколько секунд журналист использует прием контраста, тактику «неожиданность»: «Количество желающих познакомиться с малолетними в интернете уменьшилось в разы. Реально сократилось на 90%. Педофилов стало меньше в десять раз».

Также Александр Рогаткин неоднократно использует ход «апелляция к авторитету». Например, используя метод интервью, берет синхроны у представителя Мосгорсуда и представителя ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Дискуссия-2. Эксперты в студии: Александр Рогаткин, автор репортажа; Виталий Милонов, депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга; Анатолий Кучерена, адвокат, член Общественной палаты РФ; Антон Демидов, куратор проекта «Молодежный антинаркотический спецназ»; Дмитрий Чугунов, координатор общественного движения «СтопХам»; Мария Арбатова, писательница, общественная деятельница; Михаил Веллер, писатель, философ; Антон Цветков, заместитель председателя Общественного совета при ГУ МВД РФ по городу Москве; отец Димитрий (Першин), иеромонах и другие.

Дискуссия-2 представляет собой эмоциональное обсуждение: звучат различные мнения, эксперты спорят друг с другом на повышенных тонах. Участники программы были подобраны удачно. В передаче прозвучали следующие мнения:

1. «Больше всего боятся гражданских активистов, потому что от всего остального они легко откупаются».
2. «Проблема в том, что власть не дорабатывает, власть не обращает на это внимание».
3. «Я вижу, что подъехал человек, подошла группа, схватила его. Может быть, он педофил, может быть, нет».
4. «Почему мы охраняем закон, это должны делать Вы (обращение к Виталию Милонову)».
5. «Эти действия размывают границы закона».
6. «Когда люди бескорыстно, нарываясь на неприятности, пытаются привести в порядок свой социум, это не только их право, это их инстинкт, без которого мы все подохнем».
7. «Нельзя, совершая одни правонарушения, бороться с другими».

Во время дискуссии ведущему приходилось успокаивать зрителей в студии: «Успокойтесь», «Давайте не будет превращать передачу в выяснение отношений». Проблема, которую в своем репортаже поднимает автор, действительно беспокоит простых граждан.

Стоить отметить, что в данном формате ведущий Аркадий Мамонтов также выступал и в роли эксперта. Он высказывал свою точку зрения, спорил с экспертами, а не просто следил за ходом дискуссии.

В завершении программы Аркадий Мамонтов кратко подводит итог: «Один за всех и все за одного: давайте не будем равнодушными».

Проанализируем тематику программы «Специальный корреспондент» в данном формате, разделим выпуски по тематическому признаку. В программе поднимались следующие темы: общество, внутренняя политика, внешняя политика, культура, экономика, экология, медицина, бизнес, образование, наука. Подробный расчет произведен в таблице (Приложение 4). Однако данный формат программы необходимо разделить на две половины (до января 2014 года и после января 2014 года). На основе полученных данных построим круговую диаграмму. Тематика программы в третьем формате до января 2014 года была следующей:

Проведенный анализ показал, что наибольшее внимание журналисты уделяли темам «общество», «внутренняя политика» и «внешняя политика».

Таким образом, они соблюдали баланс: освещали внутреннюю жизнь страны и отношения с зарубежными государствами. «Все они (прим. автора: темы) — жгуче актуальные, постоянно обсуждаемые не только в разных СМИ, но и в повседневном нашем общении: на работе, с друзьями, с соседями[[88]](#footnote-89)».

Однако после событий на Украине тематика программы сильно изменилась. Ведущим программы до июля 2016 года был Евгений Попов. Программа выходила с пометкой «Прямой эфир» во всех часовых поясах, но транслировалась одинаковая видеозапись. Тематика программы в третьем формате после января 2014 года была следующей:

Проведенный анализ показал, что наибольшее внимание журналисты уделяли теме «внешняя политика».

 При объединении первой и второй диаграммы получаем следующие данные:

В новом формате программе удаётся повысить свой рейтинг. По данным исследовательской компании АО «Медиаскоп»,программа «Специальный корреспондент» была передачей-лидером на телеканале Россия-1 (временной промежуток: 19/01/2015 — 25/01/2015), занимала второе место, рейтинг — 6,0 %, доля —17,5 %. На первом месте на тот момент была программа «Вести» (рейтинг — 6,4 %, а доля — 17,8 %). В рейтинге социально-политических программ передача «Специальный корреспондент» занимала второе место. Ее опережала только программа «Новые русские сенсации» (рейтинг — 6,2 %, а доля — 17,4 %).

Однако после смены тематики (временной промежуток: 27/06/2016 — 03/07/2016; 04/07/2016 — 10/07/2016; 11/07/2016 — 18/07/2016) программа не являлась программой-лидером.Также она не присутствовала в общем рейтинге программ жанра «социально-политические программы».

**2.1.4 Четвертый формат программы «Специальный корреспондент»**

При переходе в четвертый формат (сентябрь 2016 года — ноябрь 2016 года) программа вернулась к своему классическому формату (рубрика). Из передачи убрали элемент обсуждения в студии.

Рассмотрим один из проблемных репортажей, которые были показаны в этот период — фильм-расследование Андрея Медведева «11 сентября», снятый к 15-летию со дня терактов 11 сентября 2001 года.

В репортаже присутствуют основные композиционные элементы: девять стендапов, синхроны, лайфы, закадровый текст, видеоряд, шумы, музыкальное сопровождение. Журналист использовал следующие методы работы: наблюдение, работа с документами, интервью, расследование.

Особое внимание журналист уделяет таким методам, как интервью и работа с документами. Весь репортаж строится на синхронах, это оправданно, потому что герои интервью высказывают разные мнения, что позволяет зрителям сформировать собственную позицию. В процессе подготовки репортажа автор ознакомился с большим количеством документов («Перестраивание защиты Америки», Доклад комиссии Чилкота).

Видеоряд включает в себя документальные кадры (теракт, выступления политических деятелей, выступления деятелей искусства, последствия теракта, военные действия); кадры улиц США и Афганистана контрастируют друг с другом; личные фотографии. Особое внимание нужно уделить видеоряду на 41 минуте репортажа (41:01 — 41:10). Президент США Джордж Буш делает удар клюшкой для гольфа по мячу: «А теперь давайте посмотрим на мой удар». Следующий план — взрывы в Афганистане.

Отдельно отметим записи телефонных разговоров от 11 сентября 2001 года, которые использует журналист в репортаже: разговор Мелиссы Дой и телефонистки; звонок в службу спасения Кевина Косгров; звонок стюардессы Сиси Лайлс мужу. Они были сделаны за секунду до гибели.

Автор дает возможность высказаться как зарубежным экспертам (Пол Пиллар, Лоуренс Уилкерсон, Клод Монике, Хамид Карзай, Питер Кузник, Майк Джексон), так и российским (Андрей Безруков). Важную роль в репораже играют истории конкретных людей (Джозеф Ангилини, Мелисса Дой, Кевин Косгров, Сиси Лайлс, Беверли Экерт и Шон Рузи).

Андрей Медведев использует следующие манипулятивные тактики:

1. Тактика «контраста». Сначала зритель слышит закадровый текст: «Каким было для них то утро? Одна мечтала о скорой свадьбе, другой думал о том, как подсидеть коллегу и занять высокий пост в компании, третий собирался пораньше уйти, чтобы забрать ребенка из детского сада». А уже через несколько секунд на экране появляются кадры ужасной трагедии.
2. В стендапе Андрей Медведев использует тактику «неожиданность». Он сообщает зрителям неизвестную ранее информацию: «Вот только есть одно обстоятельство: еще 4 сентября 2001 года, за неделю до атак на башни-близнецы, на стол президента США Джоржа Буша положили разработанный в Пентагоне план грядущей военной кампании американской армии против Афганистана». Другой пример применения тактики «неожиданность»: «Обратите внимание, до вторжения в Афганистан доля производимого талибами героина на мировом рынке составляла 2-3 %, сейчас мы говорим о 95%».
3. Свою позицию автор подкрепляет с помощью тактики «цитирование», он использует фразу американского геополитика Джорджа Фридмана: «XXI век будет американским веком, предыдущий период был лишь прологом к нему».

В финале репортажа автор приводит следующие статические данные: «Только с начала 2016 года в терактах по всему миру погибло 2330 человек. С начала 2001 года в Афганистане убили и покалечили более 2,5 млн афганцев. В Ираке с 2003 года погибли 300 000 человек. В Сирии 420 000 погибли, начиная с 2011 года, 5 млн сирийцев стали беженцами».

Проанализируем тематику программы «Специальный корреспондент» в данном формате, разделим выпуски по тематическому признаку. В программе поднимались следующие темы: общество, внешняя политика, экология, наука. Подробный расчет произведен в таблице (Приложение 5). На основе полученных данных построим круговую диаграмму:

Проведенный анализ показал, что наибольшее внимание журналисты уделяли теме «внешняя политика», как и во второй половине третьего формата. Таким образом, в период с января 2014 года по ноябрь 2016 года в программе «Специальный корреспондент» было 88 выпусков на тему «внешняя политика» и всего 11 выпусков на другие темы. Подробный расчет произведен в таблице (Приложение 1).

При переходе в четвертый формат программа вновь теряет свои позиции. В списке программ-лидеров канала Россия-1(временной промежуток: 19/09/2016 — 25/09/2016) программы «Специальный корреспондент» нет. По данным исследовательской компании АО «Медиаскоп», рейтинг передачи — 1,7 %, а доля — 10,6 %. В общем рейтинге она занимает девятое место. Её опережают программы «Человек и закон», «60 минут», «Новые русские сенсации», «Вечер с Владимиром Соловьевым», «Центральное телевидение», «Следствие вели», «Наш потреб надзор».

Итак, приведенные выше данные позволяют сделать вывод, что наиболее успешными форматами передачи были первый формат и первая половина третьего формата. В это время в программе соблюдался баланс тем: журналисты освещали внутреннюю жизнь страны и отношения с зарубежными государствами. Практически в равном соотношении выходили сюжеты на следующие темы: экономика, экология, медицина, наука, культура, бизнес, спорт, образование.

**2.2 Становление нового формата программы**

**«Специальный корреспондент»: основная тематика, ведущий, жанровые особенности, интересы целевой аудитории**

В данном параграфе мы более подробно проанализируем современный формат программы «Специальный корреспондент» (март 2017 года — настоящее время). Программа вернулась в эфир неожиданно, вместо передачи «Вечер с Владимиром Соловьёвым». Ведущим стал Андрей Медведев.

 Как и прежде, программа транслируется на все часовые пояса в записи с пометкой «прямой эфир». В передачу вернулся элемент обсуждения репортажа в студии.

Рассмотрим один из последних выпусков программы «Специальный корреспондент» от 04.09.17. В нём был показан репортаж Александра Рогаткина «Пленники джихада».

Структура программы включает в себя два жанра: жанр проблемного репортажа и жанр беседы (дискуссия). Строится программа следующим образом: дискуссия (10 минут) — проблемный репортаж (39 минут) — дискуссия (84 минуты). Хронометраж программы — 133 минуты.

Программа начинается со вступительного монолога ведущего Андрея Медведева: «Работа получилась не только об ужасах терроризма, не только об ужасах войны, но и о невероятной силе материнской любви, материнской верности».

Дискуссия-1. Ведущий обращается к автору репортажа Александру Рогаткину. Он озвучивает главный вопрос работы: «Наши дети остались там. Что с ними делать, как их вытаскивать оттуда, как спасать?». Далее ведущий, используя ход «апелляция к авторитету», передает слово Игорю Морозову, члену Комитета СФ ФС РФ по международным делам. Однако манипулятивный ход не сработал, герой не смог ответить на поставленный вопрос. Уже на седьмой минуте программы между героями возникает конфликт. Икбаль Дюрре, журналист из Турции, утверждает: «За последние три года только в Сирийском Курдистане были убиты около 8000 выходцев из СНГ». Игорь Морозов высказывает несогласие: «Такого количества убитых быть не может. Статистика РФ говорит, что там воюет чуть больше 2000 граждан России, плюс около 5000 из стран СНГ». Дискуссия длится десять минут, после зрители переходят к просмотру проблемного репортажа «Пленники джихада».

Проблемный репортаж. В репортаже «Пленники джихада» Александра Рогаткина присутствуют основные композиционные элементы: стендап, синхроны, лайфы, закадровый текст, видеоряд, шумы, музыкальное сопровождение. Журналист использовал следующие методы работы: наблюдение, эксперимент, работа с документами, постановочная съемка, интервью, расследование.

Важную роль в репортаже «Пленники джихада» играет приём «контраста». Героиня говорит о своём ребёнке, а на экране мы видим террористов, оружие, убийства. Также часто встречается резкая смена картинки: только что зрители видели русского мальчика с мамой, а через несколько секунд ребёнка с оружием в руках. Из уст маленьких детей аудитория слышит: «нас бомбили», «папа лежал, он умер».

В основе репортажа лежит приём «приведение примера», зрители видят реальные истории девушки Нурьяны, мальчика Ахмеда, девочки Кристины и других героев.

Также Александр Рогаткин использует ход «апелляция к авторитету», он берёт комментарий у Виктора Симакова, генерального консула РФ в Эрбиле. В репортаже присутствует ход «усиление»: «Дети-смертники, разве можно такое представить в XXI веке?». Автор использует приём «уступка»: мы видим, что не все герои отрицательные, есть люди, которые сочувствуют и помогают героине найти её сына.

Для создания качественного репортажа журналист применяет тактику «перевоплощение», метод эксперимента: героиня Нурьяна представляется журналистской, чтобы узнать нужную информацию. Тактика «внесение элемента неформальности»: «Многим не нравится, что у нас форма российская. Американцам, например. Не нравится моя тельняшка».

Отдельное внимание уделим видеоряду. Картинка, которую использует автор — главный манипулятивный приём. Ужасные кадры, на которых маленькие дети убивают людей, поражают своей жестокостью. Слёзы матери Нурьяны, которая не может найти своего сына, также производят на зрителя сильное впечатление.

Дискуссия-2. Герои в студии: Александр Рогаткин, автор репортажа; Джамал Шамоян, член Национального конгресса Курдистана; Игорь Морозов, член Комитета СФ ФС РФ по международным делам; ИкбальДюрре, историк, журналист (Турция); Герман Садулаев, писатель, публицист; Каринэ Геворгян, политолог, востоковед; Эдвард Опп, журналист (США); Александр Гнездилов, заместитель председателя РОДП «ЯБЛОКО», Авигдор Эскин, публицист (Израиль) и другие.

В процессе обсуждения между участниками возникали конфликты: «Доброе утро. Не смешите мои тапочки» (Авигдор Эскин в адрес Германа Садулаева).

 В передаче прозвучали следующие мнения:

1. «Это секта. Она манипулирует протестными настроениями людей, особенно молодежи. Их недовольством социальной несправедливостью, неустроенностью жизнью, отсутствием проекта будущего».
2. «Этой идее нам нечего противопоставить, эту идею мы не победили. Там колоссальная энергия, но нам некуда ее направить. Как мы будем реабилитировать этих детей?».
3. «Детям промыли мозги, они бы выросли террористами. Что теперь с ними делать, как вернуть их к нормальной жизни».
4. «Нужно пообщаться с их матерями, а не встречать их с цветами. Некоторые матери своих детей туда сознательно повезли».
5. «Эти дети живут романтической идеей братства. Они ощущают себя причастными к великому делу».
6. «Ситуация в Сирии вышла из-под контроля».
7. «Сотрудничество между Россией и США будет только после решения вопроса с Украиной».

Ведущий не обращается к зрителям в студии, не предоставляет аудитории возможность высказаться. Единственная реакция зала, которую можно увидеть и услышать — аплодисменты.

Стоить отметить, что ведущий Андрей Медведев выступает и в роли эксперта. Он высказывает свою точку зрения, а не только выполняет задачи модератора. В завершении ведущий подводит итог: «Это рассказ и о любви, и о войне, и о надежде, которая все равно остается. Это мое ощущение от этого фильма. Я надеюсь, что у этого фильма будет продолжение и счастливый конец».

Проанализируем другой выпуск программы «Специальный корреспондент». Эфир от 22 мая 2017 года, проблемный репортаж Бориса Соболева «Идущие к черту».

Структура программы включает в себя два жанра: жанр проблемного репортажа и жанр беседы (дискуссия). Строится программа следующим образом: беседа (12 минут) — проблемный репортаж (39 минут) — беседа (79 минут). Хронометраж программы — 130 минут.

Программа начинается со вступительного монолога ведущего Андрея Медведева: «Фильм рассказывает о целой индустрии магии и колдовства, об экстрасенсах, якобы целителях, которые таковыми не являются, но без зазрения совести обманывают тысячи людей, отбирают у них деньги, обещая вылечить от неизлечимых болезней».

Дискуссия-1. Ведущий обращается к автору репортажа Борису Соболеву. Он объясняет причину, по которой решил подготовить репортаж, на эту тему: «Проблема глубокая. Мы это видим по количеству писем на канал. Количество жалоб на колдунов огромно. Самое печальное, что без участия СМИ, это бы сдулось. Пока не будет запрета на рекламу и пропаганду оккультизма, мы никуда не сдвинемся». Андрей Медведев также высказывает свою точку зрения: «То, что мы увидим, это история запредельная, это чудовищный цинизм по отношению к людям. А самое страшное, что это делают другие люди». После ведущий, используя ход «провокация» обращается к ясновидящей Евгении Курковой: «Евгения, Вы ясновидящая? Как Вы относитесь ко всему этому?». Также Андрей Медведев дает возможность высказаться иеромонаху Макарию, он применят тактику «цитирование»: «Я процитирую классический источник. Шарля Бодлера. "Главная хитрость дьявола состоит в том, чтобы заставить людей верить, что его не существует"». Дискуссия длится 12 минут, после зрители переходят к просмотру проблемного репортажа «Идущие к черту».

Борис Соболев обозначает тему работы следующим образом: «Откуда взялись полчища энерготерапевтов, целителей, разноцветных магов, шаманов и потомственных ведьм? Эти люди объявляют себя провидцами и медиумами, торгуя на развес и оптом исполнением желаний. Передать весточку с того света? Пожалуйста! Стать богатым? Нет ничего проще, лишь заплати толику малую! Почему они кормят людей баснями, а не обживают нары?».

В репортаже присутствуют основные композиционные элементы: три стендапа, синхроны, лайфы, закадровый текст, видеоряд, шумы, музыкальное сопровождение. Журналист использовал следующие методы работы: наблюдение (открытое, скрытое, открытое включенное, скрытое включенное), эксперимент, работа с документами, постановочная съемка, интервью, расследование.

Основной метод работы журналиста — скрытое наблюдение и скрытое включенное наблюдение, съемка на скрытую камеру. Данный метод оправдан, мошенники не подозревают о том, что их снимают, ведут себя естественно: «Нельзя их (прим. автора — тех, кто обращается за помощью) жалеть. Отсюда многие уходили только потому, что жалели. Тот, кто перестал жалеть, тот долго работает»; «То же самое, что в морге. Такие люди — это ничто, расходный материал. У меня тут одна вешалась. Пускай вешается! На сеансе повесилась...».

Журналисту удается добыть кадры с обучения работников: «Вы должны все эти ниточки нанизать на свою руку и сделать из них марионеток. И разодрать все его проблемы настолько, чтобы кровоточило всё, чтобы они рыдали. Каждый день клиент должен платить».

Также автор использует метод эксперимента: вживается в роль ясновидящего, получает сертификат почетного экстрасенса России, диплом за многолетний труд на благо развития комплементарной и народной медицины России и других стран мира (стоимость — 30000 рублей); проверяет работу известной целительницы Дарьи Мироновой.

Борис Соболев уделяет большое внимание героям, особенно пострадавшим: Наталья из-за действий «экстрасенсов» осталась без жилья, пыталась покончить жизнь самоубийством и оказалась в психиатрической больнице; Галина Гринева слепо верила в работу экстрасенсов и платила им деньги; девушка лечила рак мухоморной настойкой.

Журналист активно использует ход «неожиданность»: «Первичная консультация с гастарбайтерами на телефонах стоит 20000, а астральный сеанс с самими мастерами — 120000 рублей». Также в репортаже присутствует ход «контраст»: «Следователь по особо важным делам, разрабатывавший сразу пять колдовских call-центров, он так сетовал, что жулики слишком богаты, что в итоге сам не устоял перед соблазном. Его взяли с поличным при получении первого транша — 30 млн взятки».

На протяжении всего репортажа журналист использует приёмы «ирония», «юмор». Во время чтения записей в блокноте одного из парапсихологов: «Старшый доч пёт. Средный доч тоже пёт. Младшый нормальна». Сама ситуация с обучением экстрасенсорике по телефону комична: «Галина принимает по телефону щит посвящения в магистры шестого энергетического подуровня с полной прочисткой корневых чакр и снятием сглаза со всего рода Гриневых». А такие обряды предлагают экстрасенсы по телефону: «Пускай комарика поймает и несет его до банка. Только около банка выпустит. Пускай с лягушкой живой идет в руке».

Дискуссия-2. Герои в студии: Борис Соболев, автор репортажа; Евгения Куркова, ясновидящая; Владимир Петров, депутат Законодательного собрания Ленинградской области; Виталий Милонов, депутат Государственной Думы ФС РФ; Евгений Александров, академик РАН, председатель Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований при президиуме РАН; Макарий Маркиш, иеромонах; Мария Штейнман, доцент кафедры политологии и права Историко-архивного института РГГУ и другие.

В процессе обсуждения между участниками возникали конфликты: «Я не верю в Ваши способности» (Борис Соболев в адрес Евгении Курковой); «Это все пустые слова, ответьте по существу» (Владимир Петров в адрес Виталия Милонова).

 В передаче прозвучали следующие мнения:

1. «Невозможно измерить вес мошенничества и вранья. Дело в том, что жертвы, которые выросли в эпоху Кашпировского, люди, которые выросли, не зная веры, стали искать выход в другом».
2. «Это и есть капитализм. Ради 100000 в день они могут обмануть инвалида».
3. «Это вымогательство, ст. 163 УК РФ. Наказание — от 7 до 15 лет лишения свободы».
4. «Мы можем сто раз все запретить, но пока будут существовать такие подлые люди, ничего не изменится, ничего».
5. «Если не запрещать, мы будем постоянно увеличивать количество таких людей. Обязанность депутатов и полиции — защитить людей от этого мракобесия».
6. «Посмотрите на лица этих несчастных женщин, эти люди находятся в духовном вакууме. Их единственная связь с надеждой и верой —дурацкий кабельный канал».

Автор репортажа Борис Соболев проводит в студии эксперимент в прямом эфире. Он просит ясновидящую Евгению Куркову увидеть, какие проблемы со здоровьем его беспокоят (ход «провокация»). Ясновидящая ошибается.

Ведущий не обращается к зрителям в студии, не предоставляет аудитории возможность высказаться. Единственная реакция зала, которую можно увидеть и услышать — аплодисменты.

Стоить отметить, что ведущий Андрей Медведев выступает и в роли эксперта. Он высказывает свою точку зрения, а не только выполняет задачи модератора: «Кто сегодня отворил эту дверь, этот ящик Пандоры? По моему мнению, это сделала та невидимая рука рынка, в полезности которой нас так долго убеждали». В завершении автор репортажа обещает продолжить изучение этой проблемы.

Отдельно необходимо отметить хронометраж программы. Передача идет больше двух часов, за это время зритель теряет интерес, дискуссия слишком затянута.

Проанализируем тематику программы «Специальный корреспондент» в данном формате, разделим выпуски по тематическому признаку. В программе поднимались следующие темы: общество, внешняя политика, внутренняя политика, наука. Подробный расчет произведен в таблице (Приложение 6).

На основе полученных данных построим круговую диаграмму:

Проведенный анализ показал, что наибольшее внимание журналисты уделяли теме «внешняя политика».

В современном формате рейтинг передачи достаточно низкий. Программа «Специальный корреспондент» не является программой-лидером на канале Россия-1 (рейтинг<1,8%). Также программа не присутствует в общем рейтинге «социально-политических программ».

За время существования программы в подготовке проблемных репортажей приняли участие 27 специальных корреспондентов. Исследование показало, какой тематике отдает предпочтение каждый автор. Подробный расчет был сделан в таблице (Приложение 7). На основе полученных данных построим круговые диаграммы (авторы, которые подготовили более 10 репортажей):

1. Аркадий Мамонтов 2. Александр Рогаткин

3. Борис Соболев 4. Евгений Попов

5. Александр Хабаров 6. Александр Сладков

7. Александр Бузаладзе

8. Вячеслав Грунский

В процессе написания дипломной работы исследователем были проанализированы 349 выпусков программы «Специальный корреспондент». Подробный расчет был сделан в приложениях. На основе полученных данных построим круговую диаграмму:

Итак, проведенный анализ показал, что наибольшее внимание журналисты уделяли теме «внешняя политика» и «общество». Теме «общество» были посвящены 94,5 выпуска. Однако 91 из 94,5 выпусков был подготовлен до второй половины третьего формата (январь 2014 года). Теме «внешняя политика» были посвящены 142,5 выпуска, но 101,5 выпуск был подготовлен после января 2014 года. Таким образом, четко видно изменение тематики программы «Специальный корреспондент».

**Заключение**

В ходе исследования мы пришли к выводу, что явление инфотейнмента изменило цели и задачи аналитической журналистики. Развлекательная функция телевидения стала важнее просветительской. Для того, чтобы заинтересовать зрителя уже недостаточно глубокого анализа проблемы или события, необходима зрелищность и необычная подача фактов.

На сегодняшний день приоритетными жанрами аналитической журналистики на современном российском телевидении являются комментарий, беседа, ток-шоу и проблемный репортаж. В фокусе внимания аналитических программ — острые политические вопросы. Журналисты отдают предпочтение теме внешней политике и практически не освещают в своих репортажах социальные и культурные проблемы общества.

Проведенный анализ контента программы «Специальный корреспондент» показал, что современный формат программы «Специальный корреспондент» включает в себя два жанра: проблемный репортаж и беседа (дискуссия). Однако предпочтение авторы отдают именно диалогическому жанру — обсуждению в студии, оно занимает 2/3 части каждого выпуска программы.

С января 2014 года основная тематика передачи «Специальный корреспондент» — внешняя политика. За время существования передачи этому вопросу были посвящены 142,5 выпуска. Однако 101,5 выпуск был подготовлен после января 2014 года.

На основе полученных данных было установлено, что рейтинг программы «Специальный корреспондент» напрямую зависит от тематики передачи. Но аудиторию также интересуют вопросы экономики, экологии, медицины, науки, культуры, бизнеса, спорта и образования. В связи с этим, на наш взгляд, авторам стоит соблюдать баланс и уделять равное внимание проблемам как внутренней, так и внешней политики страны.
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**ПРИЛОЖЕНИЯ**

**Приложение 1.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Формат****(количествовыпусков)** | **Общество** | **Внешняя политика**  | **Внутренняя политика** | **Культура** | **Наука** | **Медицина** | **Экология** | **Экономика** | **Бизнес** | **Спорт** | **Образо-вание** |
| **Первый формат****(111)** | **36,5** | **33,5** | **7,5** | **12** | **6** | **5,5** | **3** | **2** | **3** | **1** | **1** |
| **Второй формат****(72)** | **37** | **2** | **7** | **3** | **2,5** | **6,5** | **5** | **0,5** | **5,5** | **2** | **1** |
| **Третий формат****(первая половина, 51)** | **17,5** | **5,5** | **13,5** | **1** | **2,5** | **4** | **0,5** | **2** | **3,5** | **0** | **1** |
| **Третий формат****(вторая половина,****92)** | **1** | **85,5** | **3,5** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **2** |
| **Третий формат****(сумма, 143)** | **18,5** | **91** | **17** | **1** | **2,5** | **4** | **0,5** | **2** | **3,5** | **0** | **3** |
| **Четвертый формат****(7)** | **1** | **2,5** | **0** | **0** | **1,5** | **0** | **2** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **Пятый формат****(16)** | **1,5** | **13,5** | **0,5** | **0** | **0,5** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **Общие данные****(349)** | **94,5** | **142,5** | **32** | **16** | **13** | **16** | **4,5** | **10,5** | **12** | **3** | **5** |

**Приложение 2.**

**Первый формат**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Название репортажа (111 программ)** | **Автор репортажа** | **Тема репортажа** |
| «Красная линия» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Испытание» | Аркадий Мамонтов | Внешняя политика |
| «Искушение чудом» | Александр Хабаров | Общество |
| «ДЕЛО № 229133» | Аркадий Мамонтов | Внешняя политика |
| «Возвращение» | Дмитрий Кайстро | Общество |
| «Черная зона» | Аркадий Мамонтов | Внешняя политика |
| «Царское село» | Аркадий Мамонтов | Культура |
| «Холод» | Аркадий Мамонтов | Внутренняя политика |
| «Трансплантация» | Аркадий Мамонтов | Медицина |
| «Стилет» | Аркадий Мамонтов | Внешняя политика |
| «Лефортово» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Лекарства» | Аркадий Мамонтов | Медицина |
| «Лавра» | Аркадий Мамонтов | Культура |
| «Коса» | Аркадий Мамонтов | Внешняя политика |
| «Ирак накануне» | Аркадий Мамонтов | Внешняя политика |
| «Игромания» | Александр Хабаров | Общество |
| «Дети» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Вечный двигатель» | Александр Хабаров | Наука |
| «В борьбе за это» | Александр Хабаров | Общество |
| «Трафик» | Аркадий Мамонтов | Внутренняя политика, внешняя политика |
| «Тень звезды» | Александр Хабаров | Культура |
| «Тайные агенты» | Аркадий Мамонтов | Внутренняя политика, внешняя политика |
| «Семья» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Оранжево-синий ноябрь» | Аркадий Мамонтов | Внешняя политика |
| «Незваный гость» | Александр Хабаров | Общество |
| «Монастырь» | Аркадий Мамонтов | Культура |
| «Месть» | Александр Хабаров | Общество |
| «Майдан» | Аркадий Мамонтов | Внешняя политика |
| «Личный фронт» | Вячеслав Грунский | Общество |
| «Икона. Часть 1» | Аркадий Мамонтов | Культура |
| «Икона. Часть 2» | Аркадий Мамонтов | Культура |
| «Деньги» | Аркадий Мамонтов | Экономика, общество |
| «Авиация» | Аркадий Мамонтов | Наука |
| «1 сентября» | Аркадий Мамонтов | Общество, внешняя политика |
| «Хрупкий мир» | Александр Хабаров | Экология |
| «Убойная жидкость» | Аркадий Мамонтов | Общество, наука |
| «Строительство» | Аркадий Мамонтов | Бизнес |
| «Соседи» | Александр Хабаров | Внешняя политика |
| «Святой» | Аркадий Мамонтов | Культура |
| «Проверено человеком» | Александр Хабаров | Медицина |
| «Панацея» | Аркадий Мамонтов | Бизнес, медицина |
| «Обитель» | Аркадий Мамонтов | Культура |
| «Косово» | Аркадий Мамонтов | Внешняя политика |
| «Король дороги» | Вячеслав Грунский | Общество |
| «Сломленный лед» | Дмитрий Петров | Общество |
| «Живая игрушка» | Александр Хабаров | Общество |
| «Дурь» | Аркадий Мамонтов | Общество, внешняя политика |
| «Движение» | Александр Хабаров | Общество |
| «Гражданство» | Аркадий Мамонтов | Внутренняя политика |
| «Бишкек. Алый цвет революции» | Аркадий Мамонтов | Внешняя политика |
| «Белый лебедь» | Аркадий Мамонтов | Внутренняя политика, наука |
| «Дети. Часть 2» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Шпионы» | Аркадий Мамонтов | Внутренняя политика, внешняя политика |
| «Цитадель» | Аркадий Мамонтов | Внешняя политика |
| «Свободные радикалы» | Аркадий Мамонтов | Внешняя политика |
| «Под грифом [Секретно]» | Аркадий Мамонтов | Внешняя политика |
| «Осторожно! Квартира» | Александр Хабаров | Бизнес, общество |
| «Осетинский узел» | Аркадий Мамонтов | Внешняя политика |
| «Лошадиная сила» | Александр Хабаров | Общество |
| «Западня» | Аркадий Мамонтов | Внешняя политика |
| «Грань» | Александр Хабаров | Общество |
| «В добрый путь» | Александр Хабаров | Общество |
| «Балканский котел» | Вячеслав Грунский | Внешняя политика |
| «Русский крест» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Чудотворец» | Аркадий Мамонтов | Культура |
| «Холм славы» | Аркадий Мамонтов | Культура |
| «Дети. Часть 3» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Прогноз» | Александр Хабаров | Экология |
| «Пирамида» | Аркадий Мамонтов | Бизнес |
| «Отцовский долг» | Вячеслав Грунский | Общество, внутренняя политика |
| «Мама Америка» | Константин Семин | Внешняя политика |
| «Империя добра» | Константин Семин | Внешняя политика |
| «Игра на трубе» | Александр Хабаров | Внешняя политика |
| «Жажда жизни» | Александр Хабаров | Общество |
| «Доза» | Аркадий Мамонтов | Общество, внутренняя политика |
| «Возмездие» | Аркадий Мамонтов | Внешняя политика |
| «Веский аргумент» | Александр Хабаров | Внутренняя политика, внешняя политика |
| «В августе 99-го» | Вячеслав Грунский | Внешняя политика |
| «Бархат.RU» | Аркадий Мамонтов | Внешняя политика |
| «По встречной полосе» | Вячеслав Грунский | Общество |
| «Чужие?» | Аркадий Мамонтов | Общество, внутренняя политика |
| «Цхинвал» | Александр Хабаров | Внешняя политика |
| «Трофеи» | Аркадий Мамонтов | Внешняя политика |
| «Тропой уссурийского тигра» | Дмитрий Кайстро | Экология |
| «Трафик» | Вячеслав Грунский | Внешняя политика |
| «Танец как лекарство» | Вячеслав Грунский | Культура |
| «Тайна самолета будущего» | Вячеслав Грунский | Внутренняя политика, наука |
| «Страна героев» | Борис Соболев | Общество |
| «Столкновение века» | Александр Хабаров | Наука |
| «Дети. Часть 4» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Российский голос Евровидения» | Алексей Михалев | Культура |
| «Опасный отдых» | Александр Хабаров | Общество |
| «Нокаут» | Вячеслав Грунский | Спорт |
| «Нездоровое питание» | Вячеслав Грунский | Наука |
| «На дне знаний. Часть 1» | Борис Соболев | Образование |
| «Израиль: страна накануне» | Сергей Пашков | Внешняя политика |
| «Золото» | Аркадий Мамонтов | Экономика |
| «Дети. Часть 5» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Герои» | Аркадий Мамонтов | Внешняя политика |
| «Гараж» | Александр Хабаров | Общество |
| «Враги человечества» | Александр Хабаров | Внешняя политика |
| «Бабушка» | Сергей Пашков | Общество |
| «Абхазия. Остаться в живых» | Сергей Пашков | Внешняя политика |
| «Ловцы душ» | Александр Хабаров | Общество |
| «Черкизон» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Убойная жидкость. Часть 2» | Аркадий Мамонтов | Общество, наука |
| «Рубеж» | Андрей Медведев | Внутренняя политика, внешняя политика |
| «Мутант» | Александр Рогаткин | Медицина |
| «Лишенные детства» | Борис Соболев | Общество |
| «Кредитная история» | Александр Хабаров | Экономика, общество |
| «Врачебная ошибка» | Александр Хабаров | Медицина |

**Приложение 3.**

**Второй формат**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Название репортажа (72 программы)** | **Автор репортажа** | **Тема репортажа** |
| «Дети. Часть 6» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Прививка от конца света» | Александр Рогаткин | Медицина |
| «Ни рыба, ни мясо» | Александр Рогаткин | Общество |
| «Героин. Часть 1» | Аркадий Мамонтов | Общество, внутренняя политика |
| «Жесткая посадка» | Александр Хабаров | Наука, общество |
| «Нелегалы» | Борис Соболев | Внутренняя политика |
| «Аборты» | Аркадий Мамонтов | Общество, медицина |
| «Трасса» | Дмитрий Кайстро | Общество |
| «Шарлатаны» | Борис Соболев | Общество |
| «Смертельный маршрут» | Александр Рогаткин | Общество |
| «Контрольная закупка» | Борис Соболев | Общество |
| «Вакцина победы» | Борис Соболев | Спорт |
| «Горькая пилюля» | Александр Рогаткин | Медицина |
| «Мертвая зона» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Пьянство» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Украденная земля» | Борис Соболев | Общество |
| «Безвыигрышная зона» | Александр Рогаткин | Бизнес |
| «Дурман-трава» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Украина» | Владимир Меньшов, Константин Семин | Внешняя политика |
| «Принцип ненависти» | Александр Рогаткин | Общество, внутренняя политика |
| «Резьба по телу» | Максим Киселев | Медицина |
| «Речник» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Доля» | Александр Карпов | Общество, бизнес |
| «Огнестрел. Часть 2» | Борис Соболев | Внутренняя политика |
| «Черный квадрат» | Александр Рогаткин | Общество |
| «Олимпиада» | Аркадий Мамонтов | Спорт |
| «Корм» | Александр Рогаткин | Общество, наука |
| «Пыль» | Александр Хабаров | Экология |
| «Черноморский флот» | Андрей Медведев | Внешняя политика |
| «Игры с дьяволом» | Александр Рогаткин | Общество |
| «Темный лес» | Борис Соболев | Экология |
| «Пациенты строгого режима» | Борис Соболев | Медицина |
| «Принцип ненависти. Часть 2» | Александр Рогаткин | Общество, внутренняя политика |
| «Детский сад: лотерея» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Школа XXI века. Секспросвет» | Аркадий Мамонтов | Образование |
| «Погорельцы» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Москва: самоликвидация» | Александр Рогаткин | Культура |
| «Последний день кита» | Александр Рогаткин | Общество |
| «Москва: самоликвидация. Часть 2» | Александр Рогаткин | Культура |
| «Убийство Листьева» | Александр Рогаткин | Общество |
| «Искусство на вынос» | Борис Соболев | Культура |
| «ЖКХ» | Аркадий Мамонтов | Общество, внутренняя политика |
| «Сиротские квартиры» | Борис Соболев | Общество |
| «Большая война малого бизнеса» | Александр Рогаткин | Бизнес |
| «Принцип ненависти. Часть 3» | Александр Рогаткин | Общество, внутренняя политика |
| «Сети для йети» | Григорий Вдовин | Наука |
| «МММ. Новый заход» | Борис Соболев | Бизнес |
| «Преступления без наказаний» | Борис Соболев | Внутренняя политика |
| «Купить здоровье» | Александр Рогаткин | Медицина |
| «Героин. Часть 2» | Аркадий Мамонтов | Общество, внутренняя политика |
| «Проданная память» | Александр Рогаткин | Общество |
| «Алкомафия» | Борис Соболев | Экономика, бизнес |
| «Наши острова» | Александр Рогаткин | Общество |
| «АЭС Фукусима-1» | Александр Рогаткин | Экология |
| «Дети. Часть 7» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Пробу негде ставить» | Борис Соболев | Бизнес |
| «Без России» | Алексаднр Рогаткин | Общество |
| «Крокодил» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Табор уходит в зону» | Борис Соболев | Общество |
| «Продукты» | Аркадий Мамонтов | Общество, наука |
| «Антиобщественный транспорт» | Александр Рогаткин | Общество |
| «Область повышенного казнокрадства» | Борис Соболев | Внутренняя политика |
| «Цена "панацеи"» | Александр Рогаткин | Медицина, общество |
| «Дети. Часть 8» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Человеческий фактор» | Александр Рогаткин | Общество |
| «Без тормозов» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Икра по-черному» | Александр Рогаткин | Экология |
| «Эксперименты с телом» | Александр Бузаладзе | Бизнес, медицина |
| «Воры моря» | Борис Соболев | Экология |
| «Без тормозов. Часть 2» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Человек родился!» | Александр Рогаткин | Общество |
| «Банда» | Аркадий Мамонтов | Общество |

**Приложение 4.**

**Третий формат**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Название репортажа (143 программы)** | **Автор репортажа** | **Тема репортажа** |
| «Богатые» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Фактор М» | Аркадий Мамонтов | Бизнес, экономика |
| «Привет, оружие» | Александр Рогаткин | Внутренняя политика |
| «Наказание» | Аркадий Мамонтов | Внутренняя политика, общество |
| «Наследие» | Аркадий Мамонтов | Культура |
| «Провокаторы» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Товарищ укравдом» | Александр Бузаладзе | Внутренняя политика |
| «Чужие?» | Александр Рогаткин | Внутренняя политика |
| «Рожать — не рожать» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Провокаторы. Часть 2» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Пуля — дура» | Александр Рогаткин | Внутренняя политика |
| «Последний вдох. Часть 2» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Загнанные» | Александр Бузаладзе | Внутренняя политика |
| «Чужие? Часть 2» | Александр Рогаткин | Внутренняя политика |
| «Провокаторы. Часть 3» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Человеческий фактор» | Аркадий Мамонтов | Общество, наука |
| «Коррупция» | Аркадий Мамонтов | Экономика, общество |
| «Затравленные» | Александр Бузаладзе | Общество |
| «Всласть имущие» | Александр Рогаткин | Общество |
| «ГМО-продукт» | Аркадий Мамонтов | Наука |
| «Полный турдом» | Александр Бузаладзе | Общество, внешняя политика |
| «Ликвидация безграмотности» | Александр Бузаладзе | Образование |
| «Мама Америка» | Константин Семин | Внешняя политика |
| «Проект Кавказ» | Евгений Попов | Внешняя политика |
| «Российский бизнес. Период полураспада» | Александр Рогаткин | Бизнес |
| «Укрощение строптивых» | Александр Бузаладзе | Общество |
| «Транзит» | Аркадий Мамонтов | Внутренняя политика |
| «Коррупция. Часть 2. ЖКХ» | Аркадий Мамонтов | Общество, экономика |
| «Штрихи к портрету» | Аркадий Мамонтов | Бизнес |
| «Южный крест» | Дмитрий Мельников | Внешняя политика |
| «Прибыльное тело» | Александр Рогаткин | Общество, внутренняя политика |
| «Ничего личного» | Александр Бузаладзе | Медицина |
| «Шайтан-поезд» | Александр Рогаткин | Внутренняя политика |
| «Болото» | Александр Бузаладзе | Внутренняя политика |
| «Дефицит памяти» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Огненная застава» | Александр Сладков | Общество |
| «Народ против» | Александр Рогаткин | Общество |
| «Подавляющее меньшинство» | Константин Семин | Общество |
| «Амурские волны» | Александр Рогаткин | Экология, общество |
| «Правда войны» | Аркадий Мамонтов | Внешняя политика |
| «Раб. Сила» | Аркадий Мамонтов | Внутренняя политика |
| «Чужие? Часть 3» | Александр Рогаткин | Внутренняя политика |
| «Безпомощные» | Александр Бузаладзе | Медицина |
| «В бегах» | Александр Рогаткин | Экономика, общество |
| «Осторожно! Еда» | Аркадий Мамонтов | Наука |
| «Операция "Манту"» | Александр Бузаладзе | Медицина |
| «Лицедеи» | Александр Бузаладзе | Общество |
| «Камбоджийский капкан» | Александр Рогаткин | Бизнес |
| «Дефицит кадров» | Аркадий Мамонтов | Внутренняя политика |
| «Киевская сечь» | Евгений Попов | Внешняя политика |
| «Воры в законе» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Большой брат» | Евгений Попов | Внешняя политика |
| «Хаос-демократия» | Аркадий Мамонтов | Внешняя политика |
| «Майдан-поле» | Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «Остров Крым» | Аркадий Мамонтов | Внешняя политика |
| «Восток незалежности» | Александр Бузаладзе | Внешняя политика |
| «Остров Крым. Возвращение домой» | Аркадий Мамонтов | Внешняя политика |
| «Телемайдан» | Евгений Попов | Внешняя политика |
| «Противостояние» | Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «Противостояние. Часть 2» | Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «Блокада. Славянск» | Евгений Попов | Внешняя политика |
| «Бандеровцы» | Аркадий Мамонтов | Внешняя политика |
| «Одесса. Новая Хатынь» | Аркадий Мамонтов | Внешняя политика |
| «Убойные выборы» | Александр Бузаладзе, Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «Ополченцы» | Александр Бузаладзе | Внешняя политика |
| «Без возврата?» | Александр Бузаладзе | Внешняя политика |
| «Донбасс в огне» | Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «Славянский дневник» | Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «Дорога в Луганск» | Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «Живые и мертвые» | Александр Бузаладзе | Внешняя политика |
| «Два дня в разведке» | Александр Бузаладзе | Внешняя политика |
| «Опаленные перемирием» | Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «Капкан» | Александр Бузаладзе | Внешняя политика |
| «Война и мир» | Александр Бузаладзе | Внешняя политика |
| «Донбасский котел» | Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «Лица Новороссии» | Константин Семин | Внешняя политика |
| «Законы военного времени» | Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «В кольце» | Александр Бузаладзе | Внешняя политика |
| «Хлеб Первомайска» | Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «День тишины» | Александр Бузаладзе | Внешняя политика |
| «Аэропорт» | Александр Бузаладзе | Внешняя политика |
| «Первый снег войны» | Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «31-й блокпост» | Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «Оборона Донбасса» | Александр Бузаладзе, Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «Унесенные смерчем» | Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «Обстрелы Донбасса» | Александр Бузаладзе, Евгений Попов | Внешняя политика |
| «Первые минуты и часы переговоров "нормандской четверки" в Минске» | Евгений Попов | Внешняя политика |
| «Продолжение переговоров "нормандской четверки" в Минске» | Евгений Попов | Внешняя политика |
| «Февральский мир» | Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «Дебальцевский узел» | Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «Антифашисты Испании» | Александр Сладков, Евгений Попов | Внешняя политика |
| «Донбасский разлом» | Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «Виталий Захарченко о Майдане» | Александр Бузаладзе, Дмитрий Петров | Внешняя политика |
| «Гонение» | Аркадий Мамонтов | Внешняя политика |
| «Крушение "Дальнего Востока"» | Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «Идеология на Украине» | Александр Бузаладзе, Евгений Попов | Внешняя политика |
| «Клещи» | Александр Бузаладзе | Внешняя политика |
| «Ожог» | Аркадий Мамонтов | Внешняя политика |
| «Цена поражения» | Евгений Поддубный | Внешняя политика |
| «Фасадная незалежность» | Евгений Попов | Внешняя политика |
| «Обстрелы мирных жителей Донбасса» | Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «Содом» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «На дне знаний. Часть 3» | Борис Соболев | Образование |
| «Донбасс и Украина» | Андрей Медведев | Внешняя политика |
| «Военкоры» | Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «Развод» | Александр Бузаладзе | Внешняя политика |
| «Ядовитый экспорт» | Ольга Скабеева | Внутренняя политика |
| «Революция на заказ» | Александр Сладков | Внешняя политика |
| «Цена жизни» | Анастасия Попова | Внешняя политика |
| «Земля Айлана Курди» | Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «ИГИЛ — враг у ворот» | Александр Сладков | Внешняя политика |
| «Генеральная ассамблея ООН. Встреча "нормандской четверки" 2 октября» | Ольга Скабеева | Внешняя политика |
| «Первые авиаудары России в антитеррористической операции против ИГИЛ» | Евгений Поддубный | Внешняя политика |
| «Переговоры "нормандской четверки" в Париже» | Евгений Попов | Внешняя политика |
| «Характер войны» | Евгений Поддубный | Внешняя политика |
| «Изгнание» | Анастасия Попова | Внешняя политика |
| «Война миров» | Евгений Попов | Внешняя политика |
| «Война в Сирии» | Съемочные группы телеканалов «Россия» и «LifeNews» | Внешняя политика |
| «Борьба против террористов ИГИЛ» | Евгений Попов | Внешняя политика |
| «Щит России» | Александр Бузаладзе | Внешняя политика |
| «Энергомост в Крым» | Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «Последний ресурс» | Евгений Попов | Внешняя политика |
| «Рожденная в боях» | Александр Сладков | Внешняя политика |
| «Миграционный кризис в Европе» | Антон Лядов | Внешняя политика |
| «Война в Сирии» | Евгений Поддубный | Внешняя политика |
| «Терроризм под прицелом» | Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «Император Обама» | Евгений Попов, Ольга Скабеева | Внешняя политика |
| «Защитники отечества» | Александр Сладков | Внешняя политика |
| «Узники» | Александр Бузаладзе | Внешняя политика |
| «Сердце Донбасса» | Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «Репортаж из прошлого» | Александр Сладков | Внешняя политика |
| «Последний рубеж памяти» | Алексей Денисов | Внешняя политика |
| «Эффект Браудера» | Евгений Попов | Внешняя политика, внутренняя политика |
| «Пленные. Возвращение из ада» | Александр Сладков | Внешняя политика |
| «Авиабилетная аномалия» | Борис Соболев | Внутренняя политика |
| «Разоблачение» | Александр Бузаладзе | Внешняя политика |
| «Пальмира» | ЕвгенийПоддубный | Внешняя политика |
| «Амнезия» | Александр Бузаладзе | Внешняя политика |
| «Шашки со смертью» | Антон Лядов | Внутренняя политика |
| «Сеть» | Александр Бузаладзе | Внешняя политика |
| «EURO-2016» | Алексей Петров | Внешняя политика |
| «Сотрудничество РФ и Турции» | Евгений Попов | Внешняя политика |
| «На дне знаний. Часть 4» | Борис Соболев | Образование |

**Приложение 5.**

**Четвертый формат**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Название репортажа (7 программ)** | **Автор репортажа** | **Тема репортажа** |
| «11 сентября» | Андрей Медведев | Внешняя политика |
| «Черные риелторы. Часть 2» | Аркадий Мамонтов | Общество |
| «Война за воду» | Андрей Кондрашов | Экология |
| «Ядовитый бизнес» | Аркадий Мамонтов | Экология |
| «Донбасс. Дети войны» | Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «Самолет президента» | Аркадий Мамонтов | Наука |
| «Оружие возмездия» | Аркадий Мамонтов | Наука, внешняя политика |

**Приложение 6.**

**Пятый формат**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Название репортажа (16 программ)** | **Автор репортажа** | **Тема репортажа** |
| «Свой чужой» | Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «Мы — Донбасс» | Александр Сладков | Внешняя политика |
| «Его Батальон» | Максим Фадеев | Внешняя политика |
| «Убийство Дениса Вороненкова» | Андрей Медведев | Внешняя политика |
| «Стратегия напряженности» | Константин Семин | Внутренняя политика, внешняя политика |
| «Удар по Сирии» | Евгений Поддубный | Внешняя политика |
| «Блокада» | Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «Одесса. Три года» | Аркадий Мамонтов | Внешняя политика |
| «Мы — Донбасс. Часть 2» | Александр Сладков | Внешняя политика |
| «Идущие к черту» | Борис Соболев | Общество |
| «Пальмовые берега. Часть 2» | Аркадий Мамонтов | Общество, наука |
| «Запас прочности» | Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «Право на выстрел» | Александр Сладков | Внешняя политика |
| «Опиум для террора» | Александр Сладков | Внешняя политика |
| «Пленники джихада» | Александр Рогаткин | Внешняя политика |
| «Террор против своих» | Александр Сладков | Внешняя политика |

**Приложение 7.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Репортер (кол-во работ)** | **Общество** | **Внешняя политика**  | **Внутренняя политика** | **Культура** | **Наука** | **Меди-цина** | **Эконо-мика** | **Экология** | **Бизнес** | **Спорт** | **Образо-вание** |
| **Аркадий Мамонтов****(116)** | 40,5 | 33 | 11 | 10 | 7,5 | 4 | 1 | 3 | 4 | 1 | 1 |
| **Александр Рогаткин****(69)** | 16 | 31 | 8 | 2 | 0,5 | 4,5 | 2,5 | 0,5 | 4 | 0 | 0 |
| **Борис Соболев****(24)** | 8 | 0 | 5 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0,5 | 2,5 | 1 | 3 |
| **Александр Хабаров****(30)** | 17 | 2,5 | 1 | 1 | 2,5 | 2 | 3 | 0,5 | 0,5 | 0 | 0 |
| **Александр Бузаладзе****(32,5)** | 3,5 | 21 | 3 | 0 | 0 | 3,5 | 0 | 0 | 0,5 | 0 | 1 |
| **Вячеслав Грунский****(10)** | 3 | 3 | 0,5 | 1 | 1,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| **Евгений Попов****(17)** | 0 | 16,5 | 0,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Константин Семин****(6,5)** | 1 | 5 | 0,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Евгений Поддубный****(6)** | 0 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Дмитрий Петров****(1,5)** | 1 | 0,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Андрей Медведев****(5)** | 0 | 4,5 | 0,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Дмитрий Кайстро****(3)** | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Сергей Пашков****(3)** | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Александр Сладков****(11,5)** | 1 | 10,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Ольга Скабеева****(2,5)** | 0 | 1,5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Антон Лядов****(2)** | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Максим Фадеев****(1)** | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Алексей Михалев****(1)** | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Андрей****Кондрашов(1)** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Александр Карпов****(1)** | 0,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 0 | 0 |
| **Максим Киселев****(1)** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Анастасия Попова****(2)** | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Владимир Меньшов****(0,5)** | 0 | 0,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Григорий Вдовин****(1)** | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Дмитрий Мельников(1)** | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Алексей Денисов****(1)** | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Алексей Петров****(1)** | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
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