

**Отзыв**  
**на выпускную квалификационную работу**  
**Кудинова Антона Андреевича**  
**«Особенности журналистской и редакторской деятельности Льва Филатова»**

Выпускная квалификационная работа Антона Андреевича свидетельствует, что и в научном дискурсе о спортивной журналистике, ее истории можно рассуждать интересно. При этом авторский стиль не идет во вред глубине и объективности повествования о важных процессах формирования спортивной прессы и условиях работы спортивных журналистов во второй половине XX века. Такой баланс формы и содержания соблюдается автором с первой и до последней страницы.

Нельзя не отметить и важность исследования. История спортивной печати на фоне журналистики других отраслей остается малоизученной. Личность же Льва Филатова – одного из лучших спортивных журналистов второй половины прошлого века – и вовсе проанализирована лишь в некоторых книгах самого Льва Ивановича и воспоминаниях работавших с ним коллег. Антон Андреевич очевидно столкнулся с нехваткой специализированной литературы, в том числе и научных трудов. Однако автор работы сумел выйти из этого положения, в том числе благодаря собственному анализу советских спортивных газет за 30-летний период, что придает дополнительный вес работе, включающей новые источники в научный оборот.

Логично выстроена структура работы. Представленный в первой главе исторический контекст, а также описание журналистского становления Филатова позволяют при переходе к конкретным текстам во второй главе четче улавливать влияние общих черт советской системы спортивной печати, а также выявлять методы, которые журналист мог использовать в рамках сложившейся системы со всеми ее преимуществами и недостатками.

При оценке первой главы ВКР нельзя не отметить, что дипломник удачно комбинирует историю советской спортивной прессы и профессиональный путь Филатова. Важные постановления ЦК КПСС, Спорткомитета, заданный государством вектор развития печати переплетены с конкретными историями из жизни Филатова, его путем в профессии. Такая манера повествования благоприятно влияет на восприятие изложенного в работе материала, способствуя более глубокому пониманию как исторического контекста, наглядно проиллюстрированного конкретным примером Филатова, так и профессиональному становлению самого Льва Ивановича.

Во второй главе ВКР хочется отметить уместную параллель, проведенную между текстами спортивных журналистов второй половины XX века, и современными представителями профессии. Сравнение позволяет более наглядно изучить сильные и слабые стороны печати обоих представленных исторических этапов.

При изучении текста работы принципиальных содержательных ошибок выявлено не было, однако некоторые моменты все же хотелось бы уточнить.

Во-первых, оппонента несколько смутила чрезмерная карикатурность приведенных примеров во второй главе. Особенно это касается современной спортивной журналистики. Настолько явные проявления слабого журналистского мастерства все же остаются явлением редким, хоть и призваны иллюстрировать общие тенденции современной спортивной печати.

Во-вторых, в первой главе при описании создания еженедельника «Футбол» дипломник акцентирует внимание, что вошедший в редколлегию журнала Филатов на Кубок Европы-1960 был командирован от «Советского спорта», а не от

«Футбола». Однако журнал был создан как воскресное приложение газеты, так что формальной разницы в издании, от которого журналиста командировали на турнир, нет.

В-третьих, в заключении работы дипломник сам отмечает противоречие между результатами исследования и данными, полученными из экспертных интервью, однако все равно делает выбор в пользу собственных наработок, оставляя мнение экспертов на втором плане.

Подводя итог рассмотрению выпускной квалификационной работы Кудинова Антона Андреевича, необходимо подчеркнуть следующие выводы рецензента:

1. Выпускная квалификационная работа – самостоятельное и оригинальное исследование на актуальную и значимую, пусть и малоисследованную тему. Однако недостаток работ по данной тематике только подчеркивает объем вложенного в подготовку работы труда.

2. В работе замечены увлеченность автора темой и его погруженность в современную спортивную журналистику.

3. Работа не только подтверждает высокий уровень подготовки выпускника, но и способна помочь другим исследователям при дальнейшем изучении советской спортивной журналистики и конкретно роли Льва Филатова в становлении спортивной прессы второй половины XX века. Результаты исследования обязательно должны быть опубликованы, а Антону Андреевичу рекомендуется продолжить работу над темой.

Работа, безусловно, заслуживает высокой положительной оценки. Некоторые положения ВКР будут использованы в работе еженедельника «Футбол» в целях просвещения молодых журналистов издания.

Главный редактор  
еженедельника «Футбол»

28 мая 2018 г.



Д. В. Вдовин