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# Введение

В современном обществе всеобщей глобализации и массовых коммуникаций нельзя отрицать огромное влияние средств массовой информации на жизнь общества. Современные медиа, как живая и восприимчивая мобильная структура, как нельзя полно отражают положение дел в обществе, а так же позволяет быстро откликаться и прослеживать отношение масс к какой-либо проблеме.

Ошибочно полагать, что в XXI веке проблема гендерной дискриминации решена. Большая часть современного мира, в том числе и Россия, живет в патриархальной системе ценностей. Отсюда вытекает как никогда острая проблема гендерного насилия. В последнее время интерес общества к проблемам гендерного насилия значительно возрос. Об этом говорит широкое обсуждение в прессе резонансных дел, как в нашей стране (дело об изнасиловании Ирины Сычевой, дело об изнасиловании Дианы Шурыгиной, обвинения в сексуальных домогательствах в адрес депутата Леонида Слуцкого), так и за рубежом (обвинения в сексуальных домогательствах в адрес Харви Вайншейна), а так же растущая популярность различных течений феминизма. Этим обоснована **актуальность** исследования.

**Научная новизна** работы связана с прикладной постановкой проблемы: рассмотрением средств массовой информации в качестве репрезентанта этического аспекта отношения общества к гендерному насилию. Выводы, сформулированные по итогам работы помогают составить картину отношения общества к конкретному акту насилия на протяжении временного среза в течение трех месяцев.

**Объектом** исследования являются тексты различных журналистских жанров, освещавшие акты гендерного насилия, опубликованные онлайн-изданиями. **Предметом** – средства репрезентации проблемы и их значение для формирования отношения к проблеме.

**Цель работы** – выявить этические аспекты репрезентации темы гендерного насилия в материалах электронных СМИ, и определить их роль в восприятии проблемы гендерного насилия.

Для достижения поставленных целей необходимо решить следующие **задачи**:

1. Определить понятия «гендер» и «гендерное насилие» в дискурсе современных исследований;
2. Выделить классификации и подходы к изучению данной темы;
3. Проанализировать особенности отношения СМИ к данной проблеме;
4. Провести скрининг публикаций онлайн-изданий по ключевым словам и отобрать материалы, тематически связанные с актами физического и сексуального гендерного насилия;
5. С помощью контент-анализа выявить особенности репрезентации данной темы в СМИ и определить их роль для формирования отношения к проблеме гендерного насилия.

**Методологическая база**. В данной работе используется исследовательский метод контент-анализа, наблюдение, лексико-стилистический анализ, а так же метод эмпирического познания. В качестве теоретических методов познания рассматриваемой темы используются анализ, синтез, дедукция и индукция. Благодаря анализу изучаемые материалы будут осмыслены с точки зрения соответствия этическим нормам журналистики.

**Теоретическую базу** исследования представляют труды таких социальных исследователей как П. Бергера и Т.Лукмана («Социальное конструирование реальности» М 1995), П. Бурдье («О телевидении и журналистике» М. 2002), Г.Гарфинкеля («Исследования по этнометодологии» 1967), М. Фуко («Слова и вещи» СПб 1994), а так же работы отечественных и зарубежных авторов, исследовавших гендерную проблематику Агеева В.С. («Психологические и социальные функции полоролевых стереотипов»), М.В. Аристовой («Компонент насилия в гендерных взаимодействиях: социально-философский анализ» М. 2009.), Ворониной О. А. («Гендерная экспертиза законодательства РФ о средствах массовой информации» М. 1998), Денисовой А.А. («Тезаурус терминологии гендерных исследований» М. 2003), Кулинка, Н. («Гендерно-корректная коммуникация: Краткое пособие»), Тартаковской И. Н. («Гендерная социология» М. 2005), С. Браунмиллер («Против нашей воли: мужчины, женщины и изнасилование» 1975), У. Райан («Обвиняя жертву» 1976), И.В. Сидорской и А. Раду («Гендер и СМИ. Учебное пособие для журналистов» Минск 2014) и др.

* **Эмпирическую базу** исследования составили публикации таких онлайн-изданий, освещавших акты гендерного насилия, как Рен-ТВ, Дни.ру, Московский Комсомолец, Meduza, Лента.ру, Обозреватель, Medialeaks, Woman.ru, RosRegistr, Puzyrev-a-v.ru, FreePublish, Вести.ру, Такие дела, VSЁ42, Регион-онлайн, БФМ.РУ, L!FE, Губернiя Daily.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух частей, заключения, списка литературы и приложений. Первая глава представляет собой обзор теоретических аспектов проблемы; рассмотрены термины, классификации, методы исследований. Во второй главе анализируются особенности репрезентации темы гендерного насилия в прессе. В заключении подводятся итоги и формулируются основные выводы. В приложении представлены наглядные материалы, демонстрирующие результаты исследования.

# Глава 1. Гендерный дискурс насилия в социальной теории и медийной практике

# **1.1. Теоретико-методологические основы развития гендерной теории**

Термин «гендер» не так давно вошел как в исследовательский обиход, так и в активный словарный запас, поэтому, прежде чем говорить об описываемых с его помощью реалиях, необходимо определиться с самим исходным понятием, а также разобраться в отличиях гендера от пола.

Под полом обычно понимают совокупность морфологических и физиологических особенностей, отличающих мужские особи вида от женских и обеспечивающих половое размножение организмов[[1]](#footnote-2). Гендер же – понятие, используемое в социальных науках, для отображение социокультурного аспекта половой принадлежности человека[[2]](#footnote-3). Различные словари дают несколько отличающиеся, но в целом сходные определения слова «гендер». Социологический словарь определяет гендер как культурную и социальную конструкцию, которая, по мнению большинства исследователей, не детерминируется биологией[[3]](#footnote-4). Согласно словарю терминологии гендерных исследований, гендер это понятие, обозначающее совокупность социальных и культурных норм, которые общество предписывает выполнять людям в зависимости от их биологического пола[[4]](#footnote-5). Таким образом, понятие гендера хоть и не тождественно понятию пола, но непосредственно с ним связано и прямо вытекает из него.

Гендерные исследования намного древнее, чем кажутся на первый взгляд. В академическом сообществе существует такое понятие как «женские исследования», которые задали теоретико-методологические основы гендерного анализа[[5]](#footnote-6). «Женские исследования» или «исследования женщин», как их еще называют, фрагментарно рассматривали гендерные вопросы задолго до вхождения в научный оборот самого понятия гендера[[6]](#footnote-7), которое появилось только в 1980-х годах, благодаря Дж. Скотт.

Философы всех времен так или иначе касались гендерных вопросов в своих трудах: Аристотель и Платон говорили о неравенстве мужчин и женщин в обществе; Я. Шпренгер и Г. Инститорис рассуждали о том, что женщины чаще попадают под влияние дьявола, так как их вера недостаточно крепка; Т. Мор, размышляя об идеальном государстве, предполагал необходимость социального равенства, при котором женщины могли занимать те же политические посты, что и мужчины; Ж.-Ж. Руссо и И. Кант высказывали идеи о различии норм поведения мужчин и женщин; Ф. Фурье считал главным источником социального прогресса расширение прав женщины и ее постепенное раскрепощение; Ф. Шлегель полагал феминность и маскулинность не характеристиками отдельных полов, а взаимодополняющими принципами, образующими целостную личность[[7]](#footnote-8).

Э. Дюркгейм полагал, что различия между мужчиной и женщиной (как физические, так и культурные) все больше усиливаются со временем. Так же он пришел к выводу, что в древние эпохи не существовало такого явления как брак, который появился гораздо позднее, вследствие того, что женщины становились более слабыми физически. Брак оградил женщин от участия в войнах и прочих аспектах общественной жизни, заставив сосредоточить свои интересы на семье; это положило начала разделению труда в браке, что Э. Дюркгейм полагал основой солидарность[[8]](#footnote-9). Значительный недочет данной гипотезы заключается в интерпретации Дюркгеймом принуждения, подавления и неравного обмена в браке как технической комплиментарности функций, институциализированных в виде половых ролей. Создатель немецкой классической социологии Г. Зиммель, в отличие от Дюркгейма, считал, что разделение труда по половому признаку ведет лишь к тому, что деятельность женщин перестают рассматривать как самостоятельную, потому что все, что они делают, рассматривают исключительно через призму их отношений с мужчинами. Так Зиммель предвосхитил гораздо более поздние идеи С. Де Бовуар и Ж. Лакана о том, что женщины «не существуют»[[9]](#footnote-10). Он не был согласен ни с традиционалистской, ни с либеральной моделью решения проблемы неравенства женщин, потому что полагал, что жизнь и сущность женщины не могут быть выражены с помощью культурных норм мира, созданного мужчинами. Но несмотря на близость многих идей Г. Зиммеля к более поздним феминистским текстам, в основу его представлений о природе женщин легли современные ему стереотипы и антиисторические концепции.

В качестве самостоятельного научного направления гендерные исследования начали развиваться во второй половине XX века, вследствие социальных событий 1960-70-х годов, проходивших в основном на Западе. Так называемая сексуальная революция позволила открыто говорить о проблемах пола. Это было время смены парадигм социального знания, что позволило сформировать благоприятную почву для взращивания новых отраслей и направлений развития науки. Конструктивистские теории сделали видимым сам процесс формирования различных областей знания и показали, что окружающий мир не существует сам по себе, а конструируется во взаимодействиях между людьми, что показывали исследования П. Бергера и Т. Лукмана[[10]](#footnote-11), обосновавшие теорию социального конструирования. Стало очевидно, что любое знание конструируется людьми и носит на себе отпечаток их сформировавшихся ценностей и установок. Это плавно подвело общество к осознанию необъективности знания, как концепта.

Исследования французским философом М. Фуко культурно-исторических институций, формирующих знание, существенно подорвали авторитет биологизаторских концепций, выводивших социальные роли мужчин и женщин из анатомо-биологических оснований[[11]](#footnote-12). Фуко доказал, что категория «социального пола» формируется исключительно в рамках культурно-исторического дискурса. Ярким примером приложения идей М. Фуко к гендерному анализу является «Гендерная тревога: феминизм и подрыв индивидуальности» Дж. Батлер[[12]](#footnote-13), в которой утверждается, что гендерные различия не существуют как таковые и являются артикуляцией перформансов, повторяемых культурно санкционированных актов гендера. Так же огромную роль в деле деконструкции гендера сыграл описанный Г.Гарфинкелем «случай Агнес»[[13]](#footnote-14), мужчины, который решил стать женщиной и в процессе гендерного перехода осознал на практике механизмы создания социального порядка.

Развитие феминистского движения так же внесло значительный вклад в гендерные исследования. Принято делить феминистское движение на первую, вторую и третью волны. К первой волне относится движение за равные политические права (прежде всего право голоса). Вторая волна начала набирать обороты в 1960-х, когда стало понятно, что юридическое признание равных прав не гарантирует автоматического решения всех женских проблем. Говоря о феминизме второй волны, нельзя не упомянуть ставший классическим труд Симоны де Бовуар «Второй пол», в котором высказана идея о том, что женщине в мире, созданном мужчинами, отводится роль «иной»[[14]](#footnote-15), инаковость которой сводится к вторичности, обусловленной репродуктивными функциями.

Для понимания феминистских концепций важнейшим понятием является понятие патриархата. Если в «дофеминистической» социальной теории патриархат понимался как система отношений между мужчинами, иерархия в которой складывалась на основе сословных признаков, то в более поздних исследованиях классическим считается определение Кейт Миллет[[15]](#footnote-16), которое заключается в том, что патриархат, как система отношений между мужчинами, имеет материальную базу и поддерживает солидарность и взаимозависимость мужчин, что в свою очередь позволяет им иметь власть над женщинами.

Одним из подходов, объединяющих различные представления о мужчинах и женщинах, является категориальный подход, предложенный Р. Коннелом. Его суть заключается в следующем: противоположные интересы в сфере гендерной политики отождествляются с конкретными категориями людей, социальный порядок описывается в терминах, тематически связанных с властью и конфликтом интересов, единицей анализа этой теории являются категории, а не процессы, которые их конструируют[[16]](#footnote-17). Современное развитие фемтеории предлагает две альтернативы теории Коннела: постструктуралистскую и материалистическую теорию. Постструктуралистская теория предполагает восприятие гендера как непостоянную дискурсивную структуру. Материалистическая теория генетически связана с социализмом и марксизмом, а так же предполагает уделение значительного внимания телесности, как основе всех социальных отношений[[17]](#footnote-18).

Сегодня исследования связанные с гендером формируются на стыке многих наук[[18]](#footnote-19), данные которых синтезируют и теоретико-методологической базой которых пользуются. В числе этих наук: социология, философия, литературоведение, лингвистика, культурология, психология, антропология, религиоведение и многие другие. Междисциплинарность гендерных исследований позволяет использование множества теоретико-методологических подходов к объяснению практик конструирования гендерных различий во всех сферах жизни, что позволяет составить наиболее полную картину. Однако общим для всего разнообразия подходов, во-первых, является не только описание разницы в различных аспектах жизни мужчин и женщин, но прежде всего анализ власти и доминирования, утверждаемых в обществе через гендер[[19]](#footnote-20). В социальном и культурно-символическом выражении пола содержатся неявные ценностные ориентации и установки, сформированные таким образом, что все «мужское» ассоциируется с властью, а «женское» - с подчинением. Образ женщины в массовой культуре представлен через стереотипы об особом женском предназначении, которое выражено в сексуальности, деторождении, ведении домашнего хозяйства и заботы о семье, а так же через стереотипные представления о человеческой «второсортности» женщин и профессиональной несостоятельности[[20]](#footnote-21). Закрепленные в общественном сознании гендерно-ориентированные символические ряды воспринимаются даже не как дихотомия, а как иерархия: якобы присущая мужчинам рациональность стоит выше якобы типичной для женщин эмоциональности, «мужская логика» считается правильнее «женской» и так далее. Такой символизм хоть и в неявной форме, но отражает властные смыслы гендерной дифференциации общества – мужчины являются привилегированным классом при патриархальной системе общества. Люди воплощают в своих действиях ожидания, связанные с их гендерным статусом, тем самым, в свою очередь, воспроизводят гендерные стереотипы и обусловливаемые ими властные системы. Анализ гендерных отношений по сути является анализом отношений власти полов в различных сферах жизнедеятельности людей, живущих в той или иной системе гендерных установок.

Во-вторых, анализ феномена власти и доминирования предполагает дальнейшее конструирование способов решения проблемы и становления равных отношений между представителями различных групп. В этом отношении гендерные исследования тесно связаны с квир-теорией, феминистской теорией, постколониальными и культурными исследованиями[[21]](#footnote-22), подчеркивающими тесную взаимосвязь научного знания и политических действий. Эти направления всегда по своей сути ориентированы политически, даже если не принимают прямого активного участия в политике и не участвуют в борьбе за власть. Их деятельность направлена на обсуждение проблем равноправия в широких общественных кругах, что провоцирует реакцию общественности и политические действия действующей власти, направленные, как правило, либо на поддержку, либо на подавление.

В-третьих, гендерные исследования, проводящиеся в рамках академических и вузовских сообществ, приводят к постепенной смене приоритетов в образовании[[22]](#footnote-23). Так, например, гендерная педагогика, сливающая воедино проблемы «чему учить», «как учить» и «кого учить», относится к числу наиболее широкомасштабных практических проектов в рамках гендерных исследований. Гендерная педагогика делает акцент на личном опыте, личных проблемах и взаимном сотрудничестве. Так же для этой программы важна взаимосвязь теории и практики, так как это считается важнейшим показателем эффективности деятельности. Так же программы гендерной педагогики ориентированы в первую очередь на воспитание, что позволяет говорить о воспитании следующих поколений в рамках системы гендерного равенства и отсутствии дискриминирующих по гендерному признаку практик.

Среди всех исследований, посвященных именно проблеме гендерного насилия наиболее часто используется типология направлений М.В. Аристовой:

* Биосоциальное;
* культурологическое;
* политико-правовое;
* социально-экономическое;
* брачно-семейное;
* психологическое;
* лингвистическое;
* этическое[[23]](#footnote-24).

В данном исследовании мы обратимся к этическому направлению, так как целью нашей работы является выявление отношения к гендерному насилию. Также для анализа мы будем использовать инструментарий лингвистического направления, так как предметом исследования являются журналистские материалы, в которых слово и образ являются главным инструментом достижения поставленных автором целей. Анализ лингвистических особенностей текстов поможет выявить цели автора, а так же их отношение к проблеме, через которое формируется отношение к проблеме общества в целом.

# 1.2. Репрезентация гендерного насилия в социальном контексте

Репрезентация является базовой культурной практикой, которая определяет ключевой момент циркуляции культуры. Культура «разделяет смыслы» и одним из главных инструментов, позволяющих осуществлять это, является язык, так как слова, являющиеся частью языка репрезентуют свои смыслы[[24]](#footnote-25). С точки зрения лингвистики, процесс конструирования смысла изучает семиотика, однако в последнее время все большую популярность набирает дискурсивный подход. Дискурс – это способ организации и/или конструирования знания о каком-либо предмете или явлении. В отличие от семиотического подхода, дискурсивный сосредоточен на политике репрезентации. В рамках дискурсивного подхода существуют три способа объяснения природы репрезентации: рефлектический, согласно которому язык является лишь своеобразным зеркалом, отражающим реальность, интенциональный, предполагающий, что смысл закладывается исключительно автором, и конструкционистский, который предполагает, что язык каждый раз конструируется и деконструируется заново, отражая культурный контекст коммуникации[[25]](#footnote-26).

Проблема гендерного насилия является глубоко неоднозначной. Часто термины «гендерное насилие» и «насилие в отношении женщин» используют как взаимозаменяемые, так как именно женщины чаще всего становятся жертвами преступлений и правонарушений, совершенных на почве гендерной дискриминации. По данным второго издания доклада «Глобальное бремя вооруженного насилия»[[26]](#footnote-27) (Женева, 2011) 526 тыс. людей в мире каждый год умирают насильственной смертью. И хотя на мужчин приходится порядка 77% этих смертей из-за того, что уровень смертности среди женщин в принципе значительно ниже, процент смертей от убийств в общей картине насильственных смертей среди женщин превышает аналогичные показатели для мужчин в три раза[[27]](#footnote-28). По данным Росстата только в 2010 году доля смертей от убийства среди всех смертей от внешних причин для мужчин была равна 3%, для женщин эта цифра была равна 10%. Более того, согласно данным Всемирной организации здравоохранения до 38% убитых женщин были убиты своими прошлыми или нынешними партнерами мужского пола[[28]](#footnote-29). В то же время, около 35% женщин по всему миру подвергаются регулярному сексуальному и физическому насилию, причем только 7% из них подвергаются насилию со стороны лиц, не являющихся их родственниками или партнерами[[29]](#footnote-30). Из всего вышесказанного мы можем сделать вывод, что женщины являются наиболее уязвимой для насилия частью общества.

Исходя из специфики данной работы, в которой мы рассматриваем отношение общества к акту насилия, совершенному в отношении женщины, в дальнейшем мы будем понимать под гендерным насилием именно насилие над женщинами, хотя, разумеется, существует процент зарегистрированных случаев, в которых жертвами гендерной дискриминации становились и мужчины.

В международном праве права женщин охраняются особо, хоть и в рамках прав человека. Практика показала, что одного только факта принадлежности женщин к человечеству недостаточно для искоренения дискриминации в их отношении. Реализация прав женщин, как прав человека, во многом зависит от принятых в обществе культурных норм и стереотипов, которые прежде необходимо искоренить.

Выделяют четыре основных вида насилия над женщинами: физическое, психологическое, экономическое и сексуальное насилие – которое может совершаться в рамках семейных отношений или иных постоянных по своему составу ячейках общества, а так же включает в себя насилие, поощряемое государством[[30]](#footnote-31). В данной работе мы рассматриваем в качестве объекта исследования материалы СМИ, посвященные акту физического и сексуального гендерного насилия.

Несмотря на то, что Россия ратифицировала «Декларацию об искоренении насилия над женщинами», а так же Конвенцию ООН «О ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин», как в российском законодательстве, так и в обыденной российской действительности, по-прежнему продолжает процветать гендерная дискриминация. Так, в России существует список из 456 видов работ, запрещенных для женщин, принятый еще 1974 году. ООН признала этот список ущемляющим права женщин. В январе 2017 года Министерство труда РФ обещало пересмотреть и актуализировать список запрещенных для женщин профессий, однако о его отмене речь не шла и не идет. Так же Россия находится в списке стран, чьи законы хуже всего защищают женщин от насилия – из возможных 100 баллов, которыми оценивалась степень законодательной защищенности женщин от насилия, Россия не набрала ни одного[[31]](#footnote-32). В российском законодательстве отсутствуют законы против сексуальных домогательств, против домашнего насилия, не применяется практика выдачи судебных и полицейских охранных ордеров, так же отсутствуют семейные суды, особая процедура судопроизводства которых является признанным эффективным инструментом в деле борьбы с домашним насилием. Тот факт, что в 2017 году была принята поправка [к статье 116 Уголовного кодекса Российской Федерации](https://rg.ru/2017/02/10/8-FZ-dok.html), декриминализирующая побои в семье, не позволяет надеяться на то, что в ближайшее время Россия поднимется в списке стран, законодательно обеспечивающих безопасность женщин и гендерное равенство.

Так же существующие стереотипы и патриархальный строй общества диктуют определенное отношение к выявленным проблемам. Основной чертой отношения к жертвам насилия является виктимблейминг[[32]](#footnote-33). Наиболее полно суть термина отражает его дословный перевод на русский язык – обвинение жертвы. Виктимблеймингом называют возложение на жертву вины (или ее части) за произошедшее с ней. Про женщину, которую бьет муж или сожитель, пишут, что она «знала, за кого замуж выходила». А девушкам, которые заявляют об изнасиловании, говорят, что, наверное, это произошло с ними потому что они были одеты или вели себя неподобающим образом, находились в состоянии алкогольного опьянения или недостаточно результативно сопротивлялись.

Все вышеописанное можно считать ярким проявлением оправдательной и защитной функции полоролевых стереотипов[[33]](#footnote-34). Г. Филд установила, что консервативные мужчины склонны видеть в изнасиловании вину жертвы, при этом, женщина, подвергшаяся изнасилованию, теряет в их глазах свою привлекательность, при этом либеральные мужчины приписывают жертве ту же степень вины, но не отказывают изнасилованным женщинам в признании их привлекательности[[34]](#footnote-35). Этот факт заставляет задуматься, так как подобная постановка вопроса свойственна даже не адвокатам насильников, а самим насильникам, пытающимся оправдать свои действия в глазах общества. Впрочем, в вопросе вины жертвы изнасилования женщины оказались не лояльнее мужчин – они склонны приписывать жертвам изнасилований едва ли более высокую степень вины, чем мужчины[[35]](#footnote-36), хотя и в большей степени проявляют к ним сочувствие и сострадание[[36]](#footnote-37). Подобное происходит из-за различной модальности понятия «ответственность», которое имеет два аспекта: казуальный и моральный. Казуальный аспект ответственности за изнасилование подразумевает под собой вероятность того, что изнасилование произойдет. Именно под этот аспект обычно подводят внешний вид жертвы, ее моральный облик и поведение. Моральный же аспект подразумевает под собой собственно вину.

В ситуации обсуждения изнасилований мужчины и женщины ведут себя по-разному, так как женщинам приходится идентифицировать себя с жертвой, а мужчинам – с насильником, однако и те, и другие в большинстве своем обвиняют жертву. Полоролевые стереотипы в подобной ситуации выполняют оправдательную функцию для мужчин и защитную функцию для женщин.

Однако вся широта проблем гендерной дискриминации не умещается только в этих узких рамках. К числу гендерных проблем современного общества так же причисляют непризнание политики равных прав, равных возможностей и равной ответственности на государственном уровне; траффикинг (торговля людьми с целью передачи в сексуальное рабство), проституция и сексуальное рабство; сексуальные домогательства, в том числе и харрасмент (домогательства на рабочем месте); проведение политики патриархальных стереотипов и поддерживание обычаев и традиций, ведущих к ущемлению прав[[37]](#footnote-38). Бороться с этими проблемами необходимо как на законодательном, так и на бытовом уровне.

# 1.3. Особенности репрезентации гендерного насилия в СМИ

Без преувеличения можно сказать, что одна из самых важных проблем, изучаемых на факультете журналистики, – конструирование социальной реальности в продуктах массмедиа.

Тот факт, что средства массовой информации не столько отражают реальность, сколько конструируют ее – не следствие субъективизма авторов, а неотъемлемое свойство массмедиа. П. Бергер и Т.Лукман в своем трактате «Социальное конструирование реальности»[[38]](#footnote-39) отмечают СМИ как одного из важнейших акторов процесса конструирования. Пьер Бурдье же в своей книге «О телевидении и журналистике»[[39]](#footnote-40) отмечает, что в последнее время функция конструирования реальности доминирует над функцией отражения.

Понятие репрезентации является наиболее общим термином, отражающим двойственную природу СМИ. Репрезентация – это вторичное, опосредованное представление первообраза, идеальных и материальных объектов, их свойств и отношений[[40]](#footnote-41). Вследствие этого репрезентация включат в себя два механизма: отражения действительности и ее конструирования. Из-за специфического характера коммуникации по каналу «журналист-читатель», главными стандартами журналистского материала являются объективность, беспристрастность и фактическая точность.

Однако в процессе производства журналистских материалов не получается полностью абстрагироваться от человеческого фактора. На объективность конечного продукта влияют множество факторов. Среди них, прежде всего, личность журналиста, его убеждения, воспитание, уровень профессионализма. Так же на результат журналистской деятельности сильно влияет формат издания и его политика, что определяет требования руководства к работнику. И, пожалуй, не менее важным фактором являются социальные стереотипы, относительно той или иной проблемы, ниционально-культурные и исторические особенности ее рассмотрения[[41]](#footnote-42).

В современных СМИ наблюдается патриархальная оценка роли мужчин и женщин в обществе[[42]](#footnote-43), присутствует политика «двойных стандартов». Образ женщины представлен в двух основных ипостасях: «жена и мать» (часто, даже если речь идет об успешной в политике или бизнесе женщине, подчеркивается, что в первую очередь героиня «жена и мать» и только во вторую успешная бизнесвумен или политик) и «светская львица» (встречаются варианты «звезда шоу-бизнеса» или «представительница богемы»). Образ женщины в СМИ ассоциируется с сексуальностью, чрезмерным внимание к своей внешности, заботой о семье и отсутствием личностных амбиций.

Все это отражается на особенностях репрезентации гендерного насилия. Прежде всего, из-за непопулярности гендерного дискурса в его бытовом аспекте значительная часть общества не признает факт существования гендерных проблем как таковых. Засилье патриархальных стереотипов в жизни общества приводит к широкому распространению таких явлений как обвинение жертвы в произошедшем с ней и оправдание действий преступника.

Все это находит свое отражение в средствах массовой информации. Разумеется, вследствие специфики профессиональных требований, оскорбительные для жертв фразы и обвинения в их адрес редко когда звучат прямым текстом, однако посыл передается косвенно. Так, например, автор статьи об изнасиловании может не написать, что считает жертву виноватой в случившемся с ней, однако укажет на это, написав, что женщина была броско одета или находилась в состоянии сильного алкогольного опьянения в момент совершения преступления.

Так как стандартами журналистской работы являются точность, объективность и беспристрастность, журналистская общественность старается бороться с описанными выше явлениями путем саморегулирования. Так, в кодексе профессиональной этики российского журналиста[[43]](#footnote-44) присутствует пункт, обязывающий журналиста уважать честь и достоинство людей, которые становятся объектами его профессионального внимания и воздерживаться от любых пренебрежительных намеков и комментариев в их адрес. Так же кодекс рекомендует журналистам воздерживаться от публикации имен жертв преступлений и материалов, которые могут привести к установлению их личностей.

Не меньшее внимание проблеме этичности материалов, касающихся гендерной проблематики, уделено и в области профессиональной подготовки журналистов. Внимание методики преподавания журналистики сосредоточено на проблеме способа разработки темы и выбора средств для ее описания[[44]](#footnote-45). Иначе говоря, «о чем писать» и «как писать». Так же отдельно разрабатываются способы повышения гендерной корректности журналистской коммуникации. И.В. Сидорская и А. Раду в своем учебном пособии для журналистов приводят пять таких способов:

* Включение в медийный дискурс женских и мужских мнений, взглядов и опыта на все проблемы общества в равных долях;
* Выведение в поле общественной видимости женщин и мужчин различных социальных слоев, профессий, национальностей и т. п.
* Корректное цитирование непосредственно вовлеченных в проблему людей;
* Обращение к экспертам в области обсуждения и корректное цитирование их слов.
* Исключение гендерных стереотипов и гендерно маркированных местоимений для обозначения людей обоих полов[[45]](#footnote-46).

Современное общество медленно, но осознает деструктивное влияние гендерных стереотипов на формирование идентичности человека и жизнь общества в целом. Все более популярной становится реклама, в которой участвуют модели с нестандартной фигурой и внешность, а так же реклама, подвергающая критике устоявшиеся гендерные роли и стереотипы (рекламные компании «Dove», «Always», «H&M»), активистами проводятся акции, направленные на информирование и осмысление гендерного неравенства (интернет-флешмоб #ЯНеБоюсьСказать, акции «Не выноси сор из избы», «Тихий пикет», а так же интернет-флешмоб #ЭтоНеПоводУбить, запущенный в социальных сетях после смерти Татьяны Страховой). Гендерная экспертиза содержания средств массовой информации создает благоприятные возможности на пути переосмысления консервативных патриархальных стереотипов для дальнейшего формирования толерантного общества.

# Глава 2 Анализ контекста репрезентации гендерного насилия в материалах СМИ

# 1.2. Характеристика эмпирической базы исследования

В данной работе мы рассматриваем, как в средствах массовой информации отражено отношение общества к гендерному насилию направленному против женщин, на примере публикаций в онлайн-СМИ, освещавших убийство Татьяны Страховой. 22 января 2018 года Татьяна Страхова, студентка Высшей Школы Экономики в Москве была убита и изнасилована своим соседом по квартире Артемом Исхаковым, который подробно описал произошедшее на своей стене в социальной сети ВКонтакте, после чего покончил жизнь самоубийством. Свои действия он объяснил помутнением рассудка из-за неразделенной любви к Татьяне.

Данный кейс был выбран по причине широкого общественного резонанса, вызванного чрезвычайно активным обсуждением дела в различных изданиях. Так же, благодаря повышенному вниманию прессы, в область общественного внимания были выведены многочисленные подробности данного дела, что в свою очередь обеспечило нас всей полнотой необходимой для анализа информации. Зная все подробности этого громкого дела, мы можем дать полную этическую оценку действиям журналистов.

О том, что внимание прессы было действительно высоким, говорит количество журналистских материалов – только поисковик Google по соответствующему запросу выдает более 25 000 публикаций в разделе «новости». Однако, далеко не все из этих публикаций являлись оригинальными: многие издания перепечатали информацию, уже опубликованную другими СМИ со ссылками на оригиналы. Таким образом, мы отобрали для нашего анализа 45 наиболее часто цитируемых публикаций от разных изданий.

Выбранные нами материалы охватывают период с 23 января 2018 года по 22 марта 2018 года. Наибольшее количество публикаций (22 текста) пришлось на 23 января 2018 года, день, когда всем стало известно о трагедии, далее количество публикаций только уменьшалось: 24 января было опубликовано 13 материалов, 25 января – 4 материала, 27 января – 3 материала, 29 января, 1 февраля и 22 марта – по одному материалу. Из этого мы видим, что интерес СМИ к истории хотя и был высоким, но быстро угас. Вероятно, это связано с тем, что преступник совершил самоубийство и из-за этого не мог предстать перед судом. Средства массовой информации не имели возможности проследить за развитием ситуации, и тема просто исчерпала себя.

Для анализа нами были выбраны тексты следующих изданий:

* Рен-ТВ – российская телекомпания (13 текстов);
* Дни.ру – российская новостная интернет-газета широкого профиля (9 текстов);
* Московский Комсомолец – российское информационное издание широкого профиля (4 текста);
* Meduza – русскоязычное иформационно-развлекательное онлайн-издание (2 текста);
* Лента.ру – российское информационное периодическое онлайн-издание (2 текста);
* Обозреватель – русскоязычное информационное издание широкого профиля (2 текста);
* Medialeaks – российское развлекательное издание широкого профиля (1 текст);
* Woman.ru – российский женский информационный портал (1 текст);
* RosRegistr – российское информационно-аналитическое издание (1 текст);
* Puzyrev-a-v.ru – сайт о популярной психологии, имеет новостную ленту (1 текст);
* FreePublish – российское информационное издание широкого профиля (1 текст);
* FreePublish – российское информационное онлайн-издание и телеканал (1 текст);
* Такие дела – российское информационно-развлекательное онлайн-издание, проект благотворительного фонда «Нужна Помощь» (1 текст);
* VSЁ42 – городской информационный сайт Кемерово (1 текст);
* Регион-онлайн – российское информационное агентство (1 текст);
* БФМ.РУ – портал деловых новостей, проект группы компаний «РУМЕДИА» (1 текст);
* L!FE – российское сетевое издание и телеканал (1 текст);
* Губернiя Daily – российское сетевое издание города Петрозаводск (1 текст).

Помимо текстовой части публикации нами так же были проанализированы представленные журналистами иллюстративные материалы: фотографии, скриншоты диалогов и постов в социальных сетях, нейтральные по содержанию картинки, не имеющие прямого отношения к освещаемой истории и ее героям.

Нами намеренно были выбраны для анализа только публикации в онлайн-изданиях или публикации, представленные на сайтах электронных версий тех СМИ, которые имеют печатные площади или эфирное время на телеканалах. Так как внимание средств массовой информации к описываемой ситуации угасло менее чем за неделю, именно онлайн-СМИ, одной из главных характеристик деятельности которых является оперативность реакции на громкие инфоповоды, активнее всего освещали ситуацию по мере появления новых сведений. Так же выбор исключительно сетевых стредств массовой информации обеспечило упрощение процесса сбора материалов для анализа.

Среди выбранных для анализа журналистских публикаций присутствовали материалы разных жанров и содержания: информационные заметки, сообщающие о происшествии и его подробностях, информационные заметки, сообщающие информацию о жизни героев истории до происшествия, аналитические материалы, содержащие комментарии различных экспертов, интервью с родственниками и друзьями обоих героев, а так же обзоры прессы, описывающие реакцию журналистов на происшествие и критикующие их действия.

# 2.2. Языковая система репрезентации гендерного насилия

Среди множества языковых приемов, которые средства массовой информации используют для воздействия на аудиторию, выделяется такое явление как «язык вражды». Язык вражды – это дискриминационные негативистские высказывания, определения, эпитеты в адрес лица или группы лиц, объединенных по признаку расы, этноса, пола, религиозной принадлежности, сексуальной ориентации и т. п[[46]](#footnote-47). Данное определение с американского сайта юридических дифиниций, на наш взгляд, наиболее полно отражает суть этого явления. В России применение «языка вражды» само по себе не является запрещенным или преследуемым по закону, однако за сам факт использования оскорбительных по отношению к определенной группе лиц эпитетов и выражений может стать свидетельством в пользу нарушения статьи 282 УК РФ «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства».

Среди наиболее популярных средств выразительности в рамках «языка вражды» выделяют:

* Наклеивание ярлыков;
* Обобщения;
* Деление на «своих» и «чужих»;
* «Непривлекательный ракурс»[[47]](#footnote-48).

В анализируемых нами публикациях нами были выявлены такие маркеры «языка вражды» как наклеивание ярлыков и непривлекательный ракурс. Все эти маркеры относятся только к тем материалам и их частям, в которых была описана жизнь Татьяны Страховой.

В качестве маркера «наклеивание ярлыков» мы рассматриваем умозаключения журналистов, которые, исходя из характера фотографий, опубликованных в социальных сетях, и дневниковых записях Татьяны Страховой, относят девушку к псевдо-субкультуре «винишко-тян». Признаками, которые журналисты посчитали достаточными для определения Татьяны как представительницы данного социального явления, являются: стрижка каре, яркий цвет волос, фотографии с бутылками и пакетами вина, интерес к чтению таких популярных философов как, например, Ф. Ницше. Несмотря на то, что ни сама Татьяна, ни кто-либо из ее близких никогда не заявляли о ее принадлежности к данной субкультуре, журналисты посчитали содержание фотографий достаточным, для такого умозаключения. Так же в пользу того, что определение Татьяны Страховой как представительницы субкультуры «винишко-тян» является проявлением «языка вражды», говорит тот факт, что само определение «винишко-тян» впервые появилось как оскорбительная и пренебрежительная характеристика среди пользователей «Дчача», известного своими сексистскими и прочими дискриминирующими настроениями интеренет-портала.

Так же мы выделили такой маркер «языка вражды» как «непривлекательный ракурс». К нему мы относим все проявления виктимблейминга и оправдания действий преступника. Публикуя факты и мнения, так или иначе порочащие репутацию Татьяны Страховой, журналисты выставляют жертву преступления в неприглядном свете, таким образом играя на руку делу оправдания действий преступника.

К сожалению, сомнительно, что данные факты можно рассматривать в качестве доказательной базы по обвинению журналистов в нарушении статьи 282 УК РФ «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства», так как все факты, опубликованные журналистами, являются установленными и объективно существующими в реальной действительности. Однако, на наш взгляд это все же является нарушениями, хоть и не уголовного кодекса, но этического. Подробнее этот вопрос мы рассмотрим в следующем параграфе.

# 2.3. Этические аспекты репрезентации темы физического и сексуального гендерного насилия в материалах сетевых СМИ

Так как целью нашей работы является выявление этического аспекта репрезентации темы гендерного насилия, необходимо обозначить, что конкретно является этичным и неэтичным.

В соответствии с п.13 кодекса профессиональной этики российского журналиста[[48]](#footnote-49), журналист по возможности должен воздерживаться от того, чтобы называть человека преступником до того, как это установит суд, а так же называть по имени жертву преступления или публиковать факты, ведущие к установлению ее личности. Однако, мы отдаем себе отчет в том, что история получила слишком широкую огласку, чтобы выполнение этих требований выглядело разумным. Благодаря социальным сетям, широкая общественность узнала не только имена преступника и жертвы, но так же ссылки на их аккаунты во всех социальных сетях и адрес квартиры, в которой произошло преступление. Ввиду того, что Артем Исхаков покончил с собой, признание его вины судом сделалось невозможным, однако, на основании предсмертной записки, содержащей подробное описание содеянного, мы полагаем определение его как преступника соответствующим этическим нормам журналистики.

Принимая во внимание эти особенности ситуации, мы выбрали маркером этичности фокус внимания. Чтобы определить, на ком именно журналисты акцентируют внимание: на преступнике или на жертве – мы подсчитали количество фотографий и упоминаний. При подсчете упоминаний мы считали: имя, имя и фамилию, фамилию, уменьшительную форму имени. Неименные определения (девушка/парень, студент/студентка и т. п.) не учитывались. При анализе иллюстративного материала мы разделили весь массив на три категории: фотографии, на которых изображена Татьяна Страхова, фотографии, на которых изображен Артем Исхаков, а так же иллюстративный материал, не имеющий отношения к героям публикаций (нейтральные картинки, скриншоты). К сожалению, многие издания воспользовались встроенной функцией вставки изображений прямо с сайта-первоисточника (в данном случае им являлся Instagram), однако, вследствие удаления Instagram-аккаунтов, многие фотографии оказались недоступны для просмотра на данный момент. Так как из-за удаления мы не имеем возможности установить, кто именно был изображен на них, эти материалы при подсчете не учитывались.

Согласно п.12 кодекса профессиональной этики российского журналиста[[49]](#footnote-50), журналист должен уважать честь и достоинство людей, которые становятся героями его публикаций, и воздерживаться от любых пренебрежительных намеков и комментариев в их адрес. В рамках этого пункта мы полагаем абсолютно неприемлемыми любые формы виктимблейминга и оправдания преступника. Маркерами нарушения этики по этому пункту мы выбрали публикацию фактов и мнений, порочащих репутацию Татьяны Страховой, а так же публикацию положительных характеристик Артема Исхакова. На основании содержания выбранных нами для анализа публикаций мы определили, что является такими фактами и характеристиками.

|  |  |
| --- | --- |
| **Факты, порочащие репутацию Татьяны Страховой** | **Положительные характеристики Артема Исхакова** |
| Публикация откровенных фото в своих аккаунтах в социальных сетях | Происхождение из «хорошей семьи» |
| Употребление алкоголя/наркотических веществ | Успехи в учебе  |
| Незаинтересованность в учебе | Успехи на работе |
| Пренебрежительное отношение к чувствам Артема Исхакова | Перечисление положительных черт характера |
| Цинизм |  |

При подсчете вышеупомянутых фактов мы не считали, в скольких предложениях они упоминаются, принимая за единицу подсчета сам факт упоминания. Даже если тот или иной факт или характеристика были упомянуты несколько раз в разных частях текста, он был подсчитан как один, вне зависимости от частоты упоминания и степени акцентированности внимания.

Результаты подсчетов представлены в таблице.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Подсчет фотографий | Подсчет упоминаний имен | Обвинение жертвы | Сочувствие преступнику |
|  | Ссылка на материал | дата | Фото Татьяны Страховой | Фото Артема Исхакова | Нейтральные картинки/скриншоты | Татьяна Страхова | Артем Исхаков | Упоминание фактов, порочащих репутацию Татьяны Страховой | Положительные характеристики Артема Исхакова |
| 1 | <https://medialeaks.ru/2401dalex-ot-nerazdelyonnoy-lyubvi/> | 24.01.18 | 5 | 0 | 3 | 11 | 13 | 3 | 0 |
| 2 | <https://meduza.io/feature/2018/01/23/student-mgtu-ubil-svoyu-podrugu-iz-za-nerazdelennoy-lyubvi-i-napisal-ob-etom-vo-vkontakte-glavnoe> | 23.,1.18 | 1 | 1 | 0 | 9 | 18 | 2 | 3 |
| 3 | <https://meduza.io/feature/2018/01/25/etonepovodubit> | 25.01.18 | 0 | 0 | 2 | 9 | 5 | 3 | 1 |
| 4 | <http://www.woman.ru/psycho/medley6/article/216042/> | 24.01.18 | 10 | 1 | 0 | 11 | 2 | 2 | 0 |
| 5 | <http://rosregistr.ru/raznoe/93504la.html> | 25.01.18 | 2 | 1 | 0 | 16 | 10 | 4 | 0 |
| 6 | <http://puzyrev-a-v.ru/?q=blog/убил-и-изнасиловал-–-техника-безопасности-и-пирамида-установок-татьяны-страховой> | 27.01.18 | 1 | 1 | 0 | 24 | 2 | 5 | 0 |
| 7 | <http://www.mk.ru/incident/2018/902/01/nayden-ta10ynyy-dnev11nik-student12a-baumanki13-ubivshego-14devushku-mne-by15lo-volsh16ebno.html> | 01.02.18 | 1 | 1 | 0 | 37 | 37 | 4 | 4 |
| 8 | <http://www.mk.ru/incident/2018/01/23/dnevnik-devushki-ubitoy-studentom-baumanki-raskryl-ee-terzaniya.html> | 23.01.18 | 1 | 1 | 0 | 13 | 12 | 1 | 2 |
| 9 | <http://www.mk.ru/incident/2018/01/23/student-baumanki-sovershil-zverskoe-ubiystvo-ostaviv-ego-opisanie-v-seti.html> | 23.01.18 | 0 | 1 | 0 | 7 | 8 | 0 | 3 |
| 10 | <http://www.mk.ru/incident/2018/01/23/ubiystvo-devushki-studentom-baumanki-stala-izvestna-prichina-ikh-razryva.html> | 23.01.18 | 0 | 0 | 1 | 4 | 5 | 0 | 0 |
| 11 | <https://www.obozrevatel.com/life/digest/umnaya-i-tsinichnaya-v-seti-poyavilas-informatsiya-o-zverski-ubitoj-rossijskoj-studentke.htm> | 24.01.18 | 4 | 0 | 0 | 10 | 2 | 4 | 0 |
| 12 | <https://www.obozrevatel.com/life/digest/sizhu-i-ulyibayus-rossiyu-potryas-zhutkij-rasskaz-studenta-o-zverskom-ubijstve-sozhitelnitsyi.htm> | 23.01.18 | 2 | 3 | 0 | 6 | 7 | 0 | 1 |
| 13 | <http://freepublish.info/proisshestviya/zhutkoe-ubiystvo-tatyanyi-strahovoy-poslednie-novosti-sledstviya-na-segodnya-29-yanvarya-2018/> | 29.01.18 | 2 | 0 | 0 | 7 | 7 | 0 | 0 |
| 14 | <https://lenta.ru/brief/2018/01/23/stud/> | 23.01.18 | 1 | 3 | 1 | 9 | 13 | 1 | 1 |
| 15 | <https://lenta.ru/articles/2018/01/25/murder_media/> | 25.01.18 | 1 | 0 | 17 | 11 | 9 | 3 | 0 |
| 16 | <https://www.vesti.ru/doc.html?id=2979245> | 23.01.18 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| 17 | <https://takiedela.ru/2018/01/vy-i-ubili-s/> | 24.01.18 | 0 | 0 | 1 | 3 | 10 | 0 | 0 |
| 18 | <http://ren.tv/novosti/2018-01-23/devushka-kotoruyu-zverski-ubil-student-v-moskve-vykladyvala-v-socsetyah-intimnye> | 23.01.18 | 8 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| 19 | <http://ren.tv/novosti/2018-01-23/student-zverski-ubil-i-iznasiloval-svoyu-podrugu-v-moskve> | 23.01.18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 20 | <http://ren.tv/novosti/2018-01-23/pravoohraniteli-proveryayut-informaciyu-o-studente-kotoryy-iznasiloval-i-ubil> | 23.01.18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 21 | <http://ren.tv/novosti/2018-01-23/dovela-svoim-bezrazlichiem-znakomyy-studenta-ubivshego-devushku-rasskazal-ob-ih> | 23.01.18 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 |
| 22 | <http://ren.tv/novosti/2018-01-23/devushka-kotoruyu-iznasiloval-i-ubil-studentu-baumanki-vela-blog-zhizn-kak> | 23.01.18 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 |
| 23 | <http://ren.tv/novosti/2018-01-23/psihiatry-prokommentirovala-pismo-studenta-baumanki-iznasilovavshego-i-ubivshego> | 23.01.18 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 24 | <http://ren.tv/novosti/2018-01-24/devushka-kotoruyu-zverski-ubili-v-moskve-ustraivala-fotosessii-v-stile-nyu> | 24.01.18 | 1 | 0 | 0 | 2 | 3 | 1 | 0 |
| 25 | <http://ren.tv/novosti/2018-01-24/babushka-studenta-baumanki-ubivshego-podrugu-umnyy-paren-s-uma-soshel-chto-li> | 24.01.18 | 3 | 0 | 0 | 4 | 8 | 0 | 3 |
| 26 | <http://ren.tv/novosti/2018-01-24/blogery-obratili-vnimanie-na-prorocheskiy-dnevnik-ubitoy-studentki> | 24.01.18 | 1 | 0 | 0 | 5 | 1 | 2 | 0 |
| 27 | <http://ren.tv/novosti/2018-01-24/znakomaya-devushki-ubitoy-studentom-baumanki-ona-byla-raskovannoy-eto-zavodilo> | 24.01.18 | 2 | 0 | 0 | 4 | 1 | 2 | 0 |
| 28 | <http://ren.tv/novosti/2018-01-24/psihiatr-obyasnil-pochemu-student-baumanki-ubivshiy-podrugu-ostavil> | 24.01.18 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 29 | <http://ren.tv/novosti/2018-01-26/v-socsetyah-vysmeyali-obnazhennyy-fleshmob-v-podderzhku-devushki-ubitoy-studentom> | 26.01.18 | 0 | 0 | 6 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 30 | <http://ren.tv/novosti/2018-01-27/na-instagram-devushki-ubitoy-studentom-baumanki-prodolzhayut-podpisyvatsya> | 27.01.18 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 31 | <http://ren.tv/novosti/2018-03-22/na-studenta-baumanki-ubivshego-i-iznasilovavshego-podrugu-zaveli-novoe-delo> | 22.03.18 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 32 | <https://news.vse42.ru/feed/show/id/27740062> | 23.01.18 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 33 | <https://news-r.ru/news/moscow/187327/> | 23.01.18 | 1 | 1 | 0 | 10 | 20 | 1 | 1 |
| 34 | <https://www.bfm.ru/news/375704> | 23.01.18 | 0 | 0 | 0 | 3 | 7 | 0 | 1 |
| 35 | <https://dni.ru/incidents/2018/1/23/304951.html?utm_campaign=dni&utm_medium=referral&utm_source=nextnews> | 23.01.18 | 3 | 0 | 0 | 5 | 5 | 0 | 0 |
| 36 | <https://dni.ru/incidents/2018/1/23/389659.html> | 23.01.18 | 1 | 0 | 0 | 7 | 1 | 4 | 0 |
| 37 | <https://dni.ru/incidents/2018/1/23/389670.html?utm_campaign=dni&utm_medium=referral&utm_source=nextnews> | 23.01.18 | 1 | 0 | 0 | 5 | 10 | 0 | 1 |
| 38 | <https://dni.ru/incidents/2018/1/23/389682.html?utm_campaign=dni&utm_medium=referral&utm_source=nextnews> | 23.01.18 | 1 | 0 | 0 | 8 | 1 | 1 | 0 |
| 39 | <https://dni.ru/incidents/2018/1/24/389688.html?utm_campaign=dni&utm_medium=referral&utm_source=nextnews> | 24.01.18 | 1 | 0 | 0 | 2 | 4 | 0 | 0 |
| 40 | <https://dni.ru/incidents/2018/1/24/389712.html?utm_campaign=dni&utm_medium=referral&utm_source=nextnews> | 24.01.18 | 6 | 0 | 0 | 6 | 7 | 4 | 0 |
| 41 | <https://dni.ru/society/2018/1/24/389760.html?utm_campaign=dni&utm_medium=referral&utm_source=nextnews> | 24.01.18 | 1 | 0 | 0 | 6 | 8 | 1 | 0 |
| 42 | <https://www.dni.ru/showbiz/2018/1/25/389789.html> | 25.01.18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| 43 | <https://dni.ru/incidents/2018/1/23/389650.html> | 23.01.18 | 1 | 0 | 1 | 3 | 8 | 0 | 1 |
| 44 | <https://life.ru/t/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/1081470/studient_baumanki_ubil_odnokursnitsu_iz-za_nierazdielionnoi_liubvi_i_pokonchil_s_soboi> | 23.01.18 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 45 | <https://gubdaily.ru/blog/news/ya-sizhu-i-ulybayus-19-letnij-student-baumanki-rasskazal-v-socsetyax-kak-ubival-svoyu-sosedku/> | 24.01.18 | 1 | 1 | 0 | 3 | 4 | 0 | 0 |
| Итого: |  | 69 | 19 | 33 | 272 | 256 | 53 | 22 |

Из результатов подсчетов мы ясно видим, что центром внимания журналистов очевидно являлась личность жертвы, а не преступника[см. приложение №1]: 69 фотографий Татьяны Страховой (без учета нерабочих ссылок на Instagram-аккаунт) против 19 фотографий Артема Исхакова [см. приложение №2]. И хотя разница в количестве упоминаний имен невелика (272 против 256 соответственно[см. приложение №3]), нами была отмечена тенденция несоответствия иллюстративного материала текстовому содержанию публикаций. Издания FreePublish и Дни.ру с равной частотой упоминали имена как преступника, так и его жертвы (7/7 раз и 5/5 раз соответственно), и содержание опубликованных ими материалов в равной степени касалось их обоих, в качестве иллюстраций к текстам были использованы только фотографии Татьяны Страховой. Более того, РЕН-ТВ в нескольких своих материалах так же использовали в качестве иллюстративного материала только фотографии Татьяны Страховой, несмотря на то, что имя Артема Исхакова встречалось в текстах этих публикаций значительно чаще, а содержание в большей степени относилось к нему.

Сосредотачивая свое внимание на жертве, а не на преступнике, журналисты вместо того, чтобы задать читателям вопрос «Почему он это сделал?», спрашивают «Почему он сделал это *с ней*?». Такая сосредоточенность на личности жертвы создает благодатную почву, в которой прорастают семена виктимблейминга и оправдания преступника. Когда средства массовой информации делают главным объектом внимания личность жертвы, а не преступника, у читателей закономерным образом появляется интерес к подробностям ее жизни, который журналистам приходится удовлетворять самыми разными, зачастую далеко не самыми этичными способами. Именно поэтому на страницах различных изданий появляются отрывки личных дневников, вокруг которых развивается бурное обсуждение, а так же не несущие смысловой нагрузки в дискуссии о преступлении подробности личной жизни. Сосредоточенность на личности жертвы неизбежно ведет к тщательному досмотру всех подробностей личной жизни, что зачастую ведет к виктимблеймингу, который, в свою очередь, является одним из средств оправдания действий преступника.

Так же в пользу того, что внимание СМИ было сосредоточено главным образом на Татьяне Страховой, говорит количество упоминаний фактов, порочащих ее репутацию: 53 упоминания. Другое, не менее серьезное нарушение этики – оправдание преступника встречается реже, во всех текстах мы увидели 22 положительные характеристики. В данном случае мы видим такое серьезное нарушение журналистской (и не только) этики, как обвинение жертвы. Упомянутые по отдельности друг от друга факты и мнения не создают такого впечатления, как все вместе. Если собрать воедино все обвинения журналистов в адрес Татьяны Страховой и положительные характеристики Артема Исхакова, перед читателями предстает картина, в которой девушка, репутация которой оставляет желать лучшего, своим поведением спровоцировала исключительно положительного молодого человека на преступление.

Для определения степени неэтичности материалов конкретных СМИ мы составили график [см. приложение №4]. За каждое этическое нарушение мы присваивали изданию один балл по «шкале неэтичности». На диаграмме наглядно представлено количество СМИ, которые в своих материалах нарушили этические нормы. Всего их 12 из 18.

Так же в процессе анализа нами были выявлены и другие этические нарушения. Издание Московский Комсомолец в одном из своих материалов очень подробно описывает адрес места жительства родителей Артема Исхакова (журналист рассказывает, что их квартира находится неподалеку от дома, в котором было совершено преступление, на улице Земляной Вал). Так же многие издания опубликовали отрывки личных дневников Татьяны Страховой и Артема Исхакова. Несмотря на то, что тексты личных дневников были опубликованы в открытых источниках, вследствие чего по закону журналистов нельзя обвинить во вмешательстве в частную жизнь, этический кодекс журналиста ясно говорит, что подобное вмешательство в личную жизнь героев публикации допустимо только в рамках журналистского расследования и только при условии, что польза такого расследования для общества будет явно и значительно перевешивать вред, нанесенный герою материала вмешательством в его личную жизнь. Однако, никаких журналистских расследований не было проведено, а комментарии психолога (присутствие которых, на наш взгляд, делает подобное вмешательство в частную жизнь если не абсолютно этичным, то, по крайней мере, оправданным) имелись только в двух материалах.

Однако, нельзя сказать, что все журналистские материалы придерживались этих удручающих тенденций. Так, журналист издания Medialeaks посвятил свой материал критике действий своих коллег-журналистов, в текстах которых присутствует виктимблейминг, оправдание преступника и прочие этические нарушения. Так же издание Meduza в одном из своих материалов познакомило читателей с интернет-флешмобом #ЭтоНеПоводУбить, запущенным в социальных сетях после массовых обвинений журналистов в адрес Татьяны Страховой, в ходе которого девушки, как и убитая Татьяна Страхова, публиковали в социальных сетях свои откровенные фотографии с хештегом #ЭтоНеПоводУбить, чтобы привлечь внимание общественности к проблеме виктимблейминга.

Все вышеописанное является частью так называемой «культуры изнасилования»[[50]](#footnote-51). Этим термином обозначают такой тип общества, в котором насилие над женщиной – обычное дело, а все нормы, практики и общественные отношения всячески нормализуют, допускают и оправдывают совершение этого насилия. Культура, оправдывающая насилие, проникла во все сферы общества: средства массовой информации, кино и литературу, быт и даже законодательство. Достаточно взглянуть на комментарии в социальных сетях под тематическими записями. Или задать простой вопрос: «Виновата ли жертва в насилии?». Обвинение жертвы – часть культуры изнасилования. Люди, включенные в нее, зачастую сами того не понимая, воспроизводят соответствующие практики, тем самым усугубляя положение жертв в обществе. Пострадавшие вынуждены чувствовать свою вину за произошедшее с ними, что приводит к серьезным психологическим проблемам. И эти проблемы общество изнасилования так же обесценивает, отдавая большую часть своего сочувствия преступникам, которые «получили несправедливо суровое наказание».

# Заключение

В результате проведенного исследования нами были получены выводы, непосредственно касающиеся ранее сформулированных целей и задач. Так, нами были выявлены и изучены этические особенности репрезентации физического и сексуального насилия в средствах массовой информации. На основании всего этого были сформулированы следующие выводы:

- Подавляющее большинство материалов о гендерном насилии не соответствует этическим нормам журналистики;

- Ведущими приемами репрезентации гендерного насилия в СМИ являются виктимблейминг и оправдание преступника;

- Внимание средств массовой информации сфокусировано на жертве преступления;

- Такие отличительные особенности репрезентации гендерного насилия как виктиблейминг и оправдание преступника поддерживают «культуру изнасилования».

Каждый временной период характеризуется определенным набором типичных черт. Отличительной чертой времени, в котором мы живем, является господство так называемой «культуры изнасилования». Случай Татьяны Страховой наглядно показал, что в отношении общества к данной проблеме присутствуют все характерные черты культуры, оправдывающей насилие: виктимблейминг, сочувствие преступнику, отказ признавать тяжелые последствия, отрицание распространенности изнасилований и в то же время банализация.

Именно на средствах массовой информации, как на одном из главных средств воздействия на общественное мнение, лежит значительная доля ответственности за многочисленные стрессовые расстройства, депрессии и попытки самоубийств, удавшиеся и неудавшиеся. Так же неэтичные действия СМИ при освещении темы гендерного насилия ведут к установлению в общественном сознании опасных стереотипов о том, что насилие можно «заслужить», а попытки оправдания действий преступника делают более вероятным повторение подобных инцидентов в будущем, потому что потенциальный преступник видит, что общество не осудит его, а журналисты усмотрят первопричины преступления в поведении жертвы или, на худой конец, в трудном детстве или плохом воспитании преступника.

На пути к становлению развитого толерантного общества журналистика должна придерживаться стандартов равноправия, в том числе и гендерного. К сожалению, на данный момент мы видим совершенно обратную ситуацию. Однако среди множества гендерно некорректных и грубо нарушающих принятые в журналистском сообществе этические нормы материалов все же встречаются тексты, осуждающие подобное поведение журналистов. Так же встречаются и материалы, в которых отсутствует виктимблейминг и оправдание преступника, написанные в строгом соответствии со всеми этическими нормами: акцентирующие внимание читателя не на личностях преступника и жертвы, а на самой ситуации. Такие материалы несут строго информационный характер и не ставят перед читателем морально-этических дилемм.

На наш взгляд, этический стандарт для журналистских материалов, связанных с темой гендерного насилия должен выглядеть так. Для материалов информационных жанров: фокус вниманея не на личностях, а на ситуации, равное количество упоминаний имен или их отсутствие, отсутствие виктимблейминга и оправдание преступника, одинаковое количество фотографий жертвы и преступника или нейтральная картинка в качестве иллюстративного материала, в случае, когда личность преступника/жертвы не установлена, должна использоваться нейтральная картинка, использование только фотографии жертвы или только фотографии преступника допускается исключительно в том случае, если жертва или преступник (соответственно) является известной личностью. Для аналитических жанров: соответствие иллюстративного материала содержанию (фото жертвы, если материал о жертве, фото преступника, если материал о преступнике), фокус внимания не на личностях, а на ситуации (в случае, когда объектом внимания все же становится личность жертвы или преступника, необходим комментарий психолога по поводу особенностей личности человека, попавшей в фокус внимания журналиста), отсутствие виктимблейминга и оправдания преступника.

На наш взгляд, даже незначительные подвижки в сторону корректности гендерной коммуникации в средствах массовой информации имеют большое значение в деле решения проблемы неэтичности репрезентации темы гендерного насилия. Подобные улучшения позволяют говорить о том, что в современных российских онлайн-изданиях намечается этический стандарт для материалов, посвященных теме гендерного насилия.
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