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ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования** обусловлена недостаточной изученностью публицистической и редакторской деятельности Климента Аркадьевича Тимирязева, известного прежде всего благодаря работам по изучению фотосинтеза и хлорофилла. Однако он остался в истории науки и как ее популяризатор. Он печатался в журналах «Отечественные записки», «Русская мысль», «Юный натуралист», «Вестник Европы», «Русский вестник», в газете «Русские ведомости» и других печатных изданиях конца XIX – начала XX века. Некоторые из публикаций, рассмотренных в данной работе, проанализированы впервые. Помимо того, в ней впервые исследуется работа К. А. Тимирязева как отдела редактора науки антивоенного журнала М. Горького «Летопись». Наиболее полный теоретический труд об этом журнале ставит своей задачей «суммировать все уже имеющиеся и найденные нами сведения о «Летописи» и «Новой жизни» (о составе сотрудников, структуре редакций, от отделах и рубриках), во-вторых, проанализировать более подробно их беллетристические и литературно-художественные отделы, и, в-третьих, рассмотреть идеологическую линию изданий и те изменения, которые она претерпевала[[1]](#footnote-1)». Автор же данного исследования обращается к самому неизученному отделу журнала – отделу науки, выявляя через него особенности редакционной политики К. А. Тимирязева. Кроме того, многие из вопросов, которые он обсуждал в своих произведениях на рубеже XIX и ХХ веков, не решены до сих пор, а характер современной научной дискуссии напоминает полемику, которую вел К. А. Тимирязев. Таким образом, проблемно-тематические доминанты его творчества остаются актуальными до сих пор.

**Степень разработанности темы.** Отдельного труда, посвященного публицистической и редакторской деятельности К. А. Тимирязева, не существует. Тем не менее попытки изучить и проанализировать историю редактируемого им журнала «Летопись» предпринимались неоднократно в работах по истории русской журналистики рубежа XIX-XX вв. Так, отдельные главы этому изданию посвятили С. Я. Махонина в работе «История русской журналистики начала ХХ века», А. Ф. Бережной в книге «Русская легальная печать в годы Первой мировой войны» и Т. И. Дубининский в исследовании «Русская литература и журналистика начала ХХ века». Среди трудов, посвященных истории конкретного журнала, наибольший объем данных собрал С. Г. Коростелев в работе «Журнал "Летопись" (1915-1917) и газета "Новая жизнь" (1917-1918) в историко-культурном контексте». Для настоящего исследования репрезентативны воспоминания одной из работниц журнала С. Дубновой-Эрлих «Хлеб и маца», а также из работы Е. Н. Никитина, посвященной издательству, выпускавшему журнал – «Парус» – антивоенный издательский проект М. Горького».

Таким образом, **цель** данной работы – изучить редакторскую и публицистическую деятельность К. А. Тимирязева, выявить характерные жанрово-тематические особенности.

**Задачи исследования:**

1. Рассмотреть журнал «Летопись» в социокультурном контексте эпохи;
2. Определить биографические факторы формирования научно-общественной позиции К. А. Тимирязева;
3. Определить роль К. А. Тимирязева как редактора в становлении журнала «Летопись» и идеологической направленности издания;
4. Определить редакторские принципы К. А. Тимирязева;
5. Выявить особенности портретных очерков К. А. Тимирязева;
6. Выявить проблемно-тематические доминанты статей К. А. Тимирязева;
7. Выявить основные полемические приемы К. А. Тимирязева в статьях против антидарвинистов.

**Объектом** исследования в работе предстает жизнь и журналистская деятельность К. А. Тимирязева. **Предмет** исследования – творчество Тимирязева как публициста и редактора: критические, исследовательские, публицистические произведения К. А. Тимирязева, в которых отражены его взгляды на науку и ее роль в жизни общества; научно-популярные статьи, опубликованные в научном отделе журнала «Летопись», который он редактировал.

**Методы исследования:** биографический, сравнительно-исторический, дискурсивный методы, жанрово-тематический анализ.

**Теоретико-методическую базу** составляют труды по истории журналистики России рубежа XIX-XX веков (А. И. Акопов, С. В. Белов, А. Ф. Бережной, Г. В. Жирков, С. Я. Махонина), отдельные труды, посвященные истории журнала «Летопись» (С. Г. Коростелев, Т. И. Дубинская, Е. Н. Никитин, Ю. Л. Епанчин), исследования развития научной популяризации в российской прессе (Э. А. Лазаревич, Б. Е. Райков, И. Ю. Ситанская), работы, посвященные жанровым системам (В. И. Коньков, Т. И. Краснова, К. А. Рогова), биографические исследования жизни К. А. Тимирязева (Г. В. Платонов, В. А. Сафонов), исследования газетной полемики (К. Чапек), а также переписки М. Горького и К. А. Тимирязева как редакторов журнала «Летопись» и мемуары их современников (С. Дубнова-Эрлих, Р. М. Арский). В исследовании используются следующие методы: биографический, сравнительно-исторический, дискурсивный методы, жанрово-тематический анализ.

**Эмпирическая база** представлена публицистическими произведениями К. А. Тимирязева и авторов редактируемого им отдела науки журнала «Летопись» и состоит из годовых комплектов периодического издания «Летопись» (1915-1917), отдельных выпусков газеты «Русские ведомости», журналов «Русская воля», «Современный мир», «Русская мысль», «Московские ведомости», «Русский вестник», «Русские ведомости», «Вестник Европы», «Отечественные записки». В общей сложности проанализировано около 50 публикаций.

**Научная новизна** работы заключается в том, что в ней впервые комплексно рассматривается редакционно-издательская и непосредственно связанная с ней научно-просветительская деятельность К. А. Тимирязева в контексте развития отечественной журналистики на рубеже XIX – XX веков. Личность К. А. Тимирязева представлена во всем многообразии его научной, публицистической и редакторской деятельности.

**Практическая значимость** работы заключается в том, что опыт редактора и публициста К. А. Тимирязева не потерял значения и для современной редакционно-издательской практики. Результаты исследования могут быть использованы при разработке общего курса по истории русской журналистики конца XIX – начала XX века, а также при подготовке специального академического курса по истории научной публицистики.

**Структура работы.** Исследование состоит из двух глав. В первой главе рассматривается редакторская деятельность К. А. Тимирязева и история журнала «Летопись», а также социокультурный контекст его работы и ее политическая направленность. Во второй главе изучается публицистика К. А. Тимирязева, разделенная на три периода творчества. В заключении обобщаются основные выводы, сделанные в ходе работы.

ГЛАВА 1. К.А. ТИМИРЯЗЕВ – РЕДАКТОР ОТДЕЛА НАУКИ ЖУРНАЛА «ЛЕТОПИСЬ»

* 1. Биографические факторы формирования научно-общественной позиции К. А. Тимирязева

Демократические общественные взгляды К. А. Тимирязева стали основой его научного мировоззрения и послужили той почвой, на которой он взрастил учение о физиологии растения, явившее собой синтез различных научных направлений.

Идейная его направленность начала развиваться еще в семье, где воспитывался дух патриотизма и нелюбовь к царскому строю. Отец Климента любил вспоминать восстание 14 декабря 1825 г. и прославлять его организаторов. Книгу «Наука и демократия» К. А. Тимирязев посвятил своим родителям, которым писал в обращении на первой странице: «Вы внушали мне, словом и примером, безграничную любовь к истине и кипучую ненависть ко всякой, особенно общественной, неправде, Вам посвящаю я эти страницы, связанные общим стремлением к научной истине и к этической, общественно-этической, социалистической правде».

Юношество и студенчество Климента Тимирязева прошли на фоне нового общественного интереса: «нигилисты»-шестидесятники всецело обращались за истиной к естествознанию, видели в нем единственно верный вектор общественной мысли. Революционно-демократический настрой шестидесятников пробудил в Тимирязеве тягу к новому познанию мира: он следовал за Н. Г. Чернышевским и Н. А. Добролюбовым в неприятии ограничений народного импульса и писал о своем поколении так: «Весна его личной жизни совпала с тем дуновением общей весны, которое пронеслось из края в край страны, пробуждая от умственного окоченения и спячки, сковывавших её более четверти столетия. И вот почему те, кто сознают себя созданием этой эпохи, неизменно хранят благодарную память о тех, кто были её творцами[[2]](#footnote-2)».

В 1861 году Тимирязев стал студентом естественного отделения физико-математического факультета Петербургского университета, где общественные настроения были неразрывно связаны с важнейшими естественно-научными идеями. Передовым тогда было учение Ч. Дарвина, о котором он начал публиковать в «Отечественных записках» серию статей и в 1865 году выпустил книгу «Краткий очерк теории Дарвина». В науке его увлекала смелость мысли, и эволюционное учение, резко перевернувшее привычные научные устои, целиком соответствовало его взгляду.

Н. Г. Чернышевского и Н. А. Добролюбова Н. В. Шелгунов называл «пророками университетской молодежи[[3]](#footnote-3)», которая активно выступала против крепостнической реформы 19 февраля 1861 г. и жестокого подавления ответных восстаний. Выступления студентов привели к запрету студенческих организаций и введению «матрикул» с жестокими дисциплинарными наказами, надлежащими к подписанию. Студенты, отказавшиеся их подписать, исключались. К. А. Тимирязев был исключен из Петербургского университета на втором курсе.

Будущий создатель школы фитофизиологии начал работать над изучением запасания света растениями через два года после выпуска из университета, когда на съезде естествоиспытателей прочел доклад «О разложении атмосферной углекислоты растениями под влиянием солнечного света». Через год он опубликовал свою первую научную работу «Прибор для исследования разложения углекислоты» и отправился в Европу готовиться к профессуре. В 1871 году он защитил магистерскую диссертацию «Спектральный анализ хлорофилла" и получил звание профессора Петровской сельскохозяйственной академии в Москве, а в 1875 году получил докторскую степень за диссертацию "Об усвоении света растением". Через два года он основал и возглавил в Петровской академии кафедру анатомии и физиологии растений и физиологическую лабораторию. В 1892 году он был уволен из Академии за пропаганду дарвинизма и поддержку революционно настроенных студентов.

Для Тимирязева был важен синтез различных областей научного знания, он соединил в своей работе биологию и физику, объединил в исследовании природы эволюционный и экспериментальный подходы. Он вывел практическую агрономию на новый уровень, руководствуясь ролью «деятеля, управляющего природой[[4]](#footnote-4)», организовал работу опытных станций с минеральным питанием растений. Для его метода был необходим взаимный обмен знанием во имя дальнейшего развития науки, он выступал за ее демократизацию и видел ее необходимой частью общественно-политического дискурса, широкой политической кампании. Путь, соединяющий науку и общество, науку и государство, он видел в ее популяризации. И именно в распространении научных знаний он находил гражданский долг любого ученого-ботаника. По его мнению, он должен соблюдать «эти два завета двух знаменательных эпох нашего прошлого[[5]](#footnote-5)»: «Одно из главных требований нашего времени – обобщение истинных, дельных сведений об естествознании. Их много в науке, их мало в обществе; надобно втолкнуть их в поток общественного сознания, надобно их сделать доступными, надобно дать им форму живую, как жива природа, надобно дать им язык откровенный, простой, как ее собственный язык, которым она развертывает бесконечное богатство своей сущности в величественной и стройной простоте[[6]](#footnote-6)»; «Можно сказать без малейшего преувеличения, что популяризирование науки составляет самую важную задачу всемирную задачу нашего века[[7]](#footnote-7)». И он не только писал научно-популярные книги, но и занимался публицистикой, освещающей вопросы науки и выступал с публичными лекциями и речами[[8]](#footnote-8).

Последователь эволюционного учения, он был представителем широкой мысли западноевропейской науки, и 30 апреля 1903 г он был приглашен в Лондонское королевское общество прочесть «крунианскую лекцию», которая ежегодно посвящалась самому значимому открытию в естествознании. На кафедре, где до него выступали Ньютон и Фарадей, он прочел перед Дарвином, Листером, Кельвином, Томсоном «Космическую роль растений».

Он видел в науке и силу, способную отвратить человека от войны и поддерживал партию большевиков, которая через революцию привела страну к выходу из войны и организовала условия для демократизации общества новым классом, о котором мечтал Тимирязев – классом, который встанет на путь глубинных преобразований во имя прогресса общечеловеческого масштаба[[9]](#footnote-9).

* 1. История журнала «Летопись»

В истории русской журналистики начала ХХ века особое место занимает толстый литературный, научный и политический журнал «Летопись», созданный по инициативе Максима Горького. Единственный легальный социал-демократический антивоенный журнал выпускался во времена военной цензуры и объединил в редакции представителей всех левых фракций, настроенных решительно против милитаризма, национализма и типа общественной мысли, им порожденной. Несмотря на то, что многие статьи были изъяты цензурой, а сама направленность журнала поддавалась многочисленным нападкам со стороны других периодических изданий, журнал приостанавливал и в конечном счете прекратил свою деятельность по воле представителей редакции.

В 1914-1918 гг. в России действовала система органов, созданных в целях информационной разведки, пропаганды и контроля за деятельностью не только печати, но и публичных выступлений и даже личных мнений. Разведотделение Управления генерального штаба, военно-цензурное отделение при ставке Верховного главнокомандующего и отдел генерал-квартирмейстера Генерального штаба (Огенквар) усилили цензурные условия и сделали антивоенные выступления практически невозможными. Но «Летописи» все же удавалось обойти обнародованные в 1914 году временное положение о военной цензуре и перечень сведений, запрещенных помещать в печать по соображениям военной безопасности. Журнал стал единственным легальным социал-демократическим органом в России, действовавшим в разгар закрытия десятков леворадикальных изданий[[10]](#footnote-10).

Патриотический подъем и военную пропаганду, охватившие общественное мнение страны в начале Первой мировой войны, М. Горький называл не иначе как шовинизмом. Будучи гуманистом, пацифистом и социалистом, он не мог принять мистической, божественной миссии России в войне, какую утверждали Вячеслав Иванов в статье «Вселенское дело»[[11]](#footnote-11), Петр Струве в работе «Великая Россия и святая Русь»[[12]](#footnote-12), Сергей Булгаков в выступлении «Русские думы»[[13]](#footnote-13). Война подняла интерес к истории стран, участвующих в конфликте, чем воспользовались издатели К.Ф. Некрасов и И. Д. Сытин, выпускавшие тогда брошюры «Как началась война?», «Современные варвары». Но Горького возмущал негодующий тон, которым они были написаны. Тогда он вместе с А. Н. Тихоновым и И. П. Ладыжниковым организовал демократическое издательство «Парус», где объединил известных писателей-демократов, пролетарских писателей, малоизвестных провинциальных авторов и писателей национальных меньшинств[[14]](#footnote-14) и стал печатать произведения, прямо или косвенно призывающие к скорейшему заключению мира и разоблачающие захватническую сущность империалистической войны[[15]](#footnote-15). Чтобы выразить свое отношение к большой европейской войне и к ее отражению в умах и душах русского народа, он решил организовать выпускаемый этим издательством журнал, в котором смог бы вести полемику со сторонниками национализма. И 2 октября 1915 г. в он писал Е. П. Пешковой: «Журнал налажен, имя ему «Летопись»[[16]](#footnote-16).

В письме же К. А. Тимирязеву он обозначил основную задачу журнала: «Хотелось бы восстановить в памяти запуганных событиями людей планетарное значение основ западноевропейской культуры и особенно главной основы ее – науки. <…> Цель журнала – может быть, несколько утопическая – попытаться внести в хаос эмоций отрезвляющие начала интеллектуализма. Кровавые события наших дней возбудили и возбуждают слишком много темных чувств, и мне кажется, что уже пора попытаться внести в эту мрачную бурю умиряющее начало разумного и критического отношения к действительности. Люди живут страхом, от страха – ненависть друг к другу, растет одичание, все ниже падает уважение к человеку, внимание идеям западноевропейской культуры, на Руси все чаще раздаются возгласы, призывающие людей на Восток, в Азию, от деяния –к созерцанию, от изучения –к фантазии, от науки – к религии и мистике[[17]](#footnote-17)». Он попросил ученого написать программную статью «на тему о планетарном, общечеловеческом значении экспериментальной науки», рекомендовать журналу научного обозревателя и указать темы, нуждающиеся в освещении. Эта статья – «Наука в современной жизни» – выйдет во втором номере и определит направление журнала наряду с вышедшей месяцем ранее статьей самого Горького «Две души».

Тимирязев одобрил начинание Горького: «Что я, век свой просидевший за наукой, вижу в ней главное спасение для нашего общества, нашего народа – немудрено, <…> но слышать то же самое от Вас – молодого писателя-художника, всегда стоявшего близко к жизни, – глубоко отрадно. Про Ваше начинание могу только сказать – в добрый час, в русской литературе давно чувствуется недостаток в органе, понимающем значение науки[[18]](#footnote-18)». И в ответном письме получил предложение стать редактором научного отдела в журнале «Летопись».

 Главным редактором Горький назначил Андрея Теофиловича Раздишевского, известного под псевдонимом Р. Арский. Позже он в о очерке «Горький во время войны 1914 г» написал, что, конечно, не руководил журналом, но принимал «живейшее» участие во всей редакционной деятельности[[19]](#footnote-19). Главным создателем, вдохновителем и руководителем журнала был Горький, но, как пишет Т.И. Дубинская-Джалилова, «необходимо было возможно дольше скрывать от властей, что «Летопись» – детище поднадзорного пролетарского писателя[[20]](#footnote-20)». О.А. Ерманский вспоминал: «Журнал находился под эгидой А.М. Горького, хотя финансировался извне благодаря большим связям, которые у него имелись». Действительно, помимо трех полноправных владельцев издания – Горького, Тихонова и Ладыжникова – среди вкладчиков числились «Сытин, Коновалов, Болоховский, Груббе, кн. Щербатов, Глазберг и два Гордона[[21]](#footnote-21)».

Официальным издателем значился А.Н. Тихонов, который на деле читал рукописи, вел переписку с авторами и выполнял работу выпускающего редактора. Он объединил в редакции "Летописи" представителей всех идеологических направлений, настроенных против милитаризма, национализма и господствующего типа общественной мысли, ими порожденной; многие авторы перешли из «Современника», который возглавлял Горький двумя годами ранее. Выбирая произведения для печати в «Летописи», прежде всего он руководствовался отношением автора к войне, чтобы каждый выпуск прямо или косвенно затрагивал идею противодействия мировой бойне. «Нам кажется, что умственная реакция доживает последние дни и что настал снова момент, когда необходимо обратить внимание общества от подчинения догматам религии и метафизики в сторону естествознания, эмпирических наук», – писал Горький К.А. Тимирязеву 12 ноября 1915 года, когда первый журнал готовился к выходу. «Как 60-е годы, с их увлечением естествознанием, явились на смену идеализму и мистике, так – думается нам – завтрашний день должен восстановить серьезный и глубокий интерес к опыту науки, – к деянию, единственно способному вывести мысль из тупика, в котором она бессильно бьется ныне[[22]](#footnote-22)».

Всего в журнале было шесть отделов. Отделом беллетристики руководил М. Горький, главным его критерием при отборе был пацифистский пафос[[23]](#footnote-23). Главным образом он гордился теми антивоенными произведениями, которые сумел уберечь от цензуры: повесть Герберта Уэллса «Мистер Бритлинг пьет чашу до дна», роман немецкого писателя Эдварда Штильгебауэра «Inferno» («Ад»), поэма В. Маяковского «Война и мир». Первая книжка «Летописи» открывалась стихотворением И. Бунина «Слово», которое сразу же провозгласили литературной декларацией новой журнала. Позже произведения И. Бунина печатались в 16 из 18 выпусков. Отдел художественной критики иначе назывался рубрикой «Литература и искусство», ведущими ее сотрудниками были В. Полонский, А. Пинкевич, Н. Венгеров. Ведущими сотрудниками отдела философии были В.А. Базаров (Руднев), А.А. Богданов, П.С. Юшкевич. Отдел публицистики включал два подразделения: отдел иностранной жизни, или рубрика «Иностранное обозрение», которая порой появлялась на страницах под словами «Иностранная жизнь»; и отдел внутренней жизни, или рубрика «Внутреннее обозрение». Одним из самых видных публицистов отдела иностранной жизни был Михаил Павлович Павлович, чья статья «Румыния в международном конфликте» появилась в первой книжке «Летописи». Структуру отдела Горький видел следующим образом[[24]](#footnote-24): каждый месяц в нем должны были появляться обозрения политической жизни Европы, Америки и Востока и от двух до четырех корреспонденций собственных корреспондентов из разных стран, освещение которых должно было чередоваться. Так, Павлович писал корреспонденции о Франции, Румынии и других странах, Вячеслав Волгин – о Балканах, Англии, Ближнем Востоке и Китае, Керженцев – об Англии, Ирландии и Америке, Рафаил Григорьев – об Италии, М. Лурье – о Германии[[25]](#footnote-25). Ведущими сотрудниками отдела внутренней жизни были Н. Суханов, Б. Авилов, Р. Арский (Радзишевский). Публикации этого отдела больше других пострадали от цензурных вырезок. Публицистами литературно-критического отдела, или отдела библиографии, были Д. Выгодский, А. Левинсон, В. Полонский. Научным отделом руководил К.А. Тимирязев и привлек к работе видных ученых, речь о которых пойдет далее.

Редакционная коллегия определена, книгоиздательство налажено, и в октябре 1915 года в Первом отделении канцелярии Главного управления по делам печати заведено новое дело «Об издании в городе Петрограде журнала «Летопись» и подшито «Свидетельство № 5230». Официальным издателем в нем значился А.Н. Тихонов, который на деле читал рукописи, вел переписку с авторами и выполнял работу выпускающего редактора. Второй номер 1916 года вышел с подзаголовком «новый ежемесячный журнал, издаваемый при ближайшем участии М. Горького»[[26]](#footnote-26).

Первый номер вышел 18 декабря 1915 г. Уже к 3 декабря предварительная цензура запретила уже шесть статей. Поэтесса С.С. Дубнова-Эрлих, работавшая в журнале, называла его «единственным большим легальным органом, который, с трудом проходя через беспроволочные заграждения цензуры, неуклонно проводил во всех статьях принципы антивоенного интернационализма[[27]](#footnote-27)». Стремясь сохранить после цензуры как можно больше статей, Горький наставлял авторов писать беспристрастным, академическим тоном, давать лишь цифры и факты, чтобы идеи читатель мог выжать сам. Он позиционировал журнал как опись событий, строгий, незатуманенный взгляд на общественную жизнь – потому и выбрал соответствующее название. Примечательно, что наиболее спорные события описывались сотрудниками журнала под псевдонимами Летописец и Нестор[[28]](#footnote-28).

На первой полосе февральского номера за 1916 год была пометка, сообщающая о том, что ««декабрьская книга за 1915 г разошлась вся». И.Э. Бабель был постоянным автором рассказов, публиковавшихся в «Летописи», здесь же он дебютировал с рассказами «Мама, Римма и Алла» и «Элья Исаакович и Маргарита Прокофьевна». В воспоминаниях он указывал, что «интернационалистский журнал «Летопись» сумел «за несколько месяцев существования сделаться лучшим нашим ежемесячником»[[29]](#footnote-29). 2 августа 1916 года М. Горький написал К.А. Тимирязеву об общественном отклике, какой получило издание за несколько месяцев существования: «За это время мне пришлось выслушать немало похвал «Летописи» за то, что она не поддается всеобщему опьянению кровью, и так хорошо знать, что наши тревоги за культуру находят отклик у читателя, понятны ему[[30]](#footnote-30)».

Тираж насчитывал 10 тыс экземпляров, лишь порой доходил до 12 тыс – сказывалась нехватка бумаги. Выпуск журнала приостанавливался дважды: на три месяца в феврале и на четыре – в сентябре 1917 года. Стоимость подписки на «Летопись» в марте поднялась с 12 до 22 рублей; розничная цена возросла в три раза. Последний номер журнала вышел в декабре 1917 года. В содержании было всего 6 наименований, почти все из них – оставшиеся фрагменты публиковавшихся ранее произведений.

В майском номере 1917 года вышла заметка «От редакции», в которой задержка печати последней книжки объяснялась наступлением февральской революции: «Последовавшая затем типографская неурядица не позволила нам своевременно выпустить мартовский и апрельский №№. И только теперь, через 2 ½ месяца после победы революционного народа, получаем мы возможность возобновить наши ежемесячные беседы с читателем, получаем возможность сказать отчетливым, полным голосом то, что в течение полутора лет мы вынуждены были говорить иносказаниями и намеками[[31]](#footnote-31)». В том же сообщении сотрудники редакции называли февральскую революцию «первой ласточкой грядущей весны, первой вспышкой великого всемирного движения, конечным результатом которого будет социалистическое братство народов».

Воспоминания поэтессы и сотрудницы литературно-критического отдела "Летописи" Софьи Дубновой-Эрлих рассказывают об обстановке в редакции до и после февральской революции: до этого периода «редакция была клубом, в котором живо обсуждались события дня. В тесных, прокуренных комнатах постоянно толпилась разношерстная публика: здесь можно было встретить и начинающего писателя, нервно мнущего в руках рукопись, и партийца, недавно вернувшегося из ссылки, и заводского рабочего, и типичного русского странника, беспокойного искателя правды: все ждали возможности завладеть вниманием редактора и поговорить с ним по душам». После же, как писала Дубнова-Эрлих, «не хватало многих сотрудников. Горький редко бывал в редакции, и его отсутствие чувствовалось. Люди слонялись из угла в угол или присаживались на кончик стула, готовые сразу сорваться с места»[[32]](#footnote-32).

В следующий раз номер «Летописи» вышел в декабре с очередной заметкой «От редакции», где руководители журнала отмечали катастрофическую роль хозяйственного развала России на существовании целого ряда издательств и изданий, которые были вынуждены уменьшить выпуск или вовсе остановить работу. «Мы можем с гордостью сказать, что в деле разоблачения истинного характера той мировой бойни, которая доживает теперь свои последние дни, в том расцвете идей революционного интернационализма, которые с первых же дней Революции стали ее боевыми лозунгами, – нашему журналу принадлежит хотя и скромная, но неотъемлемая роль одного из первых застрельщиков»[[33]](#footnote-33).

Толстые ежемесячные журналы больше не могли удовлетворить запросов времени и вытеснялись ежедневными газетами. Не обошла эта участь и редакцию "Летописи", которая после закрытия издания стала готовить газету «Новую жизнь». Первый ее номер вышел в издательстве "Парус" 18 апреля 1917 года.

* 1. Программные статьи М. Горького «Две души» и К. А. Тимирязева «Наука в современной жизни»

Статья Горького «Две души» стала первой программной статьей «Летописи» и определила глубинный замысел издания. Наиболее острое в годы реакции социальное бессилие он утверждает "мрачным наследием изжитых, угнетающих разум и волю фантазий древнего Востока, – от мистики, суеверий, пессимизма и анархизма, неизбежно возникающего на почве безнадежного отношения к жизни[[34]](#footnote-34)". Европейца, вождя и хозяина своей мысли, Горький противопоставляет человеку Востока, которого называет рабом и слугой своей фантазии. В его видении Восток обоготворил силу стихий и безвольно подчинился им, тогда как люди Европы посредством изучения энергии овладевают ей, подчиняют ее интересам и разуму человека. В обозначенной им задаче европейской науки прослеживается и миссия "Летописи": «изучив силы природы, заставить их работать на человека, освободить личность из плена догмата, суеверий, предрассудков».
Он хочет не только пробудить в потерянном народе стремление действовать, но и заставить его подвергнуть сомнению идею национализма, а затем и войны и подойти к утверждению планетарной культуры. Сразу же после выхода статьи противники пораженческих настроений развязали вокруг нее полемику.

Восток он называет областью преобладания эмоциональных и чувственных начал над началами интеллекта, разума; «они предпочитают исследованию – умозрение, научной гипотезе – метафизический догмат». Европейца, вождя и хозяина своей мысли, Горький противопоставляет человеку Востока, которого называет рабом и слугой своей фантазии. «Этот древний человек был творцом большинства религий, основоположником наиболее мрачной метафизики; он чувствует, но не изучает, и его способность объединять свой опыт в научные формы – сравнительно ничтожна». В его видении Восток обоготворил силу стихий и безвольно подчинился им, восприняв их лишь чувственно и умозрительно, тогда как люди Европы посредством изучения энергии овладевают ей, подчиняют ее интересам и разуму человека. В том он и видит задачу европейской науки, а вместе с ней – и журнала «Летопись», в той же мере научного, сколь и литературного, – «изучив силы природы, заставить их работать на человека, освободить личность из плена догмата, суеверий, предрассудков».

Описывая явления Востока, Горький не раз упоминает стремление отрешиться от действительности, столь характерное для русского человека начала ХХ века. В противовес восточной формуле мироощущения, согласно которой человек подчинен непознаваемой силе, он предлагает лозунг европейской науки, для которой непознаваемое – только непознанное. От утверждения человеческой воли проистекают и западные идеи равенства и свободы, основанные на изучении и деянии, активном участии гражданина в формировании своей судьбы и судьбы не только своего государства, но и всепланетарной истории.

Он противопоставляет два различных мироощущения, «два навыка мысли, две души». Видя, что сущность их едина и «стремится к добру, красоте жизни и свободе духа», он, однако, выделяет главной ценностью человека на Земле его отношение к деянию, которое и определяет глубинное различие двух типов мышления. «На Западе труд – выражение коллективной воли людей к созданию таких форм бытия, которые имеют целью – бесконечно расширяя область приложения энергии человека к борьбе с природой – поработать силы природы интересам и воле человека».

Горький прослеживает отголоски этого противопоставления в речи писателя и социалиста-фабианца Герберта Уэллса, произнесенной им 24 января 1902 года в Лондонском институте изучения Востока: «Ум человеческий бывает двух типов, главное различие между которыми заключается в их отношении к времени, в том, сколько значения придают они прошедшему и будущему. Первый, по-видимому, господствующий тип, находимый у большинства людей, о будущем совсем не помышляет, смотрит на него как на какое-то темное "небытие". Настоящее в его понятии как бы надвигается на будущее и пишет на нем события. Второй ум, более новый и гораздо реже встречающийся, сосредоточивает свое внимание главным образом на будущем, а на прошедшем и настоящем останавливается лишь настолько, насколько оно обусловливает будущие явления. С точки зрения первого, мы лишь пожинаем в жизни посеянное в прошлом, с точки зрения второго – жизнь служит для приготовления и устройства будущего».

Горький пишет, у русских две души. «Одна – от кочевника-монгола, мечтателя, мистика, лентяя, убежденного в том, что «Судьба – всем делам судья», породившая «обломовщину» и бесчисленную массу «лишних людей», всевозможных странников, бродяг, которыми движет охота к перемене мест. Он называет это характернейшим явлением русского быта, пришедшим с Востока и видит в нем «бегство от жизни, от дела и от людей». А от Запада, по его мнению, мы переняли либеральные идеи дворянства, его культурность, любовь к искусствам и заботы о просвещении народа, которыми следует воспитывать душу славянина, подавляя в ней восточные наслоения.

Поворот русской мысли в сторону мистики и романтических фантазий, считает он, направлен против молодой демократии, «которую хотят отравить и обессилить, привив ей идеи пассивного отношения к действительности, сомнение в силах разума, науки, задержать в молодой демократии рост новой коллективистической психики, единственно способной воспитать сильную и красивую личность». Необходимой задачей он видит лечиться от бездеятельности и взрастить в русском человеке волю, способную поднять в нем европейскую веру в силу разума, исследования, науки.

Программная статья «Летописи» стала воплощением неозападнических идей и вызвала резкую критику в печати. Чаще всего издания пересказывали выступления Леонида Андреева в журнале «Современный мир» и созданной специально для полемики с оппозиционными органами газете «Русская воля». Горьковское произведение они называли «диким бредом метафизических умствований», «наивными чертежами жизни» и «славянофильством наизнанку».

В статье «О «Двух душах» Максима Горького» Андреев пишет, что «воспевающий активность и сам рожденный в момент наивысшей активности <…>, этот журнал самим своим тихим названием «Летопись» – уже свидетельствует о некоей пассивной созерцательности, о своей готовности смотреть и записывать, но отнюдь не творить». Он считает, позиция бесстрастного повествователя – летописца Нестора – противоречит идеалам, утверждаемым Горьким, больше сравнимым с «бешено-активным Ахиллесом[[35]](#footnote-35)». В газете «Русская воля» он критикует антивоенно-пораженческие идеи журнала, утверждает, что «вне победы – для нас нет спасения[[36]](#footnote-36)», а «ядовитого мира» из рук победителя страна не примет.

В восьмом номере газеты «Утро России» за 1916 год Николай Бердяев критикует понятие разума, которое Горький ставит во главе нового журнала, недостаточно объективное, недостаточно философское, и называет его веру «очень наивной метафизической верой, ничего общего не имеющей с исследующей положительной наукой[[37]](#footnote-37)». Он пишет, что Горький воспринял европейскую науку слишком по-русски и поклонился ей по-восточному, а не по-западному, «как никогда не поклоняется тот, кто создает науку», и соглашается с необходимостью выхода русской мысли на мировой уровень. Однако он видит, что «вовлечение России в мировой круговорот означает конец ее замкнутого провинциального существования, ее славянофильского самодовольства и западнического рабства», отличных от старой противоположности Востока и Запада, провозглашаемой Горьким.

Ответ Горького появился в «Письмах к читателю» в третьем номере «Летописи» 1916 года. «Мы по-прежнему пытаемся отстоять свою самобытность, основная черта которой – наше бесправие, безволие. <…> Нам необходимо заботиться не о мистической «последней свободе», а завоевании простейших гражданских прав. <...> Нам необходимо сделать некое усилие воли, дабы встать на ноги и дружно взяться за дело самозащиты от врагов ближайших к нам[[38]](#footnote-38)».

1.4 **Редакционная политика К. Тимирязева и его программная статья «Наука в современной жизни»**

Статья К.А. Тимирязева «Наука в современной жизни», опубликованная во второй книжке «Летописи», значилась второй программной статьей журнала и во многом развивала идеи «Двух душ». В науке Горький видел основу западноевропейской цивилизации, чей дух хотел пронести через каждую публикацию в "Летописи". В этой публикации ученый указывает на то, что наука не занимает должного ей места преимущественно потому, что люди, посвятившие себя ей, не обладают способностью выражаться просто и понятно для толпы. Учение Ч. Дарвина о происхождении видов он называет величайшим завоеванием нынешнего времени, которому необходимо стать толчком для развития всех сфер науки и для укрепления научной мысли в умах народа. «Только благодаря ему мы завоевали полную умственную свободу, отрешились от всяких догм и сознали, что только от нас самих зависит «строительство нашей жизни[[39]](#footnote-39)», пишет Тимирязев. Он также связывает науку со свободой мысли; в его словах прослеживается та же горьковская идея о противостоянии научного и религиозного мировоззрения, но он не обличает их в конфликт Востока и Запада, как делает Горький. Однако оба они в конце концов приходят к мысли о неразрывности науки и альтруистического социализма, двух новых сил, призванных управлять современным миром. В этой статье нашел воплощение основной принцип редакторской деятельности К. А. Тимирязева, согласно которому он подбирал статьи: пропаганда взаимозависимости науки и демократии, популяризация науки как необходимое условие становления демократического строя (в особенности в собственных статьях в журнале).

В ноябре 1916 года вышла статья сына К. А. Тимирязева Аркадия Клементьевича «Старое и новое в физике», где автор описывает стремительное развитие физических наук конца ХIX-начала ХХ вв, что заставляет людей, не специализирующихся в этой области, считать ее непрерывной революцией, что сметает до основания все прошлое: только появившийся принцип относительности упраздняет идею мирового эфира, и квантовая теория оставляет от прежнего учения о свете «бесформенные обломки». Тимирязев обеспокоен тем, что в широких кругах преобладает такое поверхностное суждение. Он объясняет это явление усталостью общества от массы впечатлений, раз от разу перечеркивающих предыдущее знание, что привела к отказу от приобретения новых знаний за мнимой ненужностью. Однако он показывает, что новые утвержденные теории не только не исключают предыдущих, но основываются на них: квантовая теория, идущая на смену электромагнитной, обращается в прошлое к взглядам Ньютона, пусть и сильно измененным; новые теории о строении вещества восходят к работам Фурье XVIII века; наконец, вся электронная теория Томсона развилась из электромагнитной теории Максвелла. Он считает, перелом в современной физике еще нельзя назвать «великой научной революцией», как о ней пишут в «Русских записках» – «для беспристрастного историка науки это естественный путь от частного к общему – все старое оказалось частью более обширного нового[[40]](#footnote-40)».

Первого февраля 1917 года Тимирязев отправил в редакцию статью «Наука, демократия и мир» с припиской "старческие мечтания", а через несколько недель приписал постскриптум, в котором отмечал, что они превратились в "молодую действительность". В ней он развивает свой неизменный тезис о необходимом симбиозе («наука, опирающаяся на демократию, сильная наукой демократия и как символ этого союза - демократизация науки[[41]](#footnote-41)») прибавлением об общем стремлении двух упомянутых сил «водворить на земле всеобщий мир». Ответственность науки перед демократией он видит в нравственном обязательстве развить способность к логическому мышлению; по его мнению, она должна служить и школой этики, в первую очередь, конечно, эволюционной этики Дарвина - для того, чтобы достичь всемирного братства работников науки и труда.

Горький предлагал ввести ежемесячную научную хронику, Тимирязев же решил организовать ежегодные обзоры ученых-специалистов по различным областям знаний: «Указать Вам хроникера решительно не могу, признаюсь – мало верю в эти хроники. Мне кажется, лучше заручиться содействием людей знающих и грамотных, которые с удовольствием давали бы статьи, когда в их области появилось бы что-нибудь действительно важное – раз в год, а и реже[[42]](#footnote-42)». Публикации научного отдела не попадали на страницы журнала каждый месяц. Для Горького идеологическая его функция была не менее важной, чем информативная: именно благодаря этому отделу "Летопись" обращалась к материалистическому и рационалистическому воззрению. Публицист А. А. Гизетти называл публикуемые в отделе статьи весьма достойными, но о его редакторе отзывался не самым лестным образом: «даже такой почтенный и вовсе чуждый тенденциям журнала деятель, как проф. Тимирязев (неожиданно очутившийся в тягостном положении «генерала на свадьбе»), дал чисто полемическую статью «Наука в современной жизни», полную пристрастных нападок на новые течения в биологии, в которых ему как последователю правоверного дарвинизма чудится (вряд ли правильно) реакционный, мистический дух[[43]](#footnote-43)». Таким образом, второй редакторский принцип К. А. Тимирязева – жесткий отбор произведений для печати по значимости открытий, нерегулярность выхода.

В следующий раз публикация в научном отделе появилась в апреле 1916 года. Профессор кристаллографии Г. В. Вульф, приступивший к рентгеноструктурным исследованиям первым в России, в статье «Рентгеновские лучи и строение кристаллов» описывает сначала природу рентгеновских лучей, столь знакомых раненым солдатам; затем их применение в его области – икс-лучи сумели прояснить структуру каменной соли, алмаза и других кристаллизованных веществ. Он описывает различие между использованием лучей для уяснения строения организмов и кристаллов: во втором случае следует учитывать явления поглощения и интерференции, которые меняют взаимодействие волн на снимке в зависимости от расположения атомов внутри кристалла[[44]](#footnote-44).

Французский философ и историк, чье настоящее имя – Яков Лазаревич Юделевский – опубликовал в июньской книжке «Летописи» 120-страничное произведение «Новейшие космологические теории» о современной научной космогонии, которая мечется между взаимоисключающих гипотезах в попытке объяснить мироздание. Начинает и заканчивает он объяснением двух самых всеобъемлющих законов, ни один из которых не может быть принят – закон повторяющихся циклов развития миров и закон неповторяющегося прямолинейного развития вселенной. Он описывает исследования туманностей и звезд, комет и метеоритов, прослеживает истоки каждой из теорий о зарождении миров в учениях философов, и снова приходит к неизбежной коллизии двух схем[[45]](#footnote-45).

В статье «Из области науки», опубликованной в летописи в декабре 1916 года, Н. Лазаркевич пишет о на удивление плодовитой для военных лет научной организации – лаборатории И.И. Остромысленского, где придумали способ искусственного производства каучука, создали аналоог препарата Эрлиха от сифилиса и в лабораторных условиях вывели из кровяной сыворотки животных антитоксины, основу для противоядия от инфекционных болезней. В статье он описывает хронологию и значение третьего из перечисленных экспериментов[[46]](#footnote-46).

Особая роль в идеологии журнала отводилась противостоянию религиозному мировоззрению. Его, по мысли Горького и Тимирязева, надлежало заменить научным. На эту тематику вышло две публикации, написанные людьми с разных сторон, что подкрепляет «летописную», объективную позицию журнала, в котором, однако, на разных уровнях встречается пропаганда неозападнических идей и постулирование господства науки над религией как следующий редакторский принцип К. А. Тимирязева.

В июне 1916 года вышла двадцатистраничная статья «Основные моменты в развитии русской церковной жизни» историка религии Н. М. Никольского, где он рассматривает нормы церковно-религиозного развития, общие и для России, и для Запада, и для всего мира. Он доказывает ошибочность противопоставления русской церкви, тесно связанной с государством, европейской свободной протестантской организации. Он приводит в пример Германию, где изначальное право князей назначать пасторов сохраняется и поныне, а в тех землях, где они избираются, выбор все же утверждается правительственной властью. Он показывает, насколько основным религиозным течениям присуща обрядность, и объясняет исторические предпосылки резкого скачка Европы в развитии религиозной мысли, за которой не успевает Россия. В сущности, он указывает на пути развития русской церковной жизни, которые мы могли бы перенять у Запада: интенсификация хозяйства внутри, многолетние искания новых земель, океанские путешествия, колонизационные предприятия в экзотических странах, которые вырабатывают организационные и технические навыки, развивают предприимчивость и смелость в искании новых путей[[47]](#footnote-47).

В сентябре 1916 года вышли «Заметки историка о религиозных искажениях современности» Р. Г. Виппера, где он описывал свое досадное положение историка, призванного объяснять истоки таких идейных переворотов, как возрождение религиозного мировоззрения в противовес воззрению научному. «Появилось поколение, которое мало нуждается в науке[[48]](#footnote-48)», – пишет Виппер о поколении, не желающем признавать важнейшие физические, биологические и археологические открытия последнего века, такие как эволюционное учение и теория относительности. Однако уход к религиозности он видит не истинным, этот уход представляется ему завуалированным страхом перед переменами в сознании, вызванными научными открытиями, в чем видится и стремление подготовить читателя к грядущим социально-политическим переменам: «ссылка на банкротство, бессилие и бездушие науки в сущности есть не что иное, как сознание собственного ужаса перед возможностью нового склада жизни, которому наука лишь подводит логические выводы[[49]](#footnote-49)».

Одним из важных принципов Тимирязева-редактора было отведение особого внимания мемуарным очеркам. Он и сам написал несколько памятных произведений об известных ученых, с которыми был знаком, и на страницах журнала нашел место для развернутых художественно-публицистических некрологов. Таких публикаций вышло две, первая из них появилась в августовской книжке «Летописи» за 1916 год под авторством К. А. Тимирязева. Это были воспоминания об историке и социологе М. М. Ковалевском, опубликованные под заглавием «Памяти друга». В них он дает авторскую трактовку судьбы описываемого персонажа: «Успех не помешал ему оставаться в меньшинстве, ограждая нравственное достоинство собрания, с которым связала его судьба. Как некогда Гюго, он мог сказать о себе: «Когда я бывал в большинстве, я этому радовался, но когда оказывался в меньшинстве, я этим гордился[[50]](#footnote-50)». Очерк Тимирязев начинает воспоминанием о последний встрече с Ковалевским и далее чередует воспоминания, в которых проявились самые яркие черты характера социолога, собственными размышлениями. С особой симпатией Тимирязев писал о политических взглядах Ковалевского: «В течение всей своей жизни он оставался верен тому лозунгу, который завещал своим ученикам: если в области мысли и слова должно отстаивать право личности от захватов государства и большинства (свобода), то жить-то должно согласно с правом большинства (равенство), а двигаться – всегда вперед (прогресс), а не раком, как это случилось с партией (кадетской), выбрасывавшей по своему пути все основные принципы, когда-то действительно взятые напрокат у партий действительно демократических[[51]](#footnote-51)».

В сентябрьском выпуске 1916 года был опубликован очерк врача И. И. Манухина «Памяти Ильи Ильича Мечникова», где он определяет основное достижение, а вместе с ним и основную задачу жизни Мечникова, выполнив которую, заслужил место в историческом научном процессе наряду с Л. Пастером: «После того как Пастер впервые установил роль микроскопических организмов в разрушении органических веществ, Илья Ильич Мечников первый вступил на путь изучения борьбы с невидимыми врагами, вызывающими заразные заболевания, и проник в тайны клеточной борьбы с этим бичем животного мира, показав, что защитниками нашего организма от микробов являются белые кровяные тельца[[52]](#footnote-52)». Затем Манухин переходит к частным ответвлениям работы Мечникова, показывая, что главенствующими над судьбой ученого всегда были идеи борьбы за жизнь человека, и переходит к воспоминаниям, в которых эта идея качественно воплощалась: рассказывает, как друзья скрывали от Мечникова состояние его сердца, как после тяжелого рабочего дня любил он смотреть на новорожденных ради отдыха, как старался оттянуть смерть каждого человека и всего человечества. Автор выделяет главные черты в нравственном облике персонажа: «Жизнь была для И. И. Мечникова не только большим даром природы, которую он любил и оберегал в себе самом, но он считал эту любовь к физическому существу человека основой миросозерцания всякого врача». Об отношении Мечникова к науке он писал так: «Науку он принимал как служение, добровольно принятое и с радостью выполняемое».

Памятные очерки, опубликованные в «Летописи» под редакторством К. А. Тимирязева, соответствуют особенностям его собственных мемуарных очерков: в них автор выделяет основную идею и нравственные качества, на которых строилась жизнь и научная карьера персонажа, определяет его место в истории науки и дополняет образ живыми воспоминаниями.

ГЛАВА 2. НАУЧНАЯ ПУБЛИЦИСТИКА КЛИМЕНТА ТИМИРЯЗЕВА

2.1. Особенности портретных очерков К. А. Тимирязева

Хотя в первую очередь К. А. Тимирязев известен благодаря научным работам по физиологии растений, публицистическая сторона его научно-популярного творчества заслуживает не менее пристального внимания. Так он писал о своем научном призвании: «С первых шагов своей умственной деятельности я поставил себе две параллельные задачи: работать для науки и писать для народа, то есть популярно[[53]](#footnote-53)». И это полностью соответствовало его идейной направленности: именно популяризацию науки он видел на службе становления демократического строя. Следует отметить, что К. А. Тимирязева по праву считают одним из основателей школы популяризации научного знания в России: до XIX века, когда начал просветительскую деятельность М. В. Ломоносов, такой традиции не существовало в принципе, однако и на рубеже XIX-XX веков лишь немногие ученые ступили на путь передачи научных открытий большому кругу читателей[[54]](#footnote-54)[[55]](#footnote-55). Кроме того, рассматриваемый в данном разделе тип очерка о людях науки стал доминировать в системе жанров советской научно-популярной журналистики, что доказывает влияние творчества К. А. Тимирязева на последующее формирование основных тенденций в отечественной печати[[56]](#footnote-56).

Памятные очерки К. А. Тимирязева можно разделить по выбору героя на три подраздела. Одна часть посвящена памяти Ч. Дарвина, одна – историкам науки и одна – пионерам исследований. Таким образом, можно проследить пересекающиеся с принципами Тимирязева-редактора принципы Тимирязева-очеркиста: пропаганда дарвинизма, пропаганда новейших исследований, популяризация истории науки. Героев очерков он подбирал согласно схожести мировоззрений, потому через персонажей с читателем порой говорит будто бы сам К. А. Тимирязев, если речь идет об отношении к науке.

Он писал не просто популярно: слог его имеет черты публицистичности, а выбор жанровой направленности большей частью падает на художественно-публицистические портреты. Все его очерки соответствуют жанровым требованиям мемуарного очерка и некрологического очерка[[57]](#footnote-57). «Научная летопись» К. А. Тимирязева на треть состоит из памятных очерков, посвященных выдающимся ученым, с которыми он был знаком. За годы публикаций он составил целую галерею портретов ученых конца XIX- начала ХХ вв. Более всего он гордился своим знакомством с Ч. Дарвином, более всего он им и восхищался, видел в нем образец для подражания, по нему и его качествам мерил и других ученых.

Статья «У Дарвина в Дауне», опубликованная в газете «Русские ведомости» от 31 января 1909 года, посвящена столетней годовщине со дня рождения Ч. Дарвина 31 января 1908 года. Все произведение целиком представляет собой описание первой встречи с Дарвиным, которую Тимирязев представляет как паломничество. Первую часть очерка занимает рассказ о том, как Тимирязев добирался до дома Дарвина в Дауне; он сравнивает его с паломничеством Байрона в Ньюстед. Вместе с описанием первой встречи автор описывает первое впечатление и дает образную оценку персонажа, которая будет повторяться во всех очерках о Ч. Дарвине: «Передо мной стоял величавый старик с большой седой бородой, с глубоко впалыми глазами, спокойный, ласковый взгляд которых заставлял забывать об ученом, выдвигая вперед человека. Словом, само собой напрашивалось то сравнение с древним мудрецом или ветхозаветным патриархом, которое я тогда и высказал и которое потом так часто повторялось[[58]](#footnote-58)». На нескольких страницах он воспроизводит и интерпретирует диалог о ботанике, эволюционной борьбе и физиологии растений как естественно продолжающей дарвинистские идеи науке, вставляя описание интерьеров дома, сада и теплицы, делая детали связующим звеном повествования с прошлым, ретроспекциями вставляя через них новую информацию об истории дома и семьи Дарвина. Биограф К. А. Тимирязева Сафонов так охарактеризовал этот эпизод его жизни: «Тогда, в Дауне, встретились тот, кто открыл общий закон развития жизни на земле, и тот, кто хотел разгадать, каким образом вообще возникает живое вещество[[59]](#footnote-59)».

«Краткий очерк жизни Чарлза Дарвина», опубликованный в 1910 году в сборнике «Памяти Дарвина», представляет собой последовательную хронологическую биографию ученого, основанную на его автобиографии и дополненную воспоминаниями, размышлениями и выводами К. А. Тимирязева. Описывая школьные и студенческие годы Дарвина, Тимирязев противопоставляет им пятилетнее кругосветное плавание, которое стало настоящей школой для будущего ученого и послужило основой его последующих научных исканий: основное впечатление, которое произвели на него туземцы Огненной Земли, привело Дарвина к мысли о том, что сам он имеет скорее большее родство с обезьяной, чем с этими людьми. Вернувшись, он начинает работать над вопросом происхождения видов и за двадцать лет собирает в единую теорию все наработанные материалы по изучению геологии и зоологии. Тимирязев останавливается на препятствиях, которые мешали Дарвину плодотворно работать над главным трудом своей жизни: монография «О коралловых островах», исследование «усоногих раков», живых и ископаемых, и болезнь, вызванная переутомлением от непрерывной работы в первые годы после возвращения. Дарвин поселяется в Дауне, где сосредотачивается на основной работе и пишет три книги, слагающие всю теорию: «Происхождение видов путем естественного отбора или сохранение избранных пород в борьбе за жизнь», «Изменение прирученных животных и возделываемых растений» и «Происхождение человека». После чего Дарвин переходит из области теоретической науки к экспериментальной, чтобы доказать применимость своей теории к ботанике и выявить появление сложных и необходимых приспособлений растения для выживания. Очерк заканчивается предсмертными словами о служении науке[[60]](#footnote-60).

Более подробно образ Дарвина К. А. Тимирязев раскрыл в очерке «Дарвин как образец ученого», обобщив его основные черты в некую идеальную модель ученого. Этот очерк он читал на публичной лекции в Московском университете в 1878 году. Помимо детального разбора самого учения, он объясняет его успех личностью ученого, его провозгласившего, и выделяет основополагающие качества, необходимые такому ученому. Вопреки распространенному мнению, Дарвин видится ему не мечтателем или кабинетным ученым, а человеком, «видавшим природу лицом к лицу», зоологом, геологом и ботаником, подчинившем все свои исследования одной большой цели, одной большой работе, которая в конечном итоге заняла 70 лет его жизни. «Едва ли в истории наук можно найти второй пример деятельности, представляющей столько разнообразия в частностях при таком единстве общего замысла[[61]](#footnote-61)», пишет К. А. Тимирязев. Разбивая историю развития этого большого труда на несколько этапов, он выделяет необходимые условия для каждого из них. Так, на первом этапе «Дарвин представляется нам творцом гениальной мысли, опирающейся на колоссальный запас фактов», на втором демонстрирует качество, в котором особенно нуждается любой натуралист – способность «выследить мысль во всех её изгибах, усмотреть, до малейших подробностей, последствия, вытекающие из общего положения, предупредить все возможные противоречия», а также не увлекаться вопросами, неразрешимыми при современном состоянии науки. Третьим этапом К. А. Тимирязев называет всю следующую за публикацией «Происхождения видов» деятельность Дарвина, направленную на разработку и объяснение полученных выводов, их дополнение и развитие каждого из положений в отдельном томе. Таким образом, личность и облик Дарвина-ученого видится К. А. Тимирязеву «редко досягаемым образцом», и являет собой совокупность трех основных качеств «идеального ученого»: посвящение всей жизни развитию одного учения, создание уникальной гипотезы на базе «неотразимой логики и таланта исследователя» и проверка новыми фактами справедливости гипотезы. И возвышается над всем этим такая нравственная черта Дарвина, как научная добросовестность, правдивость, позволявшая ему быть строгим судьей собственных идей и не прибегать к полемическим приемам, защищая их.

Очерки Тимирязева, посвященные историкам науки, раскрывают важность своевременной научной летописи в историческом процессе. Он пишет о людях, которые языком народа описывали научные открытия и закрепляли их в общественной памяти; он пишет о первых популяризаторах. Так, 6 октября 1913 г. в газете «Русские ведомости» вышел двойной очерк «Из воспоминаний о двух поколениях (Памяти А. И. Чупрова и И. А. Петровского)». Он повествует об одном из организаторов московского Общества распространения технических знаний и об авторе большинства учебников по психологии и ряда научно-популярных книг. В них К. А. Тимирязева привлекала «та безграничная преданность идее общественного служения, доходившая до полного пожертвования своим временем, своими силами». Он описывает воспоминания, в которых Александр Иванович Чупров представляется ему «истым шестидесятником», и приводит выдержки из его предсмертного письма, наиболее характеризующие его стремление «во мраке уловить «светлые пятна»: «Я разумею пробуждение в обществе интереса к вопросам культурным и стремления разрешить их при помощи самодеятельности. Никогда не возникало стольких кооперативных мероприятий, как в прошлом году, никогда раньше не было сделано столько удачных опытов по части улучшенного земледелия. Бурные годы как будто разбудили вековой сон[[62]](#footnote-62)». Ивана Алексеевича Петровского он видит младшим товарищем Чупрова по газете «Русские ведомости», который преследует ту же идею, и, описывая встречи с ним, делает упор на его трудолюбивом отношении к деятельности, направленной на освобождение разума.

В первой январской газете «Русских ведомостей» за 1914 год вышел его очерк о Г. Н. Вырубове, первом человеке в Европе, который возглавил отделение истории науки. Очерк начинается с определения основных заслуг, которые обеспечили персонажу прочное место в общественной исторической памяти, и выделения главенствующей идеи, определяющей все мировосприятие героя: «Он понял, что самой выдающейся чертой умственного развития переживаемой эпохи было распространение во Франции и Англии идей гениального творца «Положительной философии», и решил посвятить все молодые силы и далеко не обыкновенные способности делу разъяснения и распространения этих идей[[63]](#footnote-63)». Затем он переходит к эпизоду знакомства с Вырубовым, где описывает первое впечатление и характерные черты внешнего облика: «Странное дело, мы были с Вырубовым, как я узнал позднее, в сущности сверстники, год в год, но он мне казался старше меня, а себя в сравнении с ним я чувствовал студентом. <…> Рост его был выше среднего, впалая грудь, слегка сгорбленная фигура да еще дома почти неизменная черная шелковая calotte – неизбежный головной убор старого профессора и консьержа – все это старило его не по летам[[64]](#footnote-64)». Он внешности он переходит к описаниям проявлений внутреннего уклада ученого через его речевую характеристику: «Худое лицо с резко выраженным горбатым носом и глаза, то слегка прикрытые тяжелыми, будто усталыми, веками, то при малейшем возбуждении широко раскрывавшиеся, будто выходившие из обрит, придавали его речи особую живость, особую страстность, производя впечатление глубоко убежденного человека, которому никогда не безразлично то, что он говорит или что ему отвечают[[65]](#footnote-65)». Основную жизненную задачу Вырубова – пропаганду позитивизма – он раскрывает на примере нескольких воспоминаний, и заканчивает очерк утвереждением значимости последнего общественно-научного дела Вырубова – его ежегодных курсов «История наук» в College de France: «Для того чтобы изобразить мировую повесть победы науки над ее предшественницами, теологией и метафизикой, он был самым подходящим человеком[[66]](#footnote-66)».

В мемуарном очерке «Лавуазье XIX столетия», опубликованном в третьем номере «Вестика Европы» за 1914 год, он рисует образ Марселена Бертло, пионера исследований кинетических реакций, основоположника термохимии и историка науки. Вновь в первую очередь Тимирязева интересует научная цель, которую всю жизнь достойно преследовал его персонаж – «не только двигать вперед человеческую мысль и увеличивать власть над природой, но и приходить на помощь обездоленной части человечества в ее стремлении развить в себе все свои силы – материальные, умственные и нравственные[[67]](#footnote-67)». В этом большом тридцатистраничном очерке он дает полную биографию ученого, начиная с детства, когда он впервые столкнулся с «тесной сценой», в пределах которой и будет развиваться вся его дальнейшая жизнь и деятельность – College de France, где для него будет открыта совершенно новая в науке кафедра органической химии. Он рассматривает влияние родителей на становление нравственного облика Бертло, унаследовавшего от отца упорство в труде, свободный ум и строгое отношение к своим обязанностям и живое остроумие от матери. Поэтапно описывая жизнь ученого, Тимирязев подробно останавливается на переломном моменте его судьбе – появлении самого значительного двухтомного труда Бертло «Органическая химия, основанная на синтезе», и дает авторскую трактовку образа персонажа, который в связи с этой публикацией «так ясно выступает в роли пророка и творца, пророка, на основании прошлого тел предсказывающего их будущее, и творца, по желанию осуществляющего не только то, что осуществляет природа, но и многое такое, чего она сама не осуществляет». Как и во всех людях, о которых писал Тимирязев, он особенно отмечал в Бертло его неотделимость научной работы от научно-просветительской: «Его деятельность в сенате была направлена на то, что он считал важным для возрождения страны, – на народное образование[[68]](#footnote-68)». Большая часть очерка посвящена подробному рассмотрению научной деятельности необычайно плодовитого химика, написавшего 40 объемистых томов и около 1500 отдельных исследований, скрепленных прочной внутренней связью и собранных в стройную систему, которая в основе своей зиждется на научных завоеваниях Лавуазье, но уходит от них далеко вперед.

Очерк о Бертло находится на стыке двух основных разделов творческой биографии Тимирязева-очеркиста: он одновременно относится к воспоминаниям об историке науки и о пионере исследований. Самый объемный раздел о новаторах, движимых смелостью мысли, с точки зрения идейных ценностей тесно пересекается с дарвинистским разделом. Две публикации посвящены памяти П. Н. Лебедева, создателя первой в стране научной физической школы, экспериментатора, доказавшего на практике теорию Максвелла. В памятном очерке «Смерь Лебедева», опубликованном в газете «Русские ведомости» от 8 апреля 1912 года, он рисует его образ неутомимого воина, бойца за науку против людей, и представляет его жизнь как череду битв, где кульминационной стала последняя, связанная с уходом из Московского университета и созданием лаборатории – Лебедевского подвала. Более глубоко образ Лебедева Тимирязев раскрыл в некрологе, опубликованном в 5 книге журнала «Вестник Европы» за 1912 год, где он сразу же определил путь и облик ученого, оставившего вечный след в истории: «Умер <…> один из тех избранников, которых история отмечает печатью гения. С первых шагов своей деятельности и до последних пор он двигался, можно сказать, по самым верхам науки, избирая не случайные какие-нибудь мелкие темы – сегодня из одной, завтра из другой области науки; нет, он брался за самые коренные, основные вопросы, за такие задачи, которые другим представлялись неосуществимыми, невозможными[[69]](#footnote-69)». В этом некрологе Тимирязев описывает с ранних лет столкновения Лебедева с физикой и перипетии, ведущие его к истинному призванию – экспериментальным исследованиям. О них речь ведет автор до конца очерка, постепенно показывая путь к труду, явившемуся результатом десятилетней работы по обнаружению светового давления – «О явлениях резонанса».

Герои Тимирязева – пионеры исследований – в основном были людьми, на своем примере демонстрировавшими неотъемлемую связь между наукой теоретической и экспериментальной и их взаимовлияние. Так он писал (а позже – читал в Ботаническом отделе общества любителей естествознания осенью 1887 года) о Жан-Батисте Буссенго, одном из немногих представителей ученых-практиков в XIX веке. Как и одним из немногих французских ученых, родившихся в Париже: с этого факта Тимирязев начинает биографический очерк о Буссенго, на нем же строит его образ, вписывая его в образ типического парижанина: «Строгий скептицизм в науке и необычайная живость ума, ключом бившее остроумие, на лекциях ли или в личных сношениях, поражали каждого к нему приближавшегося. <…> Если мы прибавим к этому строго определённые республиканские убеждения, которым он никогда не изменял, то получим симпатичный тип парижанина, понимая это слово, конечно, в его лучшем смысле[[70]](#footnote-70)». Тимирязев вспоминает встречи с Буссенго и надолго останавливается на описании формата лекций по агрономии, которые тот проводил: они были показательными, наглядными, на них объяснялись все малейшие приемы исследования и этапы операций, там же проявлялись и все описанные психологические и нравственные качества ученого. Тимирязев дает детальный разбор его научных достижений, описывая открытия, наиболее поразившие его современников: происхождение углерода или поглощение азота атмосферой. Заканчивает очерк он сравнением, цель которого – определить место персонажа в истории науки: «Если, с одной стороны, по точности введённых им методов исследования его деятельность уподобляли деятельности Лавуазье, то, с другой стороны, то глубокое влияние, которое он оказал на земледелие, можно только сравнить с влиянием Пастера на медицину[[71]](#footnote-71)».

Годом ранее Тимирязев опубликовал очерк о Луи Пастере отдельной брошюрой в серии «Вопросы науки, искусства, литературы и жизни», в котором продолжил изучать вопрос взаимосвязи чистой науки и прикладной. Так он и определил основной жизненный нерв Пастера: «Вся деятельность этого человека, словом и делом, была одним сплошным опровержением этого ходячего мнения о преимуществе практического знания перед теоретическим[[72]](#footnote-72)». В этом произведении он описал свой очерковый метод, который применим к подавляющей части его очерков: «Я попытаюсь, не придерживаясь строго хронологического порядка, проследить логическую нить, проходящую через все его главные труды и сообщающую всей его деятельности совершенно исключительную печать целостности и единства. То, что потомство назовет l'oeuvre de Pasteur, было, действительно, как бы одним слитным, непрерывным творческим актом, имеющим единство и прочность монолита[[73]](#footnote-73)». Так, последовательно Тимирязев показывает центральные идеи Пастера разных периодов его жизни – от основ стереохимии и идеи взаимозависимости кристаллической формы химических тел и их оптических свойств до открытия вакцины и обнаружения метода превращения вируса в его противоядие. Описывая опыты с вакцинацией куриц, он рисует образ ученого, получившего полную власть над природой: «Очевидно, жизнь и смерть в его руках, и он распределяет их с такой уверенностью, как будто имеет дело с каким-нибудь простейшим физическим опытом[[74]](#footnote-74)». Тимирязев заканчивает очерк мыслью, которая звучала в его начале, однако в этот раз уже в качестве ответа на вопрос о том, почему отныне история медицины будет делиться на два периода – до и после Пастера: «Химик остановил своё внимание на физиологическом вопросе, представлявшем исключительно теоретический интерес, а в результате изменилась судьба самой осязательно-практической из отраслей человеческой деятельности. Практической, в высшем смысле этого слова, оказалась не вековая практика медицины, а теория химика. Сорок лет теории дали человечеству то, чего не могли ему дать сорок веков практики[[75]](#footnote-75)».

В этом разделе своей писательской деятельности К. А. Тимирязев показывает себя тонким портретистом-биографом. Ему удается сочетать в прозе мысли и внешность изображаемого ученого, его отношение к науке и труду, морально-нравственный облик, а также сугубо индивидуальный характер, отразившийся в равной степени на жизни и творчестве – в данном случае научном творчестве – персонажа. «Жизнь ученого заключается в его трудах[[76]](#footnote-76)», – писал К. А. Тимирязев в очерке о Луи Пастере; этого принципа он придерживался при написании всех портретов. Все его некрологи содержат определение места конкретного ученого и его достижений в научном историческом процессе, подводят итоги жизни ученого и содержат финал, утверждающий долгую память о нем и его открытиях, а также об их влиянии на будущее человечества.

2.2**. Проблемно-тематические доминанты статей
К. А. Тимирязева**

Во многих очерках Тимирязев напрямую обращался к будущим историкам науки, призывая их по достоинству оценить вклад того или иного ученого в общий прогресс. Так он вел научную летопись в лицах, позволяя будущим поколениям сохранить память о гениях мысли, переданную их современниками. Важную роль в своих очерках он уделял историкам науки и просветителям, считая, что люди, способствовавшие распространению знания, заслуживают особой памяти. Среди множества трудов К. А. Тимирязев опубликовал не только научные работы и мемуарные очерки, но и сам написал несколько десятков статей по истории науки, которые в совокупности являют собой «научную летопись» К. А. Тимирязева.

Все его статьи отвечают основным принципам научной популяризации, сформулированными самим К. А. Тимирязевым в книге «Жизнь растения»: автор должен уметь отрешиться от точки зрения специалиста, чтобы отступить «на несколько шагов и посмотрел, на что похожа наука со стороны[[77]](#footnote-77)», то есть уметь отделять важные подробности от тех, что стирают общее впечатление; представлять всестороннюю критическую оценку приводимых фактов; давать читателю основы научных знаний; задавать в общедоступной форме вопросы, раззадоривающие любопытство читателя[[78]](#footnote-78).

В статье «Новая победа науки над природой», опубликованной в газете «Русские ведомости» от 31 мая 1906 г., К. А. Тимирязев пишет о «важнейшем завоевании научной техники за последние годы» – о превращении азота атмосферы при помощи электричества в селитру, удобрение, которое должно изменить будущее земледелия. Он описывает историю вопроса, обращаясь к высказанной в 1898 году идее английского физика Крукса, ныне претворенной в жизнь норвежскими учеными Биркеландом и Эйде. Определив основную задачу, поставленную перед этими учеными – получить с помощью вольтовой дуги максимально высокую температуру в максимально холодном пространстве, далее он детально описывает опыты с кальциевой солью на норвежских заводах. Он анализирует причины, способствовавшие удачному открытию – дешевый источник энергии, предоставляемый водопадами, а также мастерство Биркеланда, умело нашедшего экспериментальное выражение своей теории. Переходя от экономической интерпретации к личностной, он утверждает, что «не давление потребностей, не запросы техники налагают свой отпечаток на развитие науки, как это нередко утверждают, а наука, развивающаяся своим самостоятельным логическим путем, и личные таланты ее служителей рассыпают щедрой рукой те приложения к жизни, которые поражают воображение масс». Данную мысль он метафорически иллюстрирует на примере двух фресок, украшающих зал, где состоялся доклад об этом открытии: на первой толпа первобытных людей преклоняется перед человеком, сдвигающим тяжелый камень при помощи дубины-рычага, вторая рисует похищение огня Прометеем. «Как Прометей на этой фреске зажигает у молнии свой первый светоч, – пишет Тимирязев, – так и современный Прометей – наука –должен был прежде подчинить своей власти этот небесный огонь, а затем уже превратить разрушающую силу горного потока в источник будущего плодородия земли[[79]](#footnote-79)».

В статье «Новые потребности науки ХХ века и их удовлетворение на Западе и у нас», вышедшей в газете «Русские ведомости» от 13 марта 1911 г., К. А. Тимирязев отталкивается от слов, прозвучавших в речи знаменитого химика Эмиля Фишера на собрании по случаю открытия немецкого общества для поощрения наук. Речь выступает в статье инфоповодом и несет ту же идею взаимосвязи благосостояния общества и процветания чистой науки, что и статья Тимирязева. Тимирязев горячо поддерживает слова Фишера о том, что для продвижения вперед науки ученых необходимо освободить от преподавательских обязанностей и обеспечить спокойную обстановку для плодотворных исследований. Оба они опираются на опыт английских ученых, вступивших на новый путь развития науки в ХХ веке, путь, сопровождающийся рядом популярных пояснительных лекций и названный «endowement of research» – обеспечение исследования. Описав ситуацию на Западе, Тимирязев переходит ко второму разделу статьи – «У нас», где указывает на сосредоточенность науки в университетах без пресловутого «спокойствия духа», и рисует отечественный путь развития как невероятно отставший от той же Германии. Главной проблемой он видит нравственную дилемму, с которой рано или поздно сталкивается каждый русский ученый: «или бросить свою науку, или забыть о своем человеческом достоинстве», приводит в пример Д. И. Менделеева, покинувшего Петербургский университет, и П. Н. Лебедева, покинувшего Московский университет. В завершение Тимирязев отвечает на вечный вопрос «Что делать?», и указывает на сложность решения в пределах отечественной действительности по сравнению с западной. Если «во всех странах цивилизованного мира обеспечение научного исследования признается не только идеальной потребностью, но и народно экономической задачей ХХ века», то у нас эта задача осложняется другой, немыслимой для Запада: защитой науки от «нового нашествия варваров». В связи с чем нам предстоит «позаботиться о создании убежищ для научного труда[[80]](#footnote-80)».

В статье «Ошибка» и «Отрадное явление», напечатанной в газете «Русские ведомости» от 14 февраля 1914 г., Тимирязев продолжает «вопрос научной чести» и разбирает нашумевший уход 125 преподавателей из Московского университета в ответ на циркуляры министра просвещения Л. А. Кассо, уничтожавшие университетское самоуправление. Поводом к написанию статьи стали слова, появившиеся на страницах «Русских ведомостей» о прошении приват-доцента Усова принять его обратно, что университет отметил «отрадным явлением». На вступительной лекции Усов назвал свой уход «ошибкой». Эти две характеристики являются предметом внимания К. А. Тимирязева в одноименной статье, где он, будучи одним из оставшихся 124 ушедших, рассматривает общий поступок как усилие, которое сделал Московский университет, «чтобы устоять от напора мутной волны повального раболепия, от которой – еще немного – и может захлебнуться совесть целого народа[[81]](#footnote-81)». Вновь обращаясь к опыту западных стран в вопросе университетского управления, откуда мы и заимствовали «самые понятия: университет, профессор и т. д.», он приводит слова ректора Гейдельбергского университета о семи легендарных профессорах, напечатавших знаменитый «Протест возмущенной совести» и «являвших собой пример не отступавшихся перед жертвами, бесстрашных защитников свободы преподавания и открытого исповедания своих убеждений». Сокрушенный тем, что отечественный «протест возмущенной совести» теперь называют «ошибкой», К. А. Тимирязев ставит насущный вопрос: «Может ли один человек лишать другого права заседать в нашей Верхней палате потому только, что этот другой человек имеет несчастье носить звание русского профессора? Возбуждается попутно даже вопрос: возможно ли подобное явление, например, в Англии? Может ли какой-нибудь человек выгнать из парламента представителя Кэмбриджа или Оксфорда? Конечно, каждый англичанин только расхохочется в ответ на такой вопрос[[82]](#footnote-82)».

Обзорная статья «Год итогов и поминок» с подзаголовком «Из научной летописи 1909 года) печаталась в XI и XII номерах «Вестника Европы» за 1911 год; композиционно она поделена на три части. В первой автор обращается на полвека назад, чтобы отметить 1859 год как исключительно важный для истории науки, когда появились два великих достижения, «отметивших новую эпоху в области положительного знания». Вторая целиком объясняет пятидесятилетние завоевания дарвинизма, «оказавшего влияние на все отрасли человеческого знания от космографии до социологии и этики». На пятнадцати страницах К. А. Тимирязев описывает путь, который прошло дарвинистское учение за 50 лет, как совершенствуются понятия естественного отбора, и отмечает ученых, которые способствовали развитию знания об эволюции. Постепенно описывая направления, которые приняли это учение, он отмечает ботаника Клебса за заслуги в «экспериментальной морфологии», разбирает появление физиологии И. П. Павлова, «призывающего естествознание отказаться от последней своей непоследовательности». Третья часть статьи посвящена изобретению спектроскопа, который «пролил новый свет на всю совокупность доступных человеку предметов научного исследования – от отдаленнейших пределов космоса до основных явлений жизни и на нашей планете[[83]](#footnote-83)». В этой главе К. А. Тимирязев приводит свои воспоминания о пионере движения Уильяме Геггинсе и описывает дальнейшее использование спектроскопического метода в области биологии, в частности, рассказывает о собственных спектральных исследованиях хлорофилла, а также приводит подробный разбор исследований профессора Геля в изучении природы солнечных пятен, которые стали триумфальным продолжением полувековой истории спектроскопии, невиданно обогатившей область астрофизики.

В IX книге «Вестника Европы» за 1912 год вышла статья К. А. Тимирязева «Пятый юбилей «новой философии» – философии науки», в которой он начинает рассказ с истории основания Королевского общества, где оно с 1645 года зарождалось в кружках и клубах ученых, которых занимали вопросы экспериментальной философии и выросло в обществе, которое в Англии имеет статус, аналогичный академиям в других странах. Первоначально основываясь на идеях Фрэнсиса Бэкона, Общество с самого начала поставило себе задачу «совершенствовать познание природы путем опыта» и откинуло словесную, схоластическую философию ради точных свидетельств научного опыта, что отразилось на девизе общества: «Не клянись словами никакого учителя[[84]](#footnote-84)». К. А. Тимирязев описывает составы членов Общества и президентов разных лет, среди которых числились Лавуазье, Вольтер, Байрон и Ньютон, и посвящает большую часть страниц статьи речам одного из последних президентов Общества астронома сэра Вильгельма Гёггинса. Он выбирает и комментирует слова о ценности опытного знания в науке, о значении ее для человеческого самосознания: «Экспериментальная наука явилась освободительницей человеческой совести; она освободила человеческий дух из темницы условных верований, где поколения томились веками, скованные догматами отдаленных времен[[85]](#footnote-85)». Описывая последствия, вызванные в обществе с появлением Обшества в течение нескольких веков, К. А. Тимирязев приходит к выводу, что смена подхода кардинально изменила мышление человечества и подтолкнула его к важнейшему открытию – учению об органической эволюции и путем естественного отбора, что, в свою очередь, привело к еще более радикальному смещению привычных взглядов.

Статья «Мечников – борец за научное мировоззрение» была опубликована в первом номере «Вестника Европы» за 1913 год в виде рецензии на книгу И. И. Мечникова «Сорок лет исканий рационального мировоззрения». В ней К. А. Тимирязев горячо поддерживает Мечникова, выступающего против спиритизма и метафизики, против американского философа Джемса, уверенного в возможности общения с загробным миром и обещавшего своим последователям найти «способ духовного сообщения» с ними после смерти, однако не выполнившего своего обещания; против Бергсона, чьи лекции по метафизике в College de France ходил слушать Мечников, так ничего не разобрав в них, как и остальная часть аудитории. Эту рецензию можно считать сжатой версией всего публицистического творчества К. А. Тимирязева, так как содержит мнения на основные вопросы, раскрываемые им в различных произведениях. В публикации он активно поддерживает Мечникова в тех основных вопросах, ответы на которые тот излагает в нескольких «этюдах» на темы меняющихся воззрений на человеческую природу, задач воспитания, основы рациональной этики, борьбы за существование в человеческом обществе, взаимного отношения между наукой теоретической и наукой прикладной, роли науки как культурного начала, ее защиты от несправедливых нападок моралистов. Основная мысль, идущая через всю книгу Мечникова и через всю рецензию Тимирязева заключается в словах, столь же значимых и для всей писательской, научной и общественной деятельности Тимирязева: «Во всяком случае не инстинктом, а разумом, не спиритизмом или оккультизмом, не мистикой или метафизикой, а «благодаря своей высшей культуре в состоянии человек подготовить себе счастливое существование и бесстрашный конец»; только «при помощи науки в состоянии он исправить несовершенство своей природы[[86]](#footnote-86)».

Так, в статье «Общественные задачи ученых обществ», опубликованной в 4 выпуске «Русской мысли» за 1884 год, он обозначил внутренние и внешние обязанности научных обществ перед обществом. Статья записана с речи, читанной в Императорском обществе любителей естествознания по случаю открытия ботанического отдела. Главную роль, считает К. А. Тимирязев, играет «привлечение новых сил, увеличение фактического материала», из которых проистекает проблема угрожающих последствий быстрого роста науки и колоссальным накоплением фактического материала и постоянно возрастающей специализации научного труда, следствием которой является отрешение углубившегося в свою область ученого от смежных и рядом стоящих наук. Выход он видит в том, чтобы не отказываться от специализации научного труда, а обезвредить ее последствия, обеспечив здоровый обмен знаниями и опытом различными науками, обеспечив их взаимное обогащение. Говоря о задаче университетов, он выделяет движение науки и подготовку новых двигателей науки, а условием для того ставит привычку к интенсивному труду, прямо исключающую его экстенсивность. О деле популяризации науки он говорит как о представляющем значение не только для развития личности, но и для развития обществе и дальнейших успехов науки. Он пишет: «Привлекая все общество к живому участию в успехах знания, прививая ему эти умственные аппетиты, от которых, раз их усвоил, так же трудно отвыкнуть, как и от аппетитов материальных, делая все общество участником своих интересов, призывая его делить с нею радости и горе, – наука приобретает в нем союзника, надежную опору дальнейшего развития». Именно в популяризации науки он видит орудие борьбы с последствиями крайнего разделения труда. Обобщая эти две основополагающие задачи научных обществ, К. А. Тимирязев определяет те нравственные рычаги, которые лежат в основе успешного выполнения этих задач: «Если в стремлении к установлению деятельного обмена между представителями одной области, между представителями различных областей знания, нами руководят внушения пользы, то при распространении знаний далеко за пределы научных сфер, в установлении общения между представителями умственного труда и труда физического, нами должны руководить требования справедливости, а в целом вся деятельность общества должна выражаться в стремлении к гармоническому слиянию задач науки и жизни, в служении научной истине и этической правде[[87]](#footnote-87)».

В статье «Академическая свобода», опубликованной в выпуске «Русских ведомостей» от 27 ноября 1905 года с подзаголовком «мысли вслух старого профессора», К. А. Тимирязев рассматривает понятие свободы, необходимое для нормального развития науки в стране, и указывает на условия университетского самоуправления, поставленные западной культурой с возникновением университетов. Он отмечает губительное влияние цензуры на развитие университетской науки: «Несовместимость свободы и достоинства университетского преподавания с системой административного замещения кафедр всего яснее обнаруживается из сравнения с ограничениями свободы печатного слова[[88]](#footnote-88)». Притом он указывает на особый характер русской цензуры, которая применяется не в отношении произведения, а конкретного лица: «… и только наши охранители от времени до времени напоминали о ней как о радикальном средстве, которое обезвредило бы нашу отечественную мысль (а попутно защитило бы и карманы писателей-охранителей от опасных конкурентов)[[89]](#footnote-89)». Особое внимание он уделяет роли студенческой свободы в рамках общей университетской, и приводит в пример западную форму обучения, согласно которой студент вправе самостоятельно выбирать предметы для изучения и распоряжаться своим временем, освобожденный от надзора «университетской полиции», то есть инспекции. Рассмотрев основные проблемы, связанные с академической свободой и угрозы, нависшие над ней, в завершение он предлагает свой выход из сложившейся ситуации, ориентированный на западную модель образования: «Не пора ли перестать считать науку монополией государства и предоставить частному почину прийти на помощь тому спросу на знания, который государство не в силах вполне удовлетворить. <…> Почему бы, например, тому кружку преподавателей, перед которыми закрылись двери университета, не перенести свою полезную деятельность к себе домой, открыв нечто подобное университетскому salon des refuses (салону непринятых)?[[90]](#footnote-90)».

Особенность публицистической деятельности К. А. Тимирязева заключается в том, что в той или иной степени каждую из аналитических статей по истории науки он посвятил раскрытию основных понятий своего мировоззрения, основных научных ценностей,которые он пропагандирует всей своей деятельностью: академической свободе и научной точности, популяризации науки ко взаимосвязи жизни научной, общественной и политической; таких нравственных категорий, как совесть, честь и общественный долг.

2.3. Полемические статьи против антидарвинистов

Публицистика Тимирязева полемична, и уже на уровне очерков это особенно проявляется в «дарвинистском» разделе. С 1864 года в журнале «Отечественные записки» печатается серия статей под общим заголовком «Книга Дарвина, ее критики и комментаторы», в которых он популярно рассказывает о только появившемся дарвинизме, что совпадает по времени с первым переводом на русский язык труда «Происхождение видов». Позже эти статьи в обобщенном и переработанном виде составили книги «Краткий очерк теории Дарвина» и «Чарльз Дарвин и его учение». В совокупности с биографическими очерками о Дарвине эти статьи составляют базу, на которой далее строилась полемика с антидарвинистами; в них К. А. Тимирязев чрезвычайно подробно рассматривает все основные аспекты теории Ч. Дарвина, подкрепляя их базисными соображениями о строении органического мира: понятие о виде, естественный и искусственный отбор, а также разбирает исследования, подкрепляющие учение Дарвина.

Уже в первых статьях о дарвинизме К. А. Тимирязев защищает учение от нападок противников, что в той или иной степени проявляется во всех его произведениях этого раздела. Однако самая активная, самая громкая полемика разразилась вокруг статей, направленных против русских антидарвинистов Н. Я. Данилевского и Н. Н. Страхова. Полемика началась с публикации большого труда Н. Я. Данилевского «Дарвинизм. Критические исследования», где он называет учение в большей мере философским, чем зоологическим или биологическим, критикует не только теорию Дарвина, но и его последователей и интерпретаторов, а также на богатом фактическом материале пытается доказать возможность лишь внутривидовых эволюционных изменений[[91]](#footnote-91). Труд вышел после смерти Н. Я. Данилевского благодаря усилиям Н. Н. Страхова, основного заступника Данилевского в будущей полемике с К. А. Тимирязевым. В январском номере «Русского вестника» за 1887 год Н. Н. Страхов опубликовал статью «Полное опровержение дарвинизма», в которой разбирал книгу Н. Я. Данилевского, огорченный тем, что после ее печати о ней написали только в фельетоне «Нового времени». Он добился отклика: в Политехническом музее К. А. Тимирязев выступил с публичной лекцией, направленной против книги Данилевского и статьи Страхова, а также против всех антидарвинистов в их лице. Лекция была опубликована в журнале «Русская мысль» под заголовком «Опровергнут ли дарвинизм?». Достаточно резко он доказывает несостоятельность данилевской критики: «Нигде не встретите такой самодовольно-самоуверенной фразы, как заявление Данилевского во введении его книги, что под напором его критики всё здание теории изрешетилось, а наконец, и развалилось в бессвязную кучу мусора. <…> Стоит ли отвлекаться от исследования новых фактов, от изучения старых мыслей, которых на свете так много и таких хороших, для того, чтоб изобличать мелкую, изворотливую софистику дилетанта, ослеплённого предвзятою идеей и задавшегося, очевидно, непосильною целью, – остановить одно из могучих течений современной научной мысли?[[92]](#footnote-92)» Рассматривая причины, почему русские антидарвинисты идут за Данилевским, К. А. Тимирязев отмечает собирательный характер его нападок на учение и патриотическую гордость последователей, иными словами, в России его ценят за высказывание сразу всех идей антидарвинистов – отечественных и западных, притом в родной стране.

На эту лекцию Н. Н. Страхов ответил на страницах «Русского вестника» в статье «Всегдашняя ошибка дарвинистов», где продолжил заступаться за Данилевского и назвал главным заблуждением дарвинистов то, что они принимают возможность за действительность. В попытке «ответить по существу» на возражения Тимирязева, Страхов не находит этого самого «существа». Полемика приобретает характер спора ради спора, вызванного на почве неприятия главенствующей в науке идеи: «Мне говорили, и я готов согласиться, что серьезно опровергать статью г. Тимирязева вовсе нет надобности. Если он хотел только опорочить книгу Н. Я. Данилевского и убедить своих слушателей, что ее не стоит читать, то я думаю, он вполне достиг своей цели; но вникнуть в книгу и серьезно ее обсудить он, очевидно, вовсе не хотел[[93]](#footnote-93)». Н. Н. Страхов последовательно доказывает неверность и произвольность следующих положений Тимирязева: «что теория образования видов посредством подбора есть необходимый логический вывод из наблюдаемой действительности», «что никакое индивидуальное изменение не может исчезнуть без следа в потомстве изменившегося организма, ибо все сохраняется в природе», «что Дарвин никогда не предполагал, что естественный подбор может сохранять индивидуальные изменения в их чистом виде», «что подбором сохраняются лишь измененные неделимые, явившиеся в некотором числе, например потомки организма, в котором появилось индивидуальное изменение. Таким образом, скрещивание даже необходимо для подбора[[94]](#footnote-94)».

Через два года К. А. Тимирязев ответил на возражения в статье «Бессильная злоба антидарвиниста», опубликованной в «Русской мысли» с 5 по 7 номерах за 1889 год, где называет труд Данилевского «схоластической реакцией» на завоевания современной науки, а также обвиняет его в дилетантизме, отсутствии логики и попытках опровергнуть очевидное. Тимирязев продолжает разоблачать антинаучную фальсификацию Данилевского, недобросовестность критики Страхова и находит в ней «целые потоки брани и оскорблений», констатация которых, в свою очередь, вызывает бурную реакцию Страхова.

Итог долгой полемике подвел Н. Н. Страхов в статье «Спор из-за книг Н.Я. Данилевского. Общий ход и характер спора», опубликованной в «Русском вестнике» в декабре 1889 г. Он отмечает, что противники ушли от предмета спора, и возмущается тем, что «Г. Тимирязев не принимает ни одного моего аргумента, то есть ни одного из них он не признает за серьезное возражение, которое стоило бы серьезно опровергать. Словом, он ведет дело так, как будто и не может быть никаких достойных внимания возражений против теории Дарвина, как будто возражать против нее то же, что, например, пытаться опровергать систему Коперника. Поэтому, в моих рассуждениях он находит лишь «софистическую эристику», «диалектические фокусы», «гипнотизирование читателей» и т. п[[95]](#footnote-95)». Он также разбирает основания спора, которые защищает К. А. Тимирязев и опровергает сам он; основания, уже названные в статье «Всегдашняя ошибка дарвинистов» и остававшиеся неизменными по истечении нескольких полемических статей, которые раз от разу все более напоминали перерабатывание слов друг друга, зачастую возмутительных, и объяснение этого возмущения.

Полемика вокруг труда Данилевского привлекла к нему читателей, но К. А. Тимирязев всю жизнь продолжал бороться с антидарвинистами. К 50-летнему юбилею выхода книги «Происхождение видов» он опубликовал серию статей, пропагандирующих дарвинизм, в каждой из которых защищал учение от высказываний консервативных ученых или религиозных деятелей о несостоятельности теории, раз от разу доказывая ее и прибегая к таким приемам газетной полемики, как констатация отсутствия доказательных доводов, приписывание дурных качеств, уклонение в сторону, ссылка на авторитет и признание за противником попыток опровергнуть очевидное[[96]](#footnote-96).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

 Несмотря на значительный интерес к популяризации науки и русской печати дореволюционного периода, творчество отдельных авторов представляется недостаточно изученным, как в случае с К. А. Тимирязевым. Изучение творческой биографии ученого, посвятившего себя служению не только развитию науки, но и активной ее популяризации, дает перспективы более глубокого понимания внутренних процессов, происходивших в сфере научно-популярной журналистики на рубеже XIX-XX веков.

 Общественно-политическая позиция К. А. Тимирязева неразрывно связана с его научными изысканиями и является базисом, на котором держатся идеи всех его публицистических произведений; она же является основным критерием, которому К. А. Тимирязев следует в редакторской деятельности. Чтобы выявить истоки мировоззрения ученого, автор данной работы обратился к его биографии и определил главенствующие факторы формирования его общественной позиции:

* влияние революционно-демократических идей «шестидесятников»;
* распространение дарвинизма и вместе с ним невиданной смелости научной мысли;
* продолжение традиции популяризации научного знания, идущей от публицистов XIX века.

 На основании проведенного исследования редакторской деятельности К. А. Тимирязева в отделе науки антивоенного журнала М. Горького «Летопись» описан социокультурный контекст предмета изучения (цензурные условия в годы открытия журнала, преобладающие настроения в обществе, науке и печати), а также выделены основные редакторские принципы К. А. Тимирязева:

– пропаганда популяризации науки как необходимого условия становления демократического строя;

– жесткий отбор произведений для печати по значимости открытий, нерегулярность выхода статей в отделе науки;

– пропаганда неозападнических идей;

– пропаганда научного мировоззрения в противовес религиозному;

– отведение особого внимания мемуарным очеркам как составляющей исторической летописи науки.

Часть исследования, посвященная изучению особенностей публицистического стиля К. А. Тимирязева, разделена по жанровой специфике его творческого наследия. Преобладающее большинство среди всех его популярных работ занимают портретные очерки, посвященные ученым, с которыми Тимирязев был знаком. По выбору героев для портрета можно выделить основные принципы Тимирязева-очеркиста:

* пропаганда дарвинизма;
* пропаганда новейших исследований;
* популяризация истории науки.

Жанровая направленность портретов определяется мемуарным очерком и некрологом, в которых автор сочетает изображение морально-нравственного облика персонажа с изображением его внешних типических черт. Особенность художественной публицистики К. А. Тимирязева состоит в том, что моральные качества, подчеркиваемые в персонаже, в обязательном порядке являются составляющей его научного мировоззрения, а биография героя зачастую ограничивается историей его научных исканий, ведь, как говорил сам К. А. Тимирязев, «жизнь ученого заключается в его трудах». Произведения этого раздела имеют схожую композицию; все они содержат основную идею и нравственные качества, на которых строилась жизнь и научная карьера персонажа, его место в истории науки и дополнены живыми воспоминаниями. Все некрологи содержат финал, утверждающий долгую память о нем и его открытиях, а также об их влиянии на будущее человечества.

В результате исследования аналитических статей К. А. Тимирязева можно сделать вывод, что в совокупности они представляют собой летопись историка науки, обращавшего свой взор на глубинные связи открытий настоящего с предпосылками из прошлого. Типическая черта всех публицистических произведений К. А. Тимирязева заключается в том, что в каждом из них в той или иной степени раскрываются основные понятия мировоззрения К. А. Тимирязева, основные научные ценности, которыми он дорожит и которые пропагандирует в своей публицистике: академическая свобода, научная точность, необходимость популяризации науки для развития науки, общества и политики; а также такие нравственные категории, как честь, совесть и общественный долг.

Заключительный параграф работы ставит своей задачей выявить основные полемические приемы К. А. Тимирязева в статьях против антидарвинистов, к которым можно отнести констатацию отсутствия доказательных доводов, приписывание дурных качеств, уклонение в сторону, ссылку на авторитет и признание за противником попыток опровергнуть очевидное.

Таким образом, все поставленные задачи воплощены в должно объеме и достигнута цель данной работы – изучить редакторскую и публицистическую деятельность К. А. Тимирязева для определения их характерных индивидуальных стилевых особенностей.
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