**Отзыв рецензента на выпускную квалификационную работу студентки IV курса кафедры Японоведения СТАХНИВ М.В. на тему: «Японо-американские противоречия в АТР (1920-1941)».**

Представленная СТАХНИВ М.В. работа затрагивает неоднозначную и поэтому весьма интересную проблему одного из противоречивых этапов японо-американских отношений. Несмотря на то, что данная тема неоднократно поднималась отечественной и зарубежной историографией, она не потеряла своей актуальности и значимости, поскольку условия современного мира позволяют не только по-новому взглянуть на, казалось бы, досконально изученные факты, но и ввести в научный оборот ранее недоступные новые сведения. В последние годы интерес к проблематике такого рода среди студентов значительно снизился, поскольку тема им представляется детально изученной и, отчасти, «устаревшей». Поэтому весьма похвально, что СТАХНИВ М.В. обратилась к столь важному вопросу.

К началу XXI века Япония прочно заняла приоритетную позицию в геополитической стратегии США, превратившись из поверженного врага в стремительно набирающего политическую и экономическую мощь союзника. Такой симбиоз двух государств, сложившийся во второй половине XX века, оказался взаимовыгоден для обоих. На рубеже веков сложились все предпосылки для дальнейшего развития альянса и укрепления позиций США в АТР. Учитывая современные проблемы в современных японо-американских отношениях, изучение их исторического прошлого представляется весьма актуальным.

Работа СТАХНИВ М.В. состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы и приложения, в котором представлены интересные и отчасти забытые на сегодняшний день документы по внешнеполитическому курсу довоенной Японии. Общий объем работы 70 страницы. Список литературы насчитывает 41 наименование, в числе которых значительное число источников и литературы на японском языке.

В целом, работа представляет, на мой взгляд, добротное **реферативное** исследование, в котором, однако, в недостаточной степени прослеживается авторская исследовательская составляющая.

Работу отличает хороший стиль изложения и не очень большое число орфографических и грамматических ошибок.

Из частных замечаний, носящих скорее рекомендательный характер, следует сделать акцент на следующее:

1. Ряд основополагающих отечественных работ, затрагивающих исследуемую тему, не отражен в списке использованной литературы (История войны на Тихом океане (в пяти томах).  М.: Издательство Иностранной литературы, 1957-58; Эйдус Х. Япония от первой до Второй мировой войны. М., 1946 г.; Кикудзиро Исии «Дипломатические комментарии». М., 1942).
2. Во введении автор отмечает, что «в качестве источниковой базы были использованы параграфы международных договоров и соглашений». Помимо того, что сама фраза звучит довольно странно, официальные документы привлечены очень ограниченно, вследствие чего некоторые разделы работы носят описательный характер.
3. Непонятна фраза автора «После Первой мировой войны Япония стала главным конкурентом США, которые до начала XX века являлись бесспорными лидерами в АТР». (с. 56)

Из частных моментов можно обратить внимание на следующее: на мой взгляд, больший упор на сравнительный (с японскими материалами) анализ рассматриваемых проблем помог бы составить более полное представление о предмете исследования.

В целом же работа написана весьма неплохо. Следует отметить, что поставленная во введении цель и задачи исследования автором успешно выполнены. Структура работы выглядит логичной, хронологически последовательной.

Считаю работу СТАХНИВ М.В. соответствующей всем требованиям, предъявляемым к выпускным работам. Рекомендуемая оценка – **ОТЛИЧНО (авансом)**.
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