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Выпускная квалификационная работа Д.И. Колосовой посвящена рассмотрению «категории номинализации действия» - категории, которую впервые выделили на материале староанатолийско-тюркского языка, и которая впоследствии была исследована на материале других современных и древних тюркских языков.

Данная тема является актуальной, поскольку с точки зрения грамматического строя агглютинативных языков данная категория признается наименее изученной. Новизной работы следует признать опыт рассмотрения функционирования данной категории не только в тюркских, но и других агглютинативных языках.

Работа состоит из Введения, пяти Глав, Заключения, Списков цитируемой литературы, источников, сокращений названий художественной литературы и сокращений, используемых при глоссировании.

Во Введении автор дает очень краткую характеристику истории вопроса от Платона до наших дней (на одной странице!), определяет цель и задачи проводимого исследования. Остается только указать автору на то, что во «Введении» следовало бы уточнить то, какие агглютинативные языки привлекались для проведения исследования, а также то, почему именно эти языки были выбраны для сравнения. Ясность с «подбором» языков для извлечения фактического наступает лишь при ознакомлении с «Заключением».

Кроме того, не всегда корректным воспринимается стиль изложения (Например: *«...Представленная работа стремится объединить усилия теоретиков грамматики языков, не связанных генетически, но действующих по одним законам....»* (С.5)).

Глава 1 «Понятийный аппарат», представляет собой подробное изложение и анализ общелингвистических понятий, что представляется вполне логичным, поскольку при проведении подобного исследования необходимо четко определить теоретическую основу, на базе которой и проводится дальнейшие рассуждения автора.

Некоторая «конспективность» подачи материала в теоретической главе не позволяет понять мнение или отношение автора к тому или иному определению. (Например, термин «язык» приведен в определении Ф.Соссюра, Г.П.Мельникова (С.7), определен как «...*сложная знаковая система, элементами которой являются образы языковых знаков*...» (С.8); деепричастию даны два определения (С.13) и т.п.). Кроме того, в теоретической главе рассматривается «вторичное гипостазирование» без какой-либо связи с категорией номинализации действия, хотя последняя являет собой яркий пример вторичного гипостазирования, причастия именуются категорией, а остальные именные формы глагола - нет (С.13).

При рассмотрении понятия «грамматическая категория» (С.14) автор, на наш взгляд, запутался в собственных мыслях и пришел к двум совершенно противоположным мнениям: 1. «...*Автор работы считает, что грамматическая категория – замкнутая система грамматических значений. Замкнутость категории обусловлена тем, что в одной словоформе невозможно сочетание двух показателей одной категории.* *Грамматические значения внутри категории противопоставлены друг другу и являются взаимоисключающими. Например, в русском языке невозможно образовать такую словоформу, которая бы одновременно служила формой множественного и единственного числа*…»; 2. «...Тюркские языки опровергают сформировавшееся на материале флективных языков положение о том, что категорию образуют как минимум две противопоставленных формы. Категория может быть представлена одной формой с автономной семантикой…». Возможно, что это явилось следствием стилистики подачи теоретического материала.

Глава 2, 3, 4, 5 посвящены рассмотрению соответственно адъективных, адвербиальных, субстантивных и субстантивно-адъективных форм глагола в агглютинативных языках. Материал, анализируемый в данных главах является ценным с точки зрения сравнения особенностей функционирования именных глагольных форм в различных агглютинативных языках.

Одним из заблуждений автора, на наш взгляд, является следование традиционной точки зрения о наличии «временной дифференциации» причастий (С.16), о том, что причастные формы соответствуют трем временным планам (С. 17), или же о разделении на причастия настоящего, прошедшего и будущего времени (С.17 и др.). При определении причастий, как и других именных глагольных форм, следует исходить того, что они лишь могут иметь *«темпоральные семы»*, иными словами - они лишены категории времени, а связаны, скорее всего, *таксисными* отношениями (здесь следует упомянуть и термин «относительное время», «хронология» и т.п., которые встречаются при описании глагольных имен).

Подход к классификации адвербиальных форм глагола (деепричастий) как раз и основан на таком разграничении: выделяются деепричастия одновременного, предшествующего и последующего действия (С. 39), хотя и тут наблюдается некая путаница: *«...Как было сказано выше, деепричастные формы обладают временными семами. Тем не менее, можно полагать, что время протекания действия, представленного глагольной основой деепричастия,* ***совпадает с периодом ориентации*** *и, как следствие, временной план, в котором оно протекает, изменяется в зависимости от контекста…»* (С.39).

Интересной представляется попытка автора описать функционирование турецкой формы ***-mış*** в «качестве обстоятельства» (С.47). Как представляется, такой вариант употребления формы является реликтовым, полностью соответствующим морфологической и синтаксической структуре тюркских языков.

В главе «Субстантивно-адъективные формы» интересны наблюдения автора при анализе материала нетюркских агглютинативных языков - монгольского, японского и корейского. Однако, в главе следовало бы привести больше примеров.

Работа Д.И. Колосовой представляет собой законченное научное исследование на заданную тему, автору удалось достичь цель, заявленную во Введении. Все сделанные рецензентом замечания не умаляют значимости работы, материалы и выводы соответствуют требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам бакалавра. Выпускная квалификационную работу Колосовой Дарьи Ивановны на тему «Функциональные особенности категории номинализации действия в агглютинативных языках» заслуживает положительной оценки.
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