**РЕЦЕНЗИЯ**

**на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ**

**Царапкиной Нины Юрьевны**

**по теме «****Существительные со значением профессии и научного звания в современном русском языке (функционально-семантический аспект)»**

Выпускная квалификационная работа Нины Юрьевны Царапкиной посвящена описанию грамматических характеристик некоторых существительных со значением профессии и научного звания в современном русском языке и выявление особенностей их функционирования. Данная группа существительных неоднозначно трактуется современными лингвистами, и работа Нины Юрьевны является попыткой внести некоторую ясность в этот раздел грамматики.

Во Введении лаконично, ёмко и корректно сформулированы актуальность исследования, обозначены его цели и задачи, определены объект, предмет и материал, используемый в работе, теоретическая и практическая значимость, также обозначена гипотеза исследования и положения, выносимые на защиту.

Структурно рецензируемая работа состоит из Введения, двух глав, Заключения, списка использованной литературы, словарей и электронных ресурсов и приложения.

В 1 главе Нина Юрьевна последовательно рассматривает представление о подкатегории общего рода и именах существительных общего рода в трудах отечественных лингвистов, особое внимание обращая на род существительных в грамматиках, пособиях и учебных комплексах по русскому языку как иностранному. Также в 1 главе рассмотрены вопросы грамматического и смыслового согласования, координации подлежащего и сказуемого, а также предпосылки появления новых существительных общего рода, к которым Нина Юрьевна и относит исследуемую группу существительных.

Во второй главе автор работы анализирует функционирование существительных *академик, ассистент, декан факультета, доктор наук, доцент, кандидат наук, преподаватель, профессор, ректор* и контексты с ними и отмечает, что координация существительных со значением профессии и научного звания и глаголом в форме женского рода на сегодняшний день широко распространена и не вызывает трудностей у носителей языка. Особого внимания заслуживает эксперимент, проведенный автором исследования, в котором приняли участие 100 респондентов. При анализе данных эксперимента удалось выявить некоторые закономерности функционирования изучаемых слов, которые подробно освещены в Выводах 2 главы и в Заключении работы. В целом, автор приходит к выводу о том, что на данном этапе развития русского языка данную группу существительных можно признать однопадежными именами существительными общего рода.

Важно отметить, что в Заключении автор намечает перспективы дальнейших исследований, которые представляются важными и актуальными в русле современного изучения грамматики русского языка.

Несомненно, что работа Нины Юрьевны является продуманной и интересной, но, тем не менее, при прочтении работы возникли некоторые вопросы.

1. На стр. 32 Вы пишете: «Временной период создания текстов, частью которых являются обнаруженные контексты – с 1914 по 2015 год». Можем ли мы тогда с достаточной долей уверенности говорить о функционировании исследуемой группы существительных в современном русском языке?
2. Как одну из задач работы вы ставите «провести опрос среди носителей языка». Далее в работе Вы называете этот опрос экспериментом. Чем, с Вашей точки зрения, отличаются опрос и эксперимент?

В целом можно сказать, что рецензируемая работа выполнена в соответствии с требованиями, необходимыми для данного уровня работ, и заслуживает положительной оценки
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