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Введение

## 1. Историографический обзор о сборнике Н. С. Лескова «Три праведника и один Шерамур»

Сборник рассказов Н. С. Лескова «Три праведника и один Шерамур» впервые вышел в 1880 г. (напечатан в типографии А. С. Суворина). В 1886 г. вышло второе его издание без значительных изменений. Все произведения, включенные в этот сборник (кроме «Русского демократа в Польше») печатались раньше, но под одной обложкой здесь они были объединены впервые. В книгу вошли пять рассказов: «Пигмей» (впервые — “Гражданин”*,* 1876), «Однодум» (впервые — «Еженедельное новое время», 1879), «Кадетский монастырь» (впервые — «Исторический вестник», 1880), «Шерамур» (впервые — «Новое время», 1879) и «Русский демократ в Польше» (1880). Два рассказа, включенные в сборник — «Пигмей» и «Русский демократ в Польше», на долгие годы выпали из поля зрения литературоведов советской эпохи, так как не были включены в Собрание сочинений Н.С. Лескова в одиннадцати томах 1956 г. И только когда в 1989 г. вышел двенадцатитомник Лескова, в котором тексты писателя были сгруппированы в основном по книгам и циклам, рассказы «Пигмей» и «Русский демократ в Польше» наконец были напечатаны[[1]](#footnote-1).

В литературоведении существует большое количество работ, посвященных праведническому циклу Лескова[[2]](#footnote-2). В основном этот обширный цикл рассматривается в том составе, в котором он был представлен во втором томе прижизненного собрания сочинений писателя[[3]](#footnote-3) (иногда составители включали в этот цикл отдельные произведения, повествующие о персонажах, по тем или иным параметрам соотносимых с типом праведника). Сборник «Три праведника и один Шерамур» впервые объединяет рассказы о праведниках под одной обложкой — факт, который уже сам по себе интересен. Тем не менее, этот сборник до настоящего времени не рассматривался отдельно от всего праведнического цикла, как единое целое, хотя для этого, как будет показано далее, есть все основания.

 Анализу лесковских рассказов о праведниках посвящен довольно большой объём научной литературы. Наиболее значительными работами нам представляются статья В. Е. Хализева и О. Майоровой «Лесковская концепция праведничества»[[4]](#footnote-4), монографии И. В. Столяровой «В поисках идеала»[[5]](#footnote-5), «На пути к преображению»[[6]](#footnote-6), А. А. Горелова «Лесков и народная культура»[[7]](#footnote-7). Тема «праведников» и единства «праведнического» цикла в творческой эволюции Н. С. Лескова затрагивалась во множество диссертаций и статей: Н. В. Ангелова-Трынко, В. Ю. Троицкого, Н. Н. Старыгиной, Г. А. Косых, Б. С. Дыхановой и др. Исследовательский опыт этих ученых включен в данную работу. Однако специальных работ, посвященных сборнику «Три праведника и один Шерамур», нам обнаружить не удалось. Скорее всего, это связано с бόльшим вниманием к циклу о праведниках в том виде, который он приобрел при публикации второго тома собрания сочинений в 1889 г. Исключение составляет американский исследователь творчества Лескова Хью Маклин(*McLean, Hugh*), который в книге 1977 г. «Nikolai Leskov: the Man and His Art» в главе «Список праведных» опирается в основном на рассказы, вошедшие в этот сборник[[8]](#footnote-8).

 Тем не менее, отдельные рассказы сборника исследованы достаточно основательно. Наиболее тщательно изучен рассказ «Однодум» (см. например, работы Н. Н. Старыгиной[[9]](#footnote-9) и Е. А. Терновской[[10]](#footnote-10)). И. В. Мотеюнайте включила в свою книгу «Восприятии юродства русской литературой XIX — XX веков» главу о «Шерамуре»[[11]](#footnote-11). Цель ее работы состоит в том, чтобы показать, под каким углом и каким образом в герое проявляются качества, свойственные юродивым. В монографии Н. В. Ангеловой-Трынко«Русский человек в мире Н. С. Лескова» рассказ «Русский демократ в Польше» рассматривается в сравнении с рассказом «Смех и горе».[[12]](#footnote-12)

Для анализа использовались труды М. М Бахтина, М. Ю. Лотмана, Д. С. Лихачёва, А. М. Панченко, Е. Фарыно, В. Шмида и др. Задача настоящей работы состоит в том, чтобы рассмотреть сборник Лескова «Три праведника и один Шерамур», как цикл, опираясь на анализ включённых в него рассказов, а также установить причины обособления героя рассказа «Шерамур» от других праведников.

## 2. Сборник Н. С. Лескова «Три праведника и один Шерамур» как цикл

Цель данной работы — состоит в том, чтобы показать, что сборник рассказов Лескова «Три праведника и один Шерамур» представляет собой цикл произведений. Для достижения этой цели необходимо ввести в работу понятие «цикл» и рассмотреть это его в том виде, как оно рассматривается в современном литературоведении. Последние несколько десятилетий понятие цикла привлекало к себе внимание большого числа исследователей, которые занимались как стихотворными, так и прозаическими циклами. Взгляды ученых на цикл прозаический и цикл стихотворный в основном совпадают, хотя и имеют некоторые отличия в интерпретации этих явлений. Так, Л. Н. Гареева пишет, что «прозаический цикл сохраняет многие признаки [лирического цикла](http://slovar.lib.ru/dictionary/cikllirich.htm)», но при этом отмечает, что наиболее «активным циклообразующим факторам в прозаическом цикле» является «единство проблематики, общность [сюжетных](http://slovar.lib.ru/dictionary/suzhet.htm) конфликтов и коллизий, [образно](http://slovar.lib.ru/dictionary/obraz.htm)-[стилистическое](http://slovar.lib.ru/dictionary/style.htm) решение, единый [образ автора](http://slovar.lib.ru/dictionary/obrazavtora.htm)»[[13]](#footnote-13). По мнению Д. С. Кадацкой, прозаический цикл нужно воспринимать «не как набор текстов, а как единый текст. Единство текста цикла изначально задаётся общим заглавием»[[14]](#footnote-14). А основным принципом формирования текстового единства «становится ассоциативный, который выражается в особом характере взаимодействия элементов различных уровней структуры текстовых единиц цикла…»[[15]](#footnote-15). Н. Н. Старыгина отмечает, что «для прозаического цикла характерно не только аналитическое начало, но и объемное восприятие действительности во всей её пестроте и сложности причинно-следственных связей»[[16]](#footnote-16). Исследовательница указывает как на характерную черту прозаического цикла его изображение общественной и духовной жизни человека, ибо задача цикла состоит «во всестороннем изображении жизни человека и народа в их взаимосвязях»[[17]](#footnote-17).

Вполне понятно, что нас, в первую очередь, интересует цикл прозаический. Мы исходим из презумпции, что есть все основания считать сборник Лескова «Три праведника и один Шерамур» циклом. Нами при анализе рассказов, входящих в сборник, будут выявлены общие черты, на основании которых Лесков и подверг эту группу текстов циклизации, поместив их под общим заглавием. Так как объектом исследования данной работы является цикл текстов Лескова, в работе мы в основном будем опираться на определение цикла, данное Н. Н. Старыгиной как наиболее соответствующее исследуемому нами материалу.

Исследователи обычно выделяют следующие циклообразующие критерии в прозе: единство проблематики, общность сюжетных конфликтов и коллизий, образно стилистическое решение, единый образ автора, бесфабульный тип связи[[18]](#footnote-18). Жанровыми признаками цикла являются также общая атмосфера входящих в цикл произведений, сквозной образ читателя, сквозные мотивы и образы и др. «При бесфабульном типе связи возрастает композиционная роль образа автора-повестователя»[[19]](#footnote-19), что мы и наблюдаем у Лескова: авторские предисловия, вступления, постоянные обращения к читателю, ориентация на своего читателя, публицистичность стиля и ориентация на документальность. Н. Н. Старыгина выделяет также сложные связи между формами повествования, как особенность циклов Лескова. Подобный эффект возникает благодаря взаимодействию авторского повествования, сказовой и персонифицированной форм повествования. Исследовательница отмечает, что при всём разнообразии «определяющим в создании стилистического единства выступает авторское повествование, ибо в нём реализуется настроение, пафос…»[[20]](#footnote-20)

Изначально Лесковым задумывалось, что тексты будут объединены общей тематикой, идеей и проблематикой, на это указывают «авторские предварения и комментарии к “праведническому” кругу произведений 1870—1880 гг.», в которых «писатель сознательно концентрировал свои раздумья о положительной нравственной философии, способной вести человечество вперёд»[[21]](#footnote-21). Объединение произведений в цикл позволило Лескову изобразить разнообразие жизни и явлений, реализовать исследовательскую направленность своего творчества. Рассуждая о роли цикла в творчестве Лескова Старыгина отмечает: «Для прозаического цикла характерно не только аналитическое начало, но и объёмное восприятие действительности во всей её пестроте и сложности причинно-следственных связей, проникновения в глубинные процессы общественной и духовной жизни человека…»[[22]](#footnote-22)

«Циклы–сборники», к которым относится «Три праведника и один Шерамур» — «самый открытый тип, поскольку формально не отличается от любых других сборников текстов, а жанровая принадлежность определяется автором»[[23]](#footnote-23). Чисто композиционно единство текстов единиц обусловливается вводными эпизодами. В нашем случае это обращение автора к читателю вначале сборника и своеобразное послесловие, относящееся к последнему рассказу сборника «Шерамуру»: «Первый член пары содержит повод к развертываемому затем повествованию, а последний подводит итог, резюмирует всё предыдущее»[[24]](#footnote-24). Мотив поиска нравственно высоких героев, задан в предисловии и развивается во вступлениях к рассказам. В результате он становится сквозным.

Объединяющим началом четырех рассказов о праведниках, вошедших в сборник «Три праведника и один Шерамур», можно считать идею долга. «Следование исполнению своего высшего долга становится основной характеристикой героев»[[25]](#footnote-25). Так, «высшее удовольствие»[[26]](#footnote-26) Рыжова в «Однодуме» состояло в следовании долгу перед Богом, идея долга лежит в основе конфликта в рассказах «Пигмей» и «Кадетский монастырь», Шерамур считает своим долгом накормить голодных. Все рассказы сборника объединяет и общий образ повествователя — писателя, взявшегося найти положительных героев и рассказать об их жизни.

Таким образом, сборник Лескова «Три праведника и один “Шерамур”» представляет собой цикл произведений. Основанием для данного вывода является то, что этот сборник обладает всеми циклообразующими чертами:

1. Единый образ и высокая роль образа повествователя.
2. Обрамляющие эпизоды.
3. Единая проблематика.
4. При повторной публикации в 1886 г., когда уже были написаны и другие рассказы о праведниках, сборник вышел под тем же названием, без изменений в содержании.

В дальнейшем эти рассказы из сборника будут объединены с другими в цикл «Праведники», окончательно оформившейся только в 1889 г., когда был издан второй том собрания сочинений Лескова. Цикл так и не приобрел черт законченной серии, композиционной упорядоченности, строгого состава. Исследователи творчества Лескова включали в цикл и другие рассказы, что сильно расширило круг лесковских праведников. Сын писателя А. Н. Лесков, включивший в этот список таких персонажей как главный герой повести «Овцебык», Райнер, Лиза Бахарева и Помада из романа «Некуда» и ряд других. А. Н. Лесков писал: « “Однодум” шёл первым уже под иконописным титлом, сравнительно поздно придуманным, но многие просто “хорошие люди”, совершавшие раньше или позже кое-какие незаметные подвиги, то попадали в эти святцы, то оставались без канонизации»[[27]](#footnote-27).

Но, как отметил А. А. Горелов, «при такой постановке вопроса “праведничество” становилось синонимом положительности изображаемого героя»[[28]](#footnote-28). И праведники имеют свои особенности, не свойственные просто положительным героям, как, например, героям антинигилистических романов Лескова. В целом объединение рассказов в циклы можно считать характерной чертой творчества писателя (сборники-циклы: «Святочные рассказы», «Рассказы кстати», очерковые: «Мелочи архиерейской жизний» и др.).

# I. Идея «праведничества» в творчестве Лескова и некоторые её предпосылки

Попробуем дать обобщённое описание образа героя-«праведника», который создавался Лесковым в 1870—1880-е гг. В дальнейшем это поможет нам определить черты, на основе которых «Шерамур» в рассматриваемом сборнике стоит особняком.

Нам представляется немаловажным описать период, в который создавались эти рассказы, упомянуть о настроениях, взглядах и убеждениях Н. С. Лескова, которые так или иначе повлияли на его творчество. «Для писателя именно в 1870-е годы наступает час переоценки действительности, он ищет её адекватного художественного воплощения, стремится подвести черту под прошлым …»[[29]](#footnote-29) Лесков порывает с М. Н. Катковым (в журнале которого «Русский вестник» он сотрудничал с 1869 года), да и сам Катков, при публикации «Захудалого рода» (1874) почувствовал в Лескове, человека иных взглядов, сказав, в одной из бесед со своим сотрудником о писателе: «Мы ошибаемся! Он совсем не наш»[[30]](#footnote-30). Лесков заново перечитывает Евангелие, и ему представляется, что прежде он «блуждал», а теперь «воротился» к самому себе, к «свободным чувствам и влечениям»[[31]](#footnote-31). Писатель обращается к религиозным сюжетам. Как писал А. И. Фаресов «все споры и его жизнь в эти годы одухотворены интересами православия»[[32]](#footnote-32). Значительную часть круга чтения Лескова составляет христианская литература. «В публицистике и художественных произведениях Лескова прослеживается рецепция идей Ж.Э. Навиля, (Ernest Naville); 13 декабря 1816, Шанси — 27 мая 1909, Женева, швейцарский протестантский богослова, философа и духовного писателя), Ф. Шаффа (нем. Philip Schaff; англ. Philip Schaff; 1 января 1819 — 20 октября 1893, немецко-американский протестантский историк церкви и богослов), Ф.В. Фаррара (англ. Frederic William Farrar; 7 августа 1831 — 22 марта 1903) — англиканский богослов, писатель, экзегет; проповедник в Кембридже)…и др.»[[33]](#footnote-33) Рубеж 1870-х — начало 1880-х гг. относится и к началу периода увлечения Лескова толстовскими идеями, в Толстом он находит единомышленника в отношении современной церковности (отзыв на статью «Царство Божие», 1879).

Интерес писателя к идеологическим теориям, тем не менее, оказывается сопряжённым с настороженным отношением к ним. Как пишет В. Н. Богданов, «Его отталкивает такая теоретическая завершенность учения, которая таила в себе опасность догматического подхода к живой жизни, отри­цания и реальных фактов, и самого “органического” хода жизни»[[34]](#footnote-34). По мнению Лескова, образ мыслей «проистекает» не из теорий и не от теоретиков, а «органически от своих чувств и понятий» (10, 400). Неприятие всякого рода идеологических систем, пытавшихся, по мнению писателя, уложить всё многообразие жизни в рамки теории, привело Лескова к сложным отношениям с Толстым во второй половине 80-х. «Лесков идет за Толстым в острокритической оценке современности, в отрицании форм и сущности жизни правящих, особенно бюрократических и цер­ковных кругов (“Мелочи архиерейской жизни”, “Импровизаторы”, “Административная грация”, “Заячий ремиз”)»[[35]](#footnote-35). Для писателей становится общим идеал «любви к ближнему». Но этическую систему Толстого Лесков считает скорее утопической.

Автор формулирует свои взгляды и в публицистике, например, в статье «О свободных браках и других немощах» (Гражданин. 1875. № 3 и 4, 19 и 26 янв.), которая посвящена кризису церкви, развивающемуся на фоне общерусского морально-иделогического кризиса режима: «...справедливо, что церковь в наше время не отличается жизнедеятельностью, справедливо и то, что в обществе нашем пали идеалы, и оно всё более и более погружается в меркантилизм и становится и глухо, и немо ко всяким высшим вопросам...».[[36]](#footnote-36) Но в то же время Лесков не теряет веры в человека и в этой же статье пишет: «…кое-где по местам светлеют дивные своей высотой и величием характеры и яркие признаки неодолимой веры народа в свою способность совершать своё великое историческое призвание. <…> У нас есть люди, которые, в буквальном смысле, совершали и совершают чудеса, свидетельствующие о необычайной способности русского человека устроять изумительные дела не только без всякого содействия властей, но даже при самом старательном из противудействии. В моих долгих скитальчествах по России я видел немало таких людей, а о других слыхал от очевидцев…»[[37]](#footnote-37). Заканчивается статья творческим обещанием, в котором проглядывается замысел рассказа «На краю света» (1875).

Лесков не может смириться с тем, что тенденции бездуховности дают о себе знать и в искусстве. В письме к И. Е. Репину от 19 февраля 1889 г., он пишет: «От того, чем заняты умы в обществе, нельзя не страдать, но всего хуже понижение идеалов литературе…» (11, 416). И в самом деле, это время приходится на ту фазу в русской литературы XIX века, которая различными литературоведами определяется как «безгеройная»[[38]](#footnote-38). «Ссылка на отсутствие героя в русской критике эпохи становится почти повсеместной и навязчивой. В атмосфере тревожной утраты значимых ориентиров начинают формироваться вопросы о герое (кто он, какой он, каким должен стать, чтобы соответствовать национальному мироощущению и традициям)»[[39]](#footnote-39). Перед писателями стоит творческая задача создания образа «прекрасного» человека. В русской литературе возникает новый тип героя, воспринимающего мир иначе, чем его «предшественники». «Довольно отчетливо очерчивается религиозно-философская категория “праведничества”»[[40]](#footnote-40). Л. Толстой создаёт народные рассказы, надеясь внести нравственные ориентиры в сознание общества. Достоевский пытается создать образ «положительно-прекрасного» человека, очищенного от разрушительных влияний «намеднишней действительности» («Идиот», «Братья Карамазовы»). Подобную задачу ставит перед собой и Лесков, он «находит в себе силы преодолевать возникающие у него в эти годы настроения “безуповательности” и ожесточенности. Он прерывает своё затянувшееся было под влиянием этих настроений писательское “немотство” и предпринимает попытку создать яркие, колоритные характеры, которые укрепили бы веру современников в русского человека и в будущее России»[[41]](#footnote-41). Тем не менее, своих положительных героев Лесков находит не там, куда были направлены взгляды Тургенева, Толстого, Достоевского, его внимание оказывается в большей степени, чем у перечисленных писателей, сосредоточено на разных слоях народа.

Со второй половины 70-х гг. в творчестве Лескова начинают преобладать малые жанры, в основном, повести и рассказы. Большая часть этих рассказов имеет мемуарно-документальную основу. Композиционно, особенно в таких рассказах, как «Шерамур», «Кадетский монастырь», «Однодум» (беру рассказы, вошедшие в цикл), да и в большей или меньшей степени во всех произведениях праведнического цикла, рассказ о герое сводится к перечню анекдотов о нем. Во многих рассказах о праведниках ощущается сильное влияние житийной традиции, «её элементы просматриваются как в структуре произведений, так и в способах характеристики персонажей»[[42]](#footnote-42).

Принято считать, что «праведнический» цикл был открыт авторской «декларацией» Лескова, предпосланной рассказу «Однодум» и вместе с тем и всем циклом, носившим при первой публикации название «Русские антики. (Из рассказа о трёх праведниках)». Тогда в конце рассказа была произнесена фраза, подтверждавшая, что он открывает новую группу Лесковских сочинений: «…да будет он [Александр Рыжов] помянут в самом начале розыска о “трёх праведниках”» и праведниках» (243, 6). А термину «праведник» посвятит специальную статью «О героях и праведниках», где даст своё толкование этому термину и попытается разграничить два понятия. А. А. Горелов пишет по этому поводу: «Лесков – теоретик хотел терминологического обособления героев от праведников. Лесков – художник группировал их в единство разноипостасного национального героически - праведнического типа»[[43]](#footnote-43).

 Впервые Лесков объединит несколько рассказов в сборнике «Три праведника и один Шерамур» (1880), где вступление, изначально предпосланное рассказу «Однодум», станет предисловием ко всему сборнику. Затем рассказы будут объединены уже при выходе прижизненного собрания сочинений в 1889 г. во втором томе «Праведники», куда, помимо рассказов второй половины 70-х и 80-х гг., войдёт повесть «Очарованный странник».

Рассмотрим теперь более подробно идею «праведничества» у Лескова. Обратимся к определениям понятия «праведник», которое дает В. И. Даль в толковом словаре живого великорусского языка (используем этот словарь, как наиболее приближенный ко времени создания произведений Лескова): «Праведник — праведно живущий; во всём по закону Божью поступающий, безгрешник»[[44]](#footnote-44). Двойственную природу слова «праведник», отмечает Г. А. Косых, которая пишет: «Понятие “праведник” как производное от слова “правда” характеризуется семантической многозначностью. Первое значение знаменуется социально-правовой коннотацией, когда слово “правда” синонимически отождествляется со справедливостью, честностью, законностью, а “праведник”— с таким понятием, как “человек ищущий правду, справедливость”[[45]](#footnote-45). Другое значение <…> погружено в сферу идеальных представлений человека об истине, о “святой правде”. Во втором значении синонимом слова “праведник” выступает слово “святой”, “носитель идеи святости”…»[[46]](#footnote-46). Оба этих значения оказываются важны в смыслообразованиях произведений.

В «праведническом» цикле, как пишет А. А. Горелов, писатель пытается создать образ «положительного человека», который отразил бы «дорогие ему – укорененные в народной почве и то и дело возобновляемые процессом исторического жизнетворения – проявления вечной демократической, наивно-христианской морали», находящую своё отражение и «в самой реликтовости, юродивости, нелепости физического облика многих носителей этой морали её ограниченность, силу, неистребимость»[[47]](#footnote-47). Лесков ставит своей целью не только изображение положительного человека, но и «тщательный, предельно приближенный к самой жизни, поиск и художественно-эстетическое отображение дифференциальных имманентных свойств русского человека»[[48]](#footnote-48).

Их нельзя назвать святыми, они не заняты спасением ни своей души ни чужих душ, они не совершают подвига веры, в понимании христианских житий праведников, для них главным становится деятельная любовь к ближнему, причём это для них повседневная забота, не поддающаяся рефлексии. Мы не находим героев цикла погружёнными в молитву, уединившимися от людей, ушедших в монастырь, прервавших связь с миром. Праведники Лескова живут в миру. Их причастность к общественной жизни становится необходимым условием для проявления личных качеств. Поведение именно в обыденной, повседневной жизни, их каждодневный труд и сопротивление среде делают лесковских героев праведниками. При этом (возможно, чтобы подчеркнуть их нравственную самобытность и способность сохранять нравственные идеалы) автор часто ставит их в неблагоприятные обстоятельства: бедность, низкое социальное положение, неполноценная семья. «Герои рассказов Лескова чаще всего выходцы из простонародной среды, а потому, в силу существующего порядка вещей, «они лишены возможности приобщиться к гуманизирующей деятельности людей “лучших умов и понятий”, участвовать в их теоретическом поиске, впитывать в себя книжную премудрость»[[49]](#footnote-49). И, тем не менее, они, благодаря умению прислушиваться к естественным влечениям собственного сердца, являют живой пример людей большой и сильной души, которых, по мнению Лескова, так много в народной среде.Самыми ценными качествами героев оказывается именно «запас человечности, способность, преодолевая все временные, бытовые, исторические ограничения, вставать друг к другу в собственно человеческие, братские, свободные отношения»[[50]](#footnote-50). Лесков писал: «Я люблю живой дух веры, а не направленскую риторику»[[51]](#footnote-51). Именно этот «живой дух веры» являют собой праведники, не ограниченные рамками ни одного из учений, часто люди вовсе невоцерковленные.

 Для героев-праведников неоспоримо значимыми оказываются национальное предание, христианская нравственность. Ими владеет укоренившаяся в народном сознании идея справедливого порядка, отклонение от которой грозит хаосом. «Праведники Лескова ощущают и мыслят себя лично ответственными за сохранность миропорядка — обязанными самоотверженно ему служить. При этом верность этическим императивам в их сознании сливается с верностью России, ее обычаям и традициям»[[52]](#footnote-52). Например, в сборнике «Три праведника и один Шерамур» идея нравственного долга и личной ответственности каждого человека перед своей страной проходит через весь цикл. Стоит отметить, что «укорененность лесковских героев в национальной жизни отнюдь не означает пассивного подчинения налаженному общественному механизму»[[53]](#footnote-53). Напротив, господствующие взгляды и нравы часто не соответствуют идеальному миропорядку героев, в котором отношения выстраиваются по вертикали Бог—человек, а социальная иерархия уходит на второй план. «Нравственные принципы мыслят­ся героями Лескова как должные неукоснительно воплощаться прежде всего в их собственной жизни — независимо от того, что являют собою окружающие»[[54]](#footnote-54).

Сам Лесков, пытаясь уже в статье «О героях и праведниках» развести два понятия «герой» и «праведник», так определяет последнее: «… “праведники”— это те, кому труднее живется, но кто не знает нравственной муки раздвоения помысла и слова, душевного обязательства и дела, кто хранит в народе и для народа его заветы и посильно воплощает народные идеалы, кто вершит подвиг своей жизни изо дня в день, подобно легендарным святым, и тем и отличается от героев»[[55]](#footnote-55). Писатель сочувственно цитирует французского проповедника Ж.-Б. Масийона: (1663—1742): «Героя создаёт случай, праведника — ежедневная доблесть»[[56]](#footnote-56). При этом писатель помещает это понятие в сферу обыденной жизни. Такое понимание явления праведничества оказывается сходным с народным. «Отчётливо осознавая противоречивость современной ему действительности, Лесков обращается в своих произведениях к устоям, выработанным многовековым укладом народной жизни, многовековым развитием национальной культуры»[[57]](#footnote-57).

Подведём итог: в центре внимания Лескова оказываются «примечательные характеры, описанные им почти с документальной точностью реальный судьбы»[[58]](#footnote-58), писатель не стремится идеализировать их характеры, поступки, и изображает своих героев в их естественной целостности. «Праведники» Лескова характеризуются следующими общими чертами:

1. Не идеологи, а практики, самым главным становится «деятельная любовь к человеку».
2. Честность и добросовестность в исполнении своего долга (и в отношении своего дела, и в отношении к людям).
3. Цельные натуры, всегда поступают согласно своим взглядам и убеждениям.
4. Практически не рефлексирующие, не озабоченные собственной личностью. Их деятельность — не является средством для личного нравственного спасения.
5. Почти все они выглядят чудаками в глазах окружающих людей.
6. Многие имеют примечательную, необычную внешность (Шерамур, Рыжов, Голован).
7. Обычно это люди служащие, т. е. включённые в социальную систему.

## 1. Поиск реальных примеров праведников

Со стремлением убедить читателя, что «не перевелись на Руси праведные», связана ориентация Лескова на документальность. Писатель для большей убедительности, старается ссылаться на реальные примеры из жизни, вводить в происходящие события исторический контекст. «Так прототипом героя “Однодума” является реальный солигаличский квартальный. Да и губернатор Ланской оказывается реальным лицом: С. С. Ланской (1787—1862) — в 1855-1861 гг. министр внутренних дел, видный деятель крестьянской реформы. В 1831-1834 гг. он был костромским губернатором»[[59]](#footnote-59).

Лесков наделяет реальными фамилиями и героев «Русского демократа в Польше»: И. Ф. Паскевич (1782—1856) — светлейший князь Варшавский. В 1831 г. после смерти Дибича был назначен главнокомандующим войск в Польше. В. А. Черкасский В. А. (1824—1878) — известный государственный деятель, помощник статс-секретаря Н. А. Милютина, главный директор правительственной комиссии внутренних дел в Царстве Польском (1864—1866).

В примечаниях к «Кадетскому монастырю» написано: «Рассказ действительно представляет собою обработанную стенограмму воспоминаний бывшего кадета, впоследствии видного общественного деятеля, основателя издательства “Общественная польза” Г. Д. Похитонова (1810—1882). Стенограмма, озаглавленная: «Мои воспоминания о первом кадетском корпусе» (655, 6). А. А. Михайлова в статье «Герои “Кадетского монастыря”» делает такой вывод: «Итак, лесковские характеристики героев кадетского монастыря в целом совпадают с оценками большинства мемуаристов. Более того, текстуальная близость отдельных эпизодов рассказа и некоторых из указанных выше воспоминаний свидетельствует о том, что писатель был знаком не только с мемуарами Похитонова…»[[60]](#footnote-60)

Исключением являются два рассказа. В «Пигмее», фигурирует только имя царя, остальные имена не называются, но событие приурочивается к конкретному периоду русской истории – 1853 г. Второй рассказ — «Шерамур», где исторические имена практически не называются. Однако историческая обстановка, особенно в «Пигмее», показана вполне конкретно.

Лесков признавался: «В статьях Вашей газеты сказано, что я большею частью списывал живые лица и передавал действительные истории. <…> Я выдумываю тяжело и трудно, и потому я всегда нуждался в живых лицах, которые могли меня заинтересовать своим духовным содержанием» (11, 229). Естественно, что реальные личности приобретали под пером писателя новые черты, и потому герои произведений не могут восприниматься, как их воплощение. Лесков выбирал какие-то качества человека или ситуации и развивал их, смещая акценты, дополняя новыми чертами, нужными для создания художественного образа.

## 2. Авторское обращение к читателю

В первоначальном журнальном тексте рассказу «Однодум» предшествовало общее заглавие: «Русские антики. (Из рассказов о трех праведниках)». После заглавия следовало предисловие ко всему циклу. В сборнике «Три праведника и один Шерамур» это предисловие в оглавлении названо — «От автора к читателю» (в собрании сочинений 1889 г. в оглавлении оно имеет название «Предисловие»).

Самому предисловию предшествует эпиграф «Без трех праведных несть граду стояния», отсылающий нас к истории Ветхого Завета об уничтожении городов Содом и Гоморра. В Библии говорится, что накануне разрушения городов [Авраам](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%B0%D0%BC) встретил Господа, который явился ему в виде трёх мужей у дубравы. Узнав о готовящемся наказании, Авраам, у которого был племянник [Лот](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%BE%D1%82_%28%D0%B2_%D0%91%D0%B8%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%B8%29), поселившийся в Содоме, просил Господа пощадить города ради праведников, которые там могли находиться, и получил обещание, что города эти будут помилованы, если в них найдутся хотя бы десять праведников ([Быт.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BD%D0%B8%D0%B3%D0%B0_%D0%91%D1%8B%D1%82%D0%B8%D1%8F)[18:23-33](https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%91%D1%8B%D1%82%D0%B8%D0%B5#18:23)). Сам же автор ссылается на народное верование: «Если без трех праведных, *по народному верованию*, не стоит ни один город, то как же устоять целой земле с одною дрянью, которая живет в моей и в твоей душе, мой читатель?»[[61]](#footnote-61) — которое, конечно, тоже обнаруживает свою связь с ветхозаветным преданием.

В предисловии автор передаёт беседу, которая произошла между ним и другим писателем (подразумевается А.Ф. Писемский)[[62]](#footnote-62). «При мне в сорок восьмой раз умирал один большой русский писатель» (6, 641). Автор вступает в спор с писателем утверждающим, что «я, брат, что вижу, то и пишу, а вижу я одни гадости» (6, 641) и «…я ни в своей, ни в твоей душе ничего, кроме мерзости, не вижу…» (6, 641) и, чтобы опровергнуть подобное мнение, отправляется на поиски людей, чей жизненный пример свидетельствовал бы об обратном. Причём автор не настаивает на праведности изображённых далее характеров «…все отвечали мне в том роде, что праведных людей не видывали, потому что все люди грешные, а так, кое-каких хороших людей и тот и другой знавали. Я и стал это записывать. Праведны они,— думаю себе,— или неправедны — все это надо собрать и потом разобрать: “что тут возвышается над чертою простой нравственности” и потому “свято господу”» (6, 641—642). Лесков не стремится изобразить безукоризненные характеры, идеализировать свой народ, одинаково важно для писателя передать особенности русского характера.

Эпиграф в паре с предисловием даёт нам объяснение того, почему в названии сборника говорится именно о трёх праведниках, хотя на деле в рассказах их оказывается больше. Словосочетание «три праведника» в контексте — становится подобно идиоме, значение которой можно было бы определить, как «начала добра и милосердия, без которых не было бы жизни».

Эпиграф с предисловием также образуют раму и «формируют мотивы поиска и пути»[[63]](#footnote-63). С главным героем «Однодума» повествователь встретился «в самом начале розыска», в «Пигмее» он продолжает поиск «сердец <…> потеплее и душ поучастливее»[[64]](#footnote-64). Рассказ «Кадетский монастырь» начинается с темы поиска «У нас не переводились, да и не переведутся праведники. Их только не замечают, а если стать присматриваться — они есть» (6, 315). К нему примыкает рассказ «русский демократ в Польше», записанный со слов «почтенного старца», поведавшего об иноках «Кадетского монастыря». Последний же рассказ «Шерамур» введён в контекст сборника послесловием.

Открывающее цикл слово автора задаёт главный пафос всего сборника: поиск и презентация положительных героев, обладающих самобытным и оригинальным национальным характером.

# II. Обзор рассказов вошедших в цикл

## Однодум как пример лесковского «праведничества»

Рассказом «Однодум» открывается сборник «Три праведника и один Шерамур», да и весь «праведнический» цикл Лескова, так как именно к нему было предпослано предисловие о начале розыска «трёх праведных», ещё до печати в сборнике. Как отмечает сын писателя, «Н.С. Лесков работал над этим рассказом летом 1879 года» [[65]](#footnote-65).

В комментариях к тексту находим: «Прототипом героя настоящей повести является солигаличский квартальный».[[66]](#footnote-66) В воспоминаниях лексикографа Н. П. Макарова читаем: «Во время моей первой отставки в 1834 и 1835 году я жил у моего дяди Мичурина, в его имении в полутора верстах от Солигалича, и хорошо знал чудака Рыжова, этого воплощения высокой честности и бескорыстия и героя рассказа г. Лескова»[[67]](#footnote-67)

Рассмотрим из каких качеств складывается этот образ и какую роль он играет в контексте всего сборника. С самого начала повествования в описании героя переплетаются элементы двух жанров: житийного и народно-эпического. Реализуется это благодаря совмещению внешнего облика героя, его физических возможностей, напоминающих образ народного героя-богатыря, и высокой набожности, аскетизму, соответствующим образу героя жития. Оба тона становятся возможными в первую очередь благодаря образу повествователя, представляющему собой жителя города Солигалич, а тем самым и «народную молву» (поименования сходны с теми, которые дают жители, маленького однодума он называет Алексашкой, говоря о городе, он употребляет местоимение у «нас»).

Дошедшая до нас история героя не кажется богатой событиями: родился в семье «приказного рода супругов» (211, 6) в Солигаличе, в четырнадцать лет стал «охочим ходоком с почтою» (214, 6), позже занял должность квартального, был отмечен за службу Владимирским крестом. Описание внешности и физические способностей четырнадцатилетнего Рыжова напоминают описания русских богатырей: «Молодой Рыжов породою удался в мать: он был рослый, плечистый,— почти атлет, необъятной силы и несокрушимого здоровья. В свои отроческие годы он был уже первый силач и так удачно предводительствовал *стеною* на кулачных боях, что на которой стороне был Алексашка Рыжов,— та считалась непобедимою. Он был досуж и трудолюбив.<…> Он был, как мать, умерен во всем и никогда не прибегал ни к чьей посторонней помощи» (6, 212). И в дальнейшем черты богатырства ни раз появляются при описании Рыжова: во втором описании указание на «громадный рост» (6, 217) и «неутомимость в ходьбе» (6, 217) — качества, которые городничий «принял в соображение» (6, 217), назначая Рыжова на должность квартального; в третьем уже следует прямое указание на «богатырские руки»: «Твердо стоя на скачущей телеге, на облучке которой подпрыгивал ямщик, Александр Афанасьевич не колебался ни направо, ни налево, а плыл точно на колеснице как триумфатор, сложив на груди свои богатырские руки» (6, 235).

Параллельно с этим в образе героя проявляются и черты странничества. «Служба в пешей почте пришла ему совершенно по вкусу и по натуре: он шел один через леса, поля и болота и думал про себя свои сиротские думы, какие слагались в нем под живым впечатлением всего, что встречал, что видел и слышал» (6, 213). Главной же деталью становится сумка с библией, которую «всегда носил с собою» (6, 214). В своем поведении этот герой следует образцам — библейским пророкам, проповеди многих из которых он знает наизусть. В эпизоде, где однодум выкрикивал «встречь воздуху» гневные слова пророка Исайи, происходит, как пишет И. В. Столярова, «стилизация пейзажного фона сцены под библейский»[[68]](#footnote-68): «Его слушал дуб и гады болотные, а он сам делался полумистиком, полуагитатором в библейском духе,— по его словам: «дышал любовью и дерзновением» (6, 215). За этим следует ещё более яркий эпизод: «Под тем же дубом, над тем же болотом, где Рыжов выкрикивал словами Исайи «горе крепким», он дождался духа, давшего ему мысль самому сделаться крепким, дабы устыдить крепчайших. И он принял это посвящение…» (6, 216) — тут находим соответствие с сюжетным построением жития, где, как правило, будущему святому, является дух или откровение. Но, получив откровение, наш герой не удаляется от мира, дабы постигать дух, а наоборот ищёт места, чтобы на практике применить своё знание «Развитие Рыжова было уже совершенно закончено, и наступало время деятельности, в которой он мог приложить правила, созданные им себе на библейском грунте» (6, 216). Как и в житийных сюжетах, наш герой проходит испытания, подвергается гонениям, как и святые, он оказывается чист и непоколебим в своих убеждениях и вере и получает посмертную, если не славу, то память. Он ведёт аскетический образ жизни, «не приемлет даров», после назначения на должность квартального, «как ходил с почтою, так и оставался в полосатом тиковом бешмете с крючками, в желтых нанковых штанах и в простой крестьянской шапке, а на зиму имел овчинный нагольный тулуп и ничего иного не заводил…» (6, 220)

В годы службы в пешей почте, когда Рыжов не расстаётся с библией, происходит духовное созревание героя. Однодум обнаруживает самобытный подход к библии, что и отмечает повествователь «Конечно, во всем этом было много оригинального. «Верный действительности в изображении сложного процесса развития народного сознания, Лесков показывает, что его герой облекает свой суд над сильными мира сего в форму религиозной проповеди»[[69]](#footnote-69). Рыжов, например, знал наизусть все писания многих пророков и особенно любил Исайю, «широкое боговедение которого отвечало его душевной настроенности и составляло весь его катехизис и все богословие» (6, 214). Исайа по библейской легенде клеймил богачей, угнетающих бедняков, обличал лицемерие, вот слова пророка Исайи, наиболее близкие Рыжову: «Новомесячий ваших и суббот и праздничных собраний не могу терпеть: посты и праздность и новомесячия ваши и праздники ненавидит душа моя.<…> Научитесь творить добро, тогда приходите и рассудим, и если будут грехи ваши как багряное — убелю их как снег. Но князья не покоряются — сообщники воров любят подарки, гоняются за мздою — посему говорит Саваоф: горе сильным, не успокоится ярость моя на противников» (Ис. 1: 13-14). Повлияла Библия и на речь героя, которая оказывается насыщенной книжной лексикой, он часто строит фразу, опираясь на церковнославянский стиль: « — Проводят,— говорит,— они время в праздности и спросонья ходят без надобности,— людям по касающему надоедают и сами портятся. Лучше их от ленивой пустоты отрешить и послать к вашему высокоблагородию в огород гряды полоть, а я один все управлю» (6, 226). Любовь героя к мудрствованию подчёркивается в поименованиях: в первую очередь «однодум», «библейский муж» (6, 225), «полицейский философ» (6, 226), «библейский социалист» (6, 241).

Прозвище героя вынесено в заглавие — сильное место текста. Лесков часто выносил в название именно имя главного персонажа, тем самым, делая его центральной фигурой, а в данном случае это указывает и на высокий интерес автора-повествователя к  его мировоззрению и строю мысли. И тут стоит вспомнить, что «однодум» — это не только прозвище героя, но и тетрадь, которую он ведёт всю жизнь, подобно библейским пророкам, записывая в нее свои мысли и пророчества. «Удовольствие Рыжова состояло в исполнении своего долга, а высший духовный комфорт — философствование о высших вопросах мира духовного и об отражении законов того мира в явлениях и в судьбах отдельных людей и целых царств и народов <…> и своих верований и взглядов он никому никогда не навязывал и даже не сообщал, а только вписывал в большие тетради синей бумаги, которые подшивал в одну обложку с многозначительною надписью: “Однодум”» (6, 226). С праведничеством оказывается соединено начало пророчественности.

В целом же, сознание героя можно отнести к средневековому типу сознания, которое характеризуется «цельностью, каноничностью, иерарахичностью, аксиоматическим приятием ценностей и дидактикой, с устойчивостью мирооотношения»[[70]](#footnote-70).

Создаётся впечатление, что между временем повествования и временем событий прошли века, хотя действие происходит не в столь ужалённой эпохе (первая половина XIX века). Это время, когда о Рыжове осталась лишь «память героическая и почти баснословная» (6, 228), эта память вобрала в себя историю рода, поступков героя, внешнего облика — его судьбы в целом. С одной стороны, подобное посмертное описание соответствует житийной традиции, с другой — отсылает ко времени эпическому.

Н. Н. Старыгина, отмечает в рассказе также такой художественный приём, как «совмещение временных пластов», которое «обусловило постоянное и оценочное сравнение старого и нового»[[71]](#footnote-71): «Всё тогда было величественно, и степенно и серьёзно, под стать тому доброму и серьёзному времени, часто противопоставляемому нынешнему времени, не доброму и не серьёзному» (6, 217) или «…что в те недавние, но глубоко провалившиеся времена, к которым относится рассказ о Рыжове, губернаторы были совсем не то, что в нынешние лукавые дни…» (6, 248).

Поведение героя часто воспринимается окружающими превратно: жители Солигалича обнаруживают в нем «неправославие» (6, 243), «новость масонскую» (6, 221), еретичество. Большинство этих именований показывает, что в глазах обыкновенных людей Рыжов выглядит чудаком. Простые люди называли его «такой-некий-этакой» (6, 225), а начальство считало «повреждённым от Библии» (6, 225). Исключительность героя реализуется в противопоставлении «Рыжов — все». Например, после описания подготовки к приезду губернатора, «он [Рыжов] ни о чем не беспокоился и в ожидании губернатора держал себя так, как будто предстоявшее страшное событие его совсем не касалось» (6, 232). Или «Рыжов нимало не заботился, что о нем думают: он честно служил всем и особенно не угождал никому; в мыслях же своих отчитывался единому, в кого неизменно и крепко верил, именуя его учредителем и хозяином всего сущего» (6, 226).

Для Рыжова, как и для большинства праведников Лескова своего рода «однодумство» становится пределом их умственного развития. Рыжов всю жизнь провел в размышлениях над Библией, причём чуть ли не над одним пророком, все свои решения он принимал опираясь на один источник— «одну правду». «Высокое, благоговейно-просветляющее начало, характерное для образов праведников и наводящее на сопоставление с житиями свя­тых, у Лескова как бы сливается с анекдотическим (юмористически-грустным или фарсово-веселым)»[[72]](#footnote-72).Так, в рассказе о Рыжове к возвышенно-эпической и агиографической тональностям то и дело добавляется ироническая, которая проявляется на разных уровнях текста: и в описаниях героя, в его поименованиях, и на сюжетном уровне. Вообще соединение некой карикатурности с героическим ореолом происходит на протяжении всего рассказа. Например, въезжая в город с каретой губернатора «он всем казался чем-то величественным», но по случайности, его штаны оказываются окрашены в цвета национального флага, да ещё и на неподобающем месте, что делает ситуацию фарсовой.

«Образ Рыжова в определённой степени можно рассматривать как художественную иллюстрацию к понятию “праведник”»[[73]](#footnote-73), он кажется в цикле Лескова наиболее цельным, как бы вбирая в себя все качества, которые в дальнейшем будут развиты в героях других рассказах.

##

## Просветление «пигмея»

«Пигмей» — второй рассказ сборника, при первой публикации имел название «Три добрых дела. Из былого». Обращаясь к этому рассказу Лескова из цикла «Три праведника и один Шерамур», в первую очередь, мы заметим, что в нем вводится новый рассказчик, некий «пожилой и весьма почтенный человек» (2, 34), который делится историей о пигмее в «скромном кружке» (2, 34) собеседников. Причём в тексте это маркируется: «Ситуация устного рассказа воссоздаётся при помощи рамки, основные функции которой заключаются в том, чтобы ввести в повествование персонифицированный образ слушателя и обозначить систему временных планов»[[74]](#footnote-74).

Вот какую историю этого человека мы узнаём: некий С\*\*\* — чаще называемый пигмеем, будучи распорядителем телесных наказаний, в какой-то момент почувствовал несправедливость приговора вынесенного французу. Он решает вмешаться в дело и через высшие инстанции изменить приговор. В результате француз устраивает свою жизнь на родине, а пигмей приемлет личную благодарность царя. Непосредственно история оказывается переданной устами самого главного героя, повествование ведётся от первого лица, пространственная, психологическая и другие точки зрения принадлежат ему, речь сильно маркирована.

Проанализируем, какими средствами создаётся образ героя в рассказе. Мы не будем давать подробного анализа речи героя, отметим лишь, что она оказывается сильно индивидуализирована, изобилует фразеологизмами, пословицами («да и дело с концом», «как сидорову козу лупили», «суд знает за что карает», «на горе свое», «два дурака вместе собрались»). Стилистически это преимущественно разговорная речь, насыщенная просторечиями «этакий» (простореч.), «поганец» (простореч., презрит., бран.), «таки» (разг.), топыриться (простореч.) и др. Подобная характеристика речи позволяет определить сознание героя, как простое, зачастую мыслящее готовыми формулами.

Герой постоянно именуется «пигмеем». В словаре Ушакова находим объяснение этого слова: «пигмей» — человек крошечного роста, ничтожный человек. По отношению к персонажу применяется второе значение слова. Это поименование мы впервые слышим из уст рассазчика «…я сейчас еще знаю у нас в губернии одного старичка, самого мелкопоместного дворянина, настоящего *пигмея*, который никогда в жизни не играл никакой значительной роли…» (2, 34) «Пигмеем» именует себя и сам герой — «что же я, *пигмей*, могу ему сделать?» (2, 36) «Незначительность» героя постоянно подчёркивается. Например, в речи рассказчика «самый маленький человек» (2, 34), «не играл никакой значительной роли» (2, 34), «[служил] на самом ничтожном месте» (2, 34), (здесь в слово вкладывается и другой смысл, т.к. герой был распорядителем публичных телесных наказаний, т. е. «ничтожил» людей», в речи самого персонажа «маленький полицейский исполнительный чиновник» (2, 36), он не наделён именем, нам не даётся его портрет. Так же как и в «Однодуме» писатель выносит в заглавие одну и характеристик героя, тем самым эта самая «незначительность» героя оказывается в сильном месте текста.

Герой рассказа «Пигмей» скорее является противоположностью Рыжова. Последний, не отступающий от своих твёрдых убеждений, бесстрашный перед властью, подотчётный только перед Богом, а первый неуверенный, трепещущий перед сильными мира сего пигмей. Рыжов практически с детства идёт своим путём, праведность в нём оказывается чуть ли не врождённой. Пигмей же до происшествия с французом, не задумываясь о справедливости приговоров, выполнял свой долг «За свою долговременную службу нынешний старичок С., разумеется, “привел в исполнение” этих наказаний такое бесчисленное множество, что совершенно привык к такому неприятному занятию и распоряжался этим холодно и бестрепетно…» (2, 34).

Автор ставит своего героя в ситуацию нравственного выбора. И пигмей следует голосу сердца, он совершает свой поступок в порыве благородного чувства. Он считает, что им руководило что-то свыше. «И вдруг жаль мне его стало» (2, 35) «..а самому мне в ухо вдруг что-то шептать начало: “расспроси его, расспроси, послушай, да заступись”» (2, 36), «А во лбу так-таки вот и стоит, что это напраслина и ужасная напраслина [приговор французу]…» (2, 35) «видно богу так угодно, чтобы я сюда сунулся. И, вообразите себе, я, действительно, в то время так чувствовал, что это богу угодно совершить то, что я делаю» (2, 37), «…с этих-то пор я уже словно не сам собою управлял, а начало мною орудовать какое-то вдохновение: я задумал измену» (2, 37).

Герой даже спустя годы не осознаёт значительность своего поступка, изменений в его сознании не происходит, это становится ясно из того факта, что, повествуя о произошедших с ним событиях, он так оценивает свои действия: «Но вот раз с ним случилось такое событие, что он сам себе изменил и, по собственным его словам, “вместо того, чтобы благоразумно долг свой исполнить — наделал глупостей”» (2, 34). События рассказа так же оказываются отнесенными к прошедшим временам, причём относятся они к конкретному 1853 г., с которым связан определённый исторический контекст. Значимость этого контекста (по отношению к поступку героя) подчёркивается рассказчиком: «Событие это произошло в 1853 г., когда русские отношения к Франции были очень натянуты и в столице сильно уже поговаривали о возможности решительного разрыва» (2, 35). Подобная политическая ситуация добавляет остроту поступку героя.

В сознании героя его поступок трактуется как измена царю, он постоянно называет себя изменником: «а там для нас, изменников, обители многи суть» (2, 40), «мой царь, да я, — его изменник» (2, 42). Вместе со страхом он испытывает и другое чувство: «А и страшно, и словно благодать какая в душе» (2, 41).

Действия рассказа происходят во времена правления Николая I. Образ императора в сознании пигмея сакрализован, на это указывают такие детали «чьей рукою имя-то мое написано и “благодарю-то” это *священное для меня* выведено, и вспомнил, чей это почерк...» (2, 42), «А я эти полторы тысячи-то, которые мне *как с неба упали*…» (2, 42), «…Николай Павлович умер, и я ему к его гробу ночью свое “благодарю” ходил сказывать за то, про что мы с ним двое только из всех русских знали: он, мой царь, да я, — его изменник» (2, 42). Ключ к такому пониманию даёт и аллюзия на оду Г. Р. Державина «Фелица» (строки из которой цитирует главный герой в конце произведения) приведём несколько отрывков из неё: «Как волк овец, людей не давишь, //Ты знаешь прямо цену их. //Царей они подвластны воле, // — Но богу правосудну боле, // Живущему в законах их»; «…Где ангел кроткий, ангел мирной, // Сокрытый в светлости порфирной, // С небес ниспослан скиптр носить! // Там можно пошептать в беседах // И, казни не боясь, в обедах // За здравие царей не пить. // И славно ль быть тому тираном, // Великим в зверстве Тамерланом, // Кто благостью велик, как бог?»; «Стремятся слез приятных реки // Из глубины души моей. // О! коль счастливы человеки // Там должны быть судьбой своей…»[[75]](#footnote-75). Для героя царь априори является справедливым, для Лескова эта аллюзия важна, как демонстрация некого идеала власти, для которой христианские нравственные ценности стоят превыше всего. Реализация подобного идеала происходит в рассказе, Николай отменяет несправедливое решение и благодарит человека, указавшего ему на неё.

В тексте дважды воспроизводится ситуация подаяния, первый раз от царя, а второй от маленькой дочки спасённого француза, сравним то, как они описываются.

«Бросился я, как был, в халате к двери, смотрю — курьер стоит с этакою солидною рожею, каких нарочно по осторожным делам посылают, и подает мне молча пакет» (2, 42). Как видно, вид посыльного вызывает неприятное чувство у героя.

А вот так описывается вторая ситуация: «И вдруг решетчатая калиточка хлопнула и ко мне подпорхнула милая, как ангелок, девочка, <…> и не успел опомниться, как она мне сунула в руку, франк, проговорила: “о ном де Жезю”, <…> вроде нашего: “прими, Христа ради” и скрылась» (2, 45).

Используются уменьшительно-ласкательные суффиксы, девочка сравнивается с ангелом — (др.-греч. ἄγγελος, ангелос — «вестник, посланец»— посланник Божий), и подаёт она «Христа ради». Таким образом, действие можно воспринимать, как благодарность Бога за совершённое доброе дело. Несмотря на контрастность описаний, нельзя сказать, что ситуации полностью противопоставлены. Если можно так выразиться, противопоставляются «посланники». И в отношении к первому случаю, мы опять находим подсказку в оде Державина, где, помимо восхваления императрицы, присутствует сатирическое описание её приближенных. Само же послание от Николая пигмей принимает со слезами благодарности: «Ну, тут я на пакет то этот глянул, чьей рукою имя-то мое написано и “благодарю-то” это священное для меня выведено, и вспомнил, чей это почерк... да уж зато тут-то уже я себе и дал волю:<…> этак я сладко вырыдался, что мое вам почтение» (2, 42). Подобную же реакцию вызывает подаяние девочки: «я, как назад в свой номеришка ехал, уже сам себе изменил: опять в третий раз всю дорогу сладко-пресладко плакал» (2, 46). Завершается же рассказ такими словами из оды Г. Р. Державина «К Фелице»: «Почувствовать добра приятство//Такое есть души богатство,//Какого Крез не собирал. Как же за эти незаслуженные ощущения бога хоть слезою не поблагодарить!» (2, 46) Мотив слёз повторяется трижды.

В рассказе «Пигмей» Лескову важно показать, что даже маленький человек способен совершить поступок. При этом он остаётся «маленьким человеком», в своём поведении, мыслях, восприятии действительности.

## «Кадетский монастырь» и «Русский демократ в Польше»

Анализ рассказов «Кадетский монастырь» и «Русский демократ в Польше» объединён в одну главу по нескольким причинам: во-первых, они переданы со слов одного и того же рассказчика. «Это — маленькая историйка, но я думаю, что ее тоже, пожалуй, можно примкнуть к рассказам “о трех праведниках”. Так говорил мне почтенный старец, со слов которого я записал рассказ об иноках кадетского монастыря, а теперь в виде post-scriptum записываю еще одно последнее сказание» (2, 78). Во-вторых, большинство героев этих произведений объединяет такая черта, как образованность. И. В. Мотеюнайте, рассуждая о такой проблеме как «ум и сердце» (под «умом сердца» понимается способность принимать правильные решения интуитвно, им обычно обладают непросвещённые, простые персонажи) в творчестве Лескова, отмечает, что «их интуитивно-нравственные качества могут “обслуживать” только индивидуальную судьбу, их “хватает” для христиански праведной жизни одного человека <…>. В сфере же более широкой, связанной с организацией жизни человеческого общества, они необходимы, но недостаточны»[[76]](#footnote-76). Представителем первого типа являются герои рассказов «Однодум» и «Пигмей». Большинство же героев рассказов «Кадетский монастырь» и «Русский демократ в Польше» в большей или в меньшей мере обладают и развитым рациональным умом, способным принимать на себя заботу о людях окружающих.

Приведём несколько примеров того, как это проявляется в тексте. Перский — директор корпуса, обладающий душой «проникнутой служебным долгом, но не знавшей служебного страха» (6, 318), беспрерывно находится в заботах об учащихся, в том числе присутствует на всех занятиях в классах, «где он был не для формы, а, имея хорошие сведения во всех науках, внимательно вникал в преподавание…» (6, 320). Наиболее ярко он проявляет свои качества в ситуации с визитом Николая после декабрьского восстания, во время которого некоторые раненые были приняты кадетами: «Перский своими откровенными и благородными верноподданническими ответами отклонил от нас беду, и мы продолжали жить и учиться, как было до сих пор» (6, 324). Фельдшер Зеленский — «добрый и просвещенный человек» (6, 340) после того, как были введены новые правила об образовании, неблаготворно влияющие на просвещённость кадетов, «не мог не чувствовать, как это ужасно, и не мог не позаботиться если не пополнить ужасающий пробел в наших сведениях (потому что это было невозможно), то, по крайней мере, хоть возбудить в нас какую-нибудь любознательность, дать хоть какое-нибудь направление нашим мыслям» (6, 340). В целом же, не в малой степени благодаря таким людям, как Перский, Зеленский, Бобров и ряд других в корпусе царит атмосфера сплоченности и поддержки. Эти люди становятся примерами для воспитанников, вызывают всеобщее доверие и любовь. Рассказчик вспоминает: «…мы так были преданы начальству, но не за ласки и подарки, а за его справедливость и честность…» (6, 328).

Вот что говорится о главном героя второго рассказа: «Самбурский был малоросс и имел репутацию человека необыкновенного ума и способностей, а также отличался честностью и непреклонностью убеждений» (2, 79) Его любят и уважают подчинённые: «Такого начальника, разумеется, мудрено не любить и не ценить, и мы все были к нему очень привязаны» (2, 83). Целью его проекта становится передача литовских юго-западных земель бывшим военным на выгодных для них и государства условиях. Тем самым он стремится устроить и дела военнослужащих, которым «под старость и угла нет, где приклонить голову» (2, 86), и страны, которая стремится закрепить за собой территории. В рассказе одной из главных ставится тема патриотизма, произведение завершается такими словами: «Таких людей достойно знать и в известных случаях жизни подражать им, если есть сила вместить благородный патриотический дух, который согревал их сердце, окрылял слово и руководил поступками» (2, 94).

В обоих рассказах повествуется о событиях исторически удалённых. Рассказ «Кадетский монастырь» содержит портреты четырех «праведников» петербургского кадетского корпуса, служащих там во времена правления Николая I (судя по тому, что один из эпизодов связан с восстанием декабристов — это начало его правления — 1825 г.). В рассказе «Русский демократ в Польше» действие происходит в 1832 г., после Польского восстания 1830-1831 гг. В обоих рассказах противопоставляется время нынешнее и прошлое. Например: «Тогда была другая мерка: от человека требовали, чтобы «никого не сделать несчастным», и этого держались все хорошие люди, а в том числе и доктор Зеленский» («Кадетский монастырь» 6, 337); «Нынче, может быть, это еще лучше, потому что теперь о тыле располагают совсем иначе, но тогда вся слава и честь почиталась быть на виду — впереди, в опасности» (2, 83). Подобное указание нужно для того, чтобы возвысить значение деятельности Самбурского. Для демонстрации отношения в те годы к штатским, рассказчик приводит два анекдота о столкновении их и военных.

Сравнение училища с монастырём происходит на протяжении всего текста в речи рассказчика: «Второй номер за игуменом в монастырях принадлежит эконому. Так было и у нас, в нашем монастыре» (6, 329). Подобное соотнесение возникает потому, что многие личные качества описываемых лиц, их образ жизни вызывает у рассказчика ассоциацию с жизнью и бытом монастырей. Так, например, все «праведники» — холосты, и, подобно монахам, служащие корпуса практически не покидают его территории: «По обычаю своему Бобров был такой же домосед, как и Перский. Сорок кряду лет он буквально не выходил из корпуса…» (6, 330); «Жил он [Перский] совершенно монахом. Более строгой аскетической жизни в миру нельзя себе и представить» (6, 319).

Что же касается линии конфликта с Демидовым, назначенным новым главным директором всех корпусов, то его суть можно выразить в поговорке «со своим уставом в чужой монастырь не ходят». По-своему это проявляется в ситуации, произошедшей в церкви. Уже находясь в негласной вражде с архимандритом (четвёртый по рассказу «праведник»), Демидов решил гласно поздороваться с кадетами сразу после проповеди, на что те, были обязаны отвечать (естественно громко). Тогда вознегодовавший архимадрит произнёс такие слова: «Дети! я вам говорю,— воскликнул он скоро, но спокойно,— в храме божием уместны только одни возгласы — возгласы в честь и славу живого Бога и никакие другие» (6, 346—347). Другую, но содержащую тот же посыл ситуацию, мы наблюдаем и в «Однодуме» (когда губернатор Ланской при входе во храм не соблюл некоторых правил и тут же был поправлен Рыжовым). В них проявляется важная для Лескова проблема отношения власти и церкви, Бога и власти.

Повествование в обоих рассказах строится аналогичным образом. Сначала даётся краткое описание внешности (исключая Самбурского) и каких-то личных качеств героя, затем приводится несколько историй с участием этого героя (в «Русском демократе в Польше» также присутствуют истории, не на прямую связанные с сюжетом рассказа, но нужные для демонстрации настроений той эпохи). Важно также отметить, что в каждом из праведных (в их поведении и действиях) мы находим элемент анекдотического характера. Так описываются встречи с выпускниками кадетского корпуса: «Бобров топал ногами, кричал: “Прочь, прочь, мошенник!” и с этим сам быстро прятался в угол дивана за стол, закрывал оба глаза своими пухленькими кулачками или синим бумажным платком и не плакал, а рыдал, рыдал звонко, визгливо и неудержимо, как нервическая женщина...» (6, 333—334). Или способ Перского показать своё недовольство успехами ученика: «От него мы видели только одно наказание: кадета ленивого или нерадивого он, бывало, слегка коснется в лоб кончиком безымянного пальца, как бы оттолкнет от себя, и скажет своим чистым, отчетливым голосом: «Ду-ур-рной кадет!..» (6, 319). В случае с Самбурским анекдотическим оказывается способ подачи своего плана, который концентрируется вокруг идеи о «русском самоваре», что в конце концов даёт повод для шутки над ним: «Иван Фомич возвратился домой, прислуга, убиравшая его плащ, нашла в его кармане и подала Самбурскому пакетик, в котором оказалась записочка на польском языке. <…> “действительному русскому демократу Самбурскому” на звание “государственного самовара” (samowara panstwa)» (2, 93).

Но если, например, в «Однодуме» привносится интонация иронии (скорее доброй), отражающаяся в речи повествователя (поименования, которые он даёт Рыжову, например «антик», некоторые описания), то в речи повествователя этих историй, мы её не находим. Будучи переданными со слов одного и того же рассказчика, истории эти оказываются объединены и общим стилем речи, не сходной с повествованием в «Однодуме».

## «Один Шерамур»

До этой главы нами были приведены анализы рассказов сборника «Три праведника и один Шерамур». В данной главе приводится анализ последнего рассказа цикла. Параллельно выявляются причины обособления «Шерамура» от других праведников. В нашем анализе мы будем опираться на характеристику Шерамура данную И. В. Мотеюнайте в книге «Восприятие юродства русской литературой XIX – XX веков»[[77]](#footnote-77). Образ главного героя этого рассказа вобрал в себя некоторые черты юродства, но, конечно, юродивым в чистом виде он не является. (Так же, как и «праведники» Лескова не являются праведниками в традиционном понимании).

О Шерамуре мы узнаём от нескольких лиц. Наиболее значимые, на наш взгляд - это некто Nemo (с его слов повествователь впервые узнает о Шерамуре), непосредственно сам повествователь, последние же четыре главы переданы повествователем со слов некоего господина, взявшегося доставить посылку от Шерамура. Разграничим сразу же образы рассказчиков. Назовём условно «автором-повествователем» того, кому принадлежит заголовок, подзаголовок, первые четыре абзаца (до появления «литературного Nemo») и своего рода послесловие. Его взгляд — это ретроспективный взгляд, перед ним не стоит проблемы идентификации личности героя, собственно об этом он говорит сам в конце текста: «Лично я, по долгому навыку с ним обращаться, все в нем нахожу простым и понятным» (6, 300). Ему же принадлежит и основной массив текста. Повествователь принимает вполне естественную для него роль путешествующего писателя-публициста, от которого он случайно узнаёт о существовании столь необычного персонажа по дороге в Париж. Он даёт точные указания на топонимы: гостиница у решетки Люксембургского сада, где селится Nemo, латинский квартал, в котором находится кабачок Tante Grillade и т. д.; имена могут не называться полностью или быть скрыты, но всегда есть привязка к современной героям жизни, например, упоминается имя Герцена, купца Елесеева («Юлисеев»). Всё это, как и в предыдущих рассказах, делается с целью создать иллюзию действительности, а, следовательно, реальность существования героев. Но в отличие от других рассказов сборника, временем повествования Лесков выбирает современную ему эпоху, а основным местом действия Париж «Летом 187\* года в Париж прибыл из Петербурга литературный Nemo» (6, 244).

Имя героя заменяет прозвище. С одной стороны, это отражает отношение Шерамура к имени: «Считая имена недостойными человеческого внимания пустяками, Шерамур не знал, как звали художника…» (6, 264).С другой стороны, это указывает на некоторое затруднение для повествователя определить личность героя, В то время как с другими героями цикла такой проблемы не возникает. Они изначально презентуются цельными натурами, в которых для повествователя всё представляется ясным. Попытки разобраться в личности Шерамура и поиск места этого героя становятся центральными проблемами произведения.

 Никто, в том числе и сам герой, не знает его имени, в рассказе он именуется «Шерамуром». Так же как и в других рассказах поименование героя, являясь в то же время и его характеристикой, оказывается вынесено в заглавие. Посмотрим на историю возникновения этого имени. «Графиня при первом взгляде на него назвала его “Черномор”— что ему и очень шло, графинины горничные сделали из этого “черномордый”,— но и это было кстати, а англичанка по-своему все перековеркала в “Шерамур”. Однако, впрочем, и это тоже имело свою стать, хотя в смысле иронии» (6, 267).

Прозвище, данное графиней мотивированно внешностью героя: У Шерамура огромная черная борода, и потому у горничных, скорее всего, ничего для них незначащие слово Черномор заменяется на «черномордый». В случае англичанки подключается уже не только культурный (в данном случае и языковой контекст), но и личное отношение к герою (с фр. «дорогая любовь» -- *cher amour*). В нём же заключается и некий парадокс (та самая *ирония*): герой получает прозвище, противоположное его натуре, чуждой каким-либо проявлениям знаков внимания к противоположному полу. Далее повествователь, наряду с прозвищем, употребит по отношению к герою следующие именования: «герой брюха» (6, 244), «лицо, не имеющее никакой последовательности и не укладывающееся ни в какую форму» (6, 244), «каинов сын» (6, 249), «экземпляр» (6, 251), «заморух» (6, 273), «цыплёнок, который еще в яйце зачикался» (6, 273) и т. д. Кроме того, Шерамур сравнивается со Спинозой (танцор), с преподобным Моисеем Муриным, Лазарем, Герценым, Бакуниным, тем самым, сопоставляя его с разными пластами культуры (один из излюбленных приёмов Н. С. Лескова). Подобным нагнетанием определений, рассказчик будто бы пытается уловить суть Шерамура. Буфетчик называет героя — «энгелистом» (6, 260), в этом неологизме (то ли образованным из фамилии Ф. Энгельса, то ли изменённое «нигилист»), в который буфетчик вкладывает политический смысл, просвечивает и другой «das Engel» — ангел на немецком.

Помимо эксплицитных сравнений в тексте присутствуют и имплицитные. Обратим внимание на слова в самом начале повествования «Герой мой — личность узкая и однообразная, а эпопея его — бедная и утомительная, но тем не менее я рискую ее рассказывать. Итак, Шерамур — герой брюха; его девиз — жрать, его идеал — кормить других; в этом настроении он имел похождения, достойные некоторого внимания» (6, 244). И вот, что говорит автор-повествователь в конце «Это видовая, а не родовая особенность: он сын своего родителя, и мне в нем видны крупные родственные черты, сближающие его даже с обращавшею его в христианство графинею. Это не новая новинка, а только остатки давнего худосочия. Шерамур такой же “мизантроп, развлекающий свою фантазию”, как его родитель и графиня; только он, разумеется, их без сравнения сердечнее; но это взято им не от них, а принесено оттуда, откуда дух дышит — приходит и уходит, но никто его не узнаёт» (6, 300). В этих словах прослеживается связь с романом Мигеля де Сервантеса «Дон Кихот». Сравним: «Досужий читатель, ты и без клятвы можешь поверить, как хотелось бы мне, чтобы эта книга, плод моего разумения, являла собою верх красоты, изящества и глубокомыслия. Но отменить закон природы, согласно которому всякое живое существо порождает себе подобное, не в моей власти»[[78]](#footnote-78). «Я же только считаюсь отцом Дон Кихота, - на самом деле я его отчим, и я не собираюсь идти проторенной дорогой и, как это делают иные, почти со слезами на глазах умолять тебя, дражайший читатель, простить моему детищу его недостатки или же посмотреть на них сквозь пальцы»[[79]](#footnote-79). Подобно Дон Кихоту, Шерамур встаёт на борьбу за свой идеал «Вот как шло дело: он начитал в газетах, что турки обижают бедных славян, отнимая у них урожай, стада и все, что надо «жрать». Этого было довольно: долго не рассуждая, он восстал и пошел по образу пешего хождения в Черногорию» (6, 293). С отсылкой к Дон-Кихоту связана и другая тема, о которой будет сказано ниже.

В описании своего героя Лесков использует в основном традиционные для своего творчества приёмы презентации. Более чем в других рассказах уделяется внимание наружности героя, даётся подробное описание в начале, которое дополняется в дальнейшем (например, то, каким он представляется англичанке). «На узенькой спиралькой лестнице <…> стояла очень маленькая, но преоригииальная фигура. Первое, что бросилось в глаза Nemo, были полудетские плечи и курчавая голова с длинными волосами, покрытая истасканною бандитскою шляпою» (6, 245).

«Сначала казалось, что это костюмированный тринадцати- или четырнадцатилетний мальчик, но чуть он оборотился, вид изменяется: перед вами прежде всего два яркие, черные глаза, которые горят диким, как бы голодным огнем, и черная борода замечательной величины и расположения. Она заросла по всему лицу почти под самые глаза и вниз закрывает грудь до пояса» (6, 245).

В таком виде Шерамур впервые предстаёт перед читателем. Рассмотрим некоторые черты его внешности подробнее: полудетские плечи и заросшее бородой лицо, курчавая голова и черные глаза «которые горят диким огнем» (6, 245). Шерамур имеет исключительно низкий рост и значительную бороду, делающие его облик подобным карлику Черномору. Подобное сочетание, казалось бы, не сочетаемых черт порождает не только сатирический эффект, но, что более важно, в очередной раз показывает полемичность натуры героя для повествователя.

Стоит отметить, что уродство героя представляется как спровоцированное жизнью. Из его истории мы узнаем, что отчим бил его по голове: «напьется и бьёт по головешке. Я оттого и расти перестал» (6, 256), зрение же он теряет из-за долгого пребывания в темноте в наказание: «…меня бросят, да и позабудут без корму. А там ещё темно, стена перед носом я от этого пасалтыря и зрение испортил» (6, 257).

 Образ Шерамура так же как и других праведников во многом раскрывается через его поступки, но не в меньшей степени и через разговоры с ним. Большое количество диалогов отличает этот рассказ от других рассказов сборника. Речь Шерамура необычна скорее способом выражения, чем содержанием: выбором слов, построением фразы. Чёткость ответов и осознанность: «— У меня отца не было,— только родитель. /— Какая же тут разница? /— Отец жалеет, а родитель — родит и бросит» (6, 256,) не заставляет сомневаться в интеллектуальной полноценности героя. Повествователь характеризует его речь, указывая не только на необычность изложения, но передавая и лексические особенности: «Шерамур здесь сейчас “определился”. Опять как и под каким заглавием?это он, по непримиримой вражде ко всякой определенности, излагал не ясно; но можно было понять, что он в качестве человека черномордого и с “сербским квитом” был в числе санитаров. Кому-то где-то его отрекомендовал какой-то, по его словам, “очень добрый и вполне неверующий монах”. <…> И зато, говорят, как же он действовал: крошке не позволял пропасть, все больным тащил. Сам только “хлёбово” ел, а свою порцию котлет солдатам дробил, выбирая, который ему казался “заморенней”» (6, 295).

Логика Шерамура требует времени, чтобы в неё вникнуть. К концу рассказа повествователь уже способен расшифровать переданную ему записку «Ж.В.Х.» — «жру вполне хорошо». Он признаёт индивидуальные особенности способа выражения Шерамура и его мироотношения как вполне имеющие право быть. В литературе о юродивых не раз упоминается, что им свойственно говорить загадками, кодировать свою речь, но этот код «должен сравнительно легко поддаваться расшифровке, иначе порвутся нити, связующие лицедея и зрителя»[[80]](#footnote-80).

Теперь вспомним один эпизод из рассматриваемого рассказа: повествователь и Шерамур находятся за городом, и вдруг первый вздрагивает, услышав волчий вой неподалёку, но это оказывается Шерамур, причём в этом вое зашифрованы слова: «— Разобрали? — Нет; но вы действительно воете как настоящий волк.— Еще бы! Мы, бывало, все этак хором воем.— Кто, где?— Техноложцы-то, в Петербурге, когда топить нечем и жрать нечего. Завоем,— хозяйка испужается и даст дров и поплеванник — чтобы замолчали. Ведь это слова» (6, 255). «Он опять опустился на корточки и еще раз завыл, но гораздо протяжнее, и в этот раз в этом вое я разобрал слова:

Холодно, странничек, холодно;

Голодно, родименький, голодно*!»* (6, 255).

«Закодированный» текст тоже является цитатой — это «Песня убогого странника» из «Коробейников» Некрасова. То есть если в случае со старообрядцами, нас отсылают к Библии, то в рассказе отсылка идёт к остросоциальному произведению. Цитата вводит в рассказ мотив голода и становится «эстетическим выражением “земных” потребностей»[[81]](#footnote-81).

Жизнь Шерамура похожа, по выражению И. В. Столяровой, на «череду анекдотов»[[82]](#footnote-82). Презентация героя через произошедшие с ним случаи — излюбленный способ создания образа героя у Лескова. Тем же приёмом он пользуется в других рассказах сборника. Но если в остальных случаях они призваны раскрыть уже сложившийся образ героя, взгляд на которого направлен из настоящего в прошлое, то в «Шерамуре» знакомство с героем совпадает со временем повествования, и этот образ только-только складывается в сознании повествователя. Причём этот процесс оказывается сложным, и в какой-то момент рассказчик способен вывести лишь следующее заключение: «…я знаю только, что вас цыгане с девятого воза потеряли, что вас землемер в тесный пасалтырь запирал, что вы на двор просились, проскользнули, как Спиноза, и ушли оттого, что не знали, почему сие важно в-пятых» (6, 286).

Сущность Шерамура, кажется, представляется повествователю (и всех с кем он это обсуждает) туманной, противоречивой, несуразной. Многие пытаются её разгадать, но только человеку, с сознанием, приближенным к народному, он вовсе не кажется такой уж загадкой — это русская няня, которая «положила ему суд особенный и притом прорекла удивительное пророчество»: «Ей не понравилось легкомыслие и шутливость, с которыми все мы относились к Шерамуру; она не стерпела и заметила это.

— Нехорошо,— сказала она,— человек ничевошный, над ним грех смеяться: у него есть ангел, который видит лицо. <…>

— Что они вам мешают, дурачки! [«дурачками» в народе часто называли юродивых] их бог послал, терпеть их надо, может быть он определится к такой цели, какой все вы ему и не выдумаете» (6, 288).

После этого эпизода, мы узнаём дальнейшую судьбу персонажа, а именно, что, к великому удивлению повествователя, Шерамур нашел свое место в жизни и теперь может осуществлять свой «идеал» - кормить других. На фоне финала, в котором неожиданно смыкаются «концы и начала» хаотической жизни Шерамура, он в известном смысле предстает героем эпического склада, ему свойственна подлинно эпическая способность «жить общим». Но, как выразился сам Шерамур «он определился»: сначала санитаром в сербской армии: «и вот наш чудак в первый раз во всю жизнь попал на место по своему настоящему призванию. И зато, говорят, как же он действовал: крошке не позволял пропасть, все больным тащил. Начальство, «сестры» — все им были довольны, а солдатики цены не слагали его «добродетели». Даже которого, говорят, монах на смерть отысповедует, он и тому, мимо идя, еще кусочек котлетки в рот сунет — утешает: «жри». Тот и помирать остановится, а за ним глазом поведет» (6, 295). Далее закончив службу и накопив какое-то состояние, Шерамур ищет ему применение. В итоге Tante Grillade делает Шерамуру разумное предложение «Tante Grillade показала выход, который состоял в том, чтобы пустить деньги в оборот. Тогда эти деньги дадут на себя другие деньги, и явится неистощимая возможность всегда жрать и кормить других» (6, 297). Она советует ему жениться, и он выбирает её. (Замечателен тот факт, что имя танты переводиться «как жареное мясо»). Теперь идеал Шерамура — «кормить других» осуществлён. «Во время разговора можно было видеть, что у него некрепко держатся рейтузы и под блузою нет рубашки»(6, 247).

 Нагота — одна из важнейших примет юродивого, как и экстравагантность костюма в целом, юродивый может иметь и такой атрибут как шляпа, часто необычной формы, негармонирующая со всем остальным костюмом, это отмечает в своей статье А. М. Панченко[[83]](#footnote-83). Но скорее применительно к Шерамуру что-то животное в его облике (обилие растительности, англичанка сравнивает его с крепким осликом, его взгляд меняется, в зависимости от того сыт он или голоден).

Отличает героя этого рассказа от других праведников и отношение к религии. «Антицерковные наклонности <…> проявляются в Шерамуре как равнодушие к вере и общепринятым для христиан обычаям»[[84]](#footnote-84): «Я религии не признаю» (6, 264), о Евангелии он говорит: «Надо прийти ко Христу» (6, 258). «Очень рад,— только как это сделать? Или будто я спасен... Почему я это знаю! Или про кровь там и все этакое: ничего по-настоящему нельзя понять. Я этого не понимаю и мне этого не нужно» (6, 258) и т. д. «О христианстве же герой имеет ясные представления (просьба к графине защитить избиваемого – гл. 9), или такой факт: единственный раз он «весь расцветился», рассказывая о пожертвовании крестьянина на храм.

Бескорыстная помощь людям и в ответ – такая же помощь, поддержка от них — это не особая добродетель, а естественное качество Шерамура. Он с лёгкостью принимает приглашения отобедать за чужой счёт. Но с такой же лёгкостью он отдаёт своё. Вспомним эпизод, когда он тратит все свои деньги на мужика, за которого заступился на железной дороге, когда того избивали: «Чай с ним вместе пили. Отличный мужик. «А если еще остача есть, говорит, купи моим детькам пряничного конька да рыбинку. Я свезу — скажу: дядька прислал,— детьки малые рады будут». Хороший мужик. Мы поцеловались. — Значит, он вас до грошика обобрал?— Я сам отдал. — А зачем? — Отдал, да и все» (6, 263).

Шерамур полагает, что каждая вещь и тем более еда принадлежит тому, кому она в данный момент нужна (вспомним хотя бы эпизод с рубашкой). Он совершенно не привязан к материальному миру. Голод, сопровождаемый героя на протяжении всей его жизни, превращает для него «жратву» в самоцель, но сытость себя одного, не делает его по-настоящему счастливым — высшее благо для Шерамура — кормить других.

Рассказ имеет подзаголовок — «*чрева-ради юродивый»*. То есть из юродивого, жертвующего своей плотью, Шерамур превращается в того, для кого сытость живота становится самоцелью. В случае Шерамура мы наблюдаем, как «чрево» в формуле «Христа-ради» (Христа-ради юродивые) оказывается на месте «Христа» и переносит явление из высокой духовной сферы в телесную. Но, как отмечает Мотеюнайте, стилистическая окраска слова «чрево» позволяет соотнести эти понятия в художественном сознании автора, и пища воспринимается как ценность практически равная «человеческому восприятии Абсолюта»[[85]](#footnote-85). Представление о небесном тоже сводится к телесному благу: «везде, говорит, есть кукуруза и даже вином запивают, как в царстве небесном» (6, 294). Тогда получается, что Шерамур, имея целью подобный идеал, к концу рассказа приходит к своему «божеству». Довольно неожиданно появляется присланная Шерамуром книга Э. Ренана «St. Paul» — это исследование об апостоле Павле, чьё первое послание коринфянам заключает в себе слова: «мы безумны Христа ради» — «обязательные во всех размышлениях о юродстве».[[86]](#footnote-86) Упоминанием этой книги Лесков будто подсказывает правду о своём герое.

Шерамур предстаёт перед нами в образе совершенно особенного юродивого с замещённым идеалом, вместе с присущими этому виду подвига особенностями, он включает и поправки на нужды и культурные воззрения своей эпохи. Созданием образа святого от «жратвы» автор утверждает и важность сферы земных потребностей и её божественную освещенность.

## «Шерамур» и Лорд Редсток в «Великосветском расколе»

Очерк «Великосветский раскол» был написан Лесковым в 1876 г. и вышел отдельным изданием 1877 г. В нём Лесков попытался дать портрет популярного в то время английского проповедника Лорда Редстока, проанализировать его взгляды и деятельность, породившую в России новое религиозное движение — пашковство. В целом, Лесков не принимает догматы новой секты, в частности принцип «оправдания верой», считает такое учение вредным для неискушённых верующих, но, в то же время, отмечает, что для многих, истинно жаждущих христианской жизни, это движение стало точкой приложения сил.

Это религиозное движение играет важную роль в рассказе «Шерамур», его представительницей становится графиня «Она прежде жила как все <…> а потом с одним англичанином познакомилась, и ей захотелось людей исправлять» (6, 258). Новое вероисповедание даётся в тексте с трёх точек зрения — Шерамура (остраняющая), художника и автора-повествователя, «солидарных в своём ироническом отношении к новой религии»[[87]](#footnote-87). В тексте возникает противостояние народной веры и религиозных мод образованного общества.

Непосредственно с этим оказывается связанной проблема соотношения главного герой рассказа «Шерамур» и лорда. Личность Редстока, на первый взгляд, оказывается такой же неоднозначной, как и личность Шерамура. Портрет англичанина совмещает и порицающие суждения о нём и похвальные, постоянно отмечается ореол таинственности вокруг его фигуры. На наш взгляд, по ряду характеристик эти герои оказываются соотнесены, и в то же время являются противоположностями. Рассмотрим некоторые и них.

«Лесковский Редсток, с одной стороны, поражает своей проповеднической бесталанностью и богословским невежеством, с другой же — необыкновенно притягателен своим высоким идеализмом»[[88]](#footnote-88). В очерке дважды звучит имя Дон-Кихота применительно к Редстоку: «Если у вас сильны впечатления детства, то проводив Редстока, вы как будто чувствуете что, вероятно, чувствовали впервые дочитав главу Дон-Кихота, где описан отъезд рыцаря после претерпенных им неудач в таверне <…> и всё-таки он, этот Дон-Кихот проповедничества уносит с собою все симпатии доброго сердца»[[89]](#footnote-89). Отсылка к Дон-Кихоту, как было показано, присутствует и в «Шерамуре». Оба героя оказываются фанатиками своего идеала, их интересы не выходят за его рамки. Лесков отмечает односторонность Редстока «Довольно отважный, узкий и упрямый как фанатик, он ничего не считал важнее того, что ему нравилось» (12).

Сравним как описывается внешность героев (для удобства будем наывать Лорда героем). Шерамур: «…перед вами прежде всего два яркие, черные глаза, которые горят диким, как бы голодным огнем, и черная борода замечательной величины и расположения». (6, 245) «Наружность Редстока одна из неудачных <…> Он блондин с довольно приятными, кроткими голубыми глазами…» (29) Оба героя некрасивы, но в остальном их внешности оказываются противопоставлены.

«Родитель» Шерамура в тексте называется «мезонтропом, тешавшим свою фантазию». В «Великосветском расколе», описывая родословную лорда, Лесков упоминает о его матери, отказавшейся от светской жизни и занявшейся духовным возрождением бедняков. В очерке есть фраза про то что «дети часто недалеко отпадают от путей своих родителей» (8), отнесённая к Лорду и его сёстрам, так и Шерамур называется «сыном своего родителя» (6, 300).

 «Представление о неорганичности соединения английского и отечественного религиозных миров порождает у Лескова-рецензента мотив ряженья…»[[90]](#footnote-90). Этот мотив присутствует в обоих произведениях «Сначала казалось, что это костюмированный тринадцати- или четырнадцатилетний мальчик» (6, 245). А вот так описывается Редсток: «Одевается он чрезвычайно просто и даже несколько странно», неоднократно подчёркивается его ботинки «с низкими каблуками и самой толстой подошвой, которая стучит неприятно» (33). Можно сказать, что противопоставленными оказываются и ситуации болезни. Лорд во время сильной болезни, после которой он «вдруг понял суть Евангелия» (11) и комично представленная ситуация с Шерамуром: «она [графиня] сейчас же пришла с книжечками и флаконом разведенной водою мадеры и читала Шерамуру о спасении верою. Он ничего не понял, а она ушла, оставив ему трактатцы, но флакон унесла» (6,265).

В «Великосветском Расколе» Лесков делает акцент на том, что без помощи некой графини у Редстока ничего бы не вышло в России. Так и Шерамур оказывается неспособным осуществлять свой идеал без поддержки Танты. Можно найти еще целый ряд перекличек этих двух текстов, мы указали лишь на некоторые.

Итак, в «Шерамуре» Лесков показывает несостоятельность религиозных воззрений Редстока применительно к русскому народу. Разглагольствующему идеалисту он противопоставляет деятельного идеалиста, которому при всей своей ограниченности удаётся осуществить заповедь. В своём очерке Лесков приводит слова Фаррара, с трудами которого он был хорошо знаком: «лучше служить Спасителю, совершая то, что он заповедовал, чем прилагать своё нередко неловкое усердие к прославлению Его имени» (12).

Важной оказывается уже цитируемая фраза «Шерамур такой же «мизантроп, развлекающий свою фантазию», как его родитель и графиня; только он, разумеется, их без сравнения сердечнее; но это взято им не от них, а принесено оттуда, откуда дух дышит — приходит и уходит, но никто его не узнаёт» (6, 300-301), — где присутствует реминисценция из Евангелия от Иоанна: «Дух дышит, где хочет, и голос его слышишь, а не знаешь, откуда приходит и куда уходит: так бывает со всяким, рожденным от Духа» (Ин. 3:8). Тем самым писатель утверждает самостоятельность и целостность духа веры в русском народе.

## Почему Шерамур не может быть полностью отнесён к типу «праведника»?

«Шерамур» — единственный рассказ сборника, принадлежащий непосредственно автору-повестввателю, тому, кому принадлежит предисловие. В конце произведения Лесков открыто говорит о проблеме причисления Шерамура к «трём праведникам»: «Пьеса кончена, и читатель может меня теперь спросить: зачем она попала в одну книгу с рассказами о трех праведниках, с которыми у Шерамура, по-видимому, нет ничего общего в природе?»

Для того, чтобы показать отличия и сходства Шерамура с другими праведниками цикла, мы будем опираться на понятие «цельного человека», введённое И. В. Мотеюнайте в монографии, посвящённой типу «цельного человека» в творчестве Н. С. Лескова и П. И. Мельникова-Печерского. Этот тип рассматривается на фоне литературной и общественной жизни второй половины XIX века. Исследовательница отмечает, что с 1850-х гг. писатели пытались освоить «народный характер» «не только в широком общекультурном смысле <…>, но и в узком: “народный” как воплощающий традиционно русские черты, независимо от влияния дворянской культуры, отмеченной освоением культуры западной»[[91]](#footnote-91). Итак, под «цельностью» понимается «свойство сознания аксиоматически принимать мир, не требуя от явлений действительности логической упорядоченности и непротиворечивости; своеобразная доверчивость, открытость миру и позитивное отношение к человеческому опыту»[[92]](#footnote-92). Речь идёт о цельности народного сознания, которое в то же время противопоставляется сознанию «сомневающемуся, рационалистическому, рефлектирующему, каковым обладал дворянский герой»[[93]](#footnote-93).

В целом этими характеристиками сознания в большей или меньшей степени обладают все герои сборника, включая Шерамура, что и роднит его с другими праведниками. Но в нем также присутствуют другие черты, на основе которых он выделяется их этого ряда.

Другие качества, свойственное натуре «цельного» человека — это стабильность, которая определяет и отношения между людьми. «Миром и ладом своим “цельный” герой явно противостоит бурно меняющейся жизни…»[[94]](#footnote-94). Идеальным воплощением «стабильности» можно назвать Однодума, ярким примером являются также и праведники «Кадетского монастыря», остающиеся верными своим принципам, несмотря на все происходящие изменения и нововведения в жизнь корпуса. Что касается Шерамура, то он оказывается зависим от обстоятельств.

Ещё одним критерием праведности героев в цикле Лескова становятся отношения, которые выстраиваются между героем и средой. «…Механизм среды у Лескова оказывается иным, чем у писателей натуральной школы: герои погружены в быт и одновременно подняты над ним»[[95]](#footnote-95). У Лескова герой и среда равнозначны для рисуемой им картины. Герои могут противостоять среде (служащие кадетского корпуса и Демидов), но никогда не идут на конфликт с ней первыми. Они не находятся в зависимости от среды, не являются её порождением, она не влияет на их установки и принципы. В каком-то смысле исключением становится Пигмей, как персонаж, воплотивший в себе многие черты «маленького человека», но своим поступком он поднимается над средой. Более всех не соответствует этому критерию Шерамур. Даже «определившись» в обществе, он остаётся в зависимости от Танты, которая располагает им и его средствами, да и им самим. Значимым в этом отношении оказывается его происхождение. Герой является сыном дворянина и горничной. Сам автор-повествователь утверждает: «…он сын своего родителя, и мне в нем видны крупные родственные черты, сближающие его даже с обращавшею его в христианство графинею. <….> Шерамур такой же «мизантроп, развлекающий свою фантазию», как его родитель и графиня; только он, разумеется, их без сравнения сердечнее; но это взято им не от них, а принесено оттуда, откуда дух дышит — приходит и уходит, но никто его не узнаёт» (6, 300-301). «Главным обвинением в адрес дворянского героя было замечание об оторванности его от “русской почвы”»[[96]](#footnote-96). Шерамур же в прямом смысле оказывается оторванным от родины. Таким образом, герой предстаёт как личность, являющая собой некий синтез того, что несёт с собой дворянское сознание (проникнутое западной культурой) и народное. Это проявляется даже в его кличке, в которой на русское «Черномор» наложено западное «Cher amour». Так он оказывается связан и с образом Дон Кихота, возникшим на западной почве, и юродивым, как явлением характерным для русского мира.

Всех праведников мы видим уже занявшими свое место в жизни, выполняющими своё дело и долг. Шерамур, имея свой идеал, оказывается неспособным самостоятельно его утвердить, найти свое место в жизни. Он находит это место только благодаря обстоятельствам (война в Турции, знакомство с Тантой). И все-таки он его находит.

Время событий всех рассказов, кроме «Шерамура», относятся к прошлому (а конкретно к Николаевской эпохе), которое во всех текстах противопоставляется настоящему. И, как нам представляется, противопоставлено оно не в плане «хорошо — плохо», а в плане той же цельности, иерархичности, которым обладает прошлое, противоречивости и раздробленностью настоящего. Своеобразной иллюстрацией этой раздробленности становится сам Шерамур, как лицо «не имевшее никакой последовательности и не укладывающееся ни в какую форму» (244, 6).

# Заключение

Как уже было сказано, сборник «Три праведника и один Шерамур» явился первой попыткой Лескова объединить рассказы о праведниках в одном корпусе. Форма цикла позволила Лескову дать более широкий охват жизни, реализовать своё стремление к экстенсивному изображению действительности.

Праведники сборника — это люди из служилой среды. Писатель изображает людей разного социального положения, из разных уголков России, разных личных качеств: «Пигмей» — мелкий чиновник, исполнитель телесных наказаний, Рыжов — начетчик Библии, ставший честным квартальным, а затем — городовым, Самбурский — директор канцелярии, герои «Кадетского монастыря» — директор, врач, эконом, архимандрит. Однако мы не находим среди праведников в цикле Лескова героев из крестьянской среды. Думается, что это связано с нежеланием Лескова идеализировать какой-то один слой общества. И. П. Видуэцкая, сравнивая некоторые черты творчества Лескова и Чехова, пишет: «Сущность их позиции заключалась в том, что ни один из классов русского общества, в том числе и народ, крестьянство, не представлялся им носителем какой-то общенациональной правды или готовой мудрости, которая может привести страну к лучшей, справед­ливой жизни»[[97]](#footnote-97). Ещё в самом начале творческого пути Лесков высказал мысль, что «литература не должна быть сословным адвокатом; иначе она не литература нации»[[98]](#footnote-98). Интересно проследить «географию» рассказов. Действие в них движется от рассказа к рассказу с востока на запад: от Костромской губернии, к Петербургу, Польше и до Парижа.

«Временные планы в лесковском повествовании определяются по отношению к образу рассказчика»[[99]](#footnote-99). Настоящее — это время рассказывания, а прошлое — время описываемых событий. «Отчётливо осознавая противоречивость современной ему действительности, Лесков обращается в своих произведениях к устоям, выработанным многовековым укладом народной жизни, многовековым развитием национальной культуры»[[100]](#footnote-100).

Все праведники предстают перед читателем сформировавшимися личностями. Их характер не показан нам в развитии. Описание внутреннего мира человека, его душевных реакций даётся Лесковым со стороны. При создании образа героя Лесков пользуется главным образом описанием видимых проявлений характера (портрет и поступки) и его речевой характеристикой. Лесков тем самым ориентируется больше на исчерпывающее изображение человека, чем на прямое выражение в тексте его внутреннего мира. «Показ Лескова типологически близок поэтике показа в житии. Мы имеем дело в творчестве этих писателей [Н.С. и Лесков и П.И. Мельников-Печерский] с особенным типом психологизма, во многом противоположного современному им методу психологического анализа Достоевского и Толстого и типологически близким принципу житийного показа человека»[[101]](#footnote-101).

В отношении создаваемых Лесковым праведников становится актуальной проблема различения «ума ума» и «ума сердца»[[102]](#footnote-102). В соответствии с библейским учением о сердце, именно оно есть «средоточие человеческого существа, корень деятельных способностей, интеллекта и воли…»[[103]](#footnote-103). Все без исключения праведники сборника обладают интуитивным «умом сердца», позволяющим принимать правильное решение интуитивно, не напрягая интеллектуальные способности. Добро в рассказах мыслится не как отвлечённая идея, а как конкретные дела совершаемые «праведниками» изо дня в день.

Одной из центральных проблем для писателя становится изображение народного сознания, которое проявляется в типе «цельной личности», и во многом противопоставляется сознанию дворянского героя, постоянно рефлексирующему, и находящемуся в поисках себя. «Обращаясь к народному сознанию, в котором в XIX веке были живы и актуальны черты архаического и традиционалистского сознания, писатели наследуют в какой-то мере и внутренний склад этой культуры, сказавшийся в особой поэтике, отмеченной отсутствием теоретико-литературной и литературно-критической рефлексией»[[104]](#footnote-104). В своей поэтике Лесков будто опирается на многие черты древнеславянских текстов (с учётом того, что в последующем творчестве он часто ориентировался на жанры древнерусской литературы): «Древнеславянский автор не мог сознательно ввести в свое произведение вымысел. Во все, что он пи­сал, он верил... По крайней мере, делал вид, что верил... Фантазия средневекового писателя была ограничена тем, что может быть определено как средневековое “правдоподобие”. Это “правдоподобие” <…> допускает чудо, но не допускает отступлений от хронологии, не разрешает вымышленных имен, вымышленного времени, вымыш­ленной топографии действия» [[105]](#footnote-105). Для Лескова эти категории так же представляются важными. Писатель стремится связать действия рассказов с конкретными историческими событиями, лицами, воссоздать ситуацию «рассказа кстати» («Пигмей», «Русский демократ в Польше»), но как раз характеры (или скорее события, с ними происходящие?) им изображаемые представляются тем самым «допускаемым чудом».

Завершим работу словами Н. С. Лескова, которые, на наш взгляд, демонстрируют одну из главных идей анализируемого нами цикла рассказов о праведниках: «Опыт показывает, что сумма добра и зла, радости и горя, правды и неправды в человеческом обществе может то увеличиваться, то уменьшаться, — и в этом увеличении или уменьшении, конечно, не последним фактором служит усилие отдельных лиц»[[106]](#footnote-106).
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