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# Введение

Настоящая работа посвящена выяснению источников некоторых черт мировоззрения В.А. Жуковского, нашедших отражение в его ранних дневниках 1804—1810 гг.

Объектом исследования являются ранние дневники и записки Жуковского. Предмет исследования – процесс освоения Жуковским нравственно-философских систем Руссо и русских масонов, деятельность которых приходится на последнюю четверть XVIII века, переосмысление поэтом почерпнутых идей и разработка их в личных дневниках. Цель исследования – выявление специфики позиции Жуковского по отношению к руссоизму и масонству, двух систем, в чем-то схожих, но в чем-то диаметрально противоположных.

Как будет показано в работе, тексты масонов и даже романы Руссо отмечены дидактическим пафосом, что связано с мировоззрением их авторов и с пониманием роли наставников в несовершенном обществе, которое они были настроены улучшить, приблизив человека к идеальному образу (различно представляемому двумя идеологическими системами).

Эпоха сентиментализма хоть и расставила приоритеты иначе, нежели эпоха Просвещения, но не освободилась от понимания искусства как сферы, в задачи которой входит влияние на нравственность читателя. Несмотря на существующую до сих пор нерешенность вопроса, к какому литературному направлению отнести творчество Жуковского, нельзя отрицать схожесть его установок с сентименталистами, в частности, в решении проблемы влияния художественных произведений на моральный облик читателя. Сложность соотношения дидактики и художественности в произведениях сентименталистов не будет рассмотрена в рамках данного исследования, но на подобную проблему в творчестве Жуковского нельзя не указать. Представляется, что именно приоритет эстетической составляющей текстов отличает деятельность поэта от текстов масонов и во многом от текстов Руссо (особенно если иметь в виду его трактаты). Эти различия явлены в работе Жуковского с языком, в метафоризации, поэтизации воспринятого из философских систем содержания.

Несмотря на то, что дневники являются пограничным жанром между литературой художественной и документальной, и каждый конкретный случай требует отдельного рассмотрения, чтобы быть отнесенным к тому или иному полюсу, нельзя говорить о дневнике Жуковского без учета эстетической значимости его текстов. Эта эстетизация позволяет настаивать на стремлении поэта отказаться от дидактики и теоретизирования не только в художественных произведениях, но и в дневниках.

До наших дней сохраняется интерес к этой части наследия Жуковского. С одной стороны, потому что его жизнь и поэзия находились в сложных отношениях взаимовлияния. Но с другой, на наш взгляд, дневник интересен как факт ценный именно с точки зрения эстетической. Биографические подробности отношений с возлюбленной, с друзьями, с семьей можно узнать и из многочисленных биографий поэта, составленных с научной точностью. Дневники же вызывают интерес читателя как пример мировосприятия человека ушедшей эпохи и как текст, не лишенный художественной оформленности, возникающей в этом жанре как единственный для Жуковского способ переосмысления философских построений.

В качестве материала был использован корпус текстов, опубликованный в полном объеме только в последнее десятилетие в Двадцатитомном собрании сочинений Жуковского, ссылки на которое будут даны далее в работе. Ограничение периода 1810-м годом обусловлено тем, что наиболее отчетливо преемственность масонским учениям и руссоистской системе можно проследить именно в период становления Жуковского, когда напряженные поиски себя, своего места в обществе были центральной проблемой автора записок.

Представляется логичным построение работы следующим образом: во введении рассмотрена жанровая специфика дневника Жуковского и его место в литературной системе своего времени. Далее в трех основных главах последовательно исследованы главные, на наш взгляд, черты философии масонов (1 глава), Руссо (2 глава) и их переосмысление Жуковским (3 глава).

\*\*\*

Место дневника в иерархии жанров на протяжении десятилетий вызывало и до сих пор вызывает споры в ученых кругах. Одним из основных является вопрос об отнесении его к жанрам документальной или художественной литературы. Эта проблема приводит к более общей: мемуарно-автобиографическая литература, к которой традиционно относят дневники, является чистой документалистикой, или она обладает признаками художественного текста?

Среди первых суждений о мемуарах важна часто цитируемая характеристика В.Г. Белинского в статье «Взгляд на русскую литературу 1847 года». Критик называет мемуары «последней гранью в области романа»[[1]](#footnote-1), что демонстрирует его позицию: мемуары – это произведения художественные, а не документальные. Факты действительности, на которых основаны мемуары, выстраиваются пишущим не с помощью эрудиции, а с помощью «фантазии», что и называется у Белинского «художественностью изложения»[[2]](#footnote-2).

Однако такой взгляд на мемуарную литературу не был единственным в XIX веке. Например, П.А. Вяземский в «Записных книжках» рассматривает мемуары как материал, который в дальнейшем писатели могут использовать для своих литературных произведений. Он пишет о воспоминаниях, оставленных князем Шаховским: «… дюжина таких книг, и у нас были бы основы для исторических романов, комедий»[[3]](#footnote-3). При этом о художественных достоинствах самих «Записок» Вяземский не говорит. Таким образом, с его точки зрения, воспоминания не относятся к художественной литературе, а являются частью документалистики.

Итак, еще в середине XIX века складываются две противоположные точки зрения: мемуары – художественные тексты и – напротив – мемуары –тексты документальные. Позднее исследователи не раз будут обращаться к этой проблеме, находя критерии для отнесения мемуаров к тому или иному полюсу словесности. Представляется, что в поиске ответа на вопрос о художественности мемуаров исследователи-филологи XX века пришли к единому мнению: встали на сторону Белинского, то есть признали невозможность рассмотрения этой группы текстов без учета их эстетической значимости. Нерешенными остались другие проблемы – например, о границах жанров внутри мемуарно-автобиографической литературы.

На наш взгляд, аргументов в пользу отнесения текста В.А. Жуковского к жанру дневника достаточно (пока имеем в виду полный текст писем-дневников 1804–1847 годов[[4]](#footnote-4)).

Анализ словарных статей показывает, что именно дневники наиболее четко выделяются из большого массива мемуарных текстов, поскольку принципиально отличны по способу изложения материала. Так, в дневниках события фиксируются параллельно течению жизни, в то время как в мемуарах или в автобиографиях автор смотрит ретроспективно, что ведет к иному принципу отбора материала, к меньшей степени достоверности и часто искренности. Это отмечает, например, А.И. Новожилова: «Автор-мемуарист придерживается принципа, который А.Т. Твардовский назвал «листать обратно календарь», т.е. двигаться от исхода событий к истоку. Автор дневника, наоборот, как бы срывает листки календаря поочередно, и исход событий для него неизвестен. Оба автора идут от разных точек: один – из настоящего к прошлому, другой – из настоящего к будущему, что и переполняет дневник предположениями, предчувствиями и интересен не только «сиюминутностью» впечатлений, но и предвосхищением будущего»[[5]](#footnote-5).

Относить тексты Жуковского к жанру дневника позволяют следующие его черты (выделяем их на основе словарной статьи в «Литературной энциклопедии терминов и понятий»[[6]](#footnote-6)):

* связь записей с текущими, а не с давно прошедшими событиями и настроениями;
* спонтанный характер записей (времени между событиями и записью прошло слишком мало, последствия еще не проявили себя, и автор не в состоянии оценить степень значительности происшедшего);
* интимный и поэтому искренний, частный и честный характер записей.

О нежелании Жуковского делать свои дневники достоянием общественности свидетельствует история с так и не написанными поэтом мемуарами о Карамзине и о его литературной эпохе. Подробности были изложены в работе русского историка, специалиста по мемуаристике, А.Г. Тартаковского[[7]](#footnote-7). На предложение П.А. Плетнева написать воспоминания Жуковский отвечает отказом и далее объясняет это первостепенностью изложения своих внутренних переживаний перед событиями из окружающей его светской жизни, которые обычно интересны и значимы для потомков. К этому Жуковский добавляет, что многое из прошедшего ушло из его памяти, а журнала он не вел. На этом останавливается Тартаковский, поскольку дневники существовали, но публикация не входила в планы их автора, так как отражала слишком личные моменты его судьбы.

Еще три черты, перечисленные в статье, также могут быть применены для описания дневника поэта, однако уже с оговорками. А именно:

* периодичность, регулярность ведения записей

Безусловно, здесь обращают на себя внимания пропуски нескольких лет между возобновлениями записей. Однако если не учитывать этот факт, то внутри периодов ведения дневников наблюдается регулярность в фиксировании событий. Особенно после 1817 года, когда Жуковский переходит к все более лаконичным заметкам. В ранние годы периоды постоянных записей совпадают с напряженными событиями личной жизни автора дневника и измеряются несколькими неделями или месяцами.

* безадресность или неопределенность адресата многих дневников

В отличие от типичного дневника, который ведется для самого себя, дневники Жуковского 1814 – 1815 годов имели адресата, Марию Протасову, с которой его связывали трагические в своем итоге отношения. Записи основывались на посланиях поэта к Маше, включали переписанные его рукой письма самой Маши, что позволило в научной литературе называть эту часть «Журнала» (как он сам его называл; «синенькая книжка» – для дневника 1814 года, «белая книга» – для 1815) «письмами-дневниками». Жуковский пишет в 1814 году, обращаясь к своей возлюбленной: «Другую книжку для записывания лучших мыслей из всех книг и к ним также свои замечания. Наконец, каждый день в десяти строках записать в журнал (в голуб<ую> книжку) все это для меня. Этот журнал будет вместо писем. При случае отдавать на почту, что будет легко» (13, 98). После получения окончательного отказа на брак Жуковский и М. Протасова были ограничены даже в общении, переписке помогали близкие им люди, в том числе предполагалась возможность передавать друг другу свои дневники.

* литературная необработанность записей

Этот вопрос представляется наиболее сложным. Нужно отметить, во-первых, общую черту сентиментально-романтической эпохи: ведение дневников, альбомов для представителей образованной части общества было обычной практикой, а письма, как зачастую и отношения между людьми, выстраивались по образцам, заданным высокой литературой. Об этом писал Ю.М. Лотман: «Тот, кто занимался историей бытовых текстов той поры <конца XVIII – начала XIX века – Д.С.>, знает, как резко меняется их стиль, приближаясь к нормам, выработанным в чисто литературной сфере»[[8]](#footnote-8).

Во-вторых, нужно учитывать контекст литературной борьбы архаистов и карамзинистов-новаторов, к которой был причастен Жуковский как участник общества «Арзамас». «"Арзамасцы" унаследовали от своих предшественников любовь к изяществу, легкости, непринужденности изложения, *«хорошему вкусу»* <курсив мой – Д.С.>»[[9]](#footnote-9), – пишет исследователь истории русского языка А.М. Камчатнов. Как законодатели нового литературного языка карамзинисты были внимательны к любым своим текстам, даже личные письма использовали как еще одну возможность совершенствования стиля. Поэтому нельзя говорить о том, что один из создателей нового языка русской поэзии, Жуковский, был внимателен к слову исключительно в поэтических произведениях, и небрежен – в прозе, хоть и не предназначенной для печати. Безусловно, здесь не идет речь о полной выверенности текстов, их литературной обработанности, однако был бы неправильным вывод о приоритете содержания над формой его выражения в дневнике представителя «школы гармонической точности», для которого каждое слово было значимо и подбиралось осознанно.

Кроме того, странным было бы невнимание к слову со стороны тонко чувствующего, глубоко переживающего события внешней и внутренней жизни человека, каким был Жуковский. Ведь для точной передачи своего психологического состояния (фиксацией именно этого в дневниках был занят поэт, а не освещением событий внешней жизни), для выражения непохожих друг на друга оттенков чувств необходим тщательный подбор наиболее подходящего слова. А.С. Янушкевич отмечает в дневниках 1815 года (особенно насыщенных подробным описанием переживаний в связи с расставанием с Машей) «систему курсивов, лейтмотивов, анафор»[[10]](#footnote-10), которые коррелируют с поэтической практикой Жуковского. В дневниках встречаются повторяющиеся поэтические формулы («Все в жизни к прекрасному средство», «счастливое вместе», «Самое страдание есть средство к прекрасному!»), которые вполне вписываются в поэтический мир элегий Жуковского.

Таким образом, признак дневника как жанра, не требующего предельной точности языка изложения, с нашей точки зрения, не характеризует журнал поэта.

Однако отсутствие в тексте Жуковского трех последних рассмотренных признаков (отсутствие хоть и не абсолютное) все же не лишает основания относить его к разновидности дневникового жанра, поскольку конституирующим для последнего являются не сумма всех признаков, а наличие хотя бы нескольких.

В начале XIX столетия дневник как жанр высокой литературы не был признан ни авторами, ни литературными критиками. Исследователь вопроса О.Г. Егоров отмечает: «Оставаясь по своей природе «камерным» жанром, дневник тяготел к чтению в узком – семейном или дружеском – кругу, что не предполагало тиражирования. В то же время у друзей, близких и литературных поклонников дневниковеда нередко возникало желание сделать документ личной жизни автора достоянием общественности. И хотя в XIX в. число прижизненных публикаций дневников их авторами ничтожно мало, дневниковый жанр имел устойчивую тенденцию к выходу на столбовую дорогу печатной литературы»[[11]](#footnote-11). Если использовать термины Ю.Н. Тынянова[[12]](#footnote-12), то можно сказать, что дневник в начале XIX века был в области литературного быта, хотя тенденция к становлению его литературным фактом уже намечалась. Датированные записи вели не только художественно одаренные люди, писатели, но и дворяне, относительно отдаленные от литературной жизни, женщины и молодые девушки, основное внимание которых было сосредоточено на личной жизни. Именно о таких текстах, в большей степени не предназначенных для публичного обнародования, говорит Егоров, когда приходит к выводу о «слабой стилистической обработанности»[[13]](#footnote-13) дневников. Было ли это абсолютной характеристикой всех дневников – вопрос спорный, которого мы уже коснулись выше, говоря о дневниках Жуковского.

Для понимания причин широкого распространения практики ведения дневников необходимо вспомнить, что просветительство и классицизм с его канонами ушли в прошлое, Н.М. Карамзин стал лидером нового литературного течения – сентиментализма, который провозгласил ценность личности как таковой. Об этом пишет Л.Я. Гинзбург: «Повышенный интерес к внутренней жизни питал сентиментализм, ориентировавшийся при этом на единообразный идеал естественного и чувствительного человека»[[14]](#footnote-14). Задолго до нее моду на дневники в эпоху сентиментализма отмечает А.Н. Веселовский[[15]](#footnote-15). Образованные люди, в том числе поэты и прозаики, начала XIX века часто обращались к дневникам. Частная жизнь человека стала занимать писателей больше жизни общественной, они обратили внимание на исследование тонких душевных переживаний, чувств и эмоций людей, на «внутреннего человека», если пользоваться терминологией Гинзбург. Главным объектом исследования стала духовная жизнь самого автора дневника, наблюдать за которой было удобно с помощью периодического ведения записей, фиксирующих события частной жизни.

Жуковский как самый яркий из карамзинистов (по замечанию, например, Г.А. Гуковского[[16]](#footnote-16)) и одновременно один из новаторов, творчество которого повлияло на развитие русской романтической литературы 1820–1830-х годов, принадлежал к поколению людей, чья жизнь была отмечена подражанием искусству. Ю.М.  Лотман писал об эпохе романтизма: «Второй подход <первый описывает классицизм, третий – реализм – Д.С.> к соотношению искусства и внехудожественной реальности заключается во взгляде на искусство как на область моделей и программ. Активное воздействие направлено из сферы искусства в область внехудожественной реальности. Жизнь избирает себе искусство в качестве образца и спешит «подражать» ему»[[17]](#footnote-17). В дневнике 1814-го года Жуковский пишет под заголовком «План»: «Мне: <…> Жить как пишешь» (13, 63). На наш современный взгляд, для авторов дневников логична обратная последовательность действий: записывается то, что пережито. Не так обстоит дело для воспитанника сентименталистской эпохи. Жизнь выстраивается в соответствии с моделями, предложенными литературой, которые были отрефлексированы и часто изложены в личных дневниках. Именно потому, что модели уже известны, переживания этих людей не индивидуализированы[[18]](#footnote-18) (но оттого не становятся неискренними[[19]](#footnote-19)).

Дневники не менее интересны и тем, что перекликаются с поэзией Жуковского. Лирический герой его стихов в чем-то биографичен, если судить не столько по фактам жизни, сколько по характеру переживаний, по интонациям и настроению, главенствующим в лирике и в дневниковой прозе. Исследователи замечали, что именно в дневниках зарождаются мотивы, темы будущих элегий[[20]](#footnote-20). А.С. Янушкевич также говорит о своеобразном жизнетворчестве поэта: «Письма-дневники Жуковского, как и лирика этого же периода, превращают воспоминания в источник вдохновения»[[21]](#footnote-21). Впервые эта мысль прозвучала еще у Белинского, вслед за которым исследователь отмечает особенно сильную связь судьбы и творчества поэта, их взаимовлияние. В наше время данный факт уже является общим местом в научном осмыслении наследия Жуковского, потому не требует доказательств на конкретных примерах. Однако здесь важно заметить, что лирика Жуковского остается образцом высокой художественной литературы, несмотря на определенную степень ее биографичности. Р.В. Иезуитова, например, пришла к заключению, что «нигде — и в этом проявилось мастерство большого поэта — лирические стихи Жуковского не становятся только рассказом о тех или иных эпизодах его биографии. Поэтическая мысль раскрывается в них путем художественных обобщений. Сохраняя внутреннюю связь с жизненным опытом поэта, они выражают нравственные идеалы и устремления, близкие его современникам»[[22]](#footnote-22).

# Глава 1

# Жуковский и масонство конца XVIII века

Ранние дневники Жуковского 1804–1810 гг. условно можно выделить в отдельный корпус текстов, магистральная тема которого – саморазвитие, работа поэта над изучением собственного характера и человеческой психологии как таковой. Установлено, что подобный круг проблем указывает на связь дневника с масонской философией и практикой.

Мировоззренческие основы русских масонов были близки юному Жуковскому. Об их влиянии на молодого поэта, ученика  [Московского Университетского Благородного пансион](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%B8%D0%BE%D0%BD)а, говорят самые первые исследователи его наследия: А.Н. Веселовский[[23]](#footnote-23), В.И. Резанов[[24]](#footnote-24), В.М. Истрин[[25]](#footnote-25). А.Н. Пыпин, например, во влиянии воспитателей-масонов, ставших во главе пансиона, видел передачу «мистическими пиетистами» молодому поколению «доли пиетистической мечательности, отражением которой была поэзия Жуковского»[[26]](#footnote-26). В 1797 году Жуковский поступает в пансион, где знакомится с братьями Тургеневыми, ставшими ближайшими друзьями молодого человека. Жуковский быстро сходится с их семьей, его принимают за человека своего круга. Иван Петрович Тургенев, глава семейства, являлся духовным руководителем не только своих сыновей, но и их товарища. Ранее И.П. Тургенев принадлежал к кружку знаменитого масона Н.И. Новикова, был членом нескольких лож и перевел, в частности, знаменитую в масонских кругах книгу Иоанна Масона "О познании самого себя", изданную в 1783 году Новиковым же. Именно на нее, по словам Веселовского, во многом ориентируется Жуковский, когда пишет свои дневники 1804–1806 годов.

Интересным представляется замечание Е.К. Рыковой о том, что в рамках младшего тургеневского кружка, негласным наставником которого считался И.П. Тургенев, последний более повлиял на Жуковского, нежели на своего сына Андрея: «В большей степени участие Тургенева <Ивана Петровича – Д.С.> в литературной жизни этой поры сказывалось в том, что он формировал круг литературных интересов молодежи, собиравшейся в его доме на Моховой. <..> Тургенев сыграл свою роль в формировании личности Жуковского. При этом надо отметить, что, судя по исследования Ю.М. Лотмана, юношеское творчество Жуковского и Андрея Тургенева развивалось в разных направлениях: один тяготел к гражданско-пафосной лирике, другой – к излиянию "прекрасной души". С этим трудно не согласиться. Мы можем сделать вывод о том, что в данном случае на впечатлительную и эмоциональную личность Жуковского более сильное впечатление мог оказать Тургенев <отец – Д.С.> с его культом души и сердечных чувств»[[27]](#footnote-27).

Влияние на поэта жизненной философии масонов отразилось не только в его личных дневниках. А.С. Янушкевич отмечает эту тенденцию и в других прозаических и поэтических опытах молодого писателя[[28]](#footnote-28). Так, одной из тем раннего творчества Жуковского была тема добродетели (1, 25–29). Он, как и масоны, стремился найти путь для перенесения теоретических правил о добродетельной жизни в сферу частной практической жизни.

Для масонов основной целью было саморазвитие, которое невозможно без анализа своего внутреннего мира посредством ежедневного ведения журналов, где в деталях описывалось прожитое за день, отмечались тончайшие изменения в духовной жизни, ставились цели, приближающие к моральному совершенству, и прослеживалось их выполнение. Как и для масонов, для Жуковского «"Дневник" останется навсегда лучшим средством самонаблюдения»[[29]](#footnote-29).

Отмечает влияние на Жуковского книги «Познания самого себя» и Л.Я. Гинзбург. Она пишет, например, о специфической форме оформления записи в дневнике 1804 года – диалога с вымышленным собеседником: «…в форме разговора двух собеседников, следует анализ «нынешнего дня», фиксирующий психологические последствия самых мимолетных впечатлений. Это также тенденция протестантской религиозно-моралистической литературы и литературы масонской»[[30]](#footnote-30). Хотя стоит отметить, что особая форма диалога могла иметь и другие корни. Например, Янушкевич видел здесь связь с «Тускуланскими беседами» Цицерона[[31]](#footnote-31).

Среди непосредственных знакомых Жуковского, входящих в братство вольных каменщиков, были также А.А. Прокопович-Антонский и И.В. Лопухин. Первый на протяжении многих лет руководил Благородным Пансионом. В лучших традициях, унаследованных от педагогической системы главного идеолога русского масонства начала 1780-х годов, И.Г. Шварца, он выстраивал систему образования в заведении. По отзывам современников Прокопович-Антонский являлся отличным педагогом, одним из главных правил которого было внимание к особенностям и способностям каждого отдельного ученика, стремление выявить его сильные стороны и развивать их. Именно поэтому, по замечанию Розанова, Жуковский, которого предшествующие учителя окрестили лишенным способностей, стал одним из первых учеников Пансиона.

И.В. Лопухин, автор учения «о внутренней церкви», пользовавшегося безусловным влиянием в масонских кругах, был для Жуковского авторитетом, доверенным человеком, образцом нравственности и твердости характера. Их знакомство началось со времени вхождения Жуковского в круг семьи Тургеневых и продолжалось многие годы. Так, в 1809 году Лопухин отправляет Жуковскому вместе с письмом экземпляр «Записок», где старается правдиво изложить главные события своей жизни. Жуковский обращается к нему за советом и содействием даже в личном, судьбоносном для поэта деле о браке с М. Протасовой и получает от старшего когда-то наставника, а теперь товарища благословение.

И.П. Тургенев, А.А. Прокопович-Антонский, И.В. Лопухин – все трое были членами масонского кружка Новикова-Шварца, который с конца 1770-х развернул в Москве активную деятельность по «распространению просвещения на нравственно-религиозных началах»[[32]](#footnote-32). Кружок был назван «Дружеским ученым обществом», его члены занимались книгопечатаньем, вопросами образования, педагогики, переводами и распространением иностранных авторов. Особенностью деятельности московских мартинистов было внимание к социальным вопросам, через просвещение и подъем уровня нравственности они надеялись решить некоторые из насущных проблем своего времени. Несмотря на социально-общественные интересы, члены кружка мартинистов никогда не отказывались от своего религиозно-мистического мировоззрения. Об этом, например, свидетельствует печать в Типографии при Московском университете, которой с 1779 года управлял Новиков, переводных сочинений соответствующего мистического направления. В первую очередь печаталась Библия наряду с книгами для общественного распространения с целью просвещения. Кроме того, мартинисты владели маленькой частной типографией, в которой выпускались книги религиозно-мистические в малых тиражах и только для посвященных.

Университетский Благородный пансион был хранителем просветительских традиций и особой атмосферы, созданной при мартинистах. Их деятельность прекратилась по указу Екатерины II в начале 1790-х годов. Но большинство членов ученого общества остались на свободе, они сохранили верность масонскому взгляду на жизнь и продолжали распространение просвещения и нравственности в соответствии со своими убеждениями и в последующие годы, в том числе среди воспитанников Московского университета и пансиона при нем.

Особой чертой религиозности масонов была ее внецерковность, внеконфессиональность. Критерием для приема нового члена в ложу была его вера в единого бога как таковая, вне зависимости от вероисповедания. Примечателен, например, такой факт: А.Н. Голицын, один из членов масонского ордена, будучи председателем Святейшего Правительствующего Синода, привлекал к сотрудничеству деятелей разных конфессий: православных, католиков, иудеев, представителей армянской и грузинской церквей[[33]](#footnote-33). Таким образом, на высоком государственном посту Голицыну удавалось распространять среди окружения свои взгляды (идущие от масонства) о равноправии конфессий. Масонская идеология распространяется в разных частях мира, создавая таким образом сеть взаимодействующих организаций, отменяя строгие требования к определенному вероисповеданию.

Однако, по словам С.В. Аржанухина, устранение национальных черт масонской идеологии и мировосприятия не было целью братьев, «признание «всечеловеческого» начала в философских взглядах не устраняло черты национальной принадлежности масонов»[[34]](#footnote-34). Для русских масонов бог был все-таки христианским, они признавали, что творец един для всех, каждый народ под тем или иным именем знает его, но язычники и нехристиане имеют неверные о нем представления.

В 1782 году Шварцем, идеологическим вождем мартинистов в Москве, был прочитан курс «О трех познаниях»: рациональном, чувственном и откровении, – располагающихся в иерархическом порядке. От познания с помощью логики через «религию чувства» масон должен был прийти к откровению, к высшему способу познания мира. Подобная теория встретила широкий отклик в масонской среде, так как неизменное стремление к проникновению в тайны бытия с помощью нетрадиционных способов познания было существенной чертой мировоззрения мартинистов.

Переход от познания рационального к познанию интуитивному, познанию на основе внутреннего чувства можно рассматривать как своеобразную параллель к отходу от позиции просветителей в сторону сближения масонов с новым направлением эпохи – с сентиментализмом, где господствовал культ чувствительного сердца. Г.В. Вернадский, например, рассматривая развитие взглядов масонов, указывает на возрастающее в 1780-е годы внимание к произведениям Руссо как к «одному из столпов сентиментализма»[[35]](#footnote-35), в частности, особое почитание Руссо Лопухиным. Сочинения французского мыслителя переводились и печатались масонами с 1770-х годов.

Изучение глубин человеческой природы, теория самонаблюдения и самосовершенствования не противоречили мистически-религиозной направленности мировосприятия масонов. Именно на основе религии, по их убеждению, должны были строиться системы по воспитанию нравственности. Через совершенствование отдельных представителей общества они хотели прийти к общему подъему образования, к преобразованию общественного морального облика.

С.В. Аржанухин пишет: «Масонство — школа теоретической и практической философии, главная цель которой — формирование и поддержка целостности человеческого духа. Его теория и практика находятся в органическом единстве». И далее: «Масонство, как и любая другая мистическая система, имеет два уровня. Первый связан с религиозной практикой, направленной на единение с Творцом; второй — с философской и богословской разработкой этой практики»[[36]](#footnote-36). Таким образом, внимание к социальным проблемам, разработка практической морали не сделало русское масонство даже на более позднем этапе его развития, в 1780-е годы, организацией немистической. Конечная цель всех усилий пребывала в области мистико-религиозной и заключалась в идеи о богочеловеке (о пути совершенствования, приближения к божественному идеалу).

Воплощение этой идеи начиналось с преобразования самого себя. Отсюда развитие культуры ведения ежедневных записей с отчетами о самых мелких проявлениях внутренней жизни, повышенное внимание к «внутреннему человеку», столь характерное и для сентиментализма.

Вопрос связи масонства, с одной стороны, с философией европейских просветителей, а с другой — с развивающимся сентиментализмом, исследовала Н.Д. Кочеткова[[37]](#footnote-37). Главная точка соприкосновения в мировоззрении просветителей и масонов была в представлении о необходимости развивать ум, серьезно подходить к делу образования. В то же время масонство теснейшим образом примыкало к сентиментализму и к руссоизму (в большой степени являющемуся философской основой для сентиментализма). Ценность личности как таковой, внимание к ее духовной жизни, внесословная оценка человека и свобода от церковных догм – общие установки двух направлений. Здесь же на примере связи Карамзина с масонской организацией в Москве показано несовпадение во взглядах масонов и сентименталистов. Масоны смотрели на литературу как на способ воздействия на людей, ставили ее целью общественную пользу. Для Карамзина (и это выразилось уже в «Московском журнале», на издание которого многие масоны откликнулись негативно) цель также была в воздействии на читателя, но переживания, которые вызывает произведение, не должны были быть социально-общественными, а, наоборот, личными, интимными. Таким образом, взгляд на поэзию как на средство для достижения своих целей был присущ и масонам, и сентименталистам, но цели эти существенным образом разнились.

С другой стороны, П.А. Орлов не видит достаточных аргументов для сопоставления сентиментализма Карамзина и масонства, поскольку интерес к внутреннему миру человека понимается в двух течениях различно[[38]](#footnote-38). Масоны, с точки зрения ученого, ближе к классицистам, которые видели цель самопознания в очищении от пороков. Изначально человек далек от идеального добродетельного и просвещенного образа личности. Сентименталисты же стремились изобразить душу человека как нечто сложное, противоречивое, но не принципиально греховное, а по природе стремящееся к добру (в чем следовали за идеями Руссо). Масонов потому и заботили вопросы воспитания и образования. Формирование достойного члена общества, способного принести пользу отечеству, невозможно без его усовершенствования с самых ранних лет в двух главных направлениях: в развитии ума и нравственности.

Этим принципам наследовал в своей педагогической деятельности А.А. Прокопович-Антонский. В.М. Истрин так характеризует его деятельность как масона и педагога: «Три элемента были выдвинуты в Университетском Благородном Пансионе: нравственное совершенствование, патриотизм и литературное образование. Первое требование идет еще от Новиковского периода, от Шварца»[[39]](#footnote-39). Отсюда и списки рекомендованной для юношества литературы. Истрин дает такие сведения об этих рекомендациях: «„Книга премудрости и добродетели", „Беседы с Богом", „Размышления в царстве натуры", „Провидения на каждый день года"; последняя книга проникнута от начала до конца религиозной мыслью, носит заметный отпечаток мистицизма, согрета благочестивым чувством и богата поэтическими страницами; такого же характера и переводные драматические произведения, в роде „Добрые Дети", „Друзья нынешнего века" и т. п.»[[40]](#footnote-40). В.И. Резанов в своей вышедшей ранее работе дает похожие сведения[[41]](#footnote-41). Кроме того, он говорит о знакомстве Жуковского, например, с тургеневскими переводами мистических сочинений: Масона «О познании самого себя», Арндта «О истинном христианстве», «Апология или защищение ордена В. К. (Вольных каменщиков)», а также с «Нравоучительным катехизисом истинных Франк-Масонов» Лопухина и журналом «Покоящийся трудолюбиц» Новикова 1884-85 гг, среди сотрудников которого был Прокопович-Антонский.

Существует еще одна линия связи масонской идеологии с взглядами Жуковского. Ее отметил Янушкевич, когда описывал дневники 1804–1806 годов. В них прослеживается влияние одного из известнейших во всем мире масонов – Бенджамина Франклина. Знакомство Жуковского с автобиографией Франклина произошло благодаря Андрею Тургеневу, по совету отца и Лопухина переводившего отрывки из сочинения американского мыслителя. Перевод младший Тургенев посылает и своему другу Жуковскому, который, если следовать заключениям Янушкевича, прямо воспринял учение о ежедневном усовершенствовании своего характера и работе над слабостями своей натуры. Янушкевич проводит сопоставительный анализ отрывков из дневников, неизданных записных книжек русского поэта и записок американского деятеля и находит очевидные сходства, в частности, в расписании занятий на каждый день. Но не только текстовые совпадения указывают на идейную близость авторов дневников. Важно, что «ранние дневники Жуковского выявляют франклинову традицию <...> в разработке устойчивого нравственного поведения и приемов самонаблюдения»[[42]](#footnote-42). Система Франклина, которая заключалась в выработке определенных правил для закрепления добрых качеств и избавления от вредных, стала практическим руководством для тех, кто был сосредоточен на изучении самого себя и самоусовершенствовании. В качестве очень конкретного и ясного свода правил, оправдавшем себя на примере жизни самого Франклина, она привлекла на долгое время внимание Жуковского.

Янушкевич находит свидетельства связи масонов и Жуковского не только в близости разработок некоторых философских и нравственных проблем, но и в прямом обращении поэта (особенно в раннем творчестве) к образности и символике масонских обрядов. У Жуковского эти символы превращаются в поэтические метафоры, таким образом становясь одним из источников для его поэтического языка. «Аллегорико-дидактическая образность масонов, восходящая к эзотерической традиции, приобретает в поэзии Жуковского новое философско-психологическое содержание»[[43]](#footnote-43). Так например, если говорить о дневнике, то в нем встречаем обозначения Бога как «источника» (13, 20) души человека, «источника» (13, 58) счастья, а понятие «добродетели» здесь одно из самых частотных.

Одной из основных в эстетике Жуковского была проблема показа верного с точки зрения психологической достоверности характера героя. Для этого поэт должен обладать не только мастерством письма, но и быть наблюдательным в своей обычной жизни, уметь подмечать оттенки эмоций и чувств окружающих, видеть за внешним внутреннее. В театральных рецензиях и критических разборах переводов драм Жуковский особенно четко излагает свою позицию. Страсти должны быть изображены на сцене последовательно, действия и слова героев психологически мотивированы. Только в этом случае постановка станет произведением искусства, то есть будет выполнять свое главное назначение – воздействовать на чувство зрителя (или читателя) и переносить его душу на более высокий с точки зрения морали, логики, но главное – с точки зрения эстетики (восприимчивости к прекрасному) – уровень.

Ранние дневники Жуковского отмечены как раз повышенным вниманием к самопознанию и самовоспитанию, в чем, как уже неоднократно говорилось, сказывается масонское влияние. Ведение дневников было обязательной практикой в масонских кругах, являлось одним из первоочередных правил для каждого члена ложи и имело своей целью изучение собственного характера, так называемого «внутреннего человека» с намерением приблизиться к идеалу, возвыситься до «богочеловека». «Внутренний человек» разлагался на пороки и добродетели, от первых из которых должно избавляться, вторые – поощрять. Для этого разрабатывались правила морали и воспитания, саморазвития, носившие ярко выраженный наставительный характер. Сочинения, рекомендованные для чтения молодым людям из младшего кружка Тургенева: «Некоторые черты о внутренней церкви» И.В. Лопухина, перевод И.П. Тургенева «О познании самого себя» Иоанна Масона, «Послание И.П. Тургенева к детям» и другие из названных выше – стали «практическим курсом самовоспитания»[[44]](#footnote-44). Таким образом, достигалась главная задача подобной литературы – воздействовать на нравственность особенно юных читателей, формировать в них определенные добродетели.

Усиленная работа Жуковского по изучению свойств своего темперамента и характера переросла в глубокое понимание человеческой психологии, в умение чувствовать фальшь в изображении страстей недостаточно умелым художником. Его интересовала не только собственная внутренняя жизнь – в дневнике часто встречаются описания ситуаций, где эмоциональная жизнь другого человека занимает все его внимание (13, 18; 13, 20) или где отдельно анализируются чувства зависти, ревности (13, 16; 13, 18). Ставятся вопросы о пользе и вреде общества для человека и, в частности, для писателя. Чтобы с успехом и приятностью провести время в свете, кроме овладения правилами хорошего тона, необходимо знание человеческой натуры, адекватная оценка своих сильных и слабых сторон, демонстрация лучших качеств и умение правильно понять окружающих.

Здесь стоит заметить, что Жуковский все-таки ни в своих стихах, ни в дневниковой прозе не пришел к психологизму в том понимании индивидуальной психологии личности, обусловленной определенным временем и множеством других факторов, для которого интересны не универсалии, а единичные случаи. Гинзбург, сравнивая традицию масонов анализировать внутреннего человека (характеризующуюся ориентацией на идеального человека и стремлением приблизиться к нему) с практикой Жуковского, приходит к выводу, что последний не отступил от сложившегося в масонских кругах метода. Жуковский также «внутреннего человека разлагал на заранее данные универсальные достоинства и недостатки»[[45]](#footnote-45). Такой способ саморефлексии был отличительной чертой сентиментализма (имеющего некоторые общие черты с масонской идеологией): на первом плане субъект, внутренняя жизнь героя, но она не индивидуализирована и укладывается в определенную модель.

Так, в журнале 1805–1806 годов множество записей посвящено разбору собственного характера и подробному описанию того, каким человеком Жуковский видит себя в будущем. Рядом с конкретными фактами биографии (особое положение в семье А.И. Бунина, отношения с членами семейства, с матерью) соседствуют отвлеченные размышления о том, каков человек чувствительный, как следует выстраивать дружеские отношения, когда, кому и как следует говорить правду и проч. Подобные модели Жуковский не просто изображает, но делает это с явной оценочностью, сопоставляя с ними свой характер[[46]](#footnote-46). Анализ собственных чувств иногда напоминает отрывок из сентиментального сочинения, и даже образ возлюбленной как будто выдержан в строгом соответствии с идеалом чувствительной героини, которая в будущем станет верной матерью семейства[[47]](#footnote-47).

Итак, дневник служил для Жуковского среди прочего полем для анализа как своего характера, так и характеров окружающих. Что и стало в свою очередь плодотворной почвой для его деятельности как поэта и критика, у которого, по точному выражению П.А. Вяземского, «все для души»[[48]](#footnote-48), все ориентировано на «внутреннего человека», чья душевная жизнь, психология не могут быть показаны неправдоподобным образом.

Т. Фрайман отмечает: «Достижения сентиментального психологизма между 1802 и 1806 годами уходят в прозу, точнее — в дневниковую прозу. Опыт психологического анализа непосредственно применяется к собственному душевному опыту. Разработка этого направления в лирике будет отложена до элегии «Вечер» и любовной лирики 1806 года»[[49]](#footnote-49).

Как уже было упомянуто, понятие добродетели было в ряду важнейших для масонов, на котором должен сосредоточить свое внимание человек. Нравственное совершенство – это то, к чему следует стремиться, что можно развить в себе и помочь воспитать в другом человеке. Каждый масон, независимо от места в иерархии членов ложи, ощущал свою богоизбранность, ответственность за распространение нравственности и просвещения среди людей. Мессианское начало было вполне характерно для масонства. Потому цель своих произведений масоны видели в распространении добродетелей и учености. Воспитание, особенно в молодых людях, определенных качеств – один из утопических планов масонов. Отсюда списки рекомендованной для чтения литературы, отсюда же дидактический тон большинства сочинений.

Для Жуковского добродетель была не менее важной нравственной категорией, она стала и одним из творческих принципов: «Совершенствование своей натуры, этот основной догмат масонства, сделался основным положением эстетики Жуковского»[[50]](#footnote-50). Однако поэзия Жуковского не может оцениваться в той же системе координат, что и нравственно-философские сочинения и переводы масонов, она обладает несомненной эстетической ценностью. Как поэт и критик Жуковский не мог не задумываться над вопросами, в более поздний период относимыми к области эстетики. Но эти проблемы его интересовали не сами по себе, а в корреляции с вопросами морали. Произведения Жуковского были далеки от того образца дидактических произведений, который характерен для масонов[[51]](#footnote-51) и для многих писателей просветительской эпохи. Однако и к взгляду на поэзию как на нечто самоценное, стоящее совершенно вне нравственных или рационально-логических оценок, поэт еще не пришел. Его мировоззрение характеризовалось переходностью между двумя противоположными воззрениями на искусство. Знаменитая формула «цель поэзии – поэзия» стала знаковой только для следующего поколения, в первую очередь, благодаря литературной деятельности Пушкина.

Жуковский пишет в более позднем дневнике, 1816 года: «Чтобы сделать из себя *что-нибудь* <выделение авторское – Д.С.>, надобно поступать с самим собою, как умный воспитатель поступает с младенцем: он не обходится с ним как со взрослым и постепенно ведет к зрелости. Мне нужно прежде *приобретение* (иначе то, что буду делать, будет несовершенно), и *приобретение* для особенной цели. Особенная цель: *поэзия в высоком смысле, то есть соединенная с нравственностью*, такая, чтобы могла иметь влияние благотворное и усовершенств<ование> собств<енного> характера (приобр<етение> ясных мыслей о жизни, привычка исполнять их на деле)» (13, 122). Говоря о приобретении, Жуковский имеет в виду внутреннее усовершенствование, избавление от привычки к недеятельности. Подобные мысли появляются и ранее. Например, в рассматриваемых нами дневниках он часто обозначает планы своих занятий, в том числе литературных. Поэт ищет такую индивидуальную систему, которая помогла бы ему усовершенствовать свои познания, свой моральный облик и таким образом прийти к новым достижениям в творчестве. «Какой род литературы сообразнее с тем счастием, которое буду искать в жизни? – Надобно каждый день в своем журнале записывать то, что случилось со мной в течение дня, то есть себя рассматривать. Мои работы не помешают мне думать и о морали моей» (13, 27). Масонский метод самонаблюдения служит для поэта наиболее подходящим способом для достижения поставленных целей: через лучшее понимание себя, к работе над собой и – далее – к успешной деятельности.

В программной статье «О нравственной пользе поэзии» Жуковский размышляет о возможности соединения понятий «истинное», «нравственное» и «прекрасное» в произведении искусства. Являются ли требования морали обязательными для поэта? Имеет ли он право выбирать в качестве объекта художественного описания то, что выходит за границы морали? Жуковский как будто дает положительный ответ. С его точки зрения (новаторской по отношению к традиции просветительской эпохи), оценка произведения искусства лежит не в области этики или логики, а в области совершенно особой – в эстетике. Потому и критерии нравственности хоть и могут быть применены к произведению, но не являются первичными, не соответствием законам морали определяется истинное поэтическое произведение. Понятие «эстетического» было новым для русской культуры начала XIX века, заслуга его введения принадлежит, в том числе, Жуковскому, и его предшественнику на посту редактора и критика журнала «Вестник Европы» Карамзину.

Для описания воздействия произведения искусства Жуковский использует понятия «эстетических качеств» (13, 197) или «эстетических сил души человека» (12, 199), которые дают возможность воспринимать эстетический объект. Пробудить эстетические силы посредством воздействия на воображение, на чувство воспринимающего – главная задача художника. Интересно, что эти качества Жуковский называет «низшими», по-видимому, разделяя «высшее» и «низшее» в поэзии как принадлежащее к содержанию или к форме. Так, в статье «О поэзии древних и новых» он говорит о «низшем» уровне поэтического произведения – «эстетико-техническом», который оценивается по формальным характеристиками произведения и чаще всего определяется «вкусом» стихотворца. Но чтобы иметь возможность воспринимать поэзию, отличать совершенное с точки зрения формы произведение от посредственного, необходимо развивать вкус и читателю.

Важно учитывать, что для Жуковского «стихотворно-истинное» (то, что прекрасно, что является предметом эстетики) неотделимо от «морально-изящного» (от предмета этики). «Морально-изящное» является одним из главных источников красоты, но не единственным. И здесь закономерен вопрос: что будет являться для стихотворца ограничением для изображения «неверных» с точки зрения этики образов, от показа только аморального? Жуковский отвечает: «стихотворец» является одновременно и «человеком», то есть тем, для кого понятия морали и голос совести не чужды, потому совмещение морального и прекрасного в произведении столь же естественно, как сосуществование двух ипостасей личности. Таким образом, уходя от классицистической традиции, в духе которой главной задачей поэзии считалось просвещение и воспитание читателя, Жуковский не отказывается от этических или научных критериев для описания художественного произведения. Но сводить его оценку к двум вышеназванным критериям (логичности и этичности) нельзя. Позиция поэта, как видим, была компромиссной, объединяла два различных отношения к искусству.

Жуковский пишет: «Стихотворец именно потому, что он стихотворец, ужели не имеет никаких других обязанностей, перестает ли быть человеком, почитателем Бога, членом общества, сыном отечества?» и далее: «всякий читатель, будучи критиком *стихотворца* <выделение авторское – Д.С.>, есть в то же время и судия *человека*; и горе поэту, если одобрение судии не будет для него столь же важно, как и одобрение критика!» (12, 201).

Дневник для поэта как раз и служил усвоенным из масонских практик способом развития, воспитания «*человека»*, его нравственных качеств.

Философы и моралисты, предлагающие свои системы, должны быть верны добродетели в обычной жизни. Об этом Жуковский рассуждает на страницах дневника (13, 18). Подобно им, если поэт хочет изобразить в своем произведении нравственно-возвышенное, а следовательно, прекрасное (поскольку то, что нравственно, не может быть безобразным), должен и сам быть добродетельным.

1800-е годы были отмечены для Жуковского активным изучением работ европейских, в особенности немецких и английских мыслителей. Это повлекло за собой публикацию переводных и оригинальных статей по эстетике с целью просвещения русской публики. Таким образом, эстетические воззрения Жуковского формировались, с одной стороны, на основе изучения западных эстетических трактатов, а с другой – благодаря ведению дневника с целью саморазвития, воспитания в себе определенных добродетелей. Так этот процесс описывает А.С. Янушкевич: «Осмысляя наследие европейской эстетики, Жуковский прежде всего самоопределялся. Весь его опыт самоусовершенствования и самонаблюдения обретал эстетическую основу»[[52]](#footnote-52). Именно таким путем Жуковский выработал свою систему. Для него эстетика была прочно связана с этикой.

Связь эстетики, судя по дневниковым записям и сочинениям Жуковского, прослеживалась не только с моралью, но и с религией. Религиозность была чертой мировоззрения и масонов, и Жуковского. С одной стороны, для поэта религия служила основанием для системы правил нравственности, которую должен был выработать для себя человек и следовать ей всю жизнь. В плане на будущую жизнь (дневник 1806 года) Жуковский предписывает себе среди прочего составить «Моральную систему в отношении к Богу; к ближнему; к самому себе» (13, 34), каждый из пунктов которой подробно расписывает. Вот что он пишет в отношении к Богу: «К богу: 1) Понятие о религии натуральной и откровенной: на них основать свои поступки 2) Понятие о творении. 3) Молитва. 4) Провидение» (13, 34). Вопросы, связанные с религий, которые задает себе каждый мыслящий человек, не могли обойти стороной Жуковского. Религия была для него не только опорой морали, но и служила предметом рефлексии, не столько умственной, сколько интуитивно-чувственной: религия была источником глубоких личный переживаний поэта. Он видел в ней способ не просто прийти к нравственной чистоте, но возвысить душу, приобщиться к высшему знанию, доступному не логике, а интуиции, что в то же время соединялось с впечатлениями эстетическими. «Бытие Бога есть таинство, основанное меньше на удостоверении ума, чем на удостоверении чувства» (13, 53), – пишет Жуковский в дневнике под заголовком «О таинственном». Или в другом месте, где описывает, как, наслаждаясь красотой вечерней природы, он испытывает эстетическое переживание, которое перерастает в религиозное: «Мне *приятно* <курсив мой – Д.С.> было смотреть на отдаления, покрытые вечернею тенью. Эта неясность и отдаленность всегда имеют трогательное влияние на сердце <…> Глядишь с чувством на небо, хотел бы всякую минуту броситься на колена! *Любишь Бога*, точнее сильнее его чувствуешь» (13, 14). И следом переход к категориям моральным: «В минуту счастия и внутреннего наслаждения, которое одно может называться счастием, находишь себя гораздо *добрее*…» (13, 14).

Таким образом, религия, которая для масонов служила базисом для системы морали, и образ бога, существующего как творец, высший судия и одновременно идеальный ориентир для самосовершенствования, для Жуковского, тонко чувствующего поэта, восприимчивого к красоте мира, обретает особое значение, не меньшее по степени важности, чем для его наставников.

Масоны в гармоничном природном устройстве видели свидетельство величия Бога-творца. Например, в сочинениях «Размышления в утренние часы», «Размышление в вечерние часы» или в «Размышлениях в Царстве Натуры» находим описания природы и мотивы, связывающие природный мир с мистическим учением о Боге: «Блажен, кто в красоте природы находит Творца и любит Его от всея души»[[53]](#footnote-53).

Так и для Жуковского природа – нечто прекрасное, результат совершенного божественного замысла, источник не только поэтического вдохновения, но и способ приблизиться к истинной вере: «Я еще не имею и не мог иметь сей веры. Она есть следствие долгого рассматривания природы и самого себя» (13, 19).

Таким образом, убеждение в том, что только совместная работа разума, чувства и веры может привести к истинному знанию о мире и Боге, вполне характеризует мировоззренческие установки масонов и их младшего воспитанника. Для Жуковского путь познания начинался с получения внешних впечатлений, с чувственного познания, которое давало пищу для размышления. Возражая на заключения некоего «мистического автора», он пишет: «Душа есть то средоточие, к которому скопляются все впечатления, через телесные чувства получаемые <…> Размышление есть следствие ощущения» (13, 20). Для масонов же путь познания начинался с углубления в свой внутренний мир, прийти к правильному пониманию мироустройства можно только через понимание собственной натуры. Вот как формулирует это Аржанухин, основываясь на масонских трактатах о познании: «Стремление человека познать натуру «напрямую», без изменения своего внутреннего состояния, и только таким путем приобрести знание о Божественных законах, масоны считают ограниченным»[[54]](#footnote-54). То есть первое, над чем должно работать, – это нравственность, избавление от греховности, только такому человеку могут открыться законы мира.

Одним из способов самопознания была для масонов молитва. Разного рода молитвы были частью масонских ритуалов и собраний, но еще более значима была молитва наедине с собой, которая должна была быть искренней и сопровождаться углублением в тайны собственной души. Подобно дневнику она служила одним из практических рекомендаций для изучения внутреннего человека. Такое отношение к молитве, не как к обращению к Богу с просьбой о помощи, а как к возможности встать на верный путь было и у Жуковского. Он пишет: «Молитва есть в высшей степени размышление, и размышление в мысленном присутствии Божества, имея предметом самого себя и свое будущее» (13, 35).

Итак, указанные пересечения в творчестве и в мировоззрении представителей русского масонства и находившегося все свои юношеские годы в их ближайшем окружении Жуковского позволяют рассматривать дневники последнего в рамках преемственности по отношению к масонской традиции. Круг чтения, интересы и контакты Жуковского были разнообразны, поэтому замыкаться на одной этой линии нельзя. Далее речь пойдет о еще одном влиянии, нашедшем отражение в ранних дневниках поэта, и об усвоении двух, в чем-то очень разных, идеологий.

# Глава 2

# Руссоизм в дневнике Жуковского

Жан-Жак Руссо для русской литературы, и шире – для культуры, был автором, значимость и актуальность которого не ставилась под сомнение не только при его жизни, но и в последующие эпохи. Усвоение идей французского мыслителя стало возможным благодаря тому, что они пришли на подготовленную почву. Так, для русского сознания противопоставление правды природы и неправды, царящей в людском обществе, было знакомо еще с раннего периода литературы. Уже Кантемир высказывал сомнения в непогрешимости рационалистического сознания, а антифеодальное, демократическое направление философии Руссо встретило поддержку у части русской интеллигенции[[55]](#footnote-55). Именно социально-общественное направление интересовало в последней трети XVIII века русское общество больше всего в наследии философа: «Руссо-мыслитель и социолог заслонил Руссо-писателя и психолога»[[56]](#footnote-56). Но как автор, поставивший в своих романах и в автобиографии внутреннюю жизнь человека на первое место и потому противостоящий всякому угнетению, всякому навязанному цивилизацией неравенству, автор, исследовавший тонкости психологии личности и утверждавший наклонность к добру как основу человеческой натуры, Руссо стал основоположником для «литературы чувствительности». Особый интерес к его наследию проявился на рубеже XVIII – XIX веков, в период оформления сентиментализма – направления, утверждавшего ценность личности и ее внутреннего мира.

Однако отношение к вопросам о доброй или злой природе человека, о вреде или пользе для него просвещения вызывали в это время немало дискуссий. Например, в масонском кружке Новикова-Шварца тезису Руссо было противопоставлено утверждение изначальной греховности человека и необходимости путем нравственного самосовершенствования и строгого самонаблюдения, путем просвещения изменить человека к лучшему[[57]](#footnote-57).

Также не менее показательны смена отношения к Руссо Н.М. Карамзина. Отчасти она связана с событиями Великой французской революции (которая повлекла за собой перемену отношения к общественным трактатам Руссо у большей части общества), отчасти с эволюцией его взглядов на проблему абсолютной искренности, обнажения души в произведениях литературы, как и на вопрос о природной доброте человека.

В младшем тургеневском кружке Руссо был также популярным автором, несмотря на гораздо большее увлечение братьями Тургеневыми немецкой литературой. В.М. Истрин приводит такие сведения: «Руссо, правда, для сверстников Тургеневского кружка продолжал быть одним из любимых авторов: Варвара Михайловна Соковнина, уйдя из родительского дома с намерением поселиться в деревне простой крестьянкой, берет с собой Библию и Руссо. Но мы не видим со стороны молодого Тургеневского кружка, как ни был он и сам склонен к сентиментальности, особого увлечения Руссо, хотя чтение Новой Элоизы и производило на них сильное впечатление»[[58]](#footnote-58). Андрей Тургенев избирает этот роман своим «code de morale», а о Жуковском говорит, что тот «не любит Вольтера, Руссо его наставник»[[59]](#footnote-59).

Подобно своим товарищам, Жуковский предпочитал идеалистическую немецкую философию французской[[60]](#footnote-60). Однако Руссо был среди исключительных французских авторов. Влияние его сочинений на молодого поэта (в 1800-е годы) было особенно сильно. Руссоистские идеи о свободе воли человека, о природном равенстве всех людей, изначально доброй человеческой природе были близки Жуковскому. В особенности его интересовал нравственно-этический аспект философии Руссо (социально-политические идеи Руссо интересовали Жуковского в несравненно меньшей степени). Но нельзя не отметить и то, что Жуковский нередко вступал в полемику с французским мыслителем, находя противоречия и парадоксы в мировоззрении последнего.

Известно, в какие годы и какими именно сочинениями Руссо интересовался поэт. В издании Томского университета подробно анализируются пометы, сделанные им при чтении различных книг, в том числе произведений Руссо[[61]](#footnote-61). Говоря о датировке чтения, исследователи обозначают 1800–1808 как годы активного изучения Жуковским женевского двенадцатитомного собрания сочинений Руссо 1782 года. Особенного внимания заслужили произведения «О происхождении неравенства», «О науках», «Новая Элоиза», «Эмиль», «Письмо к Д’Аламберу», «Исповедь», «Отрывок из проекта вечного Мира г. аббата де Сен-Пьера» и «Суждение о вечном мире», в них помет больше всего.

Рассмотрим некоторые идеи Руссо и темы его произведений, которые тем или иным образом отразились в ранних дневниках Жуковского 1804–1810 годов.

Одной из магистральных идей всего творчества Руссо является представление о природной доброте человека и позднейшей испорченности его под влиянием жизни в обществе. Из этой центральной мысли вытекают множество других, развитых в романах и философских трактатах.

Так, в сочинении «Способствовало ли возрождение науки и искусств очищению нравов?» Руссо среди прочих ставит и вопрос о влиянии общества на человека. Он утверждает, что в цивилизованном мире истинная добродетель заменена вежливостью и хорошо усвоенными манерами, в светском круге осталась только видимость, без внутреннего содержания. Хотя натура человека не изменилась, люди от рождения все те же, так же расположены к доброму, как и столетия назад, но условия взросления и всей дальнейшей жизни понуждают их развиваться не естественным образом, а подстраиваться под социальные условия[[62]](#footnote-62).

Жуковский же не мыслит человеческое существование вне окружения людей и утверждает, что потребность в общении так же естественна для человека, как потребность в еде. Необходимость в общении, по его мнению, отличает человека от животного, чьи потребности минимальны. Животное, как он пишет, «ограничено собой» (13, 40), тогда как человек существо социальное, что и сделало возможным развитие языка общения. Язык в свою очередь является орудием мысли. Понимать – это еще одна неотъемлемая потребность, а работа мысли невозможна при отсутствии способа ее выражения, иными словами – мысль неосуществима без языка. Следуя этой логике, Жуковский заключает, что появление языка дало людям возможность развиваться, самосовершенствоваться.

Когда для Руссо развитая система условностей и правил светского приличия является помехой для искренности в отношениях между людьми, для Жуковского оказывается важным найти баланс между условностями и искренностью. «Можно быть честным, не будучи ни грубым, ни надменным, ни едким. Щадить самолюбие людей, не жертвуя ему ни справедливостью, ни благородством, есть обязанность человека, который не хочет зарыться в берлогу и жить с медведями» (13, 30).

Негласные правила поведения в обществе, таким образом, не являются причиной потери истинности человеческих отношений и порчи нравов, а представляются необходимыми для установления всеми признанных правил, существующих в интересах каждого собеседника. Кроме того, опыт общения, полученный в светской среде, может стать стимулом для постижения своей собственной натуры. Жуковский планирует в дневнике посещение Москвы и Петербурга, чтобы иметь возможность в обществе накопить впечатления для жизни вне городской суеты. «Мы должны выйти из самих себя, чтобы потом к себе возвратиться и себя яснее увидеть» (13, 22). Оценка своего характера будет вернее, если иметь перед глазами примеры чужих страстей иных характеров и темпераментов.

К тому же Жуковский понимал, что для того чтобы иметь об обществе непредвзятое мнение, нужно узнать его самому, а не прятаться от света в деревенском уединении.

Общество помогает не просто лучше узнать самого себя, но и мотивирует к развитию полезных качеств характера, заставляет мыслить и выражаться яснее, совершенствовать речь в светском разговоре. Именно здесь человек получает пищу для размышлений в уединении. Подобно книгам, разговор с образованным человеком может просвещать, взаимообогащать познания собеседников, только в более непринужденной форме.

И.А. Айзикова проводит исследование характеристик образа Руссо в осмыслении его Жуковским на материале публицистики поэта периода «Вестника Европы». Исследователь приходит к выводу, что одной из них было характеристика Руссо как человека невероятно чувствительного. Это, с одной стороны, дало ему возможность создать психологически точные, очень откровенные произведения, но с другой – породило в самом Руссо подозрительность, недоверие к людям и выразилось в тяге к уединенному образу жизни, чуть ли не в мизантропии. «В публикациях «Вестника Европы» тоже заметно неприятие Жуковским и утопизма социальной концепции Руссо <…>. В связи с этим и находится изображение Руссо человеком, недовольным окружающими, обидчивым и обиженным на весь свет. Вместе с тем в публикациях «Вестника Европы» мягко, но последовательно корректируется и даже отрицается клише о мрачности духа Руссо, его желание скрыться от общества мотивируется психологически, сиюминутными настроениями»[[63]](#footnote-63). Таким образом, вывод о неприятии Жуковским этой стороны мировоззрения Руссо подтверждается на разных материалах его наследия.

Позиция Жуковского, таким образом, хоть и была отчасти полемичной по отношению к позиции Руссо, однако, допускала компромисс. Он был выражен словами Стародума, вымышленного персонажа, от имени которого Жуковский говорит в ряде своих критических работ. В статье «Письмо из уезда к издателю» читаем: «Я не хочу запереть приятеля нашего в келью, но говорю ему: чем менее круг, тем связи привлекательнее и сильнее» (12, 183). Идеал жизни в малом круге, воспетый Жуковским в поэзии, описанный в дневнике, как видим, может быть обнаружен и в его критических сочинениях. Подтверждается формула, характеризующая все словесное наследие поэта и заключенная в цитате из его же стихотворения: «Жизнь и поэзия одно». Действительно для Жуковского искусство (поэзия и проза), критико-теоретическая деятельность (статьи и конспекты) и опыт самой жизни (дневники) мыслятся неразрывно, во всем просвечивает образ поэта.

Однако в решении вопроса о пользе и вреде светской жизни для писателя Жуковский был не оригинален. Подобные идеи уже были высказаны в публицистике Н.М. Карамзиным, например, в статье «Мысли об уединении», появившейся в «Вестнике Европы» в 1802 году.

Отношение Карамзина к идеям Руссо – вопрос, требующий отдельного исследования, как и вопрос взаимосвязи взглядов Карамзина и Жуковского. Здесь стоит только отметить, что Карамзин был не просто знаком с сочинениям Руссо, но и неоднократно подвергал их критическому осмыслению в своих статьях и в художественных произведениях[[64]](#footnote-64), но в то же время поддерживал и принимал в начальный период своего творчества многие из положений философии мыслителя. В свою очередь Жуковского в чем-то можно относить к преемникам мировоззренческих и творческих установок Карамзина, что выразилось в том числе в отношении к творчеству Руссо. Оба писателя «на первый план выдвигают нравственно-этический аспект мировоззрения»[[65]](#footnote-65) французского писателя. Исследование психологии личности, внутренних переживаний, внимание к проблеме добродетели и к природе человеческой натуры как таковой – все это не могло не привлечь обоих писателей к творчеству Руссо. Карамзин, как и Жуковский, сходился с философом, например, в вопросе о совершенно особом месте человека среди живого мира, человека как существа, наделенного разумом и свободой воли. «Человеку дана деятельность умственная, она для него необходима» (13, 41), что и отличает его от животного. Чем больше потребностей (у человека по сравнению с животным), тем развитее ум, способный их контролировать. И именно способность мыслить (доступная благодаря появлению языка – орудия мысли) дает возможность человеку непрестанно развиваться и совершенствоваться, тогда как «ограниченность есть определение скота» (13, 41).

Едва ли менее важным для Жуковского отличием человека является свобода воли. Наделив человека разумом, бог сделал его свободным. Подобно Руссо, Жуковский не приемлет моральный детерминизм, основанием для которого якобы могло послужить предопределение, назначенное высшим разумом для любого человека. Наоборот, в задачу каждого, по мнению Жуковского, входит изучение самого себя, своих врожденных качеств, предрасположенностей к определенным занятиям с целью нахождения верного жизненного пути. Душа, как он отмечает, проистекает «от одного источника, от бога» (13, 20). Однако способности людей индивидуальны, и их нужно правильно применить. Жуковский в начале дневника задается такими, например, вопросами: «Что сделано <в его характере> обстоятельствами? Что природою? Что можно приобресть и как? Что должно исправить и как? Что не можно ни приобресть, ни исправить (то есть, есть ли что во мне такое)?» – и по ходу ведения записей старается ответить на них. Его цель – нахождение верного по его способностям поля деятельности. Помощь от Бога может заключаться лишь в предохранении «от тех обстоятельств, которые способны уничтожить благородное стремление или совсем удалить от цели» (13, 36).

Но если человек волен сам делать выбор, то на что ему опираться, как отличить дурной помысел от благого? Руссо в романе «Эмиль» отвечает на этот вопрос так: «Я извлекаю эти правила не из принципов высшей философии, но нахожу их начертанными природой в глубине своего сердца неизгладимыми буквами. <…> лучший из всех казуистов — совесть; а к тонкостям рассуждения прибегают тогда, когда торгуются с нею»[[66]](#footnote-66).

Таким образом, по Руссо, человек должен следовать собственной природе, уметь слушать голос совести. Лучший способ сохранить этот навык – не вдаваться в ученость и излишние размышления, поскольку разум может обмануть, внутреннее нравственное чувство – никогда. Не нужно быть философом, чтобы называться добродетельным человеком, но путь самопознания должен пройти каждый человек.

Жуковский отчасти приходит к похожим выводам: свобода человеческой воли должна быть ограничена разумом, внутренним критерием благого. Он дает в дневнике пример: «Человек, получивший от природы худые качества, невинен, ибо он не мог выбирать; но он отвечает за следствия, ибо от него зависит их предупреждать. Качество есть дело натуры, употребление качества дело человека» (13, 47).

Но в то же время Жуковский не может согласиться с пагубностью влияния наук на человека, на его нравственность. Добродетель для поэта не менее важное качество, чем для Руссо, но просвещенность не может быть причиной морального упадка. В этом снова слышен голос Карамзина, который в вышеупомянутой статье «[Нечто о науках, искусствах и просвещении](http://rousseau.rhga.ru/upload/iblock/b38/12_Karamzin.pdf)» указывает на парадоксы и противоречия в системе взглядов Руссо. В первую очередь на то, что тяга к знанию – это естественная потребность человека (сравним с Жуковским: «Он <человек> понимает все, что видит, ибо понимать есть нужда человеческая» — 13, 41). На то, что человек простого сознания может быть не менее зол и безнравственен, чем человек образованный (согласуется с рассуждениями Жуковского о необходимости господам воспитывать и образовывать слуг, отучать их от дурного).

По мнению Жуковского, и в следовании моральным системам, описанным мыслителями в трактатах, нет ничего дурного. Однако философия должна быть практична и основана на жизненном опыте автора. «Моралист на словах есть лжец» (13, 18), – отмечает Жуковский в дневнике. Кроме того, сохраняется правило критического осмысления прочитанного. Книжная философия должна быть пропущена через сознание читателя, а усвоено может быть только ясное и близкое собственным взглядам, согласующееся со своей жизнью: «Читая всякую книгу надобно обращать внимание на себя, все применять к себе» (13, 18).

Таким образом, и Карамзин, и Жуковский, переосмыслив некоторые положения теории Руссо, не отрицали его значения, его влияния на собственные представления. Так, Карамзин пишет: «Отчего Жан-Жак Руссо нравится нам со всеми своими слабостями и заблуждениями? Отчего любим мы читать его и тогда, когда он мечтает или запутывается в противоречиях? — Оттого, что в самых его заблуждениях сверкают искры страстного человеколюбия; оттого, что самые слабости его показывают некоторое милое добродушие»[[67]](#footnote-67). Что согласуется с воззрениями Жуковского, отмечавшего в дневнике: «Будь добрым, научись или по крайне мере желай тому следовать, что хочешь предложить в пример обществу, и бери перо в руки без зазрения совести» (13, 18). Итак, для двух русских авторов развитие добродетели неотделимо от образованности. Они отказываются противопоставлять одно другому.

С другой стороны, из вышеупомянутой магистральной идеи Руссо о доброй природе человека логически вытекают вопросы, связанные с воспитанием ребенка. Разработка проблем воспитания была дискуссионной, теория Руссо о предоставлении ребенку как можно большей свободы, об обучении его в игровой, непринужденной форме с целью содействовать развитию природных наклонностей стала новаторской и встречала немало возражений в русском обществе. В XVIII веке основы просветительской философии в сознании интеллигенции были еще очень крепки. Сумароков, Фонвизин едко высмеивали подход Руссо, они не находили положительных оснований для такого рода воспитания и полагались на силу науки, дисциплины, просвещения, необходимых для юного ума, иначе предсказывали поколение эгоистичных недорослей. Причины же таких диаметрально противоположных взглядов коренились в решении проблемы о человеческой натуре: расположена ли она естественным образом к добру или к злу и удовлетворению только своих потребностей?

Жуковский прямо не отвечает на этот вопрос, не принимает ни одну из сторон. Однако есть свидетельства его большого интереса к роману «Эмиль, или О воспитании». Он был прочитан Жуковским дважды в разное время и с разными целями. Первое знакомство приходится на интересующий нас период до 1810 года, когда Жуковский стал наставником Александры и Марии Протасовых. О серьезном отношении Жуковского к вопросам воспитания свидетельствует такая запись, обращенная к Е. А. Протасовой, матери Александры и Марии: «Прочту несколько книг о воспитании; сравню то, что в них написано, с тем, что вы делали, воспитывая детей, и предложу вам свое мнение о том, что осталось делать» (13, 25). Или, например, планирование занятий по изучению проблем воспитания наряду с изучением эстетики, языков и прочего (13, 37).

В вопросах воспитания Жуковский во многом соглашается с идеями Руссо: не противоречить природным склонностям ребенка, учитывать «природу» в стремлении воздействовать на характер воспитанника, чтобы внешнее воздействие не противоречило внутреннему развитию. Частично о выбранной им системе можно судить по записи от 12 августа 1806 года, где он рассказывает о причине своего неудовольствия поведением юной Машей Протасовой. Так, он пишет: «Нет, Маша, я не хочу быть твоим тираном, я не хочу, чтобы ты слепо исполняла то, что я говорю, так как не требую от тебя ничего безрассудного» (13, 31). Жуковский понимает невозможность выстроить действенную воспитательную систему на принуждении ребенка делать то, что противно его внутреннему желанию, его склонностям и характеру. Таким образом, идея Руссо о воспитании, основанном на искренности и непринужденности, органично вписалась в систему Жуковского. Однако тут же он пишет следующее: «Если же она захотела не послушаться, если ее непослушание есть каприз и пренебрежение, то, признаюсь, очень досадно. <…> это показывает дурную сторону характера» (13, 31). В этом, безусловно, нет масонской убежденности в греховности человека с самого рождения, которую нужно искоренять, но и руссоистской веры в непорочность ребенка также не наблюдается. Жуковский как будто допускает обе возможности, он пишет «если», говоря о характере Маши, не склоняясь ни к однозначной доброте, ни к абсолютной порочности. И у Руссо, и у масонов он находит важное основание для воспитания: необходимость основывать его на неповторимой натуре человека, учитывать индивидуальные склонности, развивая доброе и пресекая дурное. Поэт действительно не дает однозначных характеристик человеку как таковому, но он склонен видеть в каждом характере черты, заложенные от рождения, которые нельзя изменить, но можно направить в нужное русло. Потому, по его мнению, нет вины человека, получившего от природы «худые качества». Однако каждый ответственен за свои поступки, не должно давать волю дурным наклонностям своего характера.

Жуковский снова и снова оставляет в дневнике заметки по этой теме. Например, сравнивает «искусственное», «приготовленное» (13, 47) воспитание и «чистое». Первое основывается на правилах и контролируется наставником, второе подразумевает возможность предоставить ребенка самому себе в удалении от общества, что ведет к пагубным последствиям – человек теряет возможность стать полезным, деятельным членом коллектива. Жуковский в этом отношении вступает в полемику с Руссо, считая, что «человек одинокий, не может быть добрым; его воспитание кратко и ограничено» (13, 48).

«Приготовленное» воспитание должно иметь своей целью, кроме развития добродетелей, определение природных дарований человека, его способности к той или иной деятельности во благо общества и государства.

Поиски ответа на вопрос о своем предназначении были крайне важны для Жуковского в начале 1800-х годов. После увольнения в 1802 году из Главной соляной конторы он уезжает в Мишенское, где погружается в размышления о будущем. Пробовать себя как поэта Жуковский, разумеется, начал несколькими годами раньше, еще при обучении в Московском благородном пансионе, но только сейчас он задумывается о литературе как об основной и единственной сфере, к которой чувствует свое полное расположение. В дальнейшие планы Жуковского будет входить усиленное самообразование, заполнение тех пробелов в знаниях, которые были следствием несистемного обучения в юношеские годы. И все с одной целью – посвятить себя поэзии, стать профессиональным литератором. В дневнике читаем: «Итак, цель моей жизни должна быть деятельность, но такая деятельность, которая мне возможна: деятельность в литературе, или возможное извлечение пользы из авторских моих талантов <..>» (13, 17). Или в записи 1810 года (продублированной в письме А.И. Тургеневу): «Авторство мне надобно почитать и должностью гражданскою, которую совесть велит исполнять со всевозможным совершенством» (13, 56).

Проблема воспитания была одной из актуальнейших для Жуковского не только вследствие причин утилитарных (разработка систем воспитания для сестер Протасовых, а позднее для наследника престола). Этот вопрос имеет непосредственное отношение и к проблеме формирования собственного характера и, более того, связан с познанием самого себя, с саморазвитием. О чем пишет и сам Руссо. В романах «Новая Элоиза» и «Эмиль» заметен переворот в мировоззрении их автора. Руссо уже не видит в возвращении к естественному состоянию единственный способ сделать человека добродетельным, он находит иной путь – путь самопознания и работы над своими природными склонностями. Такой взгляд был намного ближе Жуковскому.

Характером воспитания он объясняет некоторые черты своей личности: отсутствие склонности к откровенности, к искренности (запись от 3 января 1806 года), леность как результат недостаточной деятельности. Хотя заложенное природой и привитое в детстве остается навсегда, это не служит оправданием для потворства своим недостатками, а наоборот, вызывает желание поэта делаться лучше, но уже путем самовоспитания. Жуковский пишет о необходимости развивать полезные привычки. Сам дневник для него является ни чем иным как способом закрепить привычку к систематической работе над собой. Воспитание ребенка и самовоспитание оказываются процессами в чем-то схожими, поскольку связаны с глубоким изучением психологии человека, с работой индивидуальной в каждом конкретном случае.

Одним из способов самопознания и самовоспитания для Жуковского было чтение книг. Он отмечет: «Всякое чтение должно иметь целию образование нашего характера» (13, 18). Руссо является противником чтения в детском возрасте, когда ребенок еще не способен критически воспринимать то, с чем сталкивается в литературе. До 12 лет герой его романа Эмиль почти не знаком с книгами. Руссо говорит о пользе самоуглубления, подробного изучения своей натуры как о более разумном способе воспитать в себе доброго человека. Чтение же разного рода «софистов» скорее развратит сознание, чем его усовершенствует. Таким образом, прослеживается несовпадение взглядов Руссо и Жуковского, однако, не совершенное, ведь критическое осмысление прочитанного существенно для обоих. Чтение для поэта – это всегда «случай к размышлению» (13, 11). Что мы и наблюдаем, прослеживая его путь осмысления наследия самого Руссо.

В «Записной книжке» 1807–1808 годов несколько заметок посвящены образу матери и отца в сознании ребенка, роли кормилицы и наставника. Тут же рассуждения об общей атмосфере в доме, о важности разумного устройства хозяйства для удобства всех членов семьи. Рассмотрены даже наилучшие способы «образовать своих слуг» (13, 47). Для этого хозяин должен сам быть примером благопристойного поведения, четко обозначать обязанности каждого слуги, распределять их по времени исполнения, как и время отдыха, и, если наказывать, то справедливо. Как представляется, возможным образцом для подобных размышлений послужили последние части романа «Новая Элоиза», где Руссо подробно описывает устройство быта в доме де Вольмаров.

Итак, можно проследить преемственную традицию некоторым основообразующим принципам мировоззрения Руссо, и если рассматривать шире, руссоизма как такового, усвоенного русской культурой уже в конце XVIII века. Жуковский не остался в стороне от этого направления мысли, хотя, как было показано, далеко не все принимал в сочинениях Руссо, в некоторых случаях открыто не соглашаясь с французским мыслителем.

# Глава 3

# Диалог двух нравственно-философских систем в дневнике Жуковского

Система взглядов русских масонов в последней трети XVIII столетия ассоциировалась в глазах современников с распространившимся в то же время вольтерьянством, захватившим умы целого поколения. Явления «смешивались в одно», «вольтерьянец» и «фармазон» «были синонимами»[[68]](#footnote-68). Основанием для такого мнения служила опора вольтерьянства как философского течения на разум, а не на чувство, в противовес руссоистским идеям, также широко распространённым в России той поры. Как известно, масоны действительно стремились познать устройство мира и человеческой натуры, выстроить свою жизнь на основе разумных правил. Но все же сближение вольтерьянства как глубокого скептицизма и атеизма имело мало общего с философией масонства. Хотя даже в этом, казалось бы, полном несовпадении взглядов на религию, можно найти точки пересечения двух мировоззрений: «…в вольтерьянстве русских масонов привлекала критика церковников, религиозных суеверий, шарлатанства, лицемерия, нетерпимости и фанатизма»[[69]](#footnote-69).

Несмотря на то, что и Руссо не был религиозно-мистическим мыслителем, его «Исповедь савойского викария», как и ряд других сочинений, входили в круг чтения масонов. В основном же сближение масонства с руссоизмом было основано на общем для них интересе к внутреннему миру человека, к разнообразным проявлениям натуры. Чувствительность противопоставлялась в этих системах безоговорочному культу разума, не способного познать истину о мире, человеке и боге. Вопросы религии часто трактовались этими идейными течениями по-разному, но вышеупомянутая в связи с вольтерьянством критика церковной обрядности, уход от традиционных трактовок были в высшей степени характерны для всех этих направлений мысли.

Спустя более чем сто лет яркий представитель русской культуры серебряного века Д.В. Философов писал, что большое значение для русской литературы имеет Руссо, т.к. в своих романах он «не рассуждает, а чувствует», в них «говорит не правда разума, а правда сердца»[[70]](#footnote-70). Чего нельзя сказать о его научных изысканиях, о его трактатах, в которых уже при жизни автора находили немало противоречий. Русские писатели — в том числе писатели-масоны, Карамзин, затем Жуковский — в конце XVIII – начале XIX века восприняли именно эту сторону творчества Руссо: его неизменное внимание к человеческой душе, стремление разгадать тайну натуры через обращение к проблемам врожденных качеств человека, к проблеме воспитания, отношения человека с обществом, с природным миром, с богом и с самим собой. Со многими утверждениями Руссо были не согласны и сентименталисты, и масоны, но это не отменяло их глубокой связи с идеями французского мыслителя.

Рассмотрим некоторые различия мировоззрений Руссо и масонов, которые оказываются особенно интересными в связи с их осмыслением Жуковским.

## 3.1 Вопрос о самопознании и самосовершенствовании

Возможно, главное несходство двух систем было в различном понимании природы человека. Как уже отчасти обозначалось в предыдущих главах, масоны считали, что после грехопадения первого человека началось время, когда люди рождаются на земле, уже неся в себе греховность. Однако очищение от греха возможно, на это даны человеку разум, чтобы его осознать, и свобода воли, чтобы выбрать правильный путь, угодный богу. Таким образом, если позволить себе перейти на графический язык, то движение человека на жизненном пути должно представлять вектор вверх: от греха к исправлению и возвышению до богочеловека. Иными словами, масонов можно назвать прогрессистами, они верили в человеческий разум (в его силу в совокупности с познанием интуитивным) и в способность к усовершенствованию. Обратное же движение в системе Руссо. С его точки зрения, в течение своего земного существования человек неминуемо развращается, теряет, забывает те естественные добрые наклонности, которые присущи каждому от рождения. Пагубное влияние исходит от общества других, уже испорченных цивилизацией людей, от власти денег, наук и даже искусств, порожденных праздностью и роскошью.

Эти два противоположных основания ведут к различным взглядам, например, на проблему самопознания.

В рамках масонских убеждений самопознание нужно для приобретения таких качеств, как смирение, благоразумие, для верного понимания религии, избавления от страха смерти. Именно такой путь нравственного преображения, начинающийся с самопознания, «полезен для счастья человека»[[71]](#footnote-71). Но исследование самого себя – процесс, основанный на разуме, на четкой системе, которая была разработана, например, Иоанном Масоном и широко распространена среди мартинистов в России. Он учил: «Нам надо чаще смотреть в свое сердце, если мы хотим знать его»[[72]](#footnote-72). Казалось бы, прямое совпадение с теорией Руссо. Однако далее читаем: «Оно <сердце> весьма обманчиво, более, нежели иной полагает <…> мы никого не должны столько опасаться, как самих себя»[[73]](#footnote-73). Таким образом, самопознание позволяет усвоить, что человеческая природа несовершенна, разнуздана, греховна[[74]](#footnote-74), она нуждается в постоянном контроле разума, чтобы не допустить увлечения страстями. Сами страсти, рождающиеся в нашем сердце, способны только разрушать, приводят к несчастью, подчиняться им – значит быть не лучше животного, подчиненного своим инстинктам. И.В.Лопухин в рецензии на трактат Руссо «Об общественном договоре» замечает, что «один победитель над самим собою непобедим; он один истинно свободен»[[75]](#footnote-75).

У Руссо же рассуждения, начинающиеся с той же исходной точки – человеку необходимо познать себя, – приводят к противоположному. С его точки зрения, следование внутреннему голосу, голосу сердца, сохранение верности чувствительности, а не рассудочности приводит к открытию человеком того, что наклонность к добру в нем так же естественна, как и стремление к собственному благу, и одно не противоречит другому. Внутренний голос Руссо называет совестью – одной из главных категорий в своей моральной системе. Он считает, что совесть не воспитывают, она врожденна, а плохое воспитание, наоборот, способно заглушить ее. «Совесть есть голос души <…> Рассудок слишком часто обманывает нас; мы приобрели полное право отказывать ему в согласии; но совесть не обманывает никогда; она — истинный путеводитель человека; она для души то же, что инстинкт для тела; кто следует ей, тот повинуется природе и не боится сбиться с пути»[[76]](#footnote-76). Противопоставление рассудочности и чувствительности принципиально для Руссо. «Мы необходимо чувствуем раньше, чем познаем»[[77]](#footnote-77), – пишет он в «Исповеди савойского викария». Отсюда недоверие к философским системам, разработанным «софистами», к логическим построениям и теориям. Искренность, способность к сочувствию, повышенную восприимчивость считает он сильными сторонами своей личности и апеллирует к тем же душевным проявлениям у своих читателей: «Если бы все философы мира доказывали, что я не нрав, а вы чувствуете, что я прав, то мне ничего больше и не нужно»[[78]](#footnote-78).

Если посмотреть на способ отражения внутренней жизни отдельно взятого человека в «Исповеди» Руссо, где этим человеком стал сам автор, то, с одной стороны, сходным с масонскими текстами будет стремление к работе над своим нравственным обликом, но с другой — очевидно, что их методы в этой работе разнятся. Стремление к уединению, верность своим внутренним инстинктам — у Руссо и строгая самодисциплина, контроль и помощь со стороны собратьев, вера в пользу образования — у масонов.

Например, в книге Иоанна Масона среди прочих вполне конкретных указаний читателю на его пути самопознания находим совет прислушиваться к мнению окружающих, и особенно своих врагов, которые не льстят в суждениях о человеке, а подмечают его недостатки. Кроме того, каждый, по мнению автора книги, должен иметь перед глазами примеры добродетели или других достойных качеств в лице определенных представителей общества, которые могли бы служить авторитетом. Такая ориентация на людей объясняется опять же фундаментальной масонской установкой о несовершенстве человека: «…благоразумный человек никогда не будет слишком доверять себе, или думать, что все его понятия о себе справедливы, несмотря на противоположное мнение других, имевших более случаев узнать его лучше, нежели он сам себя; потому что они глядели на него без его самообольщения»[[79]](#footnote-79).

И противоположное видим у Руссо. Как уже было сказано, вера в чистоту и доброту человека от рождения ведет при виде людских злодеяний и пороков к мысли о пагубности влияния общества. «Если он <человек – Д.С.> говорит всем сердцем, то почему же столь немногие его понимают? Увы! это оттого, что он говорит нам языком природы, а нас все кругом заставляет забыть этот язык. Совесть робка, она любит уединение и мир; свет и шум ее пугают: предрассудки, от которых иные ее производят, суть злейшие ее враги»[[80]](#footnote-80). Руссо, отвечая на обвинения Дидро и некоторых других современников, обвинявших его в мизантропии из-за пристрастия к жизни вне социума, утверждал, что тот, кто стремится к уединению, добр, поскольку не имеет возможности навредить окружающим. И наоборот, зол тот, кто все время находится в обществе, поскольку, следуя своим личным интересам, он неизменно приносит вред другим людям. Подобные утверждения, напоминающие уловки софиста, были характерны для риторики Руссо, особенно позднего периода, когда он переживал тяжелый период своей жизни. В том числе, они были отмечены Карамзиным в его публицистике[[81]](#footnote-81), и не могли быть пропущены Жуковским (хотя бы как читателем статей Карамзина), как и некоторые другие парадоксы Руссо.

В предыдущей главе было обозначено несовпадение взглядов Жуковского на проблему жизни в обществе с точкой зрения Руссо. Здесь следование поэта масонским наставлениям достаточно ясно прослеживается. С юного возраста человек, по мнению поэта, должен наряду с образованием получать необходимые знания о жизни в обществе, ведь социальность – одна из основных характеристик человека. Жуковский записывает среди заметок: «Знание добра и обращение на него всех желаний и открытие средств вернейших приобретать его есть единственная цель всякого воспитания. Такое воспитание может иметь место только в обществе, где круг человеческих желаний обширнее и предметы его благороднее и выше. Человек одинокий не может быть добрым; его воспитание кратко и ограничено» (13, 46). Сравним эту запись с пометой Жуковского на страницах романа «Эмиль»: «Желать добра и уметь его делать — вот вся наука человеческой жизни. Желание может иметь все свое величие лишь *в обществе, которое совершенствует человеческую природу* <выделено мной – Д.С.>. Гражданин одновременно и человек»[[82]](#footnote-82). Таким образом, в сознании Жуковского нет противопоставления двух ипостасей личности: индивидуальные, природные потребности и стремления человека вполне сочетаются с общественными условиями, если грамотно выстроить систему воспитания. Гармоничное сосуществование двух направленностей осуществляется благодаря выбору человеком определенного рода деятельности. Причем деятельности такой, которая соответствовала бы личным наклонностям и способностям и при этом была полезна для окружающих, для государства. Такая деятельность является одной из необходимых составляющих счастья для Жуковского. Он нашел способ воплотить свою идею в жизнь – занялся литературным творчеством, к которому подходил со всей серьезностью профессионального литератора.

Для масонов полезная деятельность тоже является одной из основополагающих идей о жизни успешной и достойной. Чаще всего она заключалась в государственной службе (о чем можно судить по количеству масонов на высоких государственных постах). Жуковский же не видел для себя возможности добиться успеха на данном поприще. Он считал, что человек должен сначала узнать себя достаточно, чтобы определить подходящую сферу деятельности, ведь только тогда польза для общества будет наибольшей, и, что не менее важно, будет сочетаться с пользой личной. «Польза есть цель службы <имеется в виду государственная служба – Д.С.>, – пишет Жуковский, – кто не способен к ней достигнуть, тот не служи и выбери для себя круг теснейший, цель ближайшую и вернейшую» (13, 12).

В дневнике прослеживается противопоставление двух понятий «большого, общественного круга» и «круга тесного, малого». Первый требует от человека полезной общественно-государственной деятельности, больших познаний в различных областях, специального воспитания. В отличие от Руссо, Жуковский не рассматривает этот круг как нечто, негативно влияющее на человека, его развращающее, провоцирующее на праздное бесполезное провождение времени[[83]](#footnote-83). Наоборот, подобно масонам, он признает возможность благотворного влияния со стороны людей высоких достоинств.

Однако свою жизнь Жуковский связывает не с «большим», а с «малым» кругом: «…деятельность в том малом круге, который я для себя назначил» (13, 56). Малый круг очерчен родными, друзьями, в период надежд на брак – будущей своей семьей. И в этих рассуждениях Жуковский в большей степени близок к идеальной картине жизни по Руссо, которая предполагает отдаление от городской толпы, мирное существование в своем доме рядом с близкими людьми, занятость делом приятным и соответствующим собственному складу характера[[84]](#footnote-84). Богатство, чины, пышность светской жизни не представляют большой ценности. У Жуковского находим: «Посредственность состояния не ужасает меня, богатство не кажется мне прелестным» (13, 56). У Руссо: «Я всегда глядел одинаково и на богатство, и на нищету»[[85]](#footnote-85). И в другой главе: «Ни честолюбие, ни корысть не соблазняют меня; я не тщеславен и не боязлив»[[86]](#footnote-86). Жизнь в относительном уединении потому и казалась наиболее подходящей – она соответствовала особенностям характеров. Кроме того, и Руссо, и Жуковский писали, что плодотворности занятий они могли достичь только в спокойной обстановке. Снова прибегая к труду самопознания, каждый из них внимательно наблюдал собственные способности к работе. И когда Руссо приходил к выводу о необходимости для себя свободы, постоянной смене занятий, то Жуковский был сторонник более строгой системы, включающей в себя не только следование собственным желаниям, но и преодоление себя. Например, борьбу с пороком лени. Именно таким подходом отличалась и масонская система работы над собой[[87]](#footnote-87).

Сравним Руссо и Жуковского. У первого: «Я чувствовал, что замысел мой правилен и полезен сам по себе и что надо только изменить методу. <…> В двадцать пять лет ничего не знать и стремиться узнать все – это значит взять на себя обязательство не терять времени даром. Не зная, в какой момент судьба или смерть остановит мое рвение, я хотел на всякий случай приобрести знания обо всем – и для того чтобы исследовать свои природные дарования, и для того чтобы решить, что более заслуживает изучения»[[88]](#footnote-88).

Из дневника Жуковского: «Прежде в голове моей была одна только мысль: надобно писать! И я писал очень мало, потому что мой талант естественный всегда был в противоположности с моими способами; я невежда, во всей обширности этого слова. Теперь главная мысль моя: надобно учиться и потому писать, и я час от часу становлюсь деятельнее» (13, 55).

Таким образом, отмечается потребность привести занятия в систему, стремление к расширению своих знаний (здесь можно указать на противоречие в системе Руссо, который писал в романе «Эмиль» о вреде для молодого ума книг и «софистских» учений теоретиков-просветителей). Безусловно, нельзя утверждать, что желание русского поэта расширять свое образование, заниматься по определенному плану стало результатом прямого влияния «Исповеди» Руссо или масонской системы развития и строгого наблюдения за собой. Однако, как представляется, можно говорить о формировании определенного взгляда на жизнь, подразумевающего непрерывную, иногда трудную, но в конечном счете приносящую удовлетворение деятельность. Такой взгляд сформировался в результате знакомства с масонскими текстами и непосредственного наблюдения за жизнью некоторых из виднейших представителей ордена, а с другой стороны – в результате чтения Руссо, особенно близкого Жуковскому в молодости.

Однако идея счастливой жизни в «малом круге» имеет много общего с отношением масонов к понятию братства. Так, С.В. Аржанухин отмечает, что принципиальным для масонского ордена была связь братьев между собой, отношения дружественности, которые формировались на основе абсолютного доверия и уважения друг к другу. Исследователь говорит о «хоровом начале», характеризующем орден, благодаря которому процесс самопознания и развития добродетелей становится плодотворнее[[89]](#footnote-89). Таким образом, функция братства состояла не только в самих, но и в дополнительной мотивации для развития членов ордена, для оказания поддержки во времена сомнений, для дополнительного контроля братьев высшего ранга низших.

А вот как о смысле построения отношений с людьми говорит Жуковский: «… не видя примеров ни отменной добродетели, ни отменной испорченности, мы чувствуем какое-то однообразие, приобретаем какую-то леность духа, пустоту, недеятельность и даже не обращаем внимания на те немногие характеры, которые перед нами и которые кажутся нам знакомыми, потому что всегда были нам видимы» (13, 22). Утверждая абсолютную ценность дружбы, наряду с любовью, Жуковский в то же время не оставляет без внимания пользу, которую может получить только от контакта с людьми.

## 3.2 Отношение к молитве

Еще одним способом самопознания для масонов является молитва. Будучи членами ордена не только философско-просветительской направленности, но и религиозной, масоны были сосредоточены на выстраивании таких отношений с богом, которые основывались бы не на обрядовой части, а на особом внутреннем чувстве. Именно во время молитвы человек пребывает в расположении, наиболее приближенном к идеальному: он способен воспринимать себя не через призму самодовольства, греховного самообмана, а преклоняясь пред величием Творца, «справедливее судит о земных вещах»[[90]](#footnote-90).

Для масонов молитва – это способ через обращение к богу углубиться в самого себя, выяснить правильность совершенных поступков, будущих намерений и настоящих мыслей. Как акт непубличный, имеющий целью внутреннее преображение, молитва не является вопрошанием, просьбой к богу. Это момент абсолютного смирения, через которое возможно усовершенствование. «В таком уединении да молишься втайне наипаче от самого себя, то есть от самолюбия и самоугождения, могущих искажать неичистейшую молитву исканием в ней собственного услаждения»[[91]](#footnote-91).

Для Руссо же образ божества связан с личным мироощущением, с гармонией, которую он видел в природе и которую искал в своей душе. Примечательно, что молитвенное расположение духа у него рождается на природе, окружающие пейзажи вызывают восхищение и настраивают на определенный лад, принося смирение перед величием сотворенного богом[[92]](#footnote-92). Молитва для него не обязательный ежедневный ритуал, а приходящая внутренняя потребность, рождающаяся время от времени.

Жуковский формулирует в дневнике свое отношение к молитве. С одной стороны, планируя занятия на будущий год, он среди прочего называет молитву как часть своей моральной системы, включающей обязательства по отношению к богу. С другой – нельзя говорить о том, что молитва становится для него частью ежедневой рутины, чем-то обязательным, не предполагающим внутренней потребности. «Молиться всякий день значит возобновлять желание свое быть добрым и следовательно быть счастливым, размышлять о средствах достигнуть к этому счастью и оживлять это размышление мыслью о боге и надеждою на его пособие» (13, 35).

И тут возникает вопрос: может ли ежедневная молитва иметь действительное влияние на повороты судьбы, зависит ли жизнь от самого человека, или она полностью предопределена божественной волей, и если так, то каков смысл молитвы, работы над собой и всякой земной деятельности? Представляется, что ответ на этот вопрос масоны и Жуковский находили схожий. Масоны не лишали человека свободы воли. Они верили в идею совместной работы бога и человека: существует божественный замысел, но в силах каждого усовершенствование собственной натуры, избавление от грехов, поиск верного пути, предначертанного свыше. Подобным образом размышляет и Жуковский. Для него человек не просто находится в абсолютной власти Провидения, но способен выбирать для себя моральную систему, как и весь свой жизненный путь, состоящий из определенных поступков. «Первая сторона: то, что зависит от меня; вторая: то, что надлежит предоставить Божеству и что от меня не зависит. С одной стороны, надлежит более и более объяснять для себя свои должности, укоренять себя в желании достигнуть к цели предположенной, и наконец, знакомиться с теми средствами, которые должны непременно к ней привести; с другой – молить Божество о подкреплении меня в желании <..>» (13, 36).

Молитвенный настрой может возникнуть у Жуковского во время уединенных прогулок на природе. Например, запись от 1 июля 1805 года описывает вечернее небо, величие которого пробуждает религиозное чувство, смешанное с эстетическим переживанием совершенства природы. Подобное непреднамеренное переживание скорее напоминает описанные Руссо моменты возникновения истинного, по его мнению, религиозного чувства, когда ничто не мешает сосредоточиться на собственных ощущениях и мыслях.

## 3.3 Трактовка понятия «счастье»

Непосредственным образом для поэта чувства религиозного характера связаны с пониманием земного счастья, которое неполно и невозможно без ощущения влияния высших сил на судьбу человека, без поиска единственно правильного жизненного пути, угодного богу.

Для раннего Жуковского характерно понимание личного счастья как счастья человека частного. Оно подразумевало самое простое: дорогие сердцу люди рядом, занятие, соответствующее врожденным склонностям, и внутренне спокойствие. Эти основные человеческие потребности для Жуковского универсальны, как он пишет «возможные всякому человеку, бедному и богатому» (13, 14). Подобное выделение равенства людей в вопросе достижения личного счастья является принципиальной установкой Руссо (с его представлениями о внесословной оценке человека), воспринятой и усвоенной сентименталистами.

Известно, что друзья Жуковского разделяли с ним мечту об идиллической жизни в деревне. Например, Андрей Тургенев высказывался в письмах о своих, так никогда и не реализованных, планах-мечтах когда-нибудь поселиться в отдаленном от шума столиц живописном месте, где он сможет полностью посвятить себя занятиям литературой. В дневнике Жуковский несколько раз возвращается к этой теме, видя в спокойной жизни в кругу семьи и друзей главную для себя жизненную цель. Поэт подчеркивает, что истинное счастье невозможно на виду у большого числа людей, оно тихо и незаметно.

Исследователь религиозных воззрений Жуковского Д.В. Долгушин противопоставлял мировосприятие Жуковского романтическому. Для последнего было вполне типично ощущение исключительности, непринадлежности себя к земному миру, связь с бесконечным: «Для Жуковского, напротив, вселенная, рай умещаются в его душе. Ключ к ним — поэзия, дружество, семейственность, коротко говоря — «милое вместе, за которое бы все можно было отдать»[[93]](#footnote-93). Подтверждение такому выводу находим в дневнике поэта. На вопрос о возможности счастья на земле Жуковский не всегда дает одинаковый ответ. В дни (например, 26 августа 1805), когда охватывает тоска и меланхолия, когда недоволен собой, он пишет, что не видит даже в будущем возможности быть счастливым, потому что с младых лет был одинок и не смог найти человека, отвечающего на его чувства взаимностью. «Одна любовь, одна привычка отвечать на любовь любовию делает сердце нежным и способным любить, следовательно, быть счастливым» (13, 26), – пишет он. Идея одинокого существования в мире, где люди тебя не понимают и не принимают, что свидетельствует о твоей инаковости, идея чрезвычайно характерная для романтиков, не привлекала Жуковского, особенно в юности. Он не окончательно прощается с мыслями о счастье, и всякий раз, обращаясь к богу, находит выход своему чувству, ободряется светлой надеждой на возможность земного счастья. Стремление человека к счастью он называет естественным «законом натуры» (13, 19), которому каждый должен подчиняться, независимо от того, что готовит ему неведомое Провидение. В самых поэтических местах своего дневника, всегда связанных с религиозным чувством, Жуковский описывает более глубокое понимание человеческого счастья, нежели картины семейного благополучия, достатка, успешной деятельности. Оно может быть не вполне достижимо «здесь», но воплотимо в некоем потустороннем, высшем «там». Эти поэтические формулы, противопоставленные друг другу, «здесь» и «там»[[94]](#footnote-94), становятся частью языка Жуковского стихотворца, появляются не только в его дневниках, но и в поэзии.

Рассмотрим подробнее запись от 1 июля 1805 года. Жуковский специально обозначает время написания – «ввечеру». Предночное, темное время суток располагает субъект повествования к особому лирическому настроению, к размышлению о тайнах бытия и своего индивидуального существования. По тону изложения и содержанию этот отрывок разительным образом напоминает ранние прозаические опыты Жуковского, печатающиеся в издании при московском университете «Приятное и полезное препровождение времени» или в «Трудах воспитанников Университетского благородного пансиона», «Мысли при гробнице» и «Мысли на кладбище» соответственно. Внешние впечатления от окружающей природы, постепенно скрывающейся под покровом ночной темноты, атмосфера таинственности у надгробных плит становятся толчком к размышлениям о смысле земного существования, о смерти и бессмертии. Тексты проникнуты глубоким убеждением поэта в возможности возрождения после земного ухода, в существовании иной жизни после смерти.

Похожа по настрою и заметка от 17 июля того же года. Здесь поводом к размышлению стало созерцание красоты неба. С чем-то далеким и в этой жизни недостижимым, как дали небес, ассоциируется у Жуковского идея лучшего существования в некоем «там», предчувствие которого должно победить страх смерти. Как подчеркивали исследователи[[95]](#footnote-95), религиозная окраска произведений Жуковского не носила отпечатка обрядности, не отражала приверженности к определенной конфессии. Так, в другой дневниковой записи (от 16 июля 1805 года) находим слова Жуковского о сомнениях в вопросах религии, в том типе религиозности, который он наблюдал с детства и который позже назвал «пустыми словами без смысла и без действия» (13, 19). Однако для Жуковского это не привело к отказу от веры, поэт не выбрал обычный для просветителей путь постижения бога умом, для него важнее внутреннее чувство, которое подсказывает, что высшие силы существуют. «Религия требует сердца» (13, 19), – пишет он в дневнике. Более того, по мнению Жуковского, только чувственное познание божественного бытия может быть правильным, поскольку ум переменчив и часто приводит к ошибочным выводам.

Для раннего Жуковского было характерно видеть основу истинной веры в своем внутреннем «чувстве бога», религиозное переживание для него было глубоко индивидуально. А так в самых общих словах описывается исследователями характер религиозности Руссо: «Деист Руссо считает, что идеальная религия отвечает требованиям природы и естественным человеческим чувствам. Сама религиозность имеет два истока — культ природы и культ человеческого сердца. Такая религия естественна, утверждает Руссо, и всякий человек, подчиняясь инстинкту, должен верить в Верховное Существо, создавшее природу и человека, наделив его сердцем и совестью. Следовательно, религиозное чувство — это глубоко интимные переживания. Храм такой религии вся природа и сам человек. Эта идеальная религия не нуждается в культовых формах и догмах, она внецерковна, свободна и индивидуальна и требует только одного — искренних чувств и добрых дел»[[96]](#footnote-96). Религиозно-философские убеждения Руссо нашли свое отражение в двух главных его романах. В «Юлии», где действие происходит в основном на фоне прекрасной швейцарской природы, располагающей героев к определенному настроению, и в «Эмиле», в одной из частей которого автор наиболее полно и подробно выразил свой взгляд на вопросы веры. Общие черты с ранним Жуковским в таком отношении к религии очевидны. Сравним для примера с такой записью в дневнике: «Она <вера> есть следствие долгого рассматривания природы и самого себя» (13, 19).

Для Жуковского, как только что отмечалось, постижение бога возможно только благодаря внутреннему чувству, иррациональному методу познания. В дневнике находим сравнение веры в бога с любовью к другу, оба переживания истинны тогда и только тогда, когда в своей основе имеют не «размышление, а чувство» (13, 19). Исследователь утопизма в творчестве Руссо С.А. Михайлова утверждает: «От рационализма Декарта религия Руссо отлична тем, что основана не на разуме, а на чувстве»[[97]](#footnote-97). Таким образом, сенсуализм как убежденность в первичности чувственного познания мира и бога перед рационалистическим был их общей мировоззренческой чертой и наверняка стал одной из причин глубокого интереса юного Жуковского к наследию французского мыслителя.

Примечательно, что Жуковский не ставит своей целью познать бога в максимально возможной полноте. Он оставляет возможность сохранить «таинственность», непознаваемость самой идеи творца. «Бытие Бога есть таинство» (13, 53), — пишет он в заметке под заглавием «О таинственности». К пониманию бога можно приблизиться через внутреннее, интуитивное чувство, которое сближает человека верующего с поэтом, для которого первостепенна категория воображения, фантазии. То, что не достаточно открыто, ясно побуждает к работе воображения, вызывает чувства приятные или, наоборот, отрицательные, но в любом случае способно приблизить человека к переживанию «чудесного». Последнее очень близко к тому, что испытывает художник в минуту вдохновения. На выбранном языке, понятном окружающим, через слово, цвет, звук художник передает образы, пришедшие в момент переживания «чудесного», но именно сохранение за окончательным образом некоторой степени таинственности способны «доставлять душе удовольствия сладкие, меланхолические» (13, 54).

Жуковский в дневнике использует разные имена для обозначения высшего разума: «Бог», «великое Существо», что при этом не отсылает к канонам христианства. Именно бог, по убеждению Жуковского, предназначил для человека бессмертие. И в этом усматривается связь с религиозными воззрениями масонов. Так, в книге Иоанна Масона читаем: «Какое бы ни было состояние наше за гробом, мы будем там счастливее, и гораздо счастливее, нежели то понять можем, хотя теперь и не можем представить себе этого состояние, потому что Бог не открыл нам его»[[98]](#footnote-98). Однако для Жуковского некое «там» не является библейским раем или адом – эта область может быть доступна даже в редкие моменты жизни «здесь», благодаря творческому воображению, вследствие большой внутренней эмоциональной и умственной работы, возвышения души. Религиозное и поэтическое переживания сливаются в данном случае воедино.

Счастье по Жуковскому, таким образом, достижимо и в этом мире: если человек (благодаря своей «способности к усовершенствованию» —13, 21) любит и чувствует бога, если душа его находится в своем спокойном «натуральном расположении» (13, 14), тогда и внешнее оказывается в привлекательном для него виде, радует и приносит наслаждение. В одной из речей, произнесенной в Дружеском литературном обществе в 1801 году, «О счастии» Жуковский говорит: «Мое счастие во мне» (8, 219). Какими бы ни были обстоятельства, если они не влияют на душу, на внутреннее самоощущение, они и не образуют счастья или, наоборот, несчастья человека.

Подобные отрывки в прозе Жуковского по справедливой характеристике Г.А. Гуковского «дублируют его стихи, являясь такими же стихами в прозе и на те же темы»[[99]](#footnote-99). Можно отметить их связь с элегиями «Сельское кладбище», «Славянка», «Вечер».

Кроме того, в записи от 1 июля возникает магистральная тема «Невыразимого»: «Какое-то тайное предчувствие говорит о ней <о будущей судьбе — Д.С.> и обнаруживает ее неявственно за прозрачным занавесом. Ничего не может быть приятнее этих трогательных минут, когда сердце полно – чем? не знаешь!» (13, 14). Пейзаж, раскинувшийся перед глазами поэта, — только внешняя декорация, за ним скрывается ощущение «присутствия создателя в созданье» (2, 129-130), душа наполняется особым чувством метафизической связи человека и всего мира, время перестает восприниматься линейно: прошлое, будущее и настоящее, кажется, сосуществуют и неразделимы в едином потоке.

В статье «Проза В.А. Жуковского» И.А. Айзикова говорит о «психологизации прозы»[[100]](#footnote-100) Жуковского, т.е. ее индивидуализированность, возможность за текстом разглядеть психологический тип, характер автора. В итоге перед нами «поэтическая проза», дающая образец «сложного синтеза эмоции и мысли»[[101]](#footnote-101).

В масонских кругах устойчиво убеждение в непосредственном влиянии веры человека на возможность достигнуть счастья в жизни. Несмотря на связь с христианством, масоны не разделяли православную идею о земной жизни как о времени страданий, испытаний и добровольных ограничений перед счастливой жизнью в идеальном потустороннем мире. Для масонов было свойственно активное участие в делах мирских, пропаганда деятельности разного рода, в зависимости от способностей человека, но деятельности такой, которая приносила бы пользу людям, даже меняла к лучшему общественное устройство. В соединении с работой над собой такая деятельность способна принести счастье. При этом подчеркивается, что стремление к добродетельной жизни не является способом достижения счастья, шагом на пути к вознаграждению. Добродетель, помощь людям самоценны и являются счастьем сами по себе[[102]](#footnote-102).

Подобное понимание счастья как жизни деятельной и приносящей пользу другим соединялось для Жуковского с взглядом на счастье как на жизнь в малом кругу в деревенском уединении, как на радость творчества, как на моменты истинного вдохновения, совмещенные с переживаниями религиозными.

## 3.4. О воспитании

Проблему воспитания в дневнике Жуковского представляется важным рассмотреть не только в сопоставлении с идеями Руссо (что было сделано выше), но и в связи с проблематикой, разработанной в масонских сочинениях. Прежде всего, следует заметить, что именно вопрос воспитания ребенка (для Руссо) или по возможности целого поколения (для масонов) был одним из связующих между двумя мировоззренческими системами, он же находил живой отклик в размышлениях Жуковского.

Масоны были связаны с наследием Руссо напрямую. Им были известны многие из его сочинений уже в 1770–1780-е годы, в частности его взгляды на проблему воспитания и естественных потребностей человека.

В этой связи обратимся к небольшому произведению «Отрывок из путешествия в И\*\*\* Т\*\*\*». Немало дискуссий было вызвано решением вопроса о его авторстве. Одна из двух наиболее устойчивых гипотез заключается в принадлежности текста масону Новикову[[103]](#footnote-103). Лотман, рассматривая философский подтекст «Отрывка», подчеркивал его аллегоричность. Как известно, иносказательность была в высшей степени характерна для масонской литературы, изобилующей различными символами. Кроме того, в тексте затронуты узнаваемые для масонской среды проблемы естественных человеческих потребностей, которых лишает человека общество и неправильное воспитание.

Через фигуры трех кричащих младенцев, которым помогает случайный проезжий, автор изображает три, с его точки зрения, основных потребности человека: потребность в еде, в избавлении от физических страданий и стремление к жизни. Такой прием не был нов для эпохи просветительства, для писателей, знающих романы Руссо, в которых воспевается дикарь, естественный человек или ребенок со своей искренностью и неиспорченным сознанием. Лотман утверждает, что «автор "Отрывка", бесспорно, читал вышедшего в 1762 г. "Эмиля", и позиция его в этом вопросе не может рассматриваться как случайная»[[104]](#footnote-104). Однако этот автор не абсолютно верен теории Руссо, которая включала в базовые потребности стремление к свободе (как известно, поэтому Руссо был противником пеленания новорожденных[[105]](#footnote-105)). В «Эмиле», например, находим: «Чувствования эти <прирожденные – Д.С.>, если речь вести об индивидууме, суть любовь к себе, опасение боли, ужас перед смертью, стремление к благополучию»[[106]](#footnote-106).

Сравним «Отрывок» с размышлением в «Записной книжке» Жуковского. Целый ряд отдельных заметок здесь посвящен проблемам, связанным с жизнью в семье, с воспитанием детей, наилучшим устройством быта. И среди них одна, как представляется, имеет разительное сходство с «Отрывком». Жуковский пишет: «Первые нужды его <ребенка> суть пища и покой». И далее: «…колыбель должна быть сделана так, чтобы ребенок, не будучи спеленут, мог лежать свободно» (13, 42). Поэт называет естественные потребности человека, не говоря об одной – о потребности к сохранению жизни, подразумевая, по-видимому, ее очевидность для родителей, к которым могла бы быть обращена данная запись (хотя вполне возможно, что она обращена только к самому себе и к своей будущей супруге).

Итак, на примере нескольких тем, актуальных в рамках трех мировоззренческих систем, видим, что Жуковский, знакомясь в чем-то с разными, а в чем-то схожими точками зрения, не принимал безусловно ни одну. Возможность стать органичной частью собственного взгляда на мир поэта приобреталась в процессе переосмысления им масонских или руссоистских положений. Жуковский не был оригинален, например, в споре с рядом идей Руссо и находился в русле карамзинистской традиции их трактовки. Так, вопросы о природе человека, о методах воспитания уже были восприняты в русском обществе и подверглись серьезным сомнениям, от чего не отказался и Жуковский. Но в то же время потребность в формировании собственной точки зрения, например, на проблемы религии способствовала индивидуальному прочтению концепций Руссо и масонов. В результате, как и в случае с поэтическими произведениями или с публицистикой, перед нами оказывается абсолютно самостоятельная мировоззренческая система, которая воспринимая внешние влияния, обрабатывает их таким образом, что они становятся ее неотъемлемой частью.

# Заключение

Подводя итоги проведенного исследования, можно сказать, что ранние дневники Жуковского представляют собой (в одном из ракурсов их рассмотрения) творческую переработку идей, почерпнутых поэтом, с одной стороны, из кругов лично ему близких – масонских, с другой стороны, из сочинений одного из властителей дум того времени – из текстов Руссо. Интересным представляется своеобразный диалог двух нравственно-философских систем, который осуществился в дневнике поэта. В чем-то схожие (в первую очередь своей ярко выраженной дидактичностью), системы противоположны в ином. И поскольку абсолютное принятие какой-то одной из них было невозможно для Жуковского, в своем формирующемся мировосприятии он объединил черты обеих.

Данное описание взглядов Жуковского не может быть исчерпывающим. Очевидно, что русскому поэту были известны другие сочинения европейских писателей и мыслителей, что он испытывал непосредственное влияние многих современников. Однако представляется возможным выделить именно эти два пласта в его мировоззрении, обозначив схожие черты с двумя описанными в первой и второй главах системами.

Стоит подчеркнуть, что переосмысление Жуковским, принятие или неприятие определенных черт двух мировоззренческих установок, выразилось не столько в переработке концепций, сколько в уходе от дидактичности, в поэтическом описании того, что у масонов или Руссо было изложено в форме нравственного, религиозного или философского трактата. Дневники с трудом можно назвать художественной прозой, но множество фрагментов отличаются истинной поэтичностью. Перед нами не поучительное (хотя бы только для самого автора) сочинение, а записки поэта. Внешние влияния, будь то впечатления от природного мира или знания, полученные из книг или бесед с окружающими, становятся основой для их творческой переработки и для выражения на языке поэзии того, что кажется Жуковскому важным.

Процесс освоения поэтом философских учений происходит, как представляется, именно по такому принципу: оставаясь узнаваемыми в мировоззрении Жуковского, они предстают в принципиально иной форме, утрачивая дидактизм или научное изложение оригинала. Так, например, идеи, связанные с особой формой религиозности масонов, или представления Руссо о природе бога в дневниках Жуковского превращаются в описания совершенно неповторимого рода. Религиозные переживания смешиваются с эстетическими, и, в сущности, становятся неотделимы друг от друга. Сущность таких переживаний не поддается логической трактовке и требует особого языка выражения – языка образного, метафорического. К нему и прибегает Жуковский в некоторых частях своего журнала, когда описывает не текущие события, а свои чувства, мысли, настроения. Об этом, например, свидетельствует использование им особых слов поэтического словаря, которые можно найти и в его лирике. Исследование поэтики дневников в сопоставлении с особенностями поэтики художественных произведений Жуковского кажется плодотворным и интересным направлением для дальнейшей работы.

Известной является характеристика Жуковского своего творчества, сформулированное в письме Н.В. Гоголю. «Я часто замечал, – пишет поэт, – что у меня наиболее светлых мыслей тогда, как их надобно импровизировать в выражение или в дополнение чужих мыслей. Мой ум, как огниво, которым надобно ударить об кремень, чтобы из него выскочила искра. Это вообще характер моего авторского творчества; у меня почти все или чужое, или по поводу чужого – и все, однако, мое»[[107]](#footnote-107). В этом заключается абсолютная неповторимость феномена Жуковского в русской литературе. Находясь в отношениях прямой преемственности даже в рамках художественного творчества, ему удавалось быть оригинальным, вполне искренним национальным поэтом. Обращаясь к нашей теме, можем также сказать, что в процессе принятия близких ему идей из руссоизма и масонства и переосмысления их в дневнике, Жуковский пришел к собственному взгляду на мир. Он отличается не новаторством в области философских, моральных или религиозных концепций, но в художественной обработке и включении в свою эстетическую систему уже изложенного кем-либо из мыслителей.
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