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# Введение

Данная работа посвящена анализу способов языковой репрезентации национальной идентичности в британском публицистическом дискурсе.

Вопросы национальной идентичности представляются **актуальными** вследствие социокультурной обстановки, сложившейся в начале XXI века, а именно в силу глобализации и миграционного кризиса. Кроме того, **актуальность** изучения средств языковой репрезентации национальной идентичности обусловлена тем, что именно язык играет важную роль в формировании национального самосознания, обеспечивая чувство общности внутри нации, а также отражает основные изменения в общественной жизни. Понятия национальной идентичности, менталитета (в т. ч. языкового менталитета), национальной картины мира в настоящее время активно освещаются в работах по когнитивной лингвистике и лингвокультурологии.

**Объектом** исследования является концепт национальной идентичности, а **предметом** – особенности его языковой актуализации в публицистическом дискурсе.

**Целью** работы является определить, какие языковые средства участвуют в репрезентации национальной идентичности в текстах британских публицистических статей.

Для достижения цели необходимо выполнение следующего ряда **задач**:

1. Рассмотреть и сравнить подходы к определению национальной идентичности в лингвистике, философии, психологии;

2. Изучить различные виды проявления национальной идентичности;

3. Установить связь между понятием национальной идентичности и национальной картиной мира;

4. Проследить связь между понятиями национальной идентичности и ценностной картины мира;

5. Провести когнитивно-матричный анализ концепта «национальная идентичность»;

6. Осуществить подбор необходимых для анализа публицистических текстов;

7. На основе подобранного материала выявить основные способы репрезентации национальной идентичности.

**Материалом** исследования послужили публицистические статьи онлайн-изданий газет *The Guardian* и *The Daily Telegraph*.

Для достижения цели работы, а также для выполнения поставленных задач были использованы **методы** прагма-коммуникативного, когнитивно-дискурсивного и когнитивно-матричного анализа.

Научная **новизна** работы заключается в том, что при анализе средств языковой репрезентации рассматриваются когнитивные механизмы формирования смысла, участвующие в создании дискурса публицистической статьи.

**Теоретическая значимость** работы заключается в попытке использования метода когнитивно-матричного анализа для рассмотрения структуры знания, лежащей в основе исследуемого концепта.

**Практическая значимость** заключается в том, что результаты работы могут быть использованы в процессе преподавания лингвокультурологии, лингвострановедения Великобритании, когнитивной лингвистики.

Настоящая работа **объемом** 62 страницы состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка, который насчитывает сорок работ на русском и английском языках.

# Глава 1. Определение национальной идентичности и формы ее проявления

## 1.1. Подходы к определению понятия национальной идентичности

Понятие национальной идентичности является многогранным и междисциплинарным понятием, «универсальной константой современного гуманитарного знания» (Кокумбаева 2007: 98), которая широко используется такими науками как философия, психология личности и социальная психология, социология, история, этнология, политология, а также представляет интерес для когнитивной лингвистики и лингвокультурологии.

Данное понятие имеет «множество трактовок» (Кузнецов 2014: 31), однако традиционно под национальной идентичностью понимается одна из составляющих идентичности человека, связанная с его принадлежностью к определенной нации (Ashmore 2001; Кузнецов 2014). Источником ощущения национальной идентичности служит осознание общности истории, культуры, языка с определённой группой людей. Кроме того, понятие национальной идентичности может включать в себя чувство принадлежности к определённому государству, а также может наблюдаться связь национальной идентичности с этнокультурной *(ethnic identity)* или религиозной *(religious identity)* идентичностью (Smith 1991).

Исследователи выделяют целый ряд факторов, оказывающих влияние на формирование национальной идентичности.

Так М.Ф. Черныш выделяет два основных подхода к вопросам о формировании национальной идентичности, существующих в современной науке: согласно первому подходу, нашедшему отражение в трудах Е. Геллнера и А. Смита, национальная идентичность «детерминируется социальными изменениями, складывающимися в обществе» (Черныш 1995: 110); второй подход, доминирующий в работах американского социолога Л. Гринфельд, предполагает неизменность сформировавшейся национальной идентичности «на всем протяжении жизни нации» (Черныш 1995: 111). Проверив обе теории, М.Ф. Черныш приходит к выводу о том, что уровень «самоидентификации граждан со своим народом» отличается нестабильностью и может меняться в условиях социального или экономического кризиса (Черныш 1995).

Однако наряду с обозначенными выше подходами существуют и другие точки зрения. К.А. Кузнецов отмечает наличие трех основных составляющих национальной идентичности: «общее прошлое/общий опыт государственности, позитивно воспринимаемое общественным сознанием», «набор общих ценностей для данного социума», «общая ответственность за будущее страны» (Кузнецов 2014: 32). Кроме того, понятие национальной идентичности представляется важным для стабильного существования и развития любого государства, поскольку обеспечивает «постоянное разделение… набора ценностей» всеми членами общества. В целях создания нового государства формирование чувства национальной идентичности может происходить и искусственно, и этим процессом может управлять национальная элита (Кузнецов 2014: 34).

Большое значение уделяется такому компоненту содержания национальной идентичности, как историческая составляющая. Например, О. М. Зотова отмечает, что в состав «общая память о прошлом, сознание преемственности, общей судьбы данного единства и его культуры» (Зотова 1999: 156).

Тем не менее, понятие национальной идентичности видится нам более широким. Кроме «позитивно воспринимаемого прошлого» и коллективной «ответственности за будущее» национальная идентичность включает в себя такие концептуальные составляющие как «особенности национальной культуры, этнические характеристики, обычаи, верования, мифы, нравственные императивы», «символы и стереотипы поведения», «территориальные границы государства» (Гаджиев 2011).

Кажется естественным тот факт, что находиться в одном социо-культурном пространстве люди могут только за счет наличия у них набора общих ценностей, а также представлений об окружающем мире. Именно из такого комплекса ценностей и представлений возникает феномен национальной идентичности.

Интерес представляет тот факт, что, по мнению К.С. Гаджиева и ряда исследователей, идентичности присущ элемент мифологического, который требует регулярного подтверждения фактами или символами национального единства (Гаджиев 2011).

Существенным добавлением к рассмотренным выше компонентам национальной идентичности является тот факт, что достигается она посредством сопоставления с другими людьми, принадлежащими другому социо-культурному пространству (Гаджиев 2011). Иными словами, важную роль в формировании национальной идентификации и самосознания народа играет оппозиция «Я» - «Другой», которая являлась центральной темой работ таких философов как Ф. Ницше, Э. Гуссерль, М. Хайдеггер, Ж.-П. Сартр, и др.

В контексте политической жизни государств феномен «Другого» тесно связан с образом противника, внешнего врага, который способствует достижению консолидации и единства общества (Гаджиев 2011), а, следовательно, и формированию национальной идентичности.

Британский ученый Энтони Смит предлагает разделять две модели национальной идентичности: западную и восточную (Smith 1991). В обоих случаях, явление национальной идентичности подразумевает ощущение политической общности *(political community)*. Кроме того, и та, и другая модель включают в себя такие обязательные компоненты, как общие ценности *(common understandings and ideas),* общее историческое прошлое *(historical memories)*, мифы *(myths)* и традиции *(traditions)*, которые объединяют членов общества.

Однако эти модели имеют существенные различия. Для западной модели релевантным является понятие родины *(patria)*, территории, принадлежащей членам культурного сообщества, государства, все члены которого подчиняются общим законам (Smith 1991: 74). Ключевым элементом восточной модели является скорее этническая *(ethnic)*, а не государственная составляющая национальной идентичности. По мнению Э. Смита, для восточных культур важное значение имеет происхождение человека; даже проживая на территории другого государства и соблюдая его законы, индивид продолжает идентифицировать себя в первую очередь с той культурой, в которой он родился (*you remained… a member of the community of your birth and were for ever stamped by it* – Smith 1991: 75). Основное значение обеих моделей национальной идентичности заключается в возможности человека определить свое место в мире *(locating imdividual selves in the world)*.

Таким образом, можно отметить, что понятие национальной идентичности включает в себя множество концептуальных составляющих. Тем не менее, наиболее значимыми из них являются общее прошлое, чувство коллективной ответственности за будущее, традиции и обычаи народа, мифы, стереотипы поведения; также важную роль играет онтологическая оппозиция «Я» - «Другой». Кроме того, большинство исследователей отмечают динамический характер структуры исследуемого феномена. Иными словами, уровень национальной идентичности может меняться в зависимости от условий социальной жизни.

Как правило, значимость национальной идентичности для существования и развития государства не подвергается сомнению. Напротив, снижение уровня самоидентификации индивидов со своим народом может привести к кризису национальной идентичности из-за чего государство может прекратить свое существование. Другими следствиями кризиса национальной идентичности могут быть такие противоположные явления как, с одной стороны, глобализация и увеличение миграции, и фрагментация и тенденции к сепаратизму, с другой. Более подробно данные явления будут рассмотрены в следующем пункте работы.

## 1.2. Формы проявления национальной идентичности

Учитывая важность роли, которую национальная идентичность играет для существования государства и нации, нельзя не отметить некоторые крайние формы данного явления, которые могут иметь негативный характер.

Речь пойдет, в первую очередь, о таких явлениях как патриотизм, национализм.

Явление патриотизма *(греч. πατρίς - отечество)* определяется как «преданность и любовь к своему отечеству, к своему народу» (Ожегов 1999), то есть как позитивное и адекватное выражение чувств, находящееся в непосредственной связи с ощущением национальной идентичности, единения со своим народом и своей страной. Тем не менее, в настоящее время понятие «патриотизм» приобрело отрицательные коннотации, а использование выражений «ура-патриотизм» или «слепой патриотизм» становится все более частотным.

С другой стороны, чувство национальной идентичности лежит в основе и такого явления, как национализм. Под национализмом мы понимаем «систему взглядов, идей и программ, направленную на обоснование приоритета национальных интересов» (Ильясов 1990: 78), а также комплекс мер для реализации этих интересов. В отличие от патриотизма, данное явление предполагает осознание членами нации собственной исключительности или даже превосходства над другими нациями.

Известный писатель Джордж Оруэлл полагал, что в понятиях патриотизма и национализма заключены две противоположные идеи: патриотизм писатель рассматривал как «преданность определенному месту и определенному образу жизни, который ты считаешь наилучшим, но не желаешь навязывать другим» (Оруэлл 2003); национализм не отделим, по его мнению, от стремления к власти, в то время как патриотизм имеет «оборонительный» характер.

Согласно Геллнеру, национализм представляет собой политический принцип, суть которого состоит в том, что этнические границы и политические границы государства должны совпадать (Gellner 1983).

Кроме того, интересно, что М. Биллинг, признавая язык определяющей чертой национальной идентичности, высказывает мысль о том, что именно язык может выступать и как один из основополагающих принципов национализма в том смысле, что националистическая модель может быть построена на основе того факта, что некое сообщество говорит на одном языке (Биллинг 2005). Само понятие языка, по его мнению, может быть искусственно создано в эпоху существования национального государства: «не столько язык создает национализм, сколько национализм создает язык» (Биллинг 2005: 77). Таким образом, М. Биллинг разрушает связи и между национализмом и национальной идентичностью: национальная идентичность (и язык как основной ее компонент) не лежит в основе национализма, а формируется вследствие него.

Таким образом, можно отметить, что проявления национальной идентичности могут включать в себя такие противоположные феномены, как патриотизм и национализм. С другой стороны, эти же явления способны оказывать влияние на формирование национальной идентичности.

Следует добавить, что в настоящее время проявления национальной идентичности не ограничиваются двумя названными выше явлениями. В условиях глобализации многие исследователи (Гаджиев, Смит, Хантингтон, Хёсле) говорят о *кризисе* национально-культурной идентичности, который охватил страны Европы (Германия, Великобритания, Россия), Азии (Япония, Тайвань) и Северной (США, Канада) и Южной Америки (Мексика, Бразилия).

Подобного рода кризис является результатом разочарования в господствующих идеалах и ценностях (Гаджиев 2011), а его последствия зависят от того, какие именно составляющие национальной идентичности были нарушены. Кроме того, в условиях дезориентации, характерной для такого кризиса, возрастает интерес к тоталитарным идеологиям, поскольку они «предлагают простые решения» (Хёсле 1994).

Кажется важным, что к углублению кризиса национальной идентичности приводят две абсолютно противоположные тенденции, характерные для современности: глобализация (т.е. размывание территориальных и социо-культурных границ), и дезинтеграция – дробление единой национальной идентичности на множество других, более «мелких» идентичностей. (Гаджиев 2011).

Таким образом, национальная идентичность может рассматриваться и как основа для формирования нации с одной стороны, и продукт национального государства, с другой. Это понятие лежит в основе противоположных явлений – патриотизм и национализм. С другой стороны, национализм и патриотизм могут быть вызваны и кризисом национальной идентичности. Все это позволяет убедиться в многогранности понятия национальной идентичности.

## 1.3. Национальная идентичность и понятие картины мира

### 1.3.1 Национальная идентичность и национальная картина мира

Концепт национальной идентичности, как видно из предыдущих пунктов работы, подразумевает наличие у членов социума набора общих ценностей и представлений об окружающем мире. Вследствие этого возникает логичный вопрос о том, как связано понятие национальной идентичности с такими категориями как национальная картина мира или аксиологическая картина мира, которые также включают в себя подобные компоненты.

Однако перед рассмотрением различных видов картин мира (КМ), необходимо выяснить, что стоит за этим понятием. Данное понятие в настоящее время является распространенным в различных областях гуманитарных наук. Изначально оно было введено немецким ученым-физиком Генрихом Герцем и впоследствии использовалось такими учеными как Макс Планк, философами Людвигом Витгенштейном, Мартином Хайдеггером, и др. Однако не вызывает сомнений тот факт, что наиболее значимым это понятие является для лингвистики и культурологии.

И.А. Стернин и З.Д. Попова определяют картину мира как «упорядоченную совокупность знаний о действительности, сформированную в общественном сознании» (Попова, Стернин 2007: 36). Кроме того, авторы предлагают различать *непосредственную* и *опосредованную* картины мира. Непосредственная картина мира предполагает познание при помощи мышления и психических процессов, тогда как опосредованная КМ «возникает вследствие фиксации концептосферы вторичными знаковыми системами» (Каналаш 2011: 61), такими как, например, язык.

Термин *языковая* картина мира (ЯКМ) был введен немецким исследователем Л. Вайсгербером в 30-е годы XX века и в настоящее время активно используется учеными-лингвистами. Исследования Лео Вайсгербера, как и гипотеза лингвистической относительности Э. Сепира и Б. Уорфа, отчасти продолжают идеи Вильгельма фон Гумбольдта о взаимовлиянии языка и мышления. По мнению Гумбольдта, мышление народа определяется языком и зависит от каждого конкретного национального языка. Так, ЯКМ не просто «овнешняет» или «частично отражает» (Стернин 2002) когнитивную картину мира, а является инструментом познания окружающей действительности.

Говоря о *национальной* картине мира, необходимо рассмотреть, как соотносятся между собой такие понятия как национальный менталитет и картина мира. И.А. Стернин и З.Д. Попова определяют менталитет как особый «способ восприятия и понимания действительности» (Попова, Стернин 2002: 9), характерный для определенного народа. Менталитет главным образом связан с ценностным аспектом сознания и может быть определен и как «совокупность принципов осуществления суждений и оценок» (там же). Его основу составляют стандартные, стереотипные суждения о ситуациях, представленные в виде концептов. Таким образом, авторы приходят к пониманию того, что «национальная картина мира представляет собой национальную концептосферу в совокупности с национальным менталитетом» (Попова, Стернин 2002: 11).

Следует отметить «неповторимость» национальной КМ (Попова, Стернин). Разница национальных КМ различных народов заключается в том, что различные народы по-разному классифицируют одни и те же реалии. Согласно Дж. Лакоффу, основным принципом классификации является принцип сферы опыта (Лакофф 1988), при этом набор «классификаторов» оказывается глубоко национальным. Классификаторы могут репрезентироваться в языковой семантике и тем самым играть важную роль в организации семантического пространства того или иного языка (под семантическим пространством мы вслед за И.А. Стерниным понимаем «часть концептосферы, которая получила выражение с помощью языковых знаков»).

Понятие национальной идентичности можно рассматривать как существенно важный компонент национальной концептосферы, так как оно включает себя ряд когнитивных установок и стереотипов поведения, набор ценностей, разделяемых членами общества, и некоторые другие составляющие (см. пункт 1.1), которые, несомненно, являются исключительно важными для существования народа и развития его культуры. Кроме того, различия в составе концептосферы и разные способы классификации действительности могут объясняться различными национальными «идентичностями», присущими разным народам. С другой стороны, данное понятие находится в тесной связи и с понятием менталитета. Некоторые исследователи, например, рассматривают менталитет и национальный характер как субъективную и объективную составляющие национальной идентичности (Смирнов 2015).

Однако связь между национальной идентичностью и понятием менталитета представляется более сложной.

Во-первых, стоит отметить, что понятие «менталитет» не имеет общепринятого определения. Т.Б. Радбиль, обобщая результаты научных исследований А.Я. Гуревича и Л.А. Микешиной, выделяет четыре основных компонента понятия менталитет, которые включают: 1) указание на сферу сознания, духа; 2) иррациональный тип реакции на действительность; 3) спонтанный и неосознанный характер; 4) единство знания о мире, системы ценностей и моделей поведения (Радбиль 2010). Так, вслед за Т.Б. Радбилем и Л.А. Микешиной, под менталитетом мы будем понимать «неосознанные представления, верования, ценности, традиции, модели поведения и деятельности различных этнический и социальных групп, слоев, классов общества, над которыми надстраиваются теоретические и идеологические системы» (Микешина 2005: 431). Можно отметить, что данное определение имеет много общего с определениями национальной идентичности, представленными в пункте 1.1 (см. Кузнецов, Гаджиев, Смит). Так содержание данных понятий представляется весьма схожим. Однако характерным отличием национальной идентичности от менталитета видится фокусирование данного понятия на вопросах «самоидентификации граждан со своим народом» (Черныш 1995) и ощущения политической общности, особенно в так называемой «западной» модели национальной идентичности (Smith 1991).

Во-вторых, некоторые авторы используют понятие «менталитет» преимущественно по отношению к нации, тогда как другие рассматривают так называемый «менталитет этноса» (Досина, Кушбасова 2005). Как следует из определения выше, менталитет не обязательно связан с понятием нации. Напротив, менталитет присущ и «различным этническим и социальным группам», тогда как национальная идентичность по определению соотносится только с нацией.

В таком случае, возможна двоякая трактовка связи национальной идентичности и менталитета. С одной стороны, национальная идентичность может рассматриваться как часть менталитета, отвечающая за самоидентификацию индивида с народом и чувство принадлежности к своему государству. С другой стороны, в широком смысле, можно предположить, что национальная идентичность складывается на основе менталитетов народности/ей, которая/ые формирует/ют нацию. По мере развития нации формируется «новый», уже *национальный*, менталитет, который может отличаться от менталитетов входящих в состав нации этносов. Следовательно, этот новый менталитет создается на основе уже существующей национальной идентичности и может рассматриваться как ее проявление.

Таким образом, национальная идентичность рассматривается нами одновременно и как составляющая национального менталитета, и как глубинная структура, обеспечивающая единство нации и формирующая ее менталитет. Менталитет и национальная идентичность, в свою очередь, оказывают влияние на формирование национальной картины мира.

### 1.3.2 Национальная идентичность и ценностная картина мира

Учитывая тот факт, что национальная идентичность подразумевает набор ценностей (Гаджиев, Смит), характерных для определенной нации, представляется возможным проследить связь национальной идентичности с таким элементом языковой картины мира как аксиологическая, или ценностная, картина мира.

Согласно В.И. Карасику, ценностная картина мира состоит из так называемых аксиогенных ситуаций. Под этим термином понимаются «референтные ситуации, допускающие ценностно маркированное осмысление» (Карасик 2014: 65). Как правило, для интерпретации аксиогенных ситуаций в языке существуют специальные жанры, такие как притчи, легенды, анекдоты, а также паремиологический фонд языка. Видом аксиогенной ситуации может выступать аксиогенное событие. В качестве примера В.И. Карасик приводит событие «братоубийство», которое по-разному воплощается в мифах и легендах различных культур и получает различные трактовки и ценностное осмысление. Так, в результате одного и того же аксиогенного события происходит формирование различных ценностей (Карасик 2014).

Следовательно, ценности представляются культурно специфичными. Видимо, для определенных лингвокультур «на первый план выдвигаются те ценности, которые оказываются наиболее значимыми для носителей культуры» (Карасик 2014: 71). Смыслы, наиболее существенные для культуры, автор предлагает называть «ценностными доминантами». Кроме того, ценностная картина мира в языке отражает также и юридические, религиозные, моральные кодексы народа-носителя языка. (Карасик 2002).

Культурно специфичные ценности находят свое отражение и в национальной картине мира, поскольку они формируются под влиянием этнического, а после и национального менталитета.

Как и в случае рассмотрения связи между менталитетом и национальной идентичностью, связь между национальной идентичностью и ценностной картиной мира представляется неоднозначной. С одной стороны, национальная идентичность может рассматриваться как одна из ценностей, присутствующих в ЦКМ народа, особенно в контексте западной модели национальной идентичности, выделяемой Э. Смитом. С другой стороны, национальная идентичность может выступать как глубинная основа менталитета и, следовательно, системы ценностей, характерных для данной нации.

Кроме того, понятие национальной идентичности само по себе состоит из ряда разделяемых сообществом ценностей. Специфика таких ценностей будет подробно рассмотрена во второй главе на примере публицистических текстов, в которых подобные ценности получают языковую объективацию.

Однако сперва следует обратиться к самому понятию ценности, ставшему центральным понятием в современной лингвокультурологии. Считается, что ценности определяют отношения человека «с природой, обществом и собственным внутренним миром и поэтому имеют огромную важность для любой культуры» (Евсюкова 2014: 240).

Основные дефиниции, представленные такими учеными, как К. Клакхон, Ф. Стродбек, В. Франкл, подчеркивают следующие характеристики ценности: «структурирующая направленность, неосознанность, универсальность, типичность, абстрактность» (Евсюкова 2014: 241). Ценности формируются в процессе *оценки* – установления ценностного отношения человека к чему-либо.

В контексте лингвистики и лингвокультурологии можно говорить о том, что ценности представляют собой центральный элемент концепта (Карасик, Слышкин, Красавский, Евсюкова). Ценностный аспект концепта «аккумулирует ценностные доминанты» (Евсюкова 2014: 241), присущие данной культуре. Совокупность ценностных концептов, в свою очередь, и формирует ценностную картину мира (ЦКМ).

Согласно Т.В. Евсюковой и Е.Ю. Бутенко, к свойствам, определяющим сущность ЦКМ, относятся оценочность, влияние на культуру и регулятивность, уникальность и этноспецифичность, структурность и иерархичность, высокая степень эмотивности (ценностные концепты всегда являются результатом определенного эмоционального переживания), высокий уровень вербализации (именно вербально оформленные концепты образуют ядро ценностной системы), историчность и преемственность, динамичность (может происходить переосмысление ценностных концептов), антропоцентричность, высокая степень осознаваемости ценностей носителями языка, а также высокая степень корреляции элементов (Евсюкова, Бутенко 2014).

В связи с перечисленными выше свойствами ЦКМ необходимо отметить следующее. Во-первых, считается, что актуализация оценочности в языке носит прагматический характер: оценка выполняет определенную коммуникативную цель, осуществляемую путем соотнесения информации «с культурной аксиологической шкалой» (Евсюкова 2014: 242). Во-вторых, ценности определяют особенности сознания, мировоззрения и поведения человека, следовательно, в основе культуры лежит система ценностей ее носителей. В-третьих, именно ценности и ЦКМ можно считать «ядром, образующим суть этнической картины мира» (Евсюкова 2014: 244). Этническая картина мира, в свою очередь, характеризуется уникальностью, подтверждением чему может служить тот факт, что в ЯКМ разных культур фрагменты окружающего мира получают различную языковую репрезентацию. Таким образом, ценности всегда «получают специфическое лингвокультурное выражение» (Евсюкова, там же).

При этом существуют различные классификации ценностей. Так, например, согласно Т.В. Евсюковой, в рамках культурной антропологии традиционно выделяются четыре сферы культурных ценностей: сфера быта, сфера идеологии, сфера религии и сфера художественной культуры.

В рамках лингвокультурологии ценности могут быть разграничены по степени выражения этнокультурной уникальности: ценностные приоритеты считаются ядерными элементами, а производные от них ценности – базовыми, производные от базовых – периферийными. Согласно классификации, предложенной Р.Б. Перри, необходимо различать индивидуальные, микрогрупповые, макрогрупповые, этнические и общечеловеческие ценности (Perry 1926). При этом в рамках ЦКМ одной культуры можно отметить наличие как инвариантной части – общечеловеческих ценностей, так и ценностей, носящих этноспецифичный характер.

Какова же связь концепта национальной идентичности с ценностной картиной мира? Представляется, что данный концепт является ценностно значимым для британской лингвокультуры, поскольку непосредственно связан с определенным набором ценностей, общим для представителей одной нации. Кроме того, национальная идентичность, основанная на самоидентификации индивида со своей нацией в процессе установления ценностного отношения к ней, может рассматриваться как одна из ценностей, лежащих в основе ЦКМ. Не вызывает сомнений тот факт, что данный концепт носит этноспецифичный характер, а также очевидна его связь с другими культуро-ценностными элементами внутри данной ЦКМ. К тому же, необходимо отметить, что концепт национальной идентичности получает вербальное оформление и широкую языковую репрезентацию, что будет продемонстрировано во второй главе данной работы.

# Выводы по главе 1

1. Понятие национальной идентичности является многогранным междисциплинарным понятием и включает в себя множество концептуальных составляющих, связанных с историческим прошлым, культурными традициями, стереотипами поведения и ценностями.

2. С позиции философии национальная идентичность является важнейшим фактором стабильного и устойчивого существования государства, но, в то же время, уровень национальной идентичности является нестабильным, поскольку зависит от условий социальной жизни.

3. Понятие национальной идентичности находится во взаимной связи с понятиями менталитета, национальной картины мира, концептосферы нации: с одной стороны, оно определяется ими, с другой стороны, оказывает воздействие на их формирование.

4. Концепт национальной идентичности является специфичным для британской лингвокультуры, т.к. связан с набором ценностей, общим для членов нации.

# Глава 2. Лингво-дискурсивный анализ языковых средств объективации концепта «national identity»

Рассмотрев понятие национальной идентичности, необходимо составить модель когнитивной матрицы, репрезентирующей структуру лежащего в основе исследуемого концепта знания, а также особенности языковой актуализации концепта «national identity».

Для анализа нами были выбраны восемь публицистических статей из онлайн изданий британских газет *The Guardian* и *The Daily Telegraph*, в которых затрагиваются вопросы британской национальной идентичности. В ходе анализа мы фокусируемся на вопросе о том, в рамках каких концептуальных областей происходит объективация концепта. В настоящей главе на основе дефиниций, представленных в словарях, мы попытаемся определить, в рамках каких концептуальных областей может происходить осмысление исследуемого концепта.

Кроме того, в последующих пунктах работы мы определим, при помощи каких языковых средств репрезентируется концепт «national identity», объективация каких концептуальных областей происходит на дискурсивном уровне в выбранных для анализа публицистических статьях.

## 2.1 Когнитивно-матричное моделирование концепта «национальная идентичность»

Как видно из предыдущих разделов работы, понятие национальной идентичности включает в себя целый ряд аспектов, или составляющих, и находится в тесной связи с различными областями культуры и сферами человеческого знания. Например, оно напрямую связано с понятием менталитета, национальной и аксиологической картин мира, а также с концептами нации, этноса и рядом ценностей. Следовательно, необходим метод анализа, который обеспечит многоаспектное осмысление рассматриваемого феномена.

Для «сведения воедино знаний о разных аспектах одного явления» (Тимофеева 2008: 87) представляется уместным использование метода когнитивно-матричного анализа. Понятие когнитивной матрицы было предложено Р. Лангакером (Langacker 1987) для описания структуры знания, лежащей в основе значения языковой единицы. Когнитивная матрица обращается к нескольким концептуальным областям и служит связующим звеном между «знаниями матричного формата» (Болдырев 2007: 31) и репрезентирующими их языковыми единицами. Кроме того, когнитивная матрица позволяет объединить в единую концептуальную структуру несколько элементов, а также установить связи между ними (Тимофеева 2008).

Использование метода когнитивно-матричного анализа для определения внутренней структуры концепта «национальная идентичность» позволяет выявить языковые и когнитивные механизмы формирования смысла. Структура матрицы включает в себя центр – ядро – и периферийные элементы. Очевидно, в центре предлагаемой нами когнитивной матрицы располагается концепт «национальная идентичность», а роль периферийных элементов играют концептуальные области, служащие контекстами для его осмысления.

На основании дефиниций слов *identity* и *nation*, представленных в электронных версиях словарей Macmillan, Merriam-Webster, Longman Dictionary of Contemporary English, Oxford Dictionary, Collins COBUILD нами были выявлены концептуальные области, которые могут служить контекстами осмысления исследуемого феномена. Внутри каждой области мы обозначили ценностно значимые компоненты, которые актуализируются в сознании человека в связи с концептом «национальная идентичность».

Очевидно, что к пониманию концепта «национальная идентичности» нельзя прийти, не рассмотрев для начала его непосредственные составляющие, а именно «нацию» (*nation*) и «идентичность» (*identity*).

Вышеназванные словари включают в определение слова *nation* такие элементы, как *country with its own land (or: more or less defined territory – Merriam-Webster) and government, the same culture and languages* (Macmillan); *common origin, tradition, politically organized nationality* (Merriam-Webster); *community, social and economic structure, race* (LDCE); *common descent, history, culture, language (*OED*); country with its social and political structures, all people who live in a particular country* (Collins). Полные варианты дефиниций представлены в Приложении 1. Данные составляющие концепта нации, получившие отражение в словарных дефинициях, можно разделить на две группы, первая из которых включает в себя компоненты концепта *nation*, делающие возможным его осмысление в качестве политического явления – *political phenomenon*, тогда как в центре второй стоит *nation* как *cultural phenomenon*.

В представленных в словарях определениях слова *identity* превалируют следующие составляющие: *qualities* (*qualities* *and attitudes* – LDCE) *that make someone different from other people* (Macmillan); *distinguishing character or personality, the relation established by psychological identification* (Merriam-Webster); *the fact of being who or what a person or thing is* (OED); *characteristics <…> that distinguish <…> from others* (Collins). Очевидно, что идентичность понимается, с одной стороны, как результат проведенной психологической (само)идентификации, и, с другой стороны, как набор качеств, признаков, составляющих основу личности, которая отличает ее от других индивидов. Поскольку в *national identity* понимание концепта *identity* детерминировано концептом *nation*, в данном случае речь идет об идентификации индивида с собственной нацией, происходящей благодаря разделению ими общих ценностей, которые развиваются из представленных выше составляющих концепта *nation*. Исходя из этого можно предложить следующую схему:

Таким образом, данная когнитивная матрица позволяет продемонстрировать структуру знания, лежащую в основе концепта national identity, а также способствует многоаспектному рассмотрению исследуемого феномена. Кроме того, словарные дефиниции и примеры из Британского национального корпуса позволяют выделить ценности, входящие в структуру исследуемого концепта, характерные для британской национальной картины мира.

## 2.2 Языковые особенности актуализации концепта «national identity» (на материале текстов публицистических статей)

В ходе настоящего анализа нами было рассмотрено восемь публицистических статей из онлайн версий британских газет и журналов, вышедших за последние несколько лет. Список статей с указанием их полного названия, авторов и ссылок на Интернет-ресурсы представлен в конце работы (после библиографического списка). Для удобства анализа в настоящем пункте нами используются условные сокращения, т.е. каждая статья обозначается отдельным номером.

Обратимся к статье «Can England avoid a meltdown of national identity?» (далее – статья I). В данной статье попеременно происходит объективация разных элементов структуры концепта *national identity*, однако доминирующим, на наш взгляд, является понимание национальной идентичности как политического феномена. Характерно, что с самого начала статьи автор говорит о ***English*** *national identity*, а не о **British** *national identity*. Тем самым он показывает, что для него не существует единой британской национальной идентичности. Возникает закономерный вопрос о соотношении английской и британской национальных идентичностей. Как следует из статьи, говорить о последней можно лишь в том случае, если имеется ввиду английское, шотландское, ирландское и валлийское национальное самосознание в совокупности.

Однако вернемся к «политическому» осмыслению концепта «national identity». Во-первых, встречающиеся уже в самом начале статьи слова *union, Brexit, United Kingdom, ruled* показывают соотнесенность статьи с вопросами мировой политики, актуальными для Великобритании, а используемый прием синтаксического параллелизма в конце первого абзаца *(«…how should we frame our own national consciousness after that? What institutions should we design?»)* демонстрирует тесную связь между национальным самосознанием и органами власти. (В том, что под приведенными в примере *institutions* подразумеваются именно институты государственной власти, можно убедиться, обратившись к дальнейшему тексту статьи, где автор более подробно развивает эту мысль, размышляя об идее создания английского парламента – «an English parliament» – а также «*English federal institutions*»). Кроме того, статья изобилует как именами политических деятелей (*Theresa May, Nicola Sturgeon, Gordon Brown, Ed Miliband*), организаций (*UKIP, UN Security Council, the Commonwealth*), которые формируют семантическое поле «политика». Завершая статью и подводя итог всему сказанному, автор вновь подчеркивает важность создания новой системы органов власти. Так ответом на поставленный в заголовке вопрос о том, может ли Англия избежать кризиса национальной идентичности, становится предложение о создании именно новых форм государственного управления, которые будут представлять интересы Англии, а не всего Соединенного Королевства.

Таким образом, основой данной статьи становится понимание национальной идентичности как политического феномена, тесная связь английского национального сознания с органами власти, представляющими интересы британского населения, а актуализация концепта «national identity» происходит за счет лексем, связанных с политическим компонентом его значения.

Однако, если проследить мысль автора, можно выделить и другие смыслы, актуализируемые в сознании читателя в связи с концептом *national identity*. Ими становятся, во-первых, *economy*, поскольку национальная идеология должна, по мнению автора, иметь и некую экономическую базу в реальном мире *(«It is impossible to become passionate about a nationalism that <…> had no basis in economic reality until last year»*). Во-вторых, отправной точкой автора в его попытке установить основы британского национального самосознания служат определенные исторические явления (в частности, период существования Британской империи – *the British Empire*, или Битва при Ватерлоо – *Waterloo,* илипериод существования Уэссекса), а также английская литература, которую представляют не только непосредственно английские авторы, но и шотландские и ирландские (*«not only the poems of Robert Burns alongside with Keats but also those of the Irishmen, Yeats and Wilde»*). Следовательно, можно предположить, что в тексте актуализируется и такая концептуальная область матрицы как *Cultural Domain* (очевидно, что и история, и литература являются компонентами британской культуры). Данный компонент актуализируется за счет прецедентных имен (*Burns, Keats, Yeats, Wilde*) и названий (*British Empire, Waterloo, Wessex*). Важно отметить, что его актуализация происходит тогда, когда автору необходимо подчеркнуть историческую и культурную связь, присущую государствам-членам Соединенного Королевства. Именно из-за такой «связи» автору трудно представить, на чем будет основываться конкретно английское самосознание. Таким образом, две концептуальные области находятся в данной статье в неразрывной связи, и актуализация одной из них ведет к актуализации другой.

Актуализация концепта в рамках концептуальной сферы *Political Domain* имеет место и в статье «A new British identity is key to Brexit's success. So who do we want to be?» (далее – статья II). Однако, в отличие от предыдущей статьи, здесь не происходит объективация других элементов структуры концепта.

Интересным кажется тот факт, что автор статьи предпринимает попытку для себя и для читателей кратко определить, что он понимает под национальной идентичностью. В широком смысле слово *identity* автор определяет как «the image an actor has of themselves», что в некоторой степени расходится с рассмотренными нами словарными дефинициями (см. пункт 2.1, Приложение 1). Этот «image of themselves», или «образ себя», складывается из нашего собственного мнения о себе, а также из мнения «другого». Такое понятие идентичности автор использует и применительно к целой стране *(«Countries, such as the UK, have identities too»*). В этом случае за создание «identity», по мнению автора статьи, «отвечают» именно политики, что позволяет говорить об осмыслении национальной идентичности в целом как политического феномена. Это подтверждается и тем, что позицию «другого» в данном случае занимают преимущественно Европейские страны в силу их тесных контактов с Великобританией (*«…the UK's proximity to Europe, and the long historical entanglements»*).

Характерным примером является статья «The national identity question is for the whole UK, not just Scots» (далее – статья III), опубликованная накануне Референдума за независимость Шотландии. Стремление Шотландии к независимости воспринимается автором как проявление тенденции к сепаратизму, характерной для всех стран-членов Соединенного Королевства. Следовательно, и вопрос национальной идентичности стоит достаточно остро не только для шотландцев, но и для ирландцев, валлийцев и непосредственно англичан.

С одной стороны, концепт «national identity» получает актуализацию в контексте политических событий. Сам концепт «политика» представлен в статье через прецедентные феномены: прецедентные имена (*David Melding, Michael Fabricant*), факты и ситуации (существование Английской республики Кромвеля, период гомруля); через названия политических движений (*Unionism, democracy*), партий (*Tories, Labour*), организаций (*parliament*, *McKay commission*), форм административного устройства государств (*federation, confederation*). C другой стороны, многократные обращения автора к истории Великобритании позволяют отчасти говорить и об объективации рассматриваемого концепта в рамках как *Cultural Domain*. Однако исторические факты здесь служат средством аргументации, обоснования точки зрения автора. Здесь, как и в статье I, задействование концептуальной сферы *Cultural Domain* происходит за счет обращения к такому ее элементу, как *history*. Очевидно, историческая составляющая играет важную роль в британском понимании национальной идентичности. В статьях I и III ключевые исторические события рассматриваются как факторы, определяющие национальное самосознание, и именно к ним обращаются авторы в поисках решения «проблемы» (*crisis* – статья II*, meltdown –* статья I) национальной идентичности. Так, для британского чувства национального самосознания важной оказывается идея преемственности, историческая обусловленность настоящих событий политической и культурной жизни страны, которая получает отражение и на языковом уровне.

В связи с важностью исторической памяти и ее местом в британском самосознании и менталитете уместно рассмотреть статью «No more Remembrance days – let’s consign the 20th century to history» (далее – статья IV). Стоит сразу отметить, что в этой статье не встречается непосредственно выражение «national identity», однако концепт национальной идентичности актуализируется за счет обращения автора к важнейшим историческим событиям, затронувшим Великобританию, а также ценностям, разделяемым британской нацией и определяющим некоторые стереотипы поведения. Отправной точкой размышлений о той роли, которую играет историческая память для британского менталитета, служит критика *Remembrance Day* – ежегодно отмечаемого в Великобритании Дня памяти солдат Великобритании и Британского содружества, погибших в годы Первой Мировой войны. Автор полагает, что Британии стоит перестать ворошить прошлое и начать думать о будущем («*Britain should stop wallowing in past traumas and move on*»). Автор статьи в целом резко негативно относится к привычке англичан слишком часто обращаться к прошлому своей страны, полагая, что именно историческая память вызывает большую часть конфликтов, происходящих в мире («*Almost all the conflicts in the world are caused by too much remembering*»). В качестве примера он приводит стремление к независимости шотландцев, которое является результатом не сегодняшних притеснений со стороны англичан, а скорее итогом пренебрежения и неуважения, которые имели место в прошлом («*The Scots’ case for independence is not the outcome of some present oppression, but of a congeries of past slights and indignities*»). Таким образом, мы видим, что историческое прошлое Великобритании занимает важное место в британском менталитете, и порой именно оно, а не условия настоящего времени, обуславливает наличие в обществе тех или иных тенденций и движений. Поэтому кажется логичным, что концепт национальной идентичности часто актуализируется в связи с аспектом *History*, относящимся к выделяемой нами концептуальной области *Cultural Domain*.

Интерес для анализа представляет и актуализация концепта national identity в статье «The Dunkirk spirit: how cinema is shaping Britain’s identity in the Brexit era» (далее – статья V). Как видно из заголовка, в данной статье национальная идентичность рассматривается как образ Британии, который создается благодаря британскому кинематографу, на примере вышедшего в 2017 году фильма «Дюнкерк» («Dunkirk»). Так, концепт «national identity» актуализируется в следующих контекстах: «*the Brexiter version of British identity*», «*cinema is shaping Britain’s identity*», «*the narratives that have shaped them*» (= «*the notions of English identity*»), «*Britain’s new identity myths*». Такое употребление демонстрирует относительность и изменчивость понятия «national identity», влияние на которое способны оказать как политические события (например, Брексит), так и образ, предложенный в художественном фильме.

Какие же элементы британской национальной идентичности, нашедшие отражение в военной драме, по мнению автора, являются актуальными для британского самосознания и по сей день? Во-первых, автор статьи отмечает, что фильм представляет образ Британии как независимой страны с развитой экономикой и сплоченной нацией («*Dunkirk has got it all: Britain standing alone against the world, our manufacturing superiority prevailing, the nation coming together…*»). Интересным кажется тот факт, что в контексте Брексита такой образ получил широкое одобрение именно со стороны сторонников выхода из ЕС (т.н. «leave campaigners»). Следовательно, по их мнению, именно за счет таких качеств Британия способна продолжать независимое существование после выхода из Европейского Союза.

Характерно, что идея независимости эксплицитно выражается в статье через такие лексемы как (*standing) alone, (proudly) isolated, independent*, т.е. идея независимости тесно связывается с идеей гордого одиночества, изоляции и уникальности (которая, в свою очередь, реализуется при помощи повторяющихся слов *exceptionalism* и *isolationism)*. Желание сторонников выхода из Евросоюза подчеркнуть превосходство Великобритании также акцентируется автором за счет выражений *(manufacturing) superiority prevailing, true leadership* (of Britain), «*strong in the world», «nobody does it better» fantasy, colonial supremacy, overstated British virility.* На основании данной статьи можно предположить, что именно такие компоненты составляют британскую национальную идентичность с точки зрения британских патриотов.

Однако это не единственная позиция, рассматриваемая автором статьи. В конце статьи он приводит и точку зрения сторонников Евросоюза («remainers»). Интересно, что и она приводится автором в связи с произведением британского кинематографа – фильмом Гая Ричи «Меч короля Артура» («King Arthur: Legend of the Sword»). Необходимо отметить, что оба фильма так или иначе обращаются к британской истории. Снова, как и в статьях I, III и IV, британская идентичность не рассматривается отдельно от истории государства, и концепт national identity реализуется в тесной связи с определенным историческими событиями. Так и легенда о короле Артуре является, по мнению автора, «one of those foundation stones of English identity», которая благодаря кинематографу превратилась в «a remainer’s fantasy». Очевидно, что образ Британии здесь противоположен тому образу, который с таким одобрением был воспринят сторонниками Брексита: король Артур заключает мир с европейскими «врагами» («European foes») и вновь устанавливает дипломатические отношения с викингами.

Таким образом, в данной статье еще раз (см. статьи I, II) подчеркивается идея кризиса британской национальной идентичности и формирования двух противоположных точек зрения на британское самосознание в условиях Брексита. Так, концепт национальной идентичности представляется неоднородным в том смысле, что может включать в себя разные, порой взаимоисключающие составляющие в зависимости от того, кто или что оказывает влияние на содержание данного понятия. Концепт «national identity» в статье V актуализируется в связи с произведениями кинематографа, представляющими разные образы Британии и тем самым влияющими на самоидентификацию и самосознание британцев.

Проблеме кризиса и изменения национальной идентичности посвящена и статья «After Brexit, England will have to rethink its identity» (далее – cтатья VI), что видно уже из ее названия. Кроме того, наличие слова «Brexit» в заголовке статьи позволяет предположить, что актуализация концепта «national identity» здесь происходит в связи с политическими явлениями. Важно также отметить, что в основе статьи VI лежит противопоставление «прошлой» и современной английской национальной идентичностей. Рассмотрим, как такое противопоставление выражается на языковом уровне.

Во-первых, различия двух вариантов национальной идентичности выражены с помощью антонимичных слов и выражений, которые автор использует при описании «составляющих» этих идентичностей. Так, прошлая национальная идентичность описывается в статье как «byword for calm», «steady imperturbable stodginess», «fair play», «cautious pragmatism», «reliability», в то время как современное состояние национальной идентичности описывается как «jittery», «impulsive», «fractious», «moody», «quarrelsome», «mistrusting», «scornful», «impatient». Уже из такого выбора автором слов, характеризующих британскую (преимущественно – английскую) национальную идентичность, можно увидеть, что концепт «national identity» в данном случае актуализируется не просто как явление политического или культурного характера. Вероятно, в статье VI осмысление исследуемого концепта происходит в рамках иной концептуальной области, которую можно условно назвать *Psychological Domain*, поскольку речь идет, в первую очередь, о качествах, присущих британцам как нации, а не о политических или культурно-исторических процессах.

Во-вторых, на лексическом уровне резкий контраст между современной «national identity» и «national identity» прошлого выражен за счет противопоставляемых друг другу личных местоимений «we» и «they». Например, возвращаясь к прошлому в поисках истоков национальной идентичности и в то же время подчеркивая неактуальность такого положения вещей для современной Британии, автор использует местоимение «they»: «For the past three centuries… **their** national identity has been so folded into their senior power in the British federation that **they** are unaccustomed to self-examination», или: «**They** have rarely needed to question **their** place in the world». Говоря же о сегодняшней Британии, автор использует местоимение «we»: «Thanks to Theresa May, the idea that **we** are in any way “strong and stable” has lost all credibility».

Такое стилистическое использование личных местоимений для сопоставления двух видов британской национальной идентичности также позволяет предположить, что в данной статье мы имеем дело с новой областью осмысления концепта «national identity», которую условно можно назвать *Psychological Domain.* Она включает в себя качества и черты характера, присущие представителям нации. Кроме того, в данном случае «national identity» понимается как нечто неотъемлемое и глубоко личное, а не как культурное достояние или результат сложившегося политического режима. Тем не менее, наряду с такой актуализацией происходит и реализация концепта внутри сферы *Cultural Domain* и, в частности, такого компонента этой концептуальной области как *History* («It is often asserted that <…> Britishness must be a matter of ideas and values – liberty, democracy, equality, tolerance and so on. But it is hard to see these as distinctively native <…> The only true things about England, the qualities that are irrevocably its own, concern its landscape and history»).

В статье «Theresa May is wrong: being British is not about making money» (далее – статья VII) схожим образом происходит противопоставление различных взглядов на сущность концепта «национальная идентичность». Первая точка зрения (характеризуемая автором как «wrong» и «perverse») принадлежит премьер-министру Терезе Мэй, которая заявила, что «британская мечта» («изобретенный» Мэй аналог американской идиомы становится объектом иронии автора) заключается в стремлении каждого нового поколения заработать как можно больше («Mrs May expressed her view of British identity – or what she called “the British dream”. It was that each generation should be richer than its parents’»). К причинам такого высказывания в данной статье относится неудовлетворительное знание истории своей страны, а концепт «national identity», как и в большинстве рассмотренных выше статей, объективируется на языковом уровне через прецедентные исторические явления – *«Magna Carta», «civil wars», «glorious revolution», «reform Acts», «two world wars»*.

Более того, высказывается мнение, что само чувство британского национального самосознания сформировалось в условиях Второй мировой войны («forged by the Second World War»). Подчеркивание влияния именно политических событий на формирование чувства национальной идентичности позволяет предположить, что национальная идентичность в данном тексте актуализирует значение политического феномена. Подтверждению этому служит и актуализация в тексте таких британских ценностей как *liberties, democracy* и *rule of law,* которые также связываются в сознании читателя скорее с политической, чем с культурной составляющей жизни общества. Однако представляется возможным говорить и об актуализации психологической составляющей исследуемого концепта, поскольку в связи с национальной идентичностью в статье упоминается и понятие патриотизма. Патриотизм представляется естественным явлением («a natural impulse in a decent country») и связывается с ощущением гордости («proud») за свою страну.

Рассмотренные выше статьи были написаны в 2017 и 2018 году, поэтому кажется логичным, что в них затрагивается тема Брексита, а концепт национальной идентичности рассматривается в контексте выхода Британии из Евросоюза. Статья «British identity: the state of the union» (далее – статья VIII) была написана за несколько лет до таких значимых событий как Брексит или даже Референдум о независимости Шотландии. И, хотя в этой статье идее кризиса национальной идентичности не уделяется столь сильное внимание, как в рассмотренных выше статьях, автор все равно говорит о ее неоднородности.

В статье представлены итоги предпринятой автором поездки по Соединенному Королевству, целью которой было задать людям из разных уголков Британии вопросы, связанные с их национальным самосознанием. Характерно, что в результате таких бесед автору так и не удалось прийти к единому выводу о том, что же являет собой британская идентичность: «I have no grand, overarching theory of Britishness to offer as a result. Instead, I have returned with 100 visions of identity». Интересным кажется тот факт, что, не смотря на зарождающиеся тенденции к сепаратизму («disintegration»), автор использует слово *union* по отношению к Великобритании, концепт национальной идентичности осмысляется как тесные связи, сдерживающие этот союз. На языковом уровне этот аспект структуры концепта выражается при помощи слов и выражений «old links, of culture and family», «the British state of mind», «values that Britishness is thought to encapsulate», «our values – democracy, freedom, equality before the law, openness, tolerance, fairness, justice». Британским ценностям («values») в статье уделяется особое внимание. Именно с ними неразрывно связывается концепт национальной идентичности. Более того, такой «ценностный» аспект противопоставляется автором концептуальной области *Political Domain*: «what matters <…> is not protection of institutions but of values»; «it is not the British state that people care passionately about, but the British state of mind»; «the old links <…> would remain. Only the political settlement would change». Таким образом, можно предположить, что в данной статье осмысление концепта национальной идентичности происходит преимущественно внутри концептуальной области *Cultural Domain,* поскольку репрезентация концепта происходит через перечисление культурно значимых ценностей, хотя многие из них также связаны и с сферой политики.

Подводя итог всему вышесказанному, можно отметить, что концепт «national identity» может осмысляться внутри таких концептуальных областей как *Political Domain* (статьи I, II, III, VII)*, Cultural Domain* (статьи I, IV, V, VIII) *и Psychological Domain (*статьи VI, VII*)*. Кроме того, концептуальная область *Cultural Domain* чаще всего представлена через такой ее элемент как *history* (статьи I, IV) или же *shared values* (статьи V, VIII). Также актуализация концепта в рамках данной области может происходить за счет упоминания прецедентных имен (например, статья I). *Psychological Domain* включает в себя такие компоненты как *national character, typical behavior* (статьи VI, VII). Внутри области осмысления *Political Domain,* а также внутри компонента historyпредставляется возможным выделить компоненты *precedent names и precedent events*, поскольку именно такие прецедентные феномены зачастую обуславливают объективацию того или иного элемента структуры концепта.

Таким образом, анализ средств объективации концепта «national identity» позволяет расширить модель когнитивной матрицы, предложенной в пункте 2.1 за счет включения в нее новых концептуальных областей и их компонентов:

## 2.3 Прагма-коммуникативный анализ средств языковой репрезентации концепта «national identity» (на материале текстов публицистических статей)

В предыдущем пункте работы нами были рассмотрены средства языковой объективации концепта «national identity». В настоящем пункте необходимо рассмотреть, какую роль играют выделенные средства языковой репрезентации с точки зрения коммуникативной функции текста. Прежде чем перейти к разбору статей, нужно отметить некоторые особенности публицистического дискурса в целом, из которых мы будем исходить в ходе дальнейшего анализа.

Во-первых, газетно-публицистический дискурс обслуживает «широкую область общественных отношений»: политических, экономических, культурных, спортивных и др. (Бобровская 2011). Целью же публицистического дискурса является «не только информирование адресата, но и формирование у последнего особого рода мышления» (Бизюков 2010), т.е. воздействие на мнение, взгляды адресата или даже побуждение его на какие-либо действия. Вследствие этого в публицистическом дискурсе наряду с информативной функцией реализуется функция воздействия, «агитации и пропаганды» (Ляпун 2011). Кроме того, авторская идея реализуется в публицистическом тексте «с помощью авторской и социальной оценочности» «интерпретации описываемых журналистом событий и фактов действительности» (Клушина 2008). Иными словами, ключевую роль для текста публицистической статьи играет основная интенция автора, или прагматическая доминанта, которой подчинены все используемые автором средства речевого воздействия, а также выбор слов и средств аргументации.

Во-вторых, вслед за О. К. Ирисхановой мы рассматриваем публицистический дискурс как «неаддитивный», т.е. как такой, в котором реализуются преимущественно неаддитивные коммуникативные стратегии, направленные «не столько на передачу некоторого объема информации, сколько на запуск самостоятельного порождения новых смыслов со стороны реципиента» (Ирисханова 2014: 250). Следовательно, при анализе публицистических статей мы будем обращать внимание на когнитивные механизмы *фокусирования* и *дефокусирования*, играющие важную роль при реализации неаддитивных коммуникативных стратегий. *Дефокусирование* определяется О. К. Ирисхановой как «сознательное выведение из фокуса внимания тех свойств объектов и событий, которые обычно выделяются в соответствии с языковой и прагматической нормой» (Ирисханова 2014: 251).

Перейдем к анализу статьи I. Как было отмечено в предыдущем пункте работы, в данной статье происходит попеременная актуализация концепта «national identity» как *Political Domain* и как *Cultural Domain*. Такая объективация концепта соотносится с прагматической доминантой текста и зависит от интенций автора публицистической статьи. Проблема кризиса национальной идентичности («meltdown of national identity») заявлена уже в заголовке статьи, и притом в форме риторического вопроса («Can England avoid a meltdown…?»). Это – характерный для публицистических текстов стилистический прием, способствующий вовлечению читателя в так называемое «публицистическое сотворчество». Автор статьи негативно относится к выходу Британии из Евросоюза, особенно к идее так называемого «hard Brexit» и «no-deal Brexit». Подтверждением этому может служить следующее его высказывание: «Theresa May’s determination to pursue hard Brexit is the equivalent of stepping off a 10-metre diving board without checking there is any water in the pool below. But a no-deal Brexit will not only trigger severe economic dislocation. It will trigger an ideological crisis of all the nationalisms in the UK». Так, причиной для существующего кризиса национальной идентичности служит, по мнению автора, именно Брексит – событие политического характера, в связи с которым и происходит актуализация «national identity» как политического феномена. Кроме того, упоминание имени премьер-министра Великобритании Терезы Мэй, а также подчеркивание идеи о ее безрассудных, по мнению автора, действиях (сравнение «жесткой» версии Брексита с «diving… without checking if there is any water») способствует формированию у адресата негативной оценки как Брексита, так и премьер-министра Великобритании. Попытка такого воздействия на адресата рассматривается нами как прагматическая доминанта текста, или основная интенция автора; очевидно, что ее достижение невозможно без такой актуализации концепта «national identity».

Актуализация другой области осмысления концепта – Cultural Domain – происходит для того, чтобы подчеркнуть влияние Брексита на все сферы жизни Великобритании. Преимущественно national identity актуализируется в рамках области Cultural Domain тогда, когда целью автора является продемонстрировать тесную культурную связь стран-членов Соединенного Королевства (посредством обращения к истории и литературных традиций Великобритании). На фоне такой связи автору удается представить выход Великобритании из Европейского Союза как еще более серьезную угрозу, поскольку он разрушает не только привычное общественно-политическое устройство, но и духовное единство. При этом автор статьи идентифицирует себя именно как британца, а не англичанина: «I don’t want to be English», «My passport says I am British». Характерно, что автор воздействует на читателя, стараясь внушить ему подобную точку зрения, через прием идентификации с адресатом, используя в большинстве случаев личное местоимение первого лица множественного числа «we». При этом в первом абзаце автор поясняет, что «we» - это «non-Scottish Brits». Такое отрицательное определение еще раз подчеркивает идею кризиса национальной идентичности, так как автор не может определить себя иначе, чем через противопоставление с нацией, которой он не принадлежит.

Таким образом, автор статьи I выступает против Брексита и связанной с ним политикой Терезы Мэй. Кроме того, в фокусе внимания автора находится идея единства Великобритании, а сам он осознает себя скорее «британцем», нежели «англичанином». Реализация концепта «national identity» сначала внутри *Political Domain* и затем *Cultural Domain* позволяет автору подчеркнуть влияние Брексита на все сферы британской жизни, а также воздействовать на более широкий круг читателей.

В статье II в фокусе внимания автора также находится идея кризиса национальной идентичности, причиной которого послужило решение о выходе Великобритании из ЕС. Вопрос национальной идентичности рассматривается автором как один из способов анализа текущих политических событий («one of the» … «ways in which to analyse Brexit»), и на протяжении всей статьи автор не выходит за пределы сферы осмысления концепта «national identity» *Political Domain*.

Для того, чтобы читателю было легче следовать за размышлениями автора, в начале статьи он дает свое понимание понятия «национальная идентичность», определяя его как «the image an actor has of themselves». Однако такой образ может не совпадать с мнением «Другого» – в данном случае, эту позицию занимают страны Европы – и этот факт является источником еще большего напряжения. Автор намеренно предлагает именно такую трактовку интересующего его понятия: он не просто «облегчает» задачу читателей, но и управляет их восприятием. К тому же, такая трактовка позволяет ему перейти к проблеме ухудшения репутации Британии в глазах Европы, что является основной проблемой данного текста, на которую направлен фокус внимания автора. Представить кризис национальной идентичности не столько как внутреннюю проблему Великобритании, сколько как причину ухудшения отношений со странами Европы – вот основная интенция автора. В данной статье мы имеем дело и с механизмом дефокусирования, поскольку автор статьи сознательно выводит из фокуса внимания другие компоненты структуры концепта «national identity», подчеркивая важность только политического компонента. Такой прием позволяет более подробно остановиться на вопросе международных отношений, представляя проблему кризиса национальной идентичности не «изнутри» (как это происходит, например, в статье I), а «извне», через взгляд «Другого».

Автор статьи хотя и не одобряет идею Брексита, не принимает активных попыток воздействовать на адресата. Вместо этого он вовлекает читателя в «сотворчество», предлагая ему самостоятельно поразмышлять над проблемой. Вовлечение читателей в со-мышление происходит за счет использования личного местоимения «we», а также многочисленных риторических вопросов.

В статье III концепт национальной идентичности реализуется в рамках и *Political*, и *Cultural Domain*. Репрезентация концепта внутри концептуальной области *Political Domain* позволяет автору статьи привлечь большее внимание к такому важному для политической жизни Великобритании событию как проведение Референдума за независимость Шотландии.

Референдум, по мнению автора, симптоматичен: он является следствием внутренней раздробленности Великобритании, а тот факт, что проводят его шотландцы, демонстрирует только то, что для них наступил благоприятный момент. В таких условиях вопрос национальной идентичности становится все более актуальным. Объективация концепта «national identity» в рамках другой концептуальной области – *Cultural Domain* – служит способом аргументации точки зрения автора. Автор статьи подчеркивает историческую обусловленность тенденций к сепаратизму, пытаясь воздействовать на читателей и убедить их в невозможности и искусственности любых союзов на территории Великобритании.

Как одно из средств воздействия на адресата в данном тексте выступает риторический прием иронии. Автор иронизирует над самой идеей союза, называя Соединеное Королевство лишь «текущей версии» («current version») того ужасного эксперимента («disastrous experiment») по созданию единого государства на территории Британских островов, который был начат еще во времена Протектората. С иронией пишет автор и о будущем своей страны: «Whenever you are in Britain today, save your passport as a keepsake: it’s likely your offspring will end up in an altogether different state». Кроме того, идея формирования нового государства («different state») представлена в статье как следствие кризиса национальной идентичности. Автор стремится убедить читателя в том, что причиной кризиса национальной идентичности является принципиальная невозможность длительного объединения государств, расположенных на Британских островах, тогда как Референдум за независимость Шотландии – лишь проявление этого кризиса, а не причина. Интерес представляет тот факт, что в статьях, посвященных вопросу выхода Британии из Евросоюза, именно Брексит рассматривается как причина распада национальной идентичности. Таким образом, исходя из проанализированных статей можно отметить, что событие международного масштаба играет более значительную роль для формирования национального самосознания, чем события, происходящие непосредственно «внутри» Соединенного Королевства.

Возвращаясь к статье III, можно сделать вывод, что осмысление концепта national identity как *Political Domain* необходимо автору для того, чтобы подчеркнуть значимость шотландского Референдума для политической жизни всей Великобритании, а обращение к вопросу истории (связанному с концептуальной областью *Cultural Domain*) позволяет ему подчеркнуть историческую обусловленность наблюдаемых тенденций к сепаратизму. При этом, для аргументации своего мнения, автор выбирает только те исторические события, которые выгоднее всего подчеркивают его точку зрения. Такой прием можно отнести к разряду манипулятивных, поскольку воздействие на читателя осуществляется благодаря выгодной для автора избирательной подаче фактов.

Как было отмечено в пункте 2.2, в статье IV концепт национальной идентичности репрезентируется через обращение автора к важнейшим историческим событиям, затронувшим Великобританию, а также ценностям, разделяемым британской нацией и определяющим некоторые стереотипы поведения. Поскольку в большинстве статей (I, III, V, VIII) актуализация концепта «national identity» как *Political Domain* происходит в рамках такой составляющей данной концептуальной области, как *History*, интерес к собственной истории играет важную роль для британского национального самосознания. В статье IV этот элемент британского самосознания подвергается критике, а уменьшение его значимости рассматривается автором как один из способов преодоления кризиса национальной идентичности.

Наличие в статье большого количества модальных глаголов со значением долженствования («We really ought to…», «Next year we should…», «We are told we must…» «We should not be remembering…», etc.), предложений, содержащих косвенный призыв («Enough of Remembrance Day», «It is time to remember the future», «No more remembrance days») позволяет автору активно воздействовать на читателя, призывая его изменить свое отношение к исторической памяти и ориентироваться на будущее. Задачей автора текста является убедить читателей в том, что именно уделение слишком сильного внимания событиям прошлого ведет к конфликтам в настоящем; уже в подзаголовке статьи можно обнаружить утверждение: «Almost all the conflicts in the world are caused by too much remembering». Вывод, который должен сделать читатель, можно сформулировать приблизительно так: «no more remembering – no more conflicts». Именно на обоснование такой точки зрения направлен дальнейший текст статьи. Сначала автором используются логические способы аргументации (приводятся в пример политические конфликты, возникшие вследствие исторических противоречий, не актуальных, по мнению автора, на сегодняшний день: «Sunni fight Shia», «Hindu fight Muslim», «The Scots’ case for independence»). В конце статьи автор прибегает к приемам эмоционального воздействия, подтверждая свою точку зрения цитатой из Библии, призывающей «let the dead bury their deads», а также используя развернутую метафору, смысл которой сводится к тому, что те, кто уделяет слишком много внимания своему прошлому – «are those that decay from within».

Такое стремление к отрицанию важного компонента британского национального самосознания демонстрирует еще одну сторону кризиса национальной идентичности: этот кризис охватывает сферу международных отношений, в которых принимает участие Великобритания, и приводит к переоценке ключевых для Британской культуры ценностей. Поэтому в большинстве проанализированных нами статей, посвященных кризису национальной идентичности, репрезентация концепта «national identity» охватывает сразу несколько концептуальных областей. Установление же отношений между этими концептуальными областями обуславливается прагматической доминантой публицистического текста.

В статье V «national identity» рассматривается как образ Британии, который создается благодаря британскому кинематографу, на примере вышедшего в 2017 году фильма «Дюнкерк» («Dunkirk»). Этот фильм (как и британский кинематограф в целом) рассматривается автором как средство политической пропаганды. Как отмечалось в предыдущем пункте работы, позиция автора статьи очевидна: он считает союз с Европой выгодным для Великобритании («by standing together with our European neighbours over the past 40 years, we have avoided another Dunkirk») и старается убедить в этом читателей. Понятие национальной идентичности играет в этом ключевую роль, поскольку становится камнем преткновения в спорах между «leavers» и «remainers». Автор, очевидно, принадлежащий к лагерю сторонников Евросоюза, на примере фильма «Дюнкерк» и предложенного в нем «варианта» национальной идентичности, подвергает критике сторонников (и саму идею) Брексита. Так, в тексте частично используется такой манипулятивный прием как прием подмены тезиса: за анализом роли, которую играет британский кинематограф в условиях Брексита, происходит выдвижение на передний план негативного отношения автора к сторонникам выхода из Евросоюза.

Целью автора является воздействовать на читателя, а также способствовать формированию у него отрицательной оценки деятельности сторонников Брексита. Он «разоблачает» их, заявляя, что они фактически искажают исторические факты ради продвижения своей идеи будущего Британии: «the second world war as a whole has been co-opted as a myth of English exceptionalism and isolationism. Churchill is the Brexiters’ patron saint. They are always banging on about him…» (этому противопоставлена точка зрения автора: «Britain didn’t actually stand alone at that precise point…», «Churchill favoured “indissoluble” union with an as-yet defeated France»). Подобная точка зрения связана с «Brexiters’ version of national identity», получившей широкое распространение. Интересным кажется тот факт, что кинематограф рассматривается в статье как зеркало социальной жизни, в котором находит отражение и охвативший Британию кризис национальной идентичности, что свидетельствует о его важности. Обращаясь к проблеме национальной самоидентификации, автор демонстрирует масштаб кризиса, а также открыто заявляет о своей позиции, пытаясь привлечь на свою сторону и читателей.

Тот факт, что концепт национальной идентичности в настоящее время подвергается пересмотру и изменению, не вызывает сомнения и у автора статьи VI. Однако, как было отмечено в пункте 2.2, в статье противопоставлены не две одновременно существующие «версии» национальной идентичности (как в статье V), а современное и характерное для прошлых эпох национальное самосознание.

Такое противопоставление позволяет автору выразить идею изменений, которые происходят в современном британском обществе, а также в сознании индивидов. Актуализация концепта «national identity», задействующая концептуальную сферу *Psychological Domain,* позволяет привлечь внимание читателей к вопросу национального характера, качеств и ценностей, специфичных для британской нации. Так, автор фокусируется на «внутренней» составляющей кризиса национальной идентичности, заявляя, что переоценка ценностей – весьма болезненный процесс, который происходит тем тяжелее, чем более важное место в сознании британцев занимают те или иные психологические установки («the problem lies not in our circumstances but in our selves. A national identity cannot be picked out like a new suit of clothes»).

Причиной такого кризиса и последовавшего за ним изменения национального самосознания выступает все тот же выход Великобритании из Европейского Союза. В таких условиях вопросы о месте Британии в мире («their place in the world») наряду с экзистенциальными вопросами национального самоопределения британцев («who they are and what they want») ставятся наиболее остро. Однако интенция автора заключается в том, чтобы показать конфликт национальной идентичности с новой стороны: в частности, он затрагивает вопрос соотношения понятий «Britishness» и «Englishness», что представляется нам возможным именно благодаря осмыслению концепта «national identity» в рамках концептуальной области *Psychological Domain*. Прагматической доминантой текста является идея о том, что решение о выходе из ЕС было принято преимущественно Англией, которая, по его мнению, по природе своей является «more pull-up-the-drawbridge than the other British nations», в то время как Шотландия и Северная Ирландия проголосовали против. При этом автор подчеркивает, что и сама Англия не представляет собой нечто единое целое («is by no means one thing»), и поэтому раздробленность характерна не только для Британии в целом, но и для Англии в частности.

При помощи подобных рассуждений автор предлагает объяснение происходящим в настоящее время переменам национальной идентичности, которая рассматривается автором как явление психологического характера.

В статье VII концепт «national identity» получает актуализацию в связи с прецедентным высказыванием, которое принадлежит премьер-министру Британии Терезы Мэй («Mrs May expressed her view of British identity – or what she called “the British dream”. It was that each generation should be richer than its parents’»). Такая точка зрения рассматривается автором как неприемлемая, равно как и попытки сторонников Брексита связать основы британского национального самосознания с событиями Второй Мировой войны. Такой трактовке автор противопоставляет традиционные британские ценности, нашедшие отражение еще в Великой хартии вольностей. Следовательно, актуализация «national identity» как *Political Phenomenon* имеет прагматическую функцию, а именно позволяет автору воздействовать на сознание читателей через критику высказываний Терезы Мэй и сторонников Брексита.

Кроме того, при помощи когнитивного механизма фокусирования, автор статьи подчеркивает, что кризис национальной идентичности возникает в условиях политических катаклизмов (например, таких, как Вторая Мировая война). Именно поэтому сторонники независимой Британии так активно обращаются к образу Британии 1940-х годов и утверждают, что эти события стали решающими для формирования британского национального самосознания (ср. ст. V). В настоящие дни обсуждение вопроса национальной идентичности представляется актуальным вследствие Брексита. Важность этих событий автор подчеркивает при помощи сравнения его с такими событиями английской истории, как мировые войны, период существования Империи, подписание хартии вольностей. Вследствие этого автор достигает и другую коммуникативную задачу – подчеркнуть решающую роль выхода Британии из Евросоюза, а также важность изменений, которые он повлечет за собой.

Обращение к вопросу национальной идентичности в статье VIII также играет ключевую роль для достижения автором поставленной коммуникативной задачи. Прагматическая доминанта текста – убедить читателей в духовном и культурном единстве Британии, которое существует несмотря на возможные изменения в политическом устройстве.

В статье VIII не поднимается актуальный на сегодняшний день вопрос кризиса национальной идентичности. Тем не менее, уже в ней отмечается тот факт, что в Британии нет единого национального самосознания: вместо этого автор говорит о существовании «100 visions of identity». Более того, автор отмечает и наличие в стране тенденций к сепаратизму и дезинтеграции («disintegration», «separatism»).

Интерес представляет тот факт, что на основе отрывков из бесед с простыми жителями Британии, которые автор считает нужным включить в текст статьи, можно заметить, что национальное самосознание не имеет ничего общего с государственным устройством и политическими институтами: «It is not the British state that people care passionately about, but the British state of mind, the values that Britishness is thought to encapsulate», «What matters… is not the protection of institutions but of values». С одной стороны, автор намеренно использует в статье только те мнения, которые так или иначе поддерживают выдвигаемую им идею британского единства. С другой стороны, осмысление национальной идентичности как явления культурного или психологического характера свидетельствует о том, что еще несколько лет назад политические изменения не играли такую важную роль для среднестатистического британца, которую они играют сейчас. Частотность объективации национальной идентичности как *Political Phenomenon* в публицистических текстах последних двух лет демонстрирует возрастающее влияние политических событий на осмысление концепта «national identity».

Таким образом, объективация концепта «national identity» в рамках той или иной концептуальной области, а также выбор языковых средств для его репрезентации находятся в тесной связи с коммуникативной задачей публицистического текста. Актуализация концепта национальной идентичности связана с прагматической доминантой, т.е. основной интенцией автора, может служить элементом аргументации или воздействия на читателя. На дискурсивном уровне различные способы объективации национальной идентичности связаны с актуальными политическими событиями, как происходящие внутри Соединенного Королевства, так и затрагивающие отношения Великобритании с Европой.

# Выводы по главе 2

1. Анализ публицистических статей позволил определить, в рамках каких концептуальных областей происходит объективация концепта «national identity». Концепта «national identity» может получать осмысление как явление политического (статьи I, II, III, VII) или культурного (статьи I, IV, V, VIII) характера, однако часто актуализация в рамках одной концептуальной области приводит к актуализации и другой.

Кроме того, наряду с областями осмысления, выделенными в пункте 2.1 (*Political Domain, Cultural Domain*), анализ публицистических текстов позволяет выделить и третью концептуальную область, которую мы условно называем *Psychological Domain* (статьи VI, VII). В рамках этой области концепт «national identity» осмысляется как черты национального характера или стереотипы поведения, специфичные для представителей британской культуры.

2. Анализ статей позволил также определить новые периферийные элементы модели когнитивной матрицы, представленной в пункте 2.1 и составленной на основании словарных дефиниций. Внутри концептуальных областей *Political Domain* и *Cultural Domain* представляется возможным выделить такие компоненты как *precedent phenomena* (прецедентные явления), обуславливающие соотнесенность понятия национальной идентичности с разными сферами знаний. Прецедентные феномены могут быть представлены прецедентными именами (*precedent names*) и прецедентными событиями (*precedent events*). Кроме того, концептуальная область *Cultural Domain* чаще всего представлена таким ее элементом как *shared values*.

3. Актуализация того или иного элемента структуры концепта «national identity» обуславливается прагматической доминантой публицистического текста и способствует выполнению автором коммуникативной задачи. Объективация концепта в рамках одной из областей осмысления позволяет автору достичь поставленной цели, оказать влияние на формирование мнения или оценки у читателя.

4. Можно отметить, что актуализация значения *Political Domain* в статьях последних двух лет встречается чаще, чем в статьях, опубликованных несколькими годами ранее. Вероятно, такое явление связано с усилением влияния политических событий на жизнь британцев и, в частности, такого значимого события, как выход Великобритании из Евросоюза (Brexit). Именно это событие в подавляющем большинстве проанализированных статей (статьи I, II, III, VI, VII) позиционируется авторами как причина *кризиса* национальной идентичности, и понятие «national identity» в целом рассматривается в связи с этим событием.

# Заключение

В настоящей работе нами были рассмотрены подходы к определению понятия «национальная идентичность», существующие в различных гуманитарных науках. Особое внимание было уделено компонентам, которые входят в содержание исследуемого понятия, факторам, оказывающим влияние на формирование национального самосознания, а также формам его проявления.

В рамках теоретической главы была установлена связь понятия «национальная идентичность» с такими важными для современной лингвистики и лингвокультурологии понятиями как национальная картина мира и ценностная картина мира.

Кроме того, для рассмотрения внутренней структуры исследуемого концепта был применен метод когнитивно-матричного анализа, в результате которого на основании словарных дефиниций слов «nation» и «identity» была составлена когнитивная матрица, репрезентирующая форму знания, лежащего в основе концепта «national identity». Структура матрицы включает в себя ядро (концепт «национальная идентичность») и периферийные элементы – основные концептуальные области, служащие контекстами для его осмысления. Использование метода когнитивно-матричного анализа обуславливается тем, что он позволяет свести воедино различные аспекты структуры концепта, а также способствует его многогранному рассмотрению за счет обращения к различным областям знания.

В ходе работы нами был проведен отбор публицистических статей, объединенных общей тематикой (а именно – вопросом Британской национальной идентичности), которые были опубликованы в онлайн-версиях англоязычных газет *The Guardian* и *The Daily Telegraph*. Список проанализированных статей с указанием полного их названия и ссылки на Интернет-ресурсы представлен в списке источников примеров.

Анализ публицистических статей позволил выявить особенности языковой объективации концепта «national identity» на дискурсивном уровне, а также расширить представленную в пункте 2.1 модель когнитивной матрицы за счет включения новой концептуальной области *Psychological Domain* (наряду с выделенными в рамках теоретического исследования областями, которые мы условно называем *Political Domain* и *Cultural Domain*), а также таких ценностно значимых компонентов вышеперечисленных областей как прецедентные имена (*precedent phenomena: precedent names*, *precedent events*), общие ценности (*shared values*), черты национального характера (*national character*).

На основании проведенного в рамках настоящей работы прагма-коммуникативного анализа, мы установили, что актуализация того или иного элемента структуры концепта «national identity» обуславливается прагматической доминантой публицистического текста и способствует выполнению автором коммуникативной задачи. Объективация концепта в рамках одной из областей осмысления позволяет автору достичь поставленной цели, оказать влияние на формирование мнения или оценки у читателя. На языковом уровне концепт «national identity» может репрезентироваться в связи с риторическими и манипулятивными приемами, а также когнитивными механизмами фокусирования и дефокусирования. Анализ данных механизмов позволяет наиболее полно исследовать закономерности построения публицистического текста.
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# Приложение 1

|  |  |
| --- | --- |
| Macmillan  <https://www.macmillandictionary.com/dictionary/british/nation> | 1 a country that has its own land and government  2 the people of a particular country  2a a group of people who share the same culture and languages but do not have their own country |
| Merriam Webster  <https://www.merriam-webster.com/dictionary/nation> | 1( => nationality 5a): a people having a common origin, tradition, and language and capable of forming or actually constituting a nation-state; a politically organized nationality; a community of people composed of one or more nationalities and possessing a more or less defined territory and government; a territorial division containing a body of people of one or more nationalities and usually characterized by relatively large size and independent status  2 archaic: group, aggregation  3 a tribe or federation of tribes (as of American Indians) |
| Longman Dictionary of Contemporary English  <https://www.ldoceonline.com/dictionary/nation> | 1 a country, considered especially in relation to its people and its social or economic structure  2 a large group of people of the same race and language |
| Oxford Dictionary  <https://en.oxforddictionaries.com/definition/nation> | 1 A large body of people united by common descent, history, culture, or language, inhabiting a particular state or territory  1.1 A North American Indian people or confederation of peoples |
| Collins COBIULD  <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/nation> | 1 countable noun  A nation is an individual country considered together with its social and political structures.  2 singular noun  The nation is sometimes used to refer to all the people who live in a particular country. |

NATION:

IDENTITY:

|  |  |
| --- | --- |
| Macmillan Dictionary  <https://www.macmillandictionary.com/dictionary/british/identity> | 1 who you are, or what your name is  1a the qualities that make someone or something what they are and different from other people  2 VERY FORMAL the fact of being exactly the same |
| Merriam Webster  <https://www.merriam-webster.com/dictionary/identity%20element> | 1a sameness of essential or generic character in different instances  1b sameness in all that constitutes the objective reality of a thing  2a the distinguishing character or personality of an individual  2b the relation established by psychological identification  3 the condition of being the same with something described or asserted  4 an equation that is satisfied for all values of the symbols  5 identity element |
| LDCE  <https://www.ldoceonline.com/dictionary/identity> | 1 someone’s identity is their name or who they are  2 the qualities and attitudes that a person or group of people have, that make them different from other people  3 *formal* exact similarity between two things |
| Oxford Dictionary  <https://en.oxforddictionaries.com/definition/identity> | 1 The fact of being who or what a person or thing is.  1.1 The characteristics determining who or what a person or thing is.  1.2 as modifier (of an object) serving to establish who the holder, owner, or wearer is by bearing their name and often other details such as a signature or photograph.  ‘an identity card’  2 A close similarity or affinity.  3 *Mathematics* A transformation that leaves an object unchanged.  3.1 An element of a set which, if combined with another element by a specified binary operation, leaves that element unchanged. |
| Collins COBUILD  <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/identity> | 1. countable noun [with poss]  Your identity is who you are.  variable noun [oft with poss] [adjective NOUN]  2. The identity of a person or place is the characteristics they have that distinguish them from others. |