**РЕЦЕНЗИЯ**

**на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ**

**Екатерины Сергеевны Нечаевой по теме «Проза К. К. Случевского: проблема эстетического статуса»**

Выпускная квалификационная работы Е. С. Нечаевой посвящена изучению прозаического творчества К. К. Случевского. Выбор темы работы нетривиален, о чем сама исследовательница говорит во введении. Случевский – не самый популярный автор второй половины XIX века, его произведения, особенно прозаические, нечасто становятся объектом пристального литературоведческого анализа. Всё это обусловливает новизну и актуальность предпринятого Е. С. Нечаевой исследования.

Эти обстоятельства обусловливают также и **структуру** работы Е. С. Нечаевой. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения и списка использованной литературы, который насчитывает 74 пункта**.** Во **введении** даются краткая справка о жизни и творчестве Случевского, анализ основных литературоведческих проблем, связанных с изучением произведений писателя и обзор основных научных работ, посвященных поэтике изучаемого автора.

**Первая глава («Творчество К. К. Случевского в литературной критике 1860–1890–х гг.»)** состоит из двух параграфов: *«Критика 1860–1890–х гг. о поэзии К. К. Случевского»* и *«Критика 1860–1890–х гг. о прозе К. К. Случевского»*. В главе представлен вдумчивый и подробный анализ основных критических отзывов на произведения Случевского (статьи Арсеньева, Коринфского, Медведского, Соловьёва, Котляревского и др.). Переходя от одной критической статьи к другой, Е. С. Нечаева прослеживает, как формировалась литературная репутация писателя, как менялось мнение аудитории о его текстах. Оставляя в стороне личные вкусовые пристрастия критиков, исследовательница выявляет те аспекты произведений Случевского, которые неизменно становились объектами обсуждения, внимания, а порой даже осуждения со стороны современников автора. Выбранный студенткой путь от поэзии к прозе также кажется рецензенту удачным. Во-первых, такое движение исследовательской мысли соотносится с тем, как воспринимала Случевского критика, которая сначала больше внимания уделяла его поэзии, а не прозе, а во-вторых, как отмечает сама Е. С. Нечаева, в основе поэзии и прозы Случевского лежит единый комплекс эстетических принципов.

Основными особенностями прозы Случевского, на которые указывают критики-современники писателя, оказываются, по мнению Е. С. Нечаевой, «интерес к иной, чем социальная, тематике и проблематике; эклектичность; избыточность повествовательной манеры на разных уровнях…; недостаточная обусловленность отдельных элементов изображаемого мира; неясность авторской идеи» (с. 21).

**Вторая глава** выпускной квалификационной работы **(«Специфика повествования в “Сказках” К. К. Случевского»**) представляет собой всесторонний анализ нескольких прозаических текстов писателя, которые сам автор при работе над собранием сочинений, определил в раздел «Сказки». Выбор из всего корпуса прозаических текстов Случевского именно этих произведений Е. С. Нечаева объясняет тем, что именно в «Сказках» особая роль отводится категории фантастического, которая является ярким примером «странного», а именно «странность», «самобытность», «избыточность» – это те черты прозы Случевского, которые неизменно привлекали внимание критики.

В первом параграфе («*Изображаемый мир, персонаж, проблема жанра*») Е. С. Нечаева анализирует собственно структуру текстов: художественное пространство, жанровую принадлежность, роль художественной детали, персонажей. Когда речь идет о Случевском, такой анализ оказывается не просто подготовительной частью студенческой работы, а необходимым, возможно, одним из важнейших этапов научного осмысления поэтики Случевского, в прозе которого связи между элементами художественного мира зачастую ослаблены, все элементы этого мира оказываются или переосмысленными, или двойственными, неопределенными, а однозначное прочтение – сложно реализуемым.

Говоря о мотивной и жанровой структуре рассматриваемых текстов, Е. С. Нечаева отмечает, что и они являются своеобразными «обманками», ловушками для читателя, и представление, сформированное тем или иным жанровым элементом или мотивом, никогда не ведёт к полной реализации этого жанра, все намёки в прозе Случевского остаются лишь намёками, концентрирующимися вокруг главного художественного принципа – неопределенности. По словам Е. С. Нечаевой, «странность мира, изображённого в “сказках” Случевского, состоит в том, что он не подчиняется ни жанровой логике, ни житейской, ни внутрисюжетной, т. к. сюжета как такового нет» (с. 38). При этом «у читателя нет возможности, опираясь на имеющиеся элементы текста, выстроить какую–либо логику происходящего и понять целевую установку произведения. Всё, что можно предположить в ходе чтения, опровергается» (с. 38).

Во втором параграфе второй главы (*«Повествовательная манера»*) Е. С. Нечаева сосредоточивает свое внимание на уровне повествования, точнее говоря, на принципе избыточности, который пронизывает всю структуру текстов Случевского и не минует уровень наррации. В результате проделанного анализа, Е. С. Нечаева приходит к выводу о том, что в основе повествования в «Сказках» Случевского зачастую лежит принцип ассоциации, за счет чего причинно-следственные связи в тексте оказываются ослаблены. Множество самых разных отступлений в речи рассказчиков способствует ретардации. Использование таких повествовательных принципов ведет к тому, что и событийная структура текстов выглядит странно: событие или компрометируется (неясно, реально ли оно? Значимо ли?), или выносится за рамки текста. В итоге перед читателем оказывается словно бы неоконченный текст, только преамбула к сюжету. Как пишет Е. С. Нечаева: «Сам текст как бы оказывается лишним, избыточным: перед нами форма, суть содержания которой остаётся неясна. Вероятно, для Случевского важна сама возможность поместить нечто чудесное в привычный для него мир и продемонстрировать гармоничное существование чудесного в этом мире. Его цель — словесная визуализация опыта или наблюдения «странного», а не создание сюжетной интриги» (с. 42).

Проделанный Е. С. Нечаевой анализ помогает приблизиться к разгадке странных текстов Случевского. Те неопределенность, странность, избыточность, которые критика вменяла в вину писателю, на деле оказываются важнейшими для него эстетическими текстообразующими принципами, которые не только органично вписываются в контекст литературной ситуации (переходной эпохи 1880-х – 1890-х годов, поисков новых повествовательных и жанровых стратегий), но и во многом предвосхищают литературные эксперименты модернистов.

**При этом у рецензента возникло несколько вопросов и замечаний.**

1. Перечисляя жанры, с которыми можно соотнести сказку Случевского «Господин Может Быть», Е. С. Нечаева среди прочих упоминает идиллию. Рецензенту хотелось бы уточнить, как именно в данном случае понимается идиллия? И нельзя ли этот текст Случевского соотнести с жанром литературной утопии?

2. Анализируя тот же текст, Е. С. Нечаева пишет о том, что господин Может Быть мало чем напоминает сказочного персонажа, «больше он похож на персонажа реалистического текста, но “говорящее” имя и характерное речевое поведение делают его несколько аллегоричным» (с. 36), то же, по мнению автора работы, оказывается верно и для Дымного человека. Кажется, реалистические произведения всё же не исключают использования автором говорящих имен и фамилий. Кроме того, хотелось бы уточнить, в чем именно состоит аллегоричность этих персонажей (особенно Дымного человека)? И можно ли говорить об аллегории, которая подразумевает однозначное толкование, в отношении текстов Случевского, в основе которых лежит принцип неопределенности?

3. Вопрос, связанный скорее с перспективой исследования: проявляется ли принцип неопределенности в других прозаических текстах Случевского (не входящих в раздел «Сказки»)? И если это так, то какие уровни текста оказываются затронуты в них?

4. У рецензента возникло небольшое замечание, связанное с цитированием критических статей внутри текста работы. Возможно, указания на страницу цитируемой статьи следовало сопроводить индексом, маркирующим имя того или критика, так как подобным образом в работе цитируется несколько разных текстов.

Высказанные вопросы и замечания, однако, лишь приглашают к дискуссии и не портят общего положительного впечатления от работы.

Рецензент не может не отметить логичность, выстроенность выпускной квалификационной работы Е. С. Нечаевой. Каждый тезис исследовательница подкрепляет доказательствами, все теоретические положения работы и анализ конкретных текстов сопровождаются убедительным историко-литературным комментарием, каждый тезис работы вытекает из предыдущего.

Работу отличает прекрасный научный стиль, ясность изложения, аккуратность оформления.

Выпускная квалификационная работа Е. С. Нечаевой посвящена актуальной теме и открывает перспективу для дальнейшего изучения художественных особенностей прозы Случевского. Работа Е. С. Нечаевой является самостоятельным научным исследованием и заслуживает высокой оценки.
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