**Отзыв о выпускной квалификационной работе Якова Максимовича Маркова «Свобода воли и предопределение в философии Порфирия»**

Постараюсь быть краток, и руководствоваться проверенным старым принципом – оценивать работу по тем правилам, которую она сама себе определила. Работа Якова Максимовича, по существу, историко-философская; филологических этюдов искать в ней напрасно. Не вижу, однако, препятствий защищать дипломное сочинение, трактующее сложного греческого автора с философских позиций как работу по классической филологии. Ведь чтобы приступить к ревизии мнений ученых, не важно какой специальности, надо сперва этого автора, понять. В нашем случае речь о Порфирии с его страшным греческим, непонятным подчас и для самих античных и раннесредневековых толкователей. У неоплатоников свой словарь. Но здесь трудность усугубляется еще и необычной дикцией. Относительно такого своеобразия в языке и стиле единого мнения в науке, кстати, не существует. Маловероятно, что сирийское происхождение философа сыграло здесь хоть какую-то роль. Скорее необычность стиля, как и мысли, определяется эклектическим характером платонизма Порфирия. Огромное влияние на него оказал его учитель Плотин – глубокий мистик, блестящий писатель и, по всей вероятности, харизматическая личность. Читать Плотина тоже трудно, а Порфирия – очень трудно; впечатление абракадабры усиливается, когда с его текстами сопоставляются – как в рецензируемой работе – красивые и доступные тексты Платона. На них (в меньшей степени на трудах Аристотеля) основывается, и от них отправляется в своем философствовании Порфирий. В итоге, комментатор оказывается намного темнее, чем тот, кого он комментирует.

Сказанное определяет первое – для меня – достоинство работы. Как явствует из переводов и пересказов, материал источников (из них главные – фрагменты Περὶ τοῦ ἐφ’ ἡμῖν Порфирия и его примечаний к «Государству» Платона) дипломант проработал досконально и сумел изложить по большей части доступно для читателя. Единственное, чего мне так и не удалось понять ни у Порфирия, ни у Якова Максимовича – астрологический пассаж (у неоплатоников и этого материала хватает) о предопределенности жизни индивида, чья душа в ином мире выбрала «то, что пересекается в одной точке в момент вращения гороскопа». По-гречески данный загадочный момент, или пункт, описан полнее: τὰ ἐν τῇ στροφῇ κατὰ στιγμὴν τοῦ χρόνου τῆς ἀναφορᾶς τοῦ ὡροσκόπου ἐναλλαττόμενα. Не хочу и пытаться это перевести, должен лишь сказать, что понимание частностей – этой и подобных ей – могло бы украсить работу (и расширить объем). Философия, конечно, занята узловыми проблемами бытия. Не на шутку интересен разбор ограниченно-детерминистских позиций Порфирия по вопросу свободы воли в последней части трактата Якова Максимовича. Однако – на этом я кратко остановлюсь в заключении – филологические частности сплошь и рядом оказываются ключом для решения философских проблем, или, по крайней мере, вносят существенные коррективы в эти решения.

 Свободу воли Порфирий называет словом αὐτεξούσιον или, еще неказистее, ἐθελούσιον. Но все же это – античный автор: нет-нет да и сверкнет! Как мы можем стать хозяевами самих себя, «и как это так – чтобы душа оставалась бесхозной?» (πῶς ἐτὶ ἡ ἀρετὴ ἀδέσποτος;) Вопрос, заданный Платону его же словами (из 10-ой книги «Государства» – откуда же еще?) разрешается стадиально, в два этапа, причем на последнем Порфирий обнаруживает самостоятельность. Выявление этого момента, и есть, на мой взгляд, главный результат изысканий Якова Максимовича.

Итак, первая стадия у Порфирия – разделение жизней на животную и общественную. Напомним, что главный выбор происходит не здесь. Для мыслящего в неоплатонической парадигме реальность духа и тех мест, где без плоти обитает дух, даже ощутимее, чем здешний телесный мир. Выбрав перед своим воплощением определенный вид биологической жизни, душа не способна впоследствии изменить присущие этой жизни физические свойства. До определенной степени детерминирована и социальная жизнь: Общественное положение также предопределяется потусторонним выбором. Но легко заметить, что если бы тот же самый детерминизм постулировался для социальной сферы в целом, включая ее нравственную составляющую, то никакой моральной ответственности за свои дела (и уж конечно за чужие!) человек не должен был бы испытывать. Это означало бы не только упразднение совести, но прямым путем вело бы и к отрицанию религии. Между прочим, христианские мыслители Средневековья критиковали античную философию именно за детерминизм, последовательное применение которого, по их мнению, отменяло бы покаяние. Вместе с тем – говорю об этом, чтобы стала понятна сложность проблемы – отменить социальную обусловленность, объявив личность абсолютно свободной, также запрещается. Неограниченная свобода воли ведет к тому же катастрофическому результату: под угрозой оказывается божественное провидение, видящее любой исход в пределах определенных самим демиургом связей; разрушение логики означает и крушение морали.

Порфирий находит здесь свой компромисс. Основываясь на вдумчивом прочтении текстов, Яков Максимович показывает, что Порфирий нашел здесь свой компромисс, отличаясь и от Платона, сосредоточенного на свободном выборе добродетельной жизни, и от Плотина с его мистическими «уровнями души». Душа совершает два выбора, причем второй, хотя и «написан» в звездах, позволяет «не исполнять написанного и жить иначе». Интересно понять, как такое возможно.

Здесь-то и требуется внимание к частностям. Релевантный отрывок в хрестоматии Стобея: «Жизнь человека (в отличие от животного) имеет присущее ей αὐτεξούσιον. Поэтому даже если (душа) увлекается естественными стремлениями к одной из доступных ее выбору жизней, она все же властна не впасть в эту жизнь, даже если совершенно в нее впадет (ἐφ' αὑτῷ ἔχει τὸ μὴ ἐμπεσεῖν, κἂν πάντως ἐμπέσῃ)». В работе это переводится с выпущением последнего колона: «И если природные импульсы повлекут [душу] к одной из выпавших для выбора жизней, в её власти не поддаться». Вывод категоричен: «Порфирий защищает человеческую свободу поддаваться природным импульсам или нет.» Разочаровывающе примитивная форма «компатибилизма». Но выпущенная оговорка – κἂν πάντως ἐμπέσῃ – этой категоричности сопротивляется. Порфирий, на мой взгляд, оставляет свободному выбору не так много шансов. Он признает, что душа, скорее всего, не сможет покинуть пределов выбранной жизни. Но – важнейшая вещь! – он оставляет ей понимание возможности выбора. Вот как это мотивируется в следующей фразе (которая в работе также опущена): «Ибо воображение убедительно и благодаря его убедительности мы полностью соглашаемся (читай: на некий выбор). Но в нашей власти и не соглашаться (ἀλλ' ἐφ' ἡμῖν καὶ τὸ μὴ συγκατατίθεσθαι), потому что воображение не тащит и не волочит нас к себе на аркане (μὴ ἡ φαντασία σύρει ἡμᾶς καὶ νευροσπαστεῖ πρὸς αὑτήν)». Заметим, как выразительно вдруг начинает говорить невыразительный автор. Ясно, что риторика тут неспроста. Хотя мы не можем воспользоваться свободой, но не лишены ее: это и есть его выношенная мысль. Христианский мыслитель мог бы, кажется, рассмотреть здесь даже возможность раскаяния.

Достоинства работы Якова Максимовича очевидны: анализируется не только сложные тексты, но и вся экзегетическая литература вопроса, тоже далеко не простая (не всегда можно сходу понять, что пишет современный, а что античный автор). Мнения исследователей редко оспариваются, но делается это каждый раз убедительно. Примат философии не делает – повторяю – работу скучной или мало полезной филологу. ERGO: считаю ВКР Я. М. Маркова удовлетворяющей всем требованиям и заслуживающей высшую оценку по пятибалльной шкале!
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