

**РЕЦЕНЗИЯ**  
**на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ**  
**Малышевой Елены Андреевны**  
**на тему «Фонетические свойства контактоподдерживающих сигналов в диалоге»**

Выпускная квалификационная работа Е. А. Малышевой посвящена исследованию фонетических свойств контактоподдерживающих единиц. Основное содержание работы изложено на 60 страницах, при этом большая часть графиков приводятся в приложении. Работа состоит из введения, двух глав и заключения. Список литературы насчитывает 57 наименований, большая часть из которых – на английском языке.

Во введении кратко описываются цель, задачи и материал исследования. Во введении не уделяется достаточно внимания методу исследования. То, каким именно образом будут выявляться «особые свойства» контактоподдерживающих сигналов, во введении остается совершенно неясным.

Теоретическая часть содержит подробное и хорошо структурированное описание основного круга вопросов, касающихся контактоподдерживающих сигналов. Автор работы хорошо описывает проблематику, связанную с определением контактоподдерживающего сигнала (“backchannel” в англоязычной литературе), проводит сравнение типов таких сигналов в разных языках и их фонетических свойств. Первая глава также включает интересный раздел о том, какие фонетические характеристики речи служат собеседнику сигналом о том, что в данный момент можно или нужно вставить контактоподдерживающее слово. Наконец, затрагивается вопрос о трактовке таких единиц как проявлений коммуникативной адаптации; однако соответствующий раздел, в отличие от остальных разделов теоретической части, написан очень небрежно, с большим количеством логических и речевых ошибок. Для удобства читателя теоретическая часть завершается краткими выводами. В целом Глава 1 производит очень хорошее впечатление. Автор изучил значительное количество научной литературы, в большей степени – англоязычной, и грамотно структурировал прочитанный материал.

Практическая часть начинается с описания материала исследования. Видно, что Е. А. Малышева проделала большую работу, выделив контактоподдерживающие сигналы и «утвердительные слова» (как правило, выражающие согласие) в 19 записях длительностью от 30 до 60 минут. Всего было выделено 358 контактоподдерживающих сигналов; о количестве выделенных утвердительных слов автор не сообщает. Кроме того, в задачи исследования входило выделение и анализ фрагментов речи, непосредственно

предшествующих контактоподдерживающим сигналам и непосредственно следующих за ним.

Для вычисления фонетических характеристик контактоподдерживающих сигналов (параметров частоты основного тона, длительности, интенсивности), автор работы разработал специальное программное обеспечение – скрипт на языке Python. Вычисление интенсивности вызывает ряд вопросов. В комментарии к формуле вычисления интенсивности в дБ автор пишет: «За основание ( $p_0$ ) бралась средняя интенсивность диктора, которая вычислялась как среднее арифметическое всех значений амплитуд». Во-первых, действительно ли это было среднее арифметическое всех значений амплитуд, или для вычисления выбирались *модули* значений амплитуд? Далее автор отмечает, что при вычислении этого значения «складываются все амплитуды сигнала, даже на участках, когда диктор молчит». Выбор такого метода вряд ли может быть обоснован, тем более что квалификация студента, очевидно, позволила бы вычислить среднюю интенсивность без учета пауз.

Точно так же ничем не обоснован и не объяснен выбор в качестве единицы измерения длительности *средней длины слова в слоге*. Также необходимо было объяснить, чем мотивировано решение считать контактоподдерживающие слова «О-о» и «А-а» состоящими из *одного* слога.

Анализ результатов исследования начинается с проверки гипотезы о том, что собеседники могут «заимствовать» друг у друга контактоподдерживающие слова. Проверка этой гипотезы проведена автором далеко не в полной мере, статистический анализ отсутствует, описание слишком краткое и сбивчивое (с. 37). Тот факт, что, по мнению автора, гипотеза не подтверждается, может быть объяснен не достаточно тщательным анализом данных.

Далее следует раздел, в котором анализируется размещение пауз слева и справа от контактоподдерживающих сигналов. Здесь выводы также не основаны на точных статистических методах. Более того, вызывает возражения вывод к таблице 5 (с. 39): «в большинстве случаев они [дикторы] не успевают произнести их [контактоподдерживающие сигналы] полностью и заканчивают, когда собеседник уже вновь начинает говорить». Данное утверждение верно лишь для одного из 9 дикторов, для остальных скорее верно обратное, однако это также следовало проверить статистическими методами.


В последующих разделах подробно исследуются фонетические свойства контактоподдерживающих сигналов в сравнении с аналогичными им «утвердительными»

словами». Для ряда дикторов и для некоторых акустических параметров автору удается обнаружить искомое различие. В этих разделах автор работы опирался на данные t-теста Стьюдента. Вызывает опасения достоверность данных результатов, так как выбранный вариант t-теста предполагает одинаковые дисперсии сравниваемых выборок, однако в работе нигде не указывается, что это проверялось. Кроме того, автор не объясняет, какие конкретно лексические единицы попали в группу утвердительных слов, с которыми проводится сравнение – только лишь слова «да», или также «угу», «ага» и проч. Для достоверного статистического анализа эта группа должна была быть однородной, либо должен был применяться другой метод сравнения выборок.

Последний раздел посвящен фонетическим характеристикам окончаний фраз, предшествующих контактоподдерживающим сигналам. Гипотеза о том, что контактоподдерживающему сигналу может предшествовать особое мелодическое движение, была основана, очевидно, на данных зарубежных авторов – и этот вопрос подробно обсуждался в теоретической части. Тем не менее, в практической части работы автор ограничился лишь статистическими сравнениями значений параметров ЧОТ. Если опираться на данные зарубежных исследователей, предшествующий сигнал мог бы содержать как низкий ровный тон, так и резкое изменение ЧОТ. Таким образом, сами выборки, возможно, очень разнородные. В таком случае детальный фонетический анализ мог бы быть гораздо более результативным.

Таким образом, выпускная квалификационная работа Е. А. Мальшевой, с одной стороны, содержит хорошо проработанный обзор литературы, который можно было бы рекомендовать неспециалистам для ознакомления с данной темой. Несмотря на указанные замечания, считаю, что работа заслуживает оценки хорошо, а ее автор – присвоения степени бакалавра по направлению 45.03.02 «Лингвистика»

«30» мая 2018г.



д.т.н., доцент Карпов А.А.

Главный научный сотрудник

СПИИРАН

