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**на выпускную квалификационную работу бакалавра**
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Работа А. С. Гарифжановой посвящена теме, которая давно ждет своего исследователя. Достаточно сказать, что поэтическое творчество В. В. Вейдле до настоящего времени не становилось предметом специального стиховедческого анализа, как, впрочем, и вопрос о связи его поэтической практики со складывающейся на протяжении нескольких десятилетий теоретической концепцией поэтической речи – «речеведением», которую автор противопоставлял семиотике. Именно поэтому даже первые подступы к этой проблематике должны всячески приветствоваться. К сказанному добавим, что стихотворная система Вейдле – явление уникальное, не находящее аналогий ни в поэзии конца 1910-х–20-х гг., к которым относятся первые поэтические опыты автора, ни в поэзии 1960-х—70-х гг. (как эмигрантской, так и советской) – периоду нового обращения Вейдле к поэзии. Тесная связь оригинального творчества с рефлексией над тем, как организована и по каким законам живет «поэтическая ткань» произведения прослеживается уже в ранних стихотворениях Вейдле, которые без преувеличения можно назвать автотематическими.

Между тем достоинства представленной работы почти полностью исчерпываются актуальностью заявленной темы. В первую очередь следует отметить отсутствие внутренней логики в структуре самой ВКР, где первая – самая объемная – глава никак не связана со второй и третьей. Думается, что одно описание метрико-строфического репертуара стиха Вейдле, сопровождаемое корректным сравнительно-сопоставительным анализом со стихом современников, и интерпретация его стиховой системы были бы достаточны для квалификационной работы бакалавра. Однако в первой главе, посвященной этой проблеме, автор проявил полную некомпетентность в области методики анализа стиха. Так, в подавляющем большинстве таблиц, где приводятся статистические данные по стиху Вейдле, включены сотые доли процентов (!) (см., например, Табл.1, 4, 7 и др. ), что с учетом общего количества стихотворных текстов (их всего 49, а с учетом звеньев – 51) выглядит по меньшей мере комично. На С. 12 (ссылаемся на печатный вариант ВКР, поскольку в нем первый номер страницы присвоен не титульному листу, а следующему за ним, где приводится Оглавление) А. С. Гарифжанова утверждает, что «Современники Вейдле <…> пользовались большим кругом размеров», приводя в качестве доказательства сравнительные данные, например, по стиху Бальмонта, который обращался к 53 размерам, Рукавишникова с его 52 размерами. Однако напомним, что на 53 размера Бальмонта приходится 3350 стихотворных текстов (данные Л. Е. Ляпиной), на 52 размера Рукавишникова – 1425 произведений (данные О. С. Лалетиной). Эта попытка сравнительно-сопоставительного анализа столь же некорректна, как и прочие (см., например, Табл. 4), где цифры различаются более чем на порядок. Приводя данные по количеству неравноударного тонического стиха «25,4%» (С. 23), автор работы демонстрирует слабую осведомленность с современной типологией метрических форм, поскольку к неравноударному тоническому (!) стиху причисляет и верлибр. На той же странице обсуждаются «неравносложные размеры, которые преобладают в неклассических размерах» (?). Примеры подобного использования терминов, значение которых автору, видимо, не вполне знакомо, можно множить.

Вторая глава, задача которой – по словам А. С. Гарифжановой – «Рассмотреть развитие главных идей о поэтическом творчестве от “Биологии искусства” до “Эмбриологии поэзии”…» (С. 8), представляет собой не анализ, а исключительно дурной и неточный пересказ отдельных положений работ Вейдле. Аналитический уровень этого пересказа великолепно демонстрирует заключительный тезис главы, начинающийся так: «Теория словесного искусства Вейдле построена на бинарных отношениях» (С. 59). Напомним, что наиболее резкие выступления Вейдле против Ю. М. Лотмана, Р. О. Якобсона, К. Ф. Тарановского были связаны именно с критикой принципа бинарности. Например: «Для него (Якобсона – *Е. Х.*), структура, это в первую, да пожалуй и в последнюю очередь, наличие двучленных (бинарных) противопоставлений или “оппозиций”…» (Вейдле В. Эмбриология поэзии: Статьи по поэтике и теории искусства / Сост., коммент. и послесл. И. А. Доронченкова. – М.: Языки славянской культуры, 2002, С. 203); «Соображения Лотмана насчет роли неударных гласных первой строки по отношению к ударным и неубедительны <…>, и неясны <…>, и методологически порочны (“оппозициями” оперируют, как если б они были чем-то реально ощутимым в стихе, да и в речи вообще)» (Там же, С. 218).

Третья глава, построенная «на соотнесении теоретических положений Вейдле о поэзии с его реальной поэтической практикой» (С. 61), почему-то исключительно связана с поисками ономатопеи и оксиморона в стихах поэта. Разумеется, в фоносемантической теории Вейдле они акцентированы, однако и в «Эмбриологии поэзии», и в статьях автора немало места уделено анализу метрических, ритмических, цезурных, строфических форм, интонации стиха, т.е. тем аспектам структуры стихотворного целого, к которым А. С. Гарифжанова обращалась в первой главе, предоставляющей материал для подобного анализа. Видимо, автор ВКР не дочитала исследование Вейдле, поскольку активное обсуждение стиховых форм начинается с третьей главы «Эмбриологии поэзии», в то время как оксиморон и ономатопея описаны им в первой главе.

Техническое оформление ВКР также оставляет желать лучшего. Так, например, таблицы, включенные Гарифжановой в основной текст, даны в разных шрифтах. Отсутствует унификация в «Списке цитируемой и использованной литературы»: в одних случаях находим «Сборник статей» (№ 38, 47), в других – «Сб.ст.» (№ 53, 59), в третьих указание на то, что приводимое издание представляет собой сборник статей вовсе отсутствует, причем даже в том случае, если включенная в сборник статья также приводится в списке наряду со сборником (сравн.: № 27 и 59). Некоторые выходные данные приведены с недопустимыми искажениями. Так, например, издания под №50 не существует. Судя по ссылкам (столь же некорректно оформленным) имеется ввиду: Петербургская стихотворная культура: Материалы по метрике, строфике и ритмике петербургских поэтов: Сб. ст. – СПб.: Нестор-История, 2008. Наконец, завершая обучение в университете, претендующий на степень бакалавра должен активно работать с научной литературой, однако в целом ряде случаев Гарифжанова ограничивается обращением к учебникам и учебным пособиям: № 14 (Пособие адресовано «учащимся старших классов, абитуриентам и преподавателям»), № 17, № 42, № 68, № 73, № 80.

Не без сожаления вынуждены заключить, что ВКР А. С. Гарифжановой не соответствует ни формальным, ни содержательным требованиям, предъявляемым к работам такого рода, поэтому соискатель не заслуживает искомой степени бакалавра.
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