

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему:

**Языковая координация на синтаксическом уровне в конфронтационном  
общении в сети Интернет**

основная образовательная программа бакалавриата по направлению  
подготовки 45.03.02 «Лингвистика»

Исполнитель:

Обучающийся 4 курса  
Образовательной программы  
«Иностранные языки»  
Профиль «Английский язык»

очной формы обучения  
Бажина Алёна Сергеевна

Научный руководитель:  
д.ф.н., доц. Трощенко Е.В.

Рецензент:  
к.ф.н., доц. Петухова Т.И.

Санкт-Петербург  
2018

## Оглавление

Введение .....	2
Глава 1 Теоретические аспекты языковой координации как особого явления Интернет-коммуникации .....	6
1.1 Понятие языковой координации в современной отечественной и зарубежной лингвистике и психологии .....	6
1.1.1 Языковая координация как основная характеристика диалога .....	6
1.1.2 Характеристика механизма языковой координации .....	9
1.1.3 Виды и уровни языковой координации.....	12
1.2 Конфронтационное общение в сети Интернет .....	15
1.2.1 Кооперативное vs. некооперативное общение.....	15
1.2.2 Изучение конфронтации в рамках конфликтологии .....	19
1.2.3 Особенности конфронтации в онлайн-дискуссиях и влияющие на нее факторы.....	22
1.3 Языковая координация на уровне синтаксиса. Теоретические подходы ..	25
Выводы по главе 1.....	30
Глава 2 Прагмалингвистический анализ осуществления языковой координации в конфронтационном общении в Интернет-дискуссиях .....	32
2.1 Координация на разных уровнях языка .....	32
2.1.1 Синтаксическая координация .....	32
2.1.2 Лексическая координация.....	36
2.2 Синтаксическая координация в комбинации с лексической .....	43
2.3 Прагматические функции и выбор синтаксических конструкций .....	51
Выводы по главе 2.....	60
Заключение .....	62
Литература.....	66
Приложения.....	69

## Введение

Диалог – сложное и многоаспектное явление, которому посвящено большое количество работ как отечественных, так и зарубежных лингвистов. Роль диалога стала ещё более значимой в связи с развитием информационных технологий и появлением сети Интернет, которая становится не только наиболее полным и оперативным источником информации, но и важным средством коммуникации, предоставляющим пользователям широкие возможности «говорить» и «быть услышанными».

Сегодня в рамках общения в сети Интернет коммуникация может происходить как между двумя пользователями (например, в Интернет-чатах), так и между несколькими пользователями сразу. Этому способствовало появление онлайн-форумов, на которых обсуждаются различные темы, а также возможность комментировать онлайн-статьи на сайтах газет или на сайтах, целенаправленно созданных для обсуждения статей, фильмов, видео с YouTube и т.д. Таким образом, коммуникация становится полилогической. Одним из таких сайтов является *reddit*. Его мы и использовали в настоящем исследовании.

В процессе общения его участникам необходимо слушать и реагировать на реплики собеседников, что стимулирует их использовать в своей речи языковые единицы, имеющие сходство с языковыми единицами друг друга. Происходит это как осознанно, так и неосознанно, и по самым разным причинам. Данное явление принято называть *языковой координацией*. Тема подстраивания участников диалогической и полилогической коммуникации друг под друга является **актуальной** в современной лингвистике.

Настоящая работа посвящена выявлению и описанию природы языковой координации, изучению особенностей ее функционирования на уровне синтаксиса в рамках конфронтационного онлайн-общения представителей англоязычного социума.

**Объектом исследования** является языковая координация в рамках конфронтационного общения носителей английского языка.

**Предмет исследования** – структурные и функциональные особенности синтаксической координации в Интернет-дискуссиях.

Теоретической основой исследования послужили работы отечественных и зарубежных ученых в области лингвистики, социологии, психологии и других гуманитарных дисциплин.

**Цель** работы – изучить характер функциональной реализации языковой координации на синтаксическом уровне в конфронтационном общении в сети Интернет.

Для достижения цели были поставлены следующие **задачи**:

- 1) Рассмотреть основные подходы к языковой координации и описать историю изучения данного явления
- 2) Проследить интерпретацию понятия «языковая координация» в рамках парадигмы современной науки
- 3) Изучить особенности конфронтационного общения и выявить специфику его реализации в ходе онлайн-дискуссии
- 4) Изучить роль языковой координации на уровне синтаксиса
- 5) Проанализировать и описать разные уровни координации на основе готовых классификаций
- 6) Определить основные прагматические функции синтаксической координации в конфронтационном общении в онлайн-дискуссиях
- 7) Выявить наиболее частотные синтаксические конструкции, используемые участниками конфронтационного общения, и возможную связь использования той или иной конструкции с определенной прагматической функцией

**Материалом** исследования является корпус комментариев к трем онлайн-статьям, относящимся к разным типам дискурса, общее количество которых составило 11654.

В ходе настоящей работы были использованы следующие методы исследования: дискурс-анализ, структурно-синтаксический метод, прагмасемантический метод и метод компаративного анализа.

**Научная новизна** настоящей работы заключается в том, что в ней впервые предпринимается попытка описать своеобразие языковой репрезентации синтаксической языковой координации на примере комментариев к онлайн-статьям, относящихся исключительно к конфронтационному типу общения, а также в попытке систематизации видов и уровней синтаксической языковой координации и созданию классификации прагматических функций, выполняемых при синтаксической координации.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в представлении нового взгляда на процесс языковой координации на уровне синтаксиса в специфических условиях общения в сети Интернет, что расширит подход к ее изучению.

**Практическая значимость:** материалы и выводы проведенного исследования могут применяться при изучении проблем в области коммуникативной прагматики, психологии, использовании полученных данных в теоретических курсах по общей лингвистике и прагматике.

**Объем и структура работы:** работа состоит из введения, двух глав, соответствующих выводов, заключения, литературы, насчитывающей 50 источников из них: 27 - на русском, 23 - на английском языке.

# **Глава 1 Теоретические аспекты языковой координации как особого явления Интернет-коммуникации**

## **1.1 Понятие языковой координации в современной отечественной и зарубежной лингвистике и психологии**

### **1.1.1 Языковая координация как основная характеристика диалога**

В настоящее время в рамках прагмалингвистического подхода к изучению языка уделяется большое внимание диалогу, который является одной из основных форм речевого общения. В современной лингвистике существует много свидетельств того, что в ходе диалога его участники координируют свои реплики, осознанно или неосознанно подстраиваясь друг под друга, используют в своей речи языковые единицы, имеющие сходство с языковыми единицами собеседника. Это неизбежно ввиду того, что участники диалога должны слушать и реагировать на реплики друг друга.

Важно отметить, что такая координация происходит не только тогда, когда собеседники согласны друг с другом, но и часто наоборот, когда между ними происходит какой-то спор. В первую очередь это относится к лексическому уровню: в процессе языкового взаимодействия собеседники часто используют одни и те же ментальные схемы и употребляют одни и те же языковые средства для выражения этих схем. Гораздо менее очевиден факт существования синтаксической координации; во многом это связано с трудностью создания таких экспериментальных условий, при которых полученные результаты можно было бы интерпретировать только как синтаксическую координацию. В рамках настоящего исследования будут предприняты попытки раскрыть суть процесса языковой координации на синтаксическом уровне в рамках письменной коммуникации в ситуации не экспериментального общения, в котором присутствует конфронтация между его участниками. Но для начала необходимо рассмотреть общее понятие языковой координации.

В данной работе мы будем пользоваться определением языковой координации, предложенным Саймоном Гарродом и Мартином Пикерингом.

Так, по мнению этих авторов, стратегия *языковой координации* (или подстраивания) – это стратегия лингвистического подражания собеседников, когда для того, чтобы расположить к себе собеседника, дать ему понять, что общение происходит на одном языке, коммуниканты копируют элементы речевого поведения друг друга. (Garrod and Pickering 2004:8)

Как отмечает И.Н. Борисова, «замыслы двух (или более в полилоге) речевых партий реализуются только в интерактивном режиме взаимодействия, поэтому речевое поведение участников диалога должно быть взаимно скоординировано». (Борисова 2009:165)

Н.Д. Арутюнова, в свою очередь, говорит о *коммуникативной координации*. Как утверждает автор, коммуникативная координация речевого поведения – это характеристика диалога любой сферы общения, она является универсальной категорией диалога. При письменном монологическом общении коммуникативная координация проявляется в виде учета «фактора адресата». (Арутюнова 1981:356) Здесь следует упомянуть «принцип кооперации» Грайса, который долгое время был ведущей идеей в описании и интерпретации человеческого взаимодействия. (Grice 1975:45) Согласно этой теории, говорящие стараются сделать свою речь максимально понятной, принимая во внимание тех, с кем они разговаривают. В представлении «нео-грайсовской» парадигмы это происходит благодаря способности человека читать мысли. (Sperber and Wilson 2002) Мы можем описать поведение говорящего в этой связи, используя термин *recipient design*, или *audience design*. (Sacks, Schegloff 1979, Bell 1984) Как мы видим, со стороны говорящего также происходит координация речевого поведения с адресатом. В рамках настоящей работы нас интересует координация в ответных репликах, где происходит ориентация речевого поведения не только на собеседника, но и его позицию и содержание его реплик.

Согласно А.Н. Баранову и Г.Е. Крейдлину, участвуя в диалоге мы вынуждены выполнять различные речевые действия и заставляем партнера реагировать на них определенным образом. И каждое такое речевое и

неречевое вынуждение получает ответную реакцию со стороны другого участника. (Баранов, Крейдлин 1992: 84)

Понятие коммуникативной координации было впервые использовано И.Н. Борисовой как категория диалогического дискурса, находящая речевое выражение в тексте диалога. Коммуникативная координация речевого поведения, по мнению автора, обеспечивает цельность и связность продукта разговорного взаимодействия. (Борисова 2009:166)

Коммуникативная координация речевого поведения участников диалога – многоаспектная характеристика согласованности их речевых поступков в интеракции и речевых партий в диалогическом взаимодействии как целом.

И.Н. Борисова выделяет следующие аспекты взаимной ориентации речевого поведения, совокупность которых формирует коммуникативную координацию:

- 1) **Согласованность коммуникативных интенций в интеракции;** в соответствии с этим критерием вопрос - ответ или отказ отвечать, просьба – согласие или несогласие выполнить ее расцениваются как согласованные коммуникативные интенции;
- 2) **Кооперативность речевого поведения;** согласно этому критерию интеракции вопрос – отказ отвечать или молчание; просьба – отказ выполнить ее расцениваются как некооперативное поведение;
- 3) **Солидарность модально-оценочных смыслов, приписываемых коммуникантами речевым поступкам в интеракции;** согласно этому критерию расхождение оценок одного предмета речи расценивается как несолидарная реакция;
- 4) **Унисонность тональности общения – экспрессивной окраски эмоционального отношения коммуникантов к предмету речи и друг к другу;** в соответствии с этим критерием рассогласование тональной окраски речевых поступков коммуникантов (в шутку/всерьез; радостно/с грустью) рассматривается как коммуникативно-модальный диссонанс;
- 5) **Симметричность коммуникативной активности, проявляющаяся во взаимной поддержке коммуникативных инициатив;** согласно этому критерию пассивность участника общения в предложении, поддержке и разработке тем, отсутствие коммуникативной инициативы и нежелание принимать коммуникативный ход расценивается как коммуникативная незаинтересованность;
- 6) **Оценка коммуникативного результата, эффективности общения в аспекте его личностной и межличностной важности для коммуникантов.** Эта оценка варьируется в диапазоне положительный результат – нейтральный результат – отрицательный результат. При этом коммуникативный результат может реализоваться в модальной, информативной (идеальной) и практической (материальной) сферах. (Борисова 2009:167)



При изучении явления языковой координации обычно рассматриваются диалоги в рамках экспериментов; иногда материалом становится и спонтанное бытовое общение, например, при анализе данных в различных корпусах. Внимание уделяется, как правило, кооперативному общению, когда коммуниканты совместно решают какую-либо задачу.

Однако, Е.В. Трощенко отмечает, что «не меньший интерес представляют и случаи *языковой подстройки* на лексическом и синтаксическом уровнях в конфронтационном общении, причем не только в устном взаимодействии, но и в онлайн-дискуссиях в сети Интернет, поскольку такой тип общения в последние годы играет все большую роль, оставаясь при этом недостаточно исследованным». (Трощенко 2017:216)

Таким образом, мы выяснили, что, по мнению упомянутых выше ученых, языковая координация – это стратегия лингвистического подражания собеседников друг другу для того, чтобы расположить собеседника к себе, а также дать ему понять, что общение происходит на одном языке. В рамках настоящего исследования нас интересует языковая координация в конфронтационном общении. Более подробно механизм языковой координации мы рассмотрим в следующем параграфе.

### **1.1.2 Характеристика механизма языковой координации**

Как было отмечено выше, в рамках диалогического общения его участники используют в своей речи языковые единицы, имеющие сходство с языковыми единицами собеседника.

Участники диалога начинают говорить аналогичным образом, часто используя те же лексические и синтаксические структуры. Высказывание, услышанное в диалоге, может спровоцировать появление абстрактного представления об этом высказывании. Затем это абстрактное представление используется для создания аналогичного по структуре высказывания в последующей реплике. (Garrod and Pickering 2004:9) Использование высказывания, схожего с предыдущим высказыванием, стало известно как

*языковая координация*. А сам **процесс** влияния одного высказывания на другое принято называть *праймингом*. (Brenda Ellen Hite 2016:35)

Необходимо отметить, что понятие прайминга достаточно давно изучается в рамках психологии, тем не менее единого понимания данного явления и его действия не сформировано. В психологической литературе можно найти несколько попыток определения понятия «прайминг». В работах отечественных исследователей и в переводных источниках можно встретить такие варианты перевода данного термина, как «преднастройка», «подсказка», «подготовка», «эффект предшествования». (Фаликман 2011)

Эффекты прайминга имеют место независимо от намерений человека и степени осознанности предъявленной информации. Эффекты прайминга можно разграничить на виды и подвиды по разным основаниям, например, Е.М. Лаптева и Е.А. Валуева различают: *перцептивный* (на основе внешних признаков объекта) и *семантический* (на основе значения) прайминг, *ассоциативный* (прайм и целевое слово связаны высокой частотой встречаемости в одном контексте) и *семантический* (прайм и стимул относятся к одной категории и сходны). В последнем случае предполагается, что обращение к одному элементу категории активизирует другие элементы той же категории. Кроме того, известны эффекты *межмодального* прайминга, интерпретируемые как свидетельство единства семантической системы, через которую работают праймы. (Лаптева, Валуева 2011:134)

Координация между участниками диалога может происходить без каких-либо целенаправленных действий с их стороны. Такую координацию можно считать имплицитной, поскольку у говорящего нет прямого намерения подражать предыдущему оратору. (Vock, Griffin 2000:177) Таким образом, прайминг не является преднамеренным, так как он может произойти даже тогда, когда мозг сосредоточен на чем-то другом. Прайминг скорее обусловлен характером форм общения (например: устный диалог, письменные сообщения и т.д.).

С. Гаррод и М. Пикеринг утверждают, что осмысление и произнесение высказывания настолько тесно связаны между собой, что координация является естественным следствием этого. Языковая координация может происходить на разных уровнях, включая семантический и синтаксический, а также на уровне ситуативных моделей. Авторы определяют *ситуативные модели* как понимание или ментальные представления участниками диалога определенных ситуаций или обсуждаемых тем. У участников успешного диалога часто будут одинаковые ментальные представления по поводу обсуждаемой темы. (Pickering, Garrod 2004:10) Однако участники диалога не всегда начинают свое общение, имея те же самые ситуативные модели. Для иллюстрации приведем пример, найденный нами в статье «*Alignment and task success in spoken dialogue*» (Reitter, Moore 2014:29)

При обсуждении того, как устранить неисправность компьютера, человек с ограниченным пониманием дела может столкнуться с трудностями при обсуждении проблемы с человеком, изучающим компьютерные науки. Несмотря на то, что собеседники разговаривают об одном и том же, у каждого из них за спиной свой багаж знаний о данной проблеме и определенный набор специфических понятий. Однако посредством диалога собеседники могут постепенно прийти к общим взглядам по поводу обсуждаемой ситуации, достигнув в итоге взаимопонимания. (Reitter, Moore 2014:30)

В ситуациях, подобных описанной выше, одному из участников, возможно, понадобится посвятить какое-то время тому, чтобы объяснить лексику, употребленную им в данном контексте, чтобы убедиться, что сказанное им понято. Как только взаимопонимание достигнуто, и ситуативные модели совпали, происходит языковая координация и на других уровнях (семантическом и синтаксическом). По мере того, как собеседники подстраиваются друг под друга на различных уровнях, улучшается их способность понимать друг друга.

С. Гаррод и М. Пикеринг (2004) в своей работе «*Why is conversation so easy?*» утверждают, что успешный диалог включает в себя

скоординированность ситуативных моделей, которая происходит посредством трех процессов: 1) автоматический механизм подстраивания, подразумевающий прайминг на всех уровнях языковой репрезентации и взаимосвязь этих уровней; 2) механизм, позволяющий предотвратить неудачное подстраивание; 3) подстраивание посредством эксплицитного подражания «другому». (Pickering, Garrod 2004:11)

На основании вышеизложенного мы приходим к выводу, что совместный характер диалога заключается в том, чтобы убедиться, что сказанное воспринимается и понимается другими участниками. Понимание того, что только что было озвучено говорящим, определяет последующие высказывания других участников диалога. По этой причине порождение высказываний и понимание смысла сообщений в любом диалоге становятся тесно связанными. Без такой координации между участниками диалог может оказаться неудачным.

### **1.1.3 Виды и уровни языковой координации**

Согласно С. Гэрроду и М. Пикерингу, существует несколько уровней языковой координации: *фонетическая, лексическая, синтаксическая и координация ситуативных моделей.*

Рассмотрим подробнее, как С. Гаррод и М. Пикеринг раскрывают процесс языковой координации на разных уровнях. Согласно авторам, собеседники достигают координации на уровне ситуативных моделей, используя в значительной степени бессознательный процесс «интерактивной координации». Это процесс, при котором люди подстраиваются друг под друга на разных языковых уровнях одновременно, пользуясь выбранными собеседниками словами, звуками, грамматическими формами и значениями. Следовательно, «низкоуровневая» координация (например, лексическая или синтаксическая) приводит к координации на уровне ситуативных моделей. Разговор получается удачным не благодаря сложным рассуждениям, а скорее из-за координации на кажущихся несовместимыми языковых уровнях. (Pickering, Garrod, 2004:12)

Авторы в своей более поздней работе «Alignment as the Basis for Successful Communication» отмечают, что собеседники склонны произносить слова, которые они только что услышали, предполагать, что неоднозначные слова имеют значения, которые они недавно дали этим словам, использовать грамматические конструкции, которые они недавно использовали, и так далее. (Pickering, Garrod 2006:204)

Таким образом они рассуждают о различных уровнях языкового подстраивания, или координации. Синтаксическую координацию авторы выделяют как особый вид подстраивания. В рамках настоящей работы мы рассмотрим языковую координацию на уровне синтаксиса в отдельном параграфе.

Помимо уровней, рассмотрим также классификацию степеней коммуникативной координации, которую предлагает И.Н. Борисова:

- 1) **Консентная КК** характеризуется согласованностью коммуникативных интенций речевых поступков в интеракции; кооперативностью речевого поведения; солидарностью модально-оценочных смыслов речевых поступков; унисонной тональностью общения; заинтересованностью коммуникантов в продолжении контакта и их активностью во взаимной поддержке коммуникативных инициатив; положительным, гармоничным коммуникативным результатом.
- 2) **Конформная КК** характеризуется согласованностью коммуникативных интенций речевых поступков в интеракции; немногочисленными отступлениями от кооперативности речевого поведения; отсутствием демонстрации оценочной солидарности; нейтральной тональностью общения; невысокой заинтересованностью одного из коммуникантов в продолжении контакта, его коммуникативной пассивностью, отсутствием инициативы; нейтральным результатом в модальной сфере. Эти параметры КК реализуются в диалогах, в которых один из коммуникантов не желает продолжать контакт, но в то же время не хочет обострять отношения с партнером, поддерживая видимость участия в общении.
- 3) **Полемическая КК** проявляется в «сомнительных» и «прекословных» разговорах. Она характеризуется: согласованностью коммуникативных интенций речевых поступков в интеракции; ослабленной кооперативностью речевого поведения; отсутствием солидарности модально-оценочных смыслов; нейтральной, с возможными отклонениями от унисонной тональностью общения; различной степенью заинтересованности и активности участников общения, а также взаимной поддержки коммуникативных инициатив; нейтральным или не вполне гармоничным коммуникативным результатом.
- 4) **Конфликтная КК** в непринужденной сфере общения проявляется в ссорах, словесных перепалках и др. речевых конфликтах. Она характеризуется повышенной импульсивностью и реактивностью речевых поступков с

непрогнозируемым перлокутивным эффектом в зоне риска; некооперативностью речевого поведения при формальной согласованности коммуникативных интенций с преобладанием отсроченных (упрек – переспрос), конкурирующих (обвинение – встречное обвинение), корректирующих (упрек – одергивание) и отклоняющих реакций (констатация факта – отрицание факта); подчеркнутой конфликтностью орицательных модально-оценочных реакций, смещенных в личностную сферу коммуникантов; диссонирующей тональностью общения с гипертрофией эмоциональности и эгоцентричности; преимущественно высокой степенью активности коммуникантов в предъявлении личных претензий; непрогнозируемым коммуникативным результатом в психологической и коммуникативной сферах. (Борисова 2009:172)

Исходя из характеристик перечисленных выше степеней коммуникативной координации, мы можем заключить, что в рамках настоящей работы нас интересует нечто среднее между **полемической** и **конфликтной** коммуникативной координацией, так как для интересующих нас примеров характерны «сомнительные» и «прекословные» разговоры, отсутствие солидарности модально-оценочных смыслов, различная степень заинтересованности участников общения, речевые конфликты, некооперативность речевого поведения, непрогнозируемый коммуникативный результат.

Таким образом, языковая координация может происходить между участниками общения как на одном из уровней языка, так и на нескольких одновременно. Это процесс, при котором люди подстраиваются друг под друга, пользуясь выбранными собеседниками словами, звуками, грамматическими формами и значениями. Происходит это в большинстве случаев бессознательно. Именно благодаря координации коммуникация становится удачной, а собеседники достигают своих целей. Помимо уровней, мы также выяснили, что некоторые авторы выделяют степени коммуникативной координации.

## 1.2 Конфронтационное общение в сети Интернет

### 1.2.1 Кооперативное vs. некооперативное общение

Прежде чем обратиться непосредственно к рассмотрению особенностей конфронтационного или кооперативного речевого поведения, конкретизируем научное направление, в рамках которого будет развиваться исследование.

Понятие «речевое поведение» относится к лингвопрагматической терминологической парадигме. Оно возникает в конце XX века как следствие переключения внимания ученых на антропоцентрическую модель описания речевого материала. В центре таких исследований оказывается «речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное действие, как компонент, участвующий во взаимодействии людей и механизмах их сознания» (Арутюнова 1990:136). Лингвопрагматический подход является основополагающим в нашем исследовании.

Диалог признается исходной формой коммуникации, он лежит в основе человеческого взаимопонимания. (Библер 1975:12) Исследователи обращают внимание на то, что взаимодействие предполагает не только обмен действиями, но и представлениями, идеями, настроениями, чувствами и установками (Леонтьев 1997), поэтому процесс понимания людьми друг друга составляет важную часть взаимодействия.

*Коммуникативное взаимодействие* определяется как последовательность развернутых реакций партнеров на действия друг друга в процессе обмена информацией, отражающих совокупность взаимовлияний и возникающих по поводу содержания или формы подачи информации. (Виноградова 2012:70)

По мнению А.П. Панфиловой, к основным эффективным механизмам, обеспечивающим формирование конструктивного взаимодействия в организации и в конкретной группе, относятся следующие:

*Взаимопонимание* — это результат познания партнера, формирования общих целей и методов взаимодействия.

*Координация* — поиск таких средств общения, которые в наилучшей степени соответствуют намерениям и возможностям партнеров.

*Согласование* — механизм взаимодействия, касающийся в основном мотивационно-потребностной стороны общения.

*Партнерство* — предполагает отношение к другому человеку как к равному, с кем надо считаться, но в то же время стремление не допустить ущерба себе, раскрывая цели своей деятельности. Отношения равноправные, но осторожные, основанные на согласовании интересов и намерений. Способы воздействия строятся на договоре, который служит и средством объединения и средством оказания давления.

Все перечисленные механизмы относятся к продуктивному стилю взаимодействия, который понимается как плодотворный контакт в совместной деятельности, способствующий установлению отношений взаимного доверия, раскрытию личностных потенциалов и достижению эффективных результатов. (Панфилова 2013:87)

Также в рамках настоящего параграфа уместно рассмотреть понятие *гармонизирующее общение*. В Толковом словаре, изданном под редакцией Н.Ю. Шведовой, *гармония* трактуется как «согласованность, стройность в сочетании чего-н.» (Шведова 2011:145) Стремление коммуникантов к гармонизации является важным звеном кооперативного общения, однако гармонизация может быть использована и в конфликтном общении в целях урегулирования конфликта. В основном для создания и поддержания кооперативного тона общения собеседники пользуются кооперативными речевыми стратегиями и тактиками.

Конфронтационные тенденции при непосредственном взаимодействии всегда имели место в любом общении. Очевидно, что конфронтация затрудняет общение между партнерами по взаимодействию и понимание происходящего в ситуации общения.

*Конфронтационный диалог* трактуется как противодействие, в основе которого – навязывание партнеру предпочтительного для субъекта решения,



ориентация на собственные интересы, открытая борьба за реализацию собственных намерений. (Виноградова 2012:69)

В современной гуманитарной науке существует множество трактовок и понятий *конфликта* с точки зрения социологии, психологии, педагогики, лингвистики, юриспруденции. Исследование речевого конфликта – одно из популярных направлений современной лингвопрагматики. Конфликт в целом понимается как разновидность поведения, не соответствующего некоторым правилам поведения и закономерностям, что рассматривается как неблагоприятное и непродуктивное общение. Преодоление и предупреждение конфликтных ситуаций является основной целью изучения конфликта, а выявление прагмалингвистических особенностей речевого поведения личностей представляется наиболее интересным. (Гулакова 2014)

Согласно И.И. Гулаковой, «конфликтная коммуникативная ситуация – это ситуация общения, особого речевого поведения коммуникантов, при которой происходит коммуникативный конфликт – речевое столкновение участников по поводу несоответствия их целей и интересов о приемлемости той или иной стратегической линии речевого поведения в развитии диалога». (Гулакова 2014)

Конфликтная ситуация общения обладает определенными прагматическими характеристиками – структурными и динамическими. Динамика развития конфликтной ситуации может быть представлена следующим образом: *предконфликт* → *конфликт* → *постконфликт*, где предконфликт определяется как накопление и обострение противоречий в силу появившегося расхождения интересов и целей коммуникантов.

Конфликт – непосредственно речевое столкновение коммуникантов, постконфликт – разрешение противоречий конструктивным способом (принятие коммуникативного сценария, удовлетворяющего обоим участникам), либо деструктивным (невозможность благоприятного разрешения противоречий). (Гулакова 2014)

Достижение целей становится регулятором конкретных речевых действий коммуникантов (их коммуникативных стратегий и тактик). При этом *коммуникативная стратегия* понимается как особый коммуникативный план поведения говорящих (их речевые и неречевые действия), который ориентирован на достижение определенных коммуникативных целей.

*Коммуникативная тактика* – средство реализации стратегии, совокупность речевых действий, выполняемых коммуникантами в той или иной последовательности. Если коммуникативные стратегии намечают общее развитие диалога, то тактики осуществляют реализацию данной стратегии на каждом этапе развития ситуации общения.

Применительно к конфронтационной стратегической линии речевого поведения (демонстрирующей установку против партнера по коммуникации) самыми частотными являются тактики упрека, угрозы, возмущения, отказа, тактика прерывания, оскорбления и иронии. При рассмотрении нейтральной стратегии (с установкой на игнорирование партнера) отчетливо выделяются тактики контроля над инициативой, просьбы, тактика молчания и умалчивания, а также тактика игнорирования. Кооперативная стратегия речевого поведения отличается установкой в общении на партнера по коммуникации и реализуется посредством тактики согласия, смены темы, убеждения, проявления сочувствия и тактики привлечения внимания. Одна и та же тактика может использоваться в рамках разных стратегий, например, тактика молчания может использоваться и в нейтральной линии поведения при нежелании общаться с партнером во избежание конфликта; в кооперативной линии для выражения согласия; а также в конфронтационной линии речевого поведения для нагнетания ожидания, привлечения внимания к последующим репликам. Коммуникативные тактики могут быть мягкими или жесткими. Мягкой можно считать тактику, последствия применения которой для партнера приемлемы или нейтральны: убеждение, просьба, согласие и др. Жесткая тактика вызывает негативные последствия для партнера: оскорбление, угроза, отказ, упрек и др. Применение тактик обычно

осуществляется по направлению от более мягких к жестким на стадии предконфликта; или же, наоборот, на стадии конфликта с целью улаживания конфликтной ситуации коммуникант меняет жесткую тактику на более мягкую.

Успешность применения речевой стратегии поведения зависит от многих факторов, основным является учет стратегии партнера. В случае, если оба коммуниканта применяют конфронтационную стратегию, их взаимодействие в большинстве случаев заходит в тупик и заканчивается коммуникативной неудачей. Если же один коммуникант следует конфронтационной линии поведения, а другой – кооперативной, то это часто приводит к взаимоприемлемому соглашению. Стратегия нейтрального коммуникативного поведения – это мотивированный выбор говорящего в пользу снижения эмоциональной вовлеченности и перехода к конструктивному разрешению противоречий. Неэффективные стратегии, которые выбирают коммуниканты в конфликтных ситуациях, становятся главным препятствием к разрешению конфликта. Выбор стратегий и тактик во многом зависит от персональных характеристик языковой личности, в частности от психологических, социальных, культурологических, эмоциональных особенностей, оказывающих влияние на ее речевое поведение в коммуникативном конфликте. (Гулакова 2014)

Таким образом, коммуникативный опыт языковой личности, ее языковая компетенция, индивидуальные языковые привычки и другие качества могут обострить коммуникативный дискомфорт и довести ситуацию до конфликтной, либо, наоборот, привести к конструктивному результату.

### **1.2.2 Изучение конфронтации в рамках конфликтологии**

Основным понятием, затронутым в настоящем параграфе, является *конфликт*. В научной литературе, впрочем, как и в публицистике, конфликт трактуется неоднозначно. Существует множество определений этого термина. Наиболее распространенный подход состоит в определении конфликта через

противоречие как более общее понятие и прежде всего – через социальное противоречие.

Существуют различные подходы к пониманию *конфронтации* и *конфликта*. Некоторые ученые считают эти два понятия синонимами, другие же настаивают на том, что конфронтация – это не что иное, как один из стилей ведения конфликта.

Так, в «Общей конфликтологии» Ф.И. Шаркова и В.И. Сперанского мы находим следующее определение конфликта:

**Конфликт** (от лат. *conflictus* – столкновение) – процесс развития и разрешения противоречивости целей, состояний, отношений и действий людей, общностей, детерминируемый объективными и субъективными причинами. Конфликт является проявлением связей и отношений между людьми, личностью и социальной группой, а также между различными группами. (Шарков, Сперанский 2015:4)

Что касается понятия *конфронтация*, то у данных авторов оно следующее:

**Конфронтация** – противостояние (военное, политическое, социально-психологическое и др.) между социальными субъектами (индивидами, группами, партиями, идейными течениями, институтами, этносами, странами). (Шарков, Сперанский 2015:114)

Сопоставив два этих определения, мы можем сделать вывод, что авторы приведенной нами работы описывают конфликт как явление многоаспектное и более общее, чем конфронтация. Если в определение конфликта входят и развитие, и разрешение противоречивости между людьми, а также ее причины, то конфронтация описывается кратко – как различного вида противостояние между социальными группами. Мы видим, что здесь эти два понятия не являются синонимами.

А.В. Дмитриев определяет **конфликт** как:

процесс, в котором два (или более) индивида или группы активно ищут возможность помешать друг другу достичь определенной цели, предотвратить удовлетворение интересов соперника или изменить его взгляды и социальные позиции. (Дмитриев 2000:54)

При этом определение конфронтации очень близко к определению предыдущего автора, приведенному нами выше. Оно звучит так:

**Конфронтация** — противопоставление, противоборство сторон, групп, идейно-политических принципов и др., демонстрация готовности к борьбе. (Дмитриев 2000:54)

Данный автор также не приравнивает понятия *конфликт* и *конфронтация* друг к другу.

У И.Е. Ворожейкина понятие *конфликт* определяется следующим образом:

**Конфликт** — это нормальное проявление социальных связей и отношений между людьми, способ взаимодействия при столкновении несовместимых взглядов, позиций и интересов, противоборство взаимосвязанных, но преследующих свои цели двух или более сторон. (Ворожейкин и др. 2000:36)

**Конфронтация** же приводится авторами в качестве одного из стилей ведения конфликта. По мнению авторов, она ориентирована на то, чтобы добиваться осуществления собственных интересов без учета интересов других сторон. Применяющий подобный стиль поведения стремится навязать другим свое решение проблемы, уповает только на свою силу, не приемлет совместных действий. (Ворожейкин и др. 2000:134) Мы видим, что, в отличие от Ф.И. Шаркова, В.И. Сперанского и А.В. Дмитриева, И.Е. Ворожейкин не считает важным упомянуть, какие именно субъекты могут быть вовлечены в конфронтацию. Но, на наш взгляд, это важно, поскольку основными участниками конфронтационного общения являются социальные группы. Здесь мы соглашаемся с Ф.И. Шарковым и В.И. Сперанским. Но как же тогда объяснить конфронтацию между отдельными индивидами? Мы анализируем особенности конфронтационной коммуникации между пользователями в онлайн-дискуссиях, споры и разные позиции сторон в которых объясняются тем, что пользователи принадлежат к разным социальным группам, и в ситуациях обсуждения той или иной темы выступают как представители определенных групп.

В нашей работе мы будем придерживаться именно такого понимания конфронтации, так как в примерах, описанных нами во второй главе у участников онлайн-дискуссий присутствуют характеристики, приведенные авторами в связи с конфронтацией, а именно: настойчивое стремление

выиграть противостояние, которое опирается на более убедительные аргументы, на умение одного из оппонентов искусно драматизировать свои идеи, подавать их в эффектном изложении, в манере броского вызова.

### **1.2.3 Особенности конфронтации в онлайн-дискуссиях и влияющие на нее факторы**

Глобальная сеть Интернет является неотъемлемой частью жизни современного человека. Интернет становится для нас не только наиболее полным и оперативным источником информации о мире, но и важным средством коммуникации, предоставляющим пользователям широкие возможности для того, чтобы «говорить» и «быть услышанными». За последние десять лет появилось очень много публикаций, посвященных изучению особенностей функционирования сетевого языка, способам формирования сетевой идентичности и презентации виртуальной личности, протеканию в целом речевых процессов в Интернете.

Интернет-коммуникации – это методы общения, при которых передача информации происходит по каналам интернет с использованием стандартных протоколов обмена и представления информации. Информация может передаваться в различной форме – голос, видео, документы, мгновенные сообщения, файлы. (Полат 2001:17)

Интернет, как и любая коммуникативная среда, всегда трансформирует и как бы «размывает» личность автора, что приводит к относительной анонимности пользователей, общающихся через эту среду.

Технические возможности электронной коммуникации и выработанные в интернет-сообществе нормы коммуникативного взаимодействия обусловили такую особенность электронного общения, как краткость. В связи с тем, что на экран компьютера одновременно поступает множество реплик коммуникантов, ограничение их объема является насущной проблемой. Именно по этой причине в электронном диалоге весьма затруднены глубокомысленные беседы. В чатах письменное оформление мыслей, в отличие от обычных писем, должно быть очень быстрым и лаконичным.

Следовательно, одна из важных характерных черт диалогического текста чата – интерактивность. Всякому «говорящему» в чате необходим отклик, отзыв, по возможности мгновенный. Такой отклик идеально обеспечивают средства компьютерной коммуникации: ведь чат – это беседа незнакомых друг с другом людей. (Самойленко 2015: 94)

Общение на форумах или обсуждение какого-то материала с помощью комментариев значительно отличается от онлайн-чатов. Если в чате необходимо отреагировать мгновенно, и нет времени придумывать сложные синтаксические конструкции для своего ответа, то при комментировании же все происходит наоборот. У пользователей есть возможность осмыслить свой ответ, прочитать предыдущие комментарии, как-то проанализировать их и дать им оценку, сделать какие-то свои выводы, обдуманно отреагировать на мнения оппонентов. Поэтому, в отличие от кратких ответов при чат-коммуникации, ответы в комментариях в большинстве своем более объемные и содержат более сложные по своей структуре предложения.

Одной из речевых функций языка является прагматическая. Она отражает точку зрения, коммуникативные интересы, ориентацию в мире говорящего в конкретной ситуации общения. Языковые средства, несущие в структуре интернет-коммуникации основную смысловую нагрузку и являющиеся связующими звеньями электронной полифонии, представляют интерес именно с точки зрения выполнения данной функции.

Так как нас интересуют конфронтационные дискуссии в сети Интернет, для нас становится важным вопрос: каковы же факторы, которые провоцируют конфронтационное общение в онлайн-дискуссиях?

Диалогическая коммуникация в среде Интернет нередко характеризуется конфликтностью, что имеет под собой как общекоммуникативные основания (экстралингвистические и собственно языковые), так и причины, связанные со спецификой среды коммуникации.

По мнению О.Ю. Усачевой, число конфликтогенных факторов в сетевой среде принадлежит, в первую очередь, *фактор опосредованности*

*коммуникации*, подразумевающий ряд других конститутивных характеристик, таких как *анонимность* и *безопасность* речевых партнеров (вследствие их физической непредставленности), преобладающая *равнотатусность* и *неинституциональность общения* и др., которые в той или иной мере способствуют снятию целого ряда социокультурных и психологических ограничений, обычно налагаемых на речевое поведение в несетевой коммуникации. (Усачева)

Характеристику особенностей конфликтных ситуаций в рамках общения в сети Интернет мы находим у И.В. Тубаловой и Ю.А. Эмер в их работе «Конфликтный текст в устной и виртуальной повседневной коммуникации». Авторы отмечают, что техническая организация виртуального общения имеет свою специфику. Она задается свойствами интерфейса и проявляется в формальной фиксации тематической структуры форума, возможности использования мультимедиа и т.д. Виртуальное общение предполагает особую, «устно-письменную», форму представления текста. Письменная фиксация конфликтной коммуникации позволяет каждому ее участнику неоднократно проследить ход развития конфликта и хотя бы в редуцированном варианте отрефлексировать свою будущую реплику, а технические возможности позволяют сохранять предыдущий текст и цитировать его в рамках конфликтного обсуждения.

Цитирование активно провоцируется наличием технических возможностей для его реализации в интерфейсе форума, а также правилами форумов, поддерживающих данное средство общения. Еще одной особенностью виртуальной дискуссии, согласно авторам, является визуализация паравербальных средств коммуникации – наличие бурных эмоций в рамках реального конфликта фиксируется с помощью соответствующих смайлов, крупный шрифт письменного текста осознается как крик, подчеркивание и жирный шрифт – как формы интонационной разметки. (Тубалова, Эмер 2013:30)



Таким образом, виртуальная коммуникация имеет определенную специфику, которая обуславливает особенности ее протекания. Одним из важнейших факторов в рассматриваемом аспекте является опосредованность онлайн-общения. Специфика оформления конфликтного текста в виртуальном дискурсе определяется физической непредставленностью участников общения.

### **1.3 Языковая координация на уровне синтаксиса. Теоретические подходы**

Рассмотрим более подробно интересующую нас координацию на **синтаксическом уровне**.

Для начала обратимся к психологии. Т.В. Ахутина в своей статье «Прайминг» подразделяет вербальный прайминг, в зависимости от уровня, на котором происходит языковая обработка, на *перцептивный* (графический или фонологический), *грамматический* (морфологический или синтаксический), *лексический* и *семантический*.

*Синтаксическим праймингом* автор называет тенденцию говорящего повторять синтаксическую конструкцию высказывания, произнесенного незадолго до этого. Также приводится другое определение синтаксического прайминга: явление, при котором обработка одного высказывания упрощает обработку другого высказывания за счет повторения его синтаксической структуры. (Ахутина 2010)

Автор также отмечает, что «если в первом определении мерой наблюдаемых прайминг-эффектов является вероятность повторения в целевом высказывании синтаксической структуры высказывания-прайма, то во втором случае речь уже идет об увеличении скорости обработки (то есть порождения или понимания) целевого стимула, совпадающего по синтаксической структуре со стимулом-праймом». (Ахутина 2010)

Первые работы по исследованию синтаксического прайминга были выполнены на материале бытовых диалогов и интервью. В них была выявлена

тенденция повторять в диалогах целые высказывания или их части; так, на реплику одного собеседника *But you can go to sleep tonight* другой собеседник отвечал *How am I going to sleep tonight?* (Schenkein 1980:21)

Первым экспериментальным исследованием синтаксического прайминга считается работа В. Левелта и С. Келтера, в которой было показано, что голландские продавцы в магазинах на вопрос *Om hoe laat gaat uw winkel dicht?* ('At what time does your shop close?') чаще отвечали репликой *Om vijf uur* ('At five o'clock'), а на вопрос *Hoe laat gaat uw winkel dicht?* ('What time does your shop close?') – репликой *Vijf uur* ('Five o'clock'). (Levelt, Kelter 1982:80)

Более строго наличие чисто синтаксических прайминг-эффектов впервые было продемонстрировано в работе К. Бока, автором которой была разработана для этого специальная процедура: в ходе эксперимента испытуемые то повторяли изолированные высказывания, то описывали картинки, содержательно не связанные с этими высказываниями; синтаксическая форма высказывания, которую они выбирали при описании картинок, часто повторяла синтаксическую форму высказывания, произнесенного непосредственно перед этим. Данное явление было названо *синтаксическим праймингом* или «*синтаксической устойчивостью*» (англ. syntactic persistence); позднее в том же значении стал часто использоваться термин «структурный прайминг». (Bock 1986:357)

С этого времени, несмотря на наличие нескольких значительных работ, посвященных анализу синтаксического прайминга в корпусных исследованиях, большинство современных исследователей изучает синтаксический прайминг экспериментально.

Рассмотрим различные подходы к синтаксической координации в лингвистике. Координация между участниками диалога распространяется на различные компоненты языка, включая синтаксис. Повторение синтаксических конструкций, которые использовал в своей речи предыдущий говорящий, не является преднамеренным и не служит какой-либо

прагматической цели. (Bock, Griffin, 2000:179) Это повторение не является имитированием точного высказывания, это скорее заимствование синтаксической структуры, которая встретилась ранее. (Gries 2005:365) Высказывания в диалогах, вероятно, вызывают те же абстрактные синтаксические представления, и, следовательно, собеседники подстраиваются друг под друга. (Pickering, Garrod 2004:9) В этом смысле синтаксический прайминг – это повышенная вероятность того, что синтаксические конструкции будут повторяться в последующих высказываниях. Чтобы в полной мере изучить идею синтаксического прайминга, мы рассмотрим предыдущие эксперименты, в которых исследовался синтаксический прайминг в контролируемых условиях. Также мы проанализируем исследования, доказывающие наличие синтаксического прайминга в диалогах, происходящих в естественных условиях. В центре внимания данного исследования будет синтаксический прайминг, происходящий в диалогах в естественных условиях.

Х. Браниган, М. Пикеринг и А. Клеланд в рамках своей работы «*Syntactic co-ordination in dialogue*» провели эксперимент, результаты которого показали, что участники диалога действительно пользуются сходными синтаксическими конструкциями довольно часто. Участники эксперимента были поделены на пары, и их по очереди просили описывать картинки друг другу. Одному человеку из каждой пары заранее давали установки использовать при описании различные синтаксические структуры, при этом второй ничего о них не знал. В результате, синтаксические структуры, используемые первым, оказывали влияние на последующее описание картинок вторым участником пары. По результатам исследования авторы делают следующее заключение:

*Syntactic co-ordination occurs when the speaker and the listener activate shared syntactic information, in the same way that semantic and lexical co-ordination require the activation of shared semantic and lexical information. In this sense, participants in a dialogue establish common syntactic ground in the same way as they establish common semantic ground. One difference between the common syntactic ground established in our experiment and the common*

*semantic ground studied in previous experiments is that in our experiment, common syntactic ground was established for adjacent turns only, and not over longer stretches of dialogue, because the confederate produced equal numbers of each alternative syntactic structure in a randomized order. We hypothesize, however, that in an unscripted dialogue, common syntactic ground could be established for longer stretches of dialogue, in the same way as common semantic ground. This follows from our finding that speakers tend to syntactically coordinate their contributions in dialogue.* (Holly P. Branigan, Martin J. Pickering, Alexandra A. Cleland 1999:506)

Одним из наиболее характерных видов синтаксической координации является **синтаксический параллелизм**.

Параллелизм имеет более чем вековую историю изучения в отечественном и зарубежном языкознании. Параллелизмы, или параллельные конструкции, представляют собой такую композицию высказывания, в которой отдельные части построены однотипно. Иными словами структура одного предложения (или его части) повторяется в другом предложении в составе высказывания (предложения, сложного синтаксического целого или абзаца).

Так, например, если одно предложение представляет собой сложноподчиненное предложение с придаточным условия, в котором придаточное предложение предшествует главному, то второе предложение будет полностью повторять такую структуру высказывания. Иногда может повторяться не все сложноподчиненное предложение, а лишь его часть. Так, в следующем примере повторяется структура придаточного определительного предложения:

*"It is the mob that labour in your fields and serve in your houses, — that man your navy and recruit your army, — that have enabled you to defy all the world..."* (Byron.) (Гальперин 1958:233)

Помимо синтаксического параллелизма, мы обратились к такому явлению, как **stancetaking**. Чтобы подойти к определению stancetaking, стоит вначале проанализировать значение лексемы stance. В словаре Webster's New World Dictionary дается следующее значение: «*the attitude adopted in confronting or dealing with a particular situation*». (<https://www.merriam-webster.com/>) Словарь Oxford Advanced Learner's Dictionary предлагает такое

значение: *«moral or intellectual attitude to sth; standpoint»*. (<http://www.oxfordlearnersdictionaries.com/>) Ключевое слово данных словарных дефиниций **attitude** – *отношение, установка*, синонимом которого является лексема *позиция* и сочетание *точка зрения*.

Дж. Дюбуа в своей работе «*Stancetaking in Discourse*» дает следующее определение *stance*: *«a linguistically articulated form of social action whose meaning is to be construed within the broader scope of language, interaction, and sociocultural value»*. (John W. Du Bois 2007: 139)

Итак, исходя из вышеизложенного, мы можем заключить, что *stancetaking* – это изложение своей позиции, высказывание своей точки зрения.

При изучении диалога, Дюбуа столкнулся с тем, что выражения позиции собеседников (*stance pairs*) часто лексически и синтаксически совпадают – один из участников разговора использует конструкции, аналогичные тем, которые ранее употребил собеседник.

Таким образом, мы видим, что структура диалога, состоящего из обмена мнениями с целью выражения позиций, зачастую связана с явлением синтаксического параллелизма.

На основании вышесказанного, мы можем сделать вывод, что очень часто при общении собеседники в своей речи используют элементы высказываний друг друга, в большинстве случаев, даже не задумываясь об этом. Синтаксическая координация позволяет расположить к себе собеседника, а также высказать свою точку зрения по поводу той же самой ситуации. Синтаксическая координация интересна тем, что она, чаще всего, имплицитна. Собеседники в большинстве случаев не задумываются о том, какие синтаксические структуры они используют в своих репликах, а также о том, что они имитируют друг друга.

## Выводы по главе 1

Как мы увидели, в настоящее время в рамках прагмалингвистического подхода к изучению языка уделяется большое внимание диалогу, который является одной из основных форм речевого общения.

На данный момент в лингвистике существует много свидетельств того, что в ходе диалога его участники координируют свои реплики, осознанно или неосознанно подстраиваясь друг под друга – такая координация происходит не только тогда, когда собеседники согласны друг с другом, но и когда между ними происходит какой-то спор; так в процессе языкового взаимодействия собеседники часто используют одни и те же ментальные схемы и употребляют одни и те же языковые средства для выражения этих схем. Языковая координация присуща любому диалогу, независимо от жанра общения.

Языковая координация может происходить между участниками общения как на одном из уровней языка, так и на нескольких одновременно. Это процесс, при котором люди подстраиваются друг под друга, пользуясь выбранными собеседниками словами, звуками, грамматическими формами и значениями. Именно благодаря координации коммуникация становится удачной.

Кооперативное и некооперативное общение имеют свои особенности, и коммуникативный опыт языковой личности, ее языковая компетенция, индивидуальные языковые привычки и другие качества могут обострить коммуникативный дискомфорт и довести ситуацию до конфликтной, либо, наоборот, привести к конструктивному результату.

Глобальная сеть Интернет – неотъемлемая часть общественной жизни современного человека. Виртуальная коммуникация имеет определенную специфику, которая обуславливает возникновение конфронтации между ее участниками. Одним из важнейших факторов в рассматриваемом аспекте является опосредованность онлайн-общения. Специфика оформления конфликтного текста в виртуальном дискурсе определяется физической непредставленностью участников общения.

Координация между участниками диалога распространяется на различные компоненты языка, включая синтаксис. Повторение синтаксических конструкций, которые использовал в своей речи предыдущий говорящий, не является преднамеренным и не служит какой-либо прагматической цели. Несмотря на такое заключение, сделанное авторами (Bock & Griffin), в нашей следующей главе мы постараемся показать, что при языковой координации на уровне синтаксиса, мы, все-таки, можем проследить определенные прагматические функции, которые выполняются при такой координации, даже если участники коммуникации неосознанно скоординировали свои реплики.

## Глава 2 Прагмалингвистический анализ осуществления языковой координации в конфронтационном общении в Интернет-дискуссиях

### 2.1 Координация на разных уровнях языка

#### 2.1.1 Синтаксическая координация

Координация между участниками диалога распространяется на различные компоненты языка, включая синтаксис. Повторение синтаксических конструкций, которые использовал в своей речи предыдущий говорящий, не является имитированием точного высказывания, это скорее заимствование синтаксической структуры, которая встретила ранее. Синтаксический прайминг ранее рассматривался на материале устных диалогов в экспериментальных условиях.

Данный раздел будет посвящен анализу явления языковой координации на синтаксическом уровне на материале комментариев к трем онлайн-статьям, посвященным разным темам: а) обсуждению ситуации возможного сговора Дональда Трампа с Россией, б) возможному выходу в скором времени фильма о Хане Соло (герое популярной серии фильмов «Звездные войны») режиссера Рона Ховарда, а также в) обсуждению предстоящего (на момент выхода статьи) боя двух всемирно известных боксеров – Конора Макгрегора и Флойда Мейвезера. Для настоящего исследования целенаправленно были отобраны комментарии к статьям, принадлежащим трем разным типам дискурса. Нас заинтересовало, влияет ли тематика обсуждаемой статьи на особенности и частотность случаев языковой координации между участниками дискуссии.

В приведенных ниже примерах координация на уровне синтаксиса представлена в виде *синтаксического параллелизма* и *подхвата*. Начнем с рассмотрения первого:

1. [-]IbanezDavy

*I bet you it involved money. It seems like his style. Stupid.*

<...>

[-]greyraven75

*My understanding is that if Sr. pardons him, Jr. can no longer plead the 5th, which means he'd be compelled to testify on everything he knows.*



*Edit: It would seem my understanding is incorrect. See comments below.*

*[-]willfordbrimly*

*If he doesn't, would he be held in contempt? Could a pardon get him out of that too?*

В примере 1 представлен контактный параллелизм с добавлением пользователем *willfordbrimly* в свою реплику отрицания, при этом конструкция, параллельная конструкции собеседника, является эллиптической. На наш взгляд, цель использования параллельной конструкции в данном случае – показать неверность хода мысли собеседника, прибегая к логическим приемам. *Willfordbrimly* своей репликой хочет доказать, что если произойдет противоположное, то ничего не изменится. В итоге он смог переубедить собеседника, и первый внес изменения в свой комментарий, а не просто ответил своему оппоненту (внесенные изменения в комментариях маркируются словом **Edit**). Это показывает, что первый признает правоту оппонента и в своем комментарии призывает прочитать следующий комментарий – происходит взаимная отсылка.

## *2. [-]antiprotonPennsylvania*

*The clause indicates that the Pardon powers do not apply in cases of impeachment.*

*In a section of the decision in Burdick v. United States, the opinion indicated that acceptance of a pardon came with it an implicit admission of guilt.*

*If the President were to attempt to pardon himself, he would be admitting to a crime, which would then subject him to articles of impeachment, meaning he could no longer take the pardon.*

*A delicious catch-22.*

*I have no idea if that logic holds with constitutional lawyers, but it seems very unlikely the SCOTUS would allow for a president to do whatever he wanted and then pardon himself (a presidential pardon can be done at any time)*

*[-]El capitaine*

*Thanks!*

*On one hand I find this fascinating.*

*On the other hand it borders on depressing.*

*[-]username12746*

*It just makes my head hurt*

Пример 2 иллюстрирует контактный параллелизм. В то время как пользователь *antiprotonPennsylvania* испытывает двойственные чувства в сложившейся ситуации, второй использует конструкцию, сходную с той, которую первый использует для выражения отрицательного аспекта своего отношения, и, таким образом, второй комментатор не соглашается с первым, хотя формально его комментарий выглядит, как продолжение мысли оппонента.

### 3. [-]Wiscony

*This from the same man that said Trump U wasn't a scam, Trump steaks were the better steaks in the world, **millions of illegals voted**, and if Hillary was elected her policies would double the population of the US overnight.*

<...>

*[-]gnomeChomskii*

*But of course, **many did**. We just don't know how many. Could be millions, could be a couple hundred thousand, right?*

В примере 3 мы имеем дело с дистантным параллелизмом. На первый взгляд кажется, что пользователь *gnomeChomskii* соглашается с *Wiscony*, так как присутствуют такой маркер как *of course*. Но по продолжению его реплики мы понимаем, что он акцентирует внимание на некорректности употребления пользователем *Wiscony* слова *millions*, поскольку данная информация неизвестна.

Еще одной разновидностью координации на синтаксическом уровне является *подхват*. Такое продолжение мысли из исходного комментария, так же, как и использование синтаксического параллелизма, в первую очередь используется для того, чтобы резко сменить перспективу видения ситуации на противоположную. Рассмотрим более подробно на примерах:

### 4. [-]IsThereSomethingNew

*We cant tell if Trump is profiting from any policies because he wont release his taxes or any information on what he is invested in.*

*[-]Matt2486*

*Which is obviously very normal behavior for a man with nothing to hide*

В примере 4 пользователь *Matt2486* как бы заканчивает мысль своего собеседника, если мы посмотрим на структуру обеих реплик. Однако, прибегнув к приему подхвата, он саркастически реагирует на комментарий пользователя *IsThereSomethingNew*.

5. [-] *elendinel*

*He doesn't have anything better to do?*

[-] *Beeslikesteve*

*... than work on a star wars film?*

Чтобы анализ примера 5 стал более понятным, мы должны уточнить, что данный пример был взят из комментариев к статье, посвященной возможному выходу в ближайшем будущем фильма о Хане Соло режиссера Рона Ховарда. Таким образом, пользователь *elendinel* решил поинтересоваться, неужели у режиссера не нашлось дел получше. На что *Beeslikesteve* ответил вопросом на вопрос, недоумеая по поводу того, что его оппонент считает что-то другое лучше, чем фильм о звездных войнах. Если мы посмотрим на синтаксис реплик собеседников, то можем заметить, что вторая словно продолжает первую, о чем говорит не только лексема *than*, но и многоточие перед началом всей реплики. Цель использования подхвата в данной ситуации представляется нам ясной – выразить свое несогласие с мнением оппонента, указав при этом на неуместность его вопроса.

Примеров с использованием подхвата не так много, но те, что остались неохваченными в настоящем параграфе, представлены в Приложении 4.

Подводя итоги, отметим, что в чистом виде языковая координация путем синтаксического параллелизма встречается довольно редко – нами обнаружено лишь 15 случаев из 11654 комментариев к трем статьям. В большинстве случаев неизбежен повтор некоторых лексических единиц, так как участники дискуссии обсуждают определенные темы, в соответствии с которыми они используют в своих репликах ту или иную лексику. Использование такого вида координации как подхват также является нечастым явлением – 7 случаев среди просмотренных нами комментариев.

## 2.1.2 Лексическая координация

Проанализировав исследования в области языковой координации, мы пришли к выводу о том, что языковая координация может происходить на разных уровнях языка, как на каждом отдельно, так и на нескольких уровнях одновременно. В рамках данного параграфа мы хотим выяснить, может ли языковая координация происходить только на уровне лексики, не затрагивая другие уровни языка.

При помощи метода сплошной выборки мы определили, что в представленных нами онлайн-дискуссиях в рамках конфронтационного общения наиболее распространена языковая координация путем *лексического повтора* при реакции на сказанное оппонентом. Наиболее яркие примеры будут представлены ниже:

### 6. [-]putin\_my\_a\*\*

*Also, Trump Jr isn't covered by executive privilege correct?*

*That would mean the only recourse should prosecutors lay charges would be for Donald Sr. to pardon Jr...which wouldn't be **advisable** would it?*

*BRB, making popcorn.*

<...>

*[-]ProdigalSheep*

*Advisable? These a\*\*holes don't give a f\*\*k about optics or whether something is "advisable".*

*[-][deleted]*

*Advisable. As of he gives a s\*\*t about what is **advisable***

В примере 6 мы видим, как использованная первым комментирующим лексема *advisable* спровоцировала реакцию других участников данной дискуссии. Двое комментирующих используют ее в своих репликах, – стоит отметить, что не по одному разу – чтобы указать на неуместность употребления автором *putin\_my\_a\*\** данного слова, а также с целью иронии над его комментарием, но иронии в довольно грубой форме, о чем свидетельствует присутствие нецензурных выражений в репликах *ProdigalSheep* и *[deleted]*.

7. [-]TheBoyWonder13

*This is annoying. Ron Howard is such a **hit** or **miss** director. For every Apollo 13 and Rush there's a Angels & Demons or Inferno. I suspect they picked him since he's such a **safe**, middle-ground **choice**.*

*I've always thought the Han Solo film was a dumb idea, but Lord & Miller always make gold out of dumb ideas. Now that they're gone, I don't really have much hope for this anymore.*

<...>

[-]imrollinv2

*How can you say he is **hit** or **miss** and then the next sentence say he is a **safe choice**?*

В примере под номером 7 мы можем наблюдать, как пользователь *imrollinv2* умело выбирает некоторые, на наш взгляд, ключевые лексические единицы из комментария пользователя *TheBoyWonder13* и обращает их в свою пользу. Задавая свой вопрос, второй комментирующий явно показывает абсурдность мнения оппонента, демонстрируя неуместность употребления лексем *hit*, *miss* и *safe choice* по отношению к одному и тому же лицу в рамках одной ситуации. Нельзя не отметить тот факт, что контактность или дистантность комментариев, в которых был обнаружен лексический повтор, не влияет на его использование. Даже после большого количества комментариев других пользователей оппонент может использовать в своей реплике лексику пользователя, которому он отвечает. Это происходит во многом благодаря особенностям интернет-коммуникации, так как дискуссии посредством комментариев могут происходить как синхронно, когда участники моментально отвечают на комментарии, так и через какое-то время после публикации обсуждаемого материала (асинхронно), так как многие пользователи по разным причинам присоединяются к обсуждению спустя какое-то время.

8. [-]bpup

*I don't think **fans** are desperate to see this fight*

[-]bobnobjob

*Its not **fans** they are marketing to*

[-][deleted]

*Yep! Im not an active fan of either sport, definitely interested in this!*

Пример 8 иллюстрирует использование собеседниками лексического повтора, но здесь мы видим цепочку не из двух, а уже из трех комментариев. Инициатором использования лексемы *fans* стал пользователь *brur*, спровоцировав своим комментарием несогласие с его точкой зрения двух других пользователей, которые, в свою очередь, также использовали в своих репликах данную лексему, но, как мы уже упомянули, для выражения несогласия. Интересно подметить, что третий комментирующий, *[deleted]*, не согласен с первым, но солидарен со вторым пользователем – *bobnobjob*. В этом примере мы видим, что собеседники отвечают сразу на интересующие их комментарии, и связь между ними не разорвана. Это еще раз подтверждает, что лексический повтор – это естественное явление письменной диалогической коммуникации, не зависящее от контактного или дистантного расположения реплик оппонентов. Другие примеры, иллюстрирующие лексический повтор, представлены в Приложении 2.

В некоторых случаях лексический повтор может перетекать из повтора отдельных лексем в повтор целых словосочетаний и предложений. В таком случае мы имеем дело с *цитированием оппонента*. В рассмотренных нами комментариях к статьям такой вид языковой координации на лексическом уровне представлен большим количеством примеров. Некоторые из них приведем ниже, остальные можно посмотреть в Приложении 3.

9. *[-]putin\_my\_a\*\**

*Also, Trump Jr isn't covered by executive privilege correct?*

*That would mean the only recourse should prosecutors lay charges would be for Donald Sr. to pardon Jr....which wouldn't be advisable would it?*

*BRB, making popcorn.*

<...>

*[-]ManOfLaBook*

*'which wouldn't be advisable would it?'*

*Why not?*

*There will be no consequences since nothing matters anymore*

<...>

*[-]Tyr\_Tyr*

*"Wouldn't be advisable" is Donald Trump's middle name.*

В примере 9 мы имеем дело с дистантным цитированием оппонента. Цель цитирования в первом случае (когда цитирует *ManOfLaBook*) – отреагировать на утверждение собеседника и спровоцировать его на дальнейшую дискуссию, не согласившись с ним. Цитирование здесь используется также для того, чтобы читатели и сам оппонент сразу поняли, на какое утверждение отвечает комментатор. Таким образом, *ManOfLaBook* привлекает внимание к нужному месту в сказанном оппонентом *putin\_my\_a\*\**. Во второй же ситуации цитирования пользователь *Tyr\_Tyr* переносит высказанную *putin\_my\_a\*\** мысль в другой контекст, показывая свое ироничное отношение к ситуации в целом, а также указывая на недостаточно сильную аргументацию оппонента.

Приведем еще один яркий пример лексической языковой координации путем цитирования оппонента. Помимо непосредственно цитирования, этот пример нам интересен также тем, что собеседники вносят дополнения в цитаты оппонентов, меняя акцент в сказанном в пользу своей точки зрения. Кроме того, представленная ниже иллюстрация состоит из довольно большой цепочки комментариев, в которых было использовано цитирование оппонента (вместе с иницирующим комментарием – 24):

**10. [-]s\*\*\*tymorph**

*If it's a boxing match Floyd wins, if it's an MMA match Conor wins - if it is any other kind of match then **the fight is simply to distract you from the fact that in 1998, The Undertaker threw Mankind off Hell In A Cell, and plummeted 16 ft through an announcer's table.***

*[-]\_kona\_*

*They're just trying **to distract you from the fact that Golden State blew a 3-1 lead in the Finals.***

*[-]QueequegTheater*

*Which was a gambit **to distract you from the fact that the Indians blew a 3-1 lead in the World Series.***

*[-]Bob-Harris*

*Which is a ruse to make you forget the fact that the falcons blew a 28-3 lead*

<...>

*[-]Jodaeyss*

*Which is merely a smokescreen to make you forget that in 2014 Germany beat Brasil 7-1.*

<...>

*[-]SafetyDaily101*

*Which is a ruse to blind you that Globogym blew a 4 man to 1 lead in dodgeball*

*[-]stoopkid13*

*Which itself is merely a ploy to cover up the Monstar's "Kinda-One-Sided-Isn't-It" to 18 lead over the TuneSquad.*

*[-]hallese*

*Which is a ploy to draw your attention away from the fact that in 1994 Pedro Cerrano may or may not have won the World Series with the Cleveland Indians.*

*[-]TeamAquaGrunt*

*which is a distraction to make you forget Snellie blew a massive lead in the great snail race, losing to Rocky*

*[-]lampshade1212*

*Which is in itself just another masquerade to distract you from the fact that in 1998, The Undertaker threw Mankind off Hell In A Cell, and plummeted 16 ft through an announcer's table.*

*[-]Kirihuna*

*Which is all a trick to make you forget that Slytherin blew a 160 lead to Gryffindor.*

<...>

*[-]Yodfather*



*Which is a red herring to distract you from the fact that in 480 BC the Persians beat the Spartans 100,000 to 7,000 at Thermopylae.*

*[-]rara200788*

*Which is a direct deflection that Beyoncé is having twins.*

*[-]Thethirdtoken*

*Which is to catch your attention while Trump loses by 3 million votes but still takes the presidency.*

*<...>*

*[-]HomoRapien*

*Which was a ploy to get the world to forget that lizard people are poisoning our drinking water.*

*<...>*

*[-]motosanders*

*Which is a ploy to make you forget that Slytherin blew a 472 to 312 point lead to Gryffindor for the House Cup during the trophy presentation ceremony at Hogwarts in 1992.*

*<...>*

*[-]goagod*

*Which was just a misdirection on the simple fact that Han Solo fired first.*

*<...>*

*[-]wooktrees*

*Which is really a ploy to disregard the mountaineers blowing a 14 point lead against Kansas last night*

*[-]SquanchingOnPao*

*which was the ultimate cover up of the fact that in 1998 Bobby Boucher came back help the mud dogs win the buh-buh-burban bowl.*

*<...>*

*[-]guyswtf*

*Which is just to make you forget that that Yankees blew a 3-0 lead to the Red Sox in the 2004 ALCS and was the greatest sports moment of all time.*

<...>

*[-]robson26*

*Which simply meant to divert your attention away from the fact the Bills haven't made the playoffs in 17 years.*

*[-]showmeurknuckleball*

*And that's just an attempt to distract you from the fact that the British lost a 13 colony lead in the Revolutionary War.*

*[-]shi\*\*ymorph*

*If it's a boxing match Floyd wins, if it's an MMA match Conor wins - if it is any other kind of match then **the fight is simply to distract you from the fact that in 1998, The Undertaker threw Mankind off Hell In A Cell, and plummeted 16 ft through an announcer's table.***

В цепочке комментариев, представленной в примере 10, мы имеем дело не просто с многократным цитированием иницирующего комментария, но здесь также представлена своего рода языковая игра путем подхвата каждым последующим комментирующим предыдущего. Пользователь *s\*\*\*tymorph*, участвуя в обсуждении способностей каждого из боксеров, о которых идет речь в статье, вдруг решает пошутить, сделав не совсем уместную отсылку к соревнованиям по реслингу 1998 года. По последующим комментариям мы можем проследить, что пользователи поняли несерьезность комментария и решили на него ответить, подыгрывая ему и используя в своей реплике тот же шаблон, изменяя лишь его вторую часть. Общение в данной цепочке не совсем конфронтационное, а скорее шуточное. Так, один и тот же комментарий пользователя *s\*\*\*tymorph* используется участниками дискуссии еще два раза, второй из которых самим автором.

Также в приведенной цепочке комментариев собеседники с большей или меньшей успешностью играют на синонимичном ряде. Об этом свидетельствует, например, употребление таких лексем как *a gambit, a ruse, a smokescreen, a play, a distraction, another masquerade, a trick, a red herring, a misdirection* для выражения схожих понятий. Здесь стоит выделить и такие синонимичные выражения как:

*to distract you from the fact that*  
*to make you forget the fact that*  
*to blind you that*  
*to cover up*  
*to draw your attention away from the fact that*  
*to catch your attention*  
*to get the world to forget that*  
*to disregard*  
*to divert your attention away from the fact*

Такая игра с синонимами еще раз подтверждает, что в настоящем примере мы имеем дело с несерьезным, ироничным общением.

На основании вышеизложенного мы можем сделать вывод, что языковая координация путём лексического повтора в рамках конфронтации может встречаться в чистом виде, в проанализированных нами комментариях встретилось 48 примеров, иллюстрирующих лексический повтор. Часто встречается цитирование оппонента – 36 примеров, но в таком случае мы имеем дело не просто с повтором определенных лексем, а с повтором целых синтаксических конструкций, что свидетельствует о частичной отнесенности таких примеров к языковой координации на синтаксическом уровне.

## **2.2 Синтаксическая координация в комбинации с лексической**

Ввиду того, что, согласно проводимому нами исследованию, языковая координация только на уровне синтаксиса встречается в очень небольшом количестве примеров, рассмотрим примеры, в которых пересекаются координация на уровне синтаксиса и лексики.

### **11. [-]aregular dude**

*hahahahaha charged for what? And please don't say colluding lol that isn't an actual criminal offense, like tell me what he would actually be charged with...*

*[-]infiniteninjasAmerica*

*Colluding is a political word, not a crime, as you say. The consequence politically will stem from the fact that all the administration's statements that the campaign did not collude with Russia in the 2016 election are now clear bulls\*\*t.*

*Every argument against this conclusion is either pure denialism, whataboutism, or very weak sauce. And as a bonus, it can no longer be claimed that the whole Russia thing is a big nothingburger. Anyone who makes that claim is now a clear partisan hack.*

*So what law did he break? Though IANAL, this is this one that all the lawyers are discussing today. And that's what he might be charged with, to answer your question.*

***[–]infiniteninjas***

***Collusion is not a legal term** and there is no collusion crime law on the books. There are some things he could be charged with, but I'll concentrate on his father's statements in the past denying that any part of his campaign colluded with the Russians/Russian government/Russian individuals, et al to help him in the 2016 election.*

*They are obviously and blatantly lying to you just like they're lying to me and everyone else. They're lying about things of consequence, if not to you then at least to the intelligence community. And they're being caught over and over in these lies.*

*Why are you still carrying water for these people?*

В примере 11 мы можем наблюдать такую синтаксическую координацию как контактный синтаксический параллелизм. Второй комментатор использует конструкцию первого для выражения иронии. А его оппонент *infiniteninjas* придерживается противоположной точки зрения, начинает свой комментарий с аналогичной конструкции, которая и выступает маркером его позиции. Он не просто выражает таким образом контрастное мнение, но и иронизирует над своим оппонентом. Но достичь желаемого эффекта участникам дискуссии, на наш взгляд, было бы сложно без повтора лексемы *colluding* (или *collusion*), так как именно это слово является здесь ключевым.

**12. [–]GuyFuxx**

*The big deal is that the middleman said "This person has big Hillary dirt from Russian Gov't which wants to help Donnie." And Jr then sent it to his brother-in-law and the campaign manager who took the meeting.*

*You realize the Logan Act legally prohibits this exact type of behavior? Whether or not any recon was passed along, just attempting it is a CRIME.*

<...>

*[-][deleted]*

*I don't really think the legality of the situation really matters. The Trump campaign on several occasions has clearly stated that they had no contact with any one connected to the Russian Gov. These emails clearly show that they did and lied. Assuming Hillary did the same isn't the same thing as knowing that they did do it.*

В примере 12 мы также видим явный синтаксический параллелизм, в данном случае он происходит дистантно. Пользователь *[deleted]* при помощи похожей синтаксической конструкции на конструкцию пользователя *GuyFuxx* (за исключением того, что у *GuyFuxx* был вопрос) хотел указать на бессмысленность высказывания оппонента и подчеркнуть, что проблема настоящей ситуации совсем в другом. Как мы можем заметить, и в данном случае не удалось избежать лексического повтора – пользователь *[deleted]* зацепился в иницирующей комментарии за слово *legally* и развернул свой ответ, опираясь именно на него, употребив лексему *legality*.

### 13. *[-]muhsin\_bayram*

*No disrespect to Howard, but I have no interest in seeing a Han Solo prequel if it's not directed by Lord & Miller. They were the only reason I was excited for this.*

*[-][deleted]*

*I think a lot of people share the same sentiment.*

*The Han Solo film was a poor choice in the first place. Can't say anybody here is surprised that it's turned out to be a rocky production. Even if it wasn't... It'd be hard for me to get excited about it and the director choice was really the only thing drawing me to it.*

*[-]cocobandicoot*

*I think most people don't give a f\*\*k who is directing it. People on /r/movies maybe. But for the rest of the world? For regular movie goers? They're not going to care as long as it's a semi-decent movie. And I really don't think Disney will let this not be a good film.*

*[-]cocobandicoot*

*As someone who once worked in a movie theatre, rest assured: **normal people don't know anything about the movie making process, and frankly, they don't care.***

*No one except movie buffs know who Lord & Miller is. Ron Howard, on the other hand, is a household name. If anything, I expect his being attached to this film to actually bring MORE people to go see it.*

<...>

***[–]cocobandicoot***

*I'm never said I know anything about filmmaking. You can work for "one of the largest international film companies" or you can work at your local KFC. It doesn't matter.*

***Normal people don't pay attention to who directs a film, unless it's someone who has become a household name. Rest assured, regular moviegoers don't know who Lord & Miller are. And they don't care to know, either***

<...>

***[–]AmishAvenger***

*You're probably one of a couple dozen people in the world who are of this opinion.*

***Most people don't even know who the two guys are.***

В примере 13 ситуация представляется нам интересной с той позиции, что, несмотря на присутствие в данном полилогическом единстве синтаксического параллелизма, участники дискуссии употребляют похожие синтаксические конструкции не оппонента, которому они отвечают, а первого комментирующего (*deleted*), который соглашается с иницирующим комментарием. Пользователь *cocobandicoot* прибегнул к синтаксическому параллелизму, чтобы выдвинуть резко противоположную точку зрения, а остальные пользователи с помощью этого же приема одновременно и не соглашаются с пользователями *muhsin\_bayram* и *deleted* и выражают поддержку пользователю *cocobandicoot*. Также в данном примере разными пользователями повторяется слово *people*, но участники обсуждения употребляют с ним разные детерминанты - *a lot of people, most people, normal*

*people*, показывая тем самым, что их точка зрения наиболее приемлема в данной ситуации.

Не менее интересной иллюстрацией явления синтаксического параллелизма в комбинации с лексическим повтором является пример 14:

14. [-]Maverick916

*Glover is not even close to A list yet.*

*[-]mrrmonty*

*Glover is awesome, but his acting is probably his least recognized endeavor. Gambino and his writing are where he is universally acclaimed.*

*[-]moolcool*

*He's reddit A-list*

<...>

*[-]Ben-Her*

*Donald Glover is a nobody outside of the bubble. Woody Harrelson is under the radar too but not as much as Glover.*

<...>

*[-]Wertsir*

*I would say Woody is A-List. (At minimum he is a very high B).*

*Glover is well liked, but as much as I hate to say it he is not A-List.*

<...>

*[-]photonlongsword*

*I'd say he is an A list creative, not actor. The man is more than the sum of his parts. As a Hollywood star, though, he is still Troy and that funny geek from The Martian to most people.*

<...>

*[-]Akoustyk*

*To me, Donald Glover is definitely a B list actor. Woody Harrelson, I think is a low A-list. Emilia Clarke is only known for a TV role, which means she could easily go either way, and this movie will be meaningful for her career. Alden Ehrenreich, I would consider is basically unknown. So, this movie will be big for him also. This will be an important movie for him also.*

*For me, this movie so far, looks like it could go either way.*

<...>

*[-][deleted]*

*He's A list for sure.*

<...>

*[-]josephthemediocre*

*Donald Glover is A list after next year. Lion king, Spider-Man, star wars. Those are some big movies*

В примере выше мы можем наблюдать, как пользователи оценивают американского режиссера Дональда Гловера, высказывая различные мнения на его счет. С точки зрения синтаксиса нам кажется вполне уместным и ожидаемым употребление несколькими комментаторами конструкции *subject + compound nominal predicate*, которую впервые употребил пользователь *Maverick916*. Основной акцент во всех этих комментариях на том, о ком говорится в настоящей ситуации, и на его описании и оценке. В то же время, один из пользователей (*Wertsir*) решил высказаться, упомянув еще одного режиссера – Вуди Харрельсона, назвав именно его режиссером *A-list*. Однако, поддержку со стороны остальных пользователей он не получил, лишь один из них (*Akoustyk*) отреагировал на его реплику, назвав Вуди Харрельсона режиссером, принадлежащим к «*a low A-list*». Мы выяснили, что участники обсуждения выбрали определенную шкалу, по которой они оценивали режиссеров, поэтому они неизбежно повторяют в своих репликах лексему *list*. Также к лексическому повтору здесь мы можем отнести повторы имен или фамилий режиссеров – *Glover, Woody*, местоимения *he*, слова *actor*. Остальные примеры, иллюстрирующие наличие синтаксического параллелизма в комбинации с лексическим повтором представлены в Приложении 1.

Помимо синтаксического параллелизма, как было упомянуто ранее, координация на уровне синтаксиса может проявляться также в форме *подхвата*. Мы выяснили, что таких примеров не так много, тем не менее, мы обнаружили примеры подхвата, где также присутствует лексический повтор.

15. *[-]Macarogi*

*17 agencies say this is all true.*

*[-]HandSack135*

*But 1 Putin says it isn't... I guess there is room for debate. /s*



В примере 15 пользователь *HandSack135* своим комментарием как бы продолжает синтаксически предложение пользователя *Macarogi*, и мы можем из этих двух комментариев составить сложносочиненное предложение с противительной связью. Статья посвящена сговору между сотрудниками избирательного штаба Дональда Трампа и Россией в период предвыборной кампании 2016 года. Для того, чтобы более точно оценить два интересующих нас комментария из примера 15, приведем комментарий, на который непосредственно отвечал пользователь *HandSack135* (мы целенаправленно не будем его нумеровать в нашей работе, так как он интересует нас исключительно в рамках примера 15):

*[-]2rio2*

*<...> War is not required (operative word of that sentence is "or"), and you might want to look up the most common legal definitions of "enemies" aka those attempting or committing hostile acts to the government of the United States of America. Our Intelligence Community, including the heads of the CIA, FBI, and Homeland Security have all concluded and publicly stated the Russian government influenced the 2016 election, which can easily be interpreted as a hostile act. Now the question is if Team Trump attempted to "aid" them in this hostile act. And it looks like at least two fish are currently on the hook for ATTEMPTING to do that (Flynn and Don Jr.). Remember that "attempt" and "conspiracy" to commit a crime are two separate criminal charges from actually committing it.*

*And more to come.*

Как видим, иницирующий комментарий содержит в себе информацию о том, что Россия, как заключили многие авторитетные организации в США, действительно повлияла на выборы президента США в 2016 году. Но автор утверждает, что необходимо отличать попытку и умысел совершить какое-либо преступление от его совершения. Он считает, что Дональд Трамп и Майкл Флинн (советник Трампа) оказались на крючке именно за попытку, а не за совершение тайного сговора с Россией. Если мы вернемся к комментариям, пользователь *HandSack135* в своей реплике иронизирует не только над словами первого, но он и в целом саркастически относится ко всей обсуждаемой ситуации – он даже вставляет после своего комментария /s, что

означает не что иное как сарказм. Что касается лексической координации, в данном примере мы опять же можем наблюдать лексический повтор. Пользователь *HandSack135* повторяет в своей реплике слово *say*, так как оно является ключевым в данном обсуждении.

И, наконец, обратимся еще к одному, не менее интересному, случаю подхвата:

**16. [-]TheLurkerSpeaks**

*Who? I don't know any of these people besides Harrelson.*

<...>

**[-]WilsonX100**

*which doesn't mean they aren't well known by the vast majority of people. donald glover not only acts but has written for various shows, created his own, does stand up, and creates music. emilia clarke has had a main role in game of thrones since season 1.*

Здесь мы видим проявление подхвата в следующем: пользователь *WilsonX100* «подхватывает» предложение пользователя *TheLurkerSpeaks*, продолжая и как бы поясняя его со своей позиции. Он использует для связи слово *which*, которое в обычной ситуации служит для образования атрибутивной подчинительной связи в сложноподчиненном предложении. Но он не просто продолжает мысль своего оппонента, а показывает, что его мнение не такое уж и авторитетное для того, чтобы рассуждать об известности того или иного режиссера. То есть здесь мы видим несогласие через выражение иронии по отношению к пользователю *TheLurkerSpeaks*. Языковая координация в примере 16 происходит и на лексическом уровне через повтор и изменение части речи лексемы *know*. Данная лексема, как и в предыдущем примере, является ключевой при обсуждении известности режиссеров.

Таким образом, во всех рассмотренных нами примерах в рамках данного параграфа, помимо использования синтаксических конструкций друг друга, а также подхвата в виде продолжения синтаксической конструкции оппонента, собеседники также включают в них и некоторые лексические единицы, которые были использованы в этих конструкциях. При этом, важно отметить, что в некоторых случаях авторы ответных реплик для выражения своей

позиции используют те же лексические единицы, что и их собеседники, но добавляют определенные маркеры, которые отражают их отношение к той или иной ситуации. Такой прием помогает автору ответной реплики сделать свое высказывание более ярким на фоне высказывания своего собеседника и представить свою позицию в более выгодном свете.

### **2.3 Прагматические функции и выбор синтаксических конструкций**

Каждая беседа, независимо, спор это или просто обсуждение определенной темы, имеет свою цель, которая достигается с помощью тех или иных лексических и синтаксических средств. В прагматике диалога анализируются вопросы, связанные с формированием у участников обсуждения позитивных убеждений относительно отстаиваемой позиции и негативных оценок относительно критикуемого мнения оппонента наиболее оптимальным и эффективным образом.

При рассмотрении теоретических источников нами не было обнаружено уже разработанных классификаций прагматических функций синтаксической координации в конфронтационном общении, поэтому в настоящей работе мы постараемся определить и сформулировать основные функции, которые могут быть выражены с помощью приема синтаксического параллелизма в онлайн-дискуссиях, а также постараемся выяснить, можно ли установить связь использования той или иной синтаксической конструкции в ситуации языковой координации с прагматической функцией высказывания.

Нами были рассмотрены комментарии к трем онлайн-статьям, общее количество которых составило 11654. Методом сплошной выборки мы отобрали комментарии, которые по своим параметрам подходили для анализа в рамках настоящего исследования. За единицу мы взяли не количество комментариев, а единократный момент взаимодействия двух или более пользователей. Данный принцип выделения был избран нами в связи с тем, что в рамках одного взаимодействия двух или более участников обсуждения в основном представлена координация одной и той же синтаксической конструкции. Таким образом, мы выделили 56 диалогических и (в

большинстве случаев) полилогических единств, в которых происходила языковая координация в виде синтаксического параллелизма, причем в ситуациях исключительно конфронтационного общения.

Для того, чтобы определить прагматические функции, выполняемые при синтаксическом параллелизме, мы рассмотрели каждый отдельный случай и определили функцию каждого. Основная часть проанализированных нами примеров представлена в Приложении 1.

В настоящем параграфе приведем и охарактеризуем выделенные нами прагматические функции и рассмотрим по одному примеру на каждую функцию:

### **1. Попытка переубедить собеседника**

Как утверждает Д.А. Копыл, убеждение является одной из неотъемлемых и центральных категорий человеческой жизни и представляет собой вид деятельности говорящего, цель которого состоит в изменении поведения слушающего посредством речевого воздействия. (Копыл 2003:3)

Специфика реализации стратегии убеждения формируется согласно жанру и дискурсу, к которым относится та или иная ситуация общения. Успешность убеждения во многом зависит от мастерства автора. Убеждение является сложным способом речевого воздействия на сознание индивида через обращение к его собственному критическому осмыслению информации. В результате убеждения могут произойти добровольные изменения во взглядах или поведении. Приведем один из рассмотренных нами примеров, иллюстрирующих реализацию функции убеждения:

*17. [-]sb1729*

*The Guardians movies have a voice of their own, but for the rest of the MCU, they all mostly have similar styles.*

*[-]joalr0*

*Guardians, Doctor Strange, Civil War and Age of Ultron and Ant Man all have some very distinct styles from each other. I would agree with you for the older Marvel movies. Iron Man, Captain America, Thor, Avengers etc, are much closer in tone. **But** I think we*

*are seeing much stronger variety now. Ragnarok, Black Panther and Spider-man Homecoming all look like they have very different tones from one another.*

## **2. Резкое несогласие**

Согласно И.А. Постоенко, несогласие с предположением или утверждением (смыслом высказывания, мнением) имеет чрезвычайно разнообразные способы выражения. Приведенную классификацию можно разделить на две подгруппы в рамках настоящего исследования: 1) особенности *прагматической функции резкого несогласия* и 2) особенности *прагматической функции мягкого несогласия*. К первой подгруппе будут относиться следующие:

- высказывание оценочной характеристики собеседника
- встречное предположение
- высказывание противоположного мнения
- оценка собеседника, которая включает в себе также оценку высказанного утверждения (мнения) (Постоенко 2002:175)

Таким образом, функция резкого несогласия представляет собой многоцелевой комплекс характеристик. Функция резкого несогласия может быть проиллюстрирована следующим примером:

### **18. [-]ManOfLaBook**

*'which wouldn't be advisable would it?'*

*Why not?*

*There will be no consequences since nothing matters anymore*

**[-]putin my a\*\***

*There are always consequences. Don't fool yourself.*

## **3. Мягкое несогласие**

Ко второй подгруппе мы отнесли следующие особенности:

- высказывание несогласия в форме совета собеседнику
- встречное предположение
- высказывание противоположного мнения
- объяснение причины несогласия с предыдущим утверждением
- использование философского высказывания
- подробная аргументация несогласия с предыдущим утверждением (мнением)

Как видим, некоторые особенности можно отнести одинаково к обоим подтипам несогласия. Рассмотрим функцию мягкого несогласия на примере:

**19. [-]SlideRuleLogic**

*Mitt Romney would have been a good President. I would love to have him as our POTUS right now.*

**[-]ZhouDa**

*Versus Trump a lot of people would be considered a good president right now. But would he have done better than Obama, the opponent he actually faced in that election? In my opinion, not a chance. And if we are considering dream presidents to replace Trump, Romney would not be near the top of my list.*

**4. Воздействие на собеседника посредством иронии**

Прагматичность иронии определяется тем, что иронический акт является актом оценивания. Говорящий, критикуя то, что он считает несовершенным, активно воздействует на собеседника и, в определенной степени, на других участников дискуссии, на их образ мысли. Как, например, в приведенной нами иллюстрации комментаторы влияют на инициирующее высказывание, и пользователь [-]Sprinkles0 через какое-то время редактирует свой комментарий:

**20. [-]Sprinkles0**

*Here's \$10, go make a Star War.*

*Edit: Guys, I stole the joke from u/flamingos\_world\_tour who made the joke here. I'm a monster.*

<...>

**[-]flamingos\_world\_tour**

*Thief!!! And you got more karma for it than i did. You owe me some upvotes pal.*

**[-]Sprinkles0**

*I've made a huge mistake.*

**[-][deleted]**

*You just made a fool out of yourself in front of T-bone.*

**[-]drfunkenstien014**

*You just made a good situation into a great one.*

По мнению Б.А. Гомлешко, особенностью иронии как полемического средства является то, что, поражая противника, она остается как бы неуязвимой для ответного удара.

Помимо этого, по словам автора, с помощью иронического кода говорящий может избежать излишней категоричности и определенности оценки. (Гомлешко 2008)

Таким образом, даже в конфронтационном общении ирония позволяет избежать конфликта.

## **5. Смещение акцента в пользу своего мнения**

В данном случае происходит сознательное смещение акцента в ответной реплике. Наиболее ярко это может выражаться, например, в неожиданном цитировании оппонента. При этом в реплику оппонента вносятся определенные изменения, заменяются некоторые слова, более выгодные в данной ситуации именно этому пользователю. Пример такого ложного цитирования можно наблюдать в колонке справа.

Таким образом, происходит, в определенной степени, манипуляция сознанием оппонента. Манипулятор отодвигает на второй план что-то нежелательное и подчеркивает важное для него:

**21. [-]hanburgundy**

*Don't act like you didn't see this exact same joke made in the other thread yesterday.*

<...>

**[-]ChoderBoi**

*Don't act like jokes across reddit aren't recycled thread to thread so that means they can't still be funny*

**[-]Galactic**

*Don't act like anybody really gives a f\*\*k. YOU don't even really care, at least I hope not, for your sake.*

**[-]hanburgundy**

*I don't really care, no. I wouldn't normally even call it out, but it was early in the morning and I was feeling pre-coffee cranky.*

*I guess my thought was- if this was a real life conversation, and someone repeated a joke that everyone in the room heard yesterday, it would be awkward and weird as hell. But whatever.*

## **6. Дискредитация позиции собеседника**

Согласно Е.Н. Егоровой, стратегия дискредитации положений, высказанных собеседником, реализуется посредством различных тактик: обвинения, разоблачения, обнародования негативных фактов, оскорбления (косвенного оскорбления «бросать тень на кого-либо»), намека, драматизации, иронии (насмешки, издевки), игнорирования личности, перебивания, компрометации, угрозы, хамства и т. п. (Егорова 2015:70)

В нашем примере дискредитация происходит посредством указания пользователем *gnomeChomskii* на неавторитетность и необоснованность суждения пользователя *Wiscony*:

### **22. [-]Wiscony**

*This from the same man that said Trump U wasn't a scam, Trump steaks were the better steaks in the world, **millions of illegals voted**, and if Hillary was elected her policies would double the population of the US overnight.*

<...>

### **[-]gnomeChomskii**

*But of course, **many did**. We just don't know how many. Could be millions, could be a couple hundred thousand, right?*

## **7. Опровержение мнения собеседника**

Искусство спора состоит не только в доказательстве истинности своих суждений, но и умении опровергать точку зрения оппонента, разоблачать неверные утверждения противника.

Опровержение – это разновидность доказательства, когда доказывається не истинность, а ложность суждения или неправильность самого доказательства. Опровержение, таким образом, направлено на разрушение доказательства путем установления ложности или необоснованности ранее выдвинутого мнения:

### **23. [-]VirulentThoughts**



*Trump can pardon him for this, right this minute, even before charges are brought, if he wants to.*

<...>

***[–]PantsuitNixon***

*No, he can pardon him now. But accepting a pardon is admission of guilt, and no Trump I've ever heard of has acknowledged guilt for anything ever.*

В рамках настоящей работы мы выделили 7 прагматических функций, выполняемых посредством приема параллельного построения синтаксических конструкций. Далее мы решили выяснить, есть ли какая-либо корреляция между выбором той или иной синтаксической конструкции и прагматической функцией. Для этого распределим полученные результаты анализа материала по группам, взяв за основу прагматические функции, выделенные нами. Результат анализа представлен в таблице 1:

Прагматическая функция	Тип конструкции																	
	Adverbial clause of condition	Main clause + adverbial clause of reason	Subject + simple predicate + object	Subject + compound verbal predicate	Sentences with there is/are	Subject + compound nominal predicate	Main clause of conditional sentence	Main clause + predicative clause	Main clause + object clause	Subject + compound nominal predicate + adverbial modifier of time	Main clause + adverbial clause of condition	Subject + compound nominal predicate + attributive clause	Main clause + object clause + attributive clause (+ but)	Subject + compound nominal predicate + adverbial modifier of place	Passive voice	Subject + predicate expressed by an infinitive phrase	Subject + simple predicate	Subject + compound verbal modal predicate + adverbial modifier of time
1) Попытка переубедить собеседника	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2) Резкое несогласие	-	-	-	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3) Мягкое несогласие	-	-	-	-	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4) Воздействие на собеседника посредством иронии	-	-	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5) Смещение акцента в пользу своего мнения	+	-	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-
6) Дискредитация позиции собеседника	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	+	-
7) Опровержение мнения собеседника	-	-	-	-	-	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-	+

Таблица 1. Прагматические функции и выбор синтаксических конструкций

На основании проведенного анализа можно сделать ряд выводов. Во-первых, из всего собранного материала чаще всего повторяются такие синтаксические конструкции как *Subject + compound nominal predicate* (12) и *Subject + simple predicate + object* (5). Здесь стоит напомнить, что за единицу мы брали единократный момент взаимодействия двух или нескольких пользователей.

Во-вторых, самой популярной прагматической функцией в наших примерах оказалась функция смещения акцента в пользу своего мнения. Это неудивительно, так как в конфронтационном общении собеседники чаще всего

стараятся преподнести в выгодном свете именно свою точку зрения и сделать ее наиболее выгодной на фоне остальных.

В-третьих, в отличие от информации в теоретических источниках о том, что собеседники чаще всего координируют свои реплики неосознанно, наши примеры показывают, что происходит это осознанно и с определенными намерениями. На наш взгляд, это связано с тем, что исследования ранее проводились методом эксперимента в искусственно созданных условиях на материале устной коммуникации. В письменной же неподготовленной коммуникации, учитывая то, что общение происходит хоть и онлайн, но с определенными задержками, не в режиме реального времени, участники дискуссии успевают более тщательно продумать свои реплики, чтобы смотреться наиболее выгодно и суметь воздействовать на своих оппонентов.

И, наконец, в-четвертых, корреляция между выбором той или иной синтаксической конструкции и прагматической функцией не была выявлена, за исключением преобладания конструкции *Subject + compound nominal predicate* при выполнении функции смещения акцента в пользу своего мнения. Но мы считаем, что такие данные получились исключительно благодаря распространенности этой функции в целом. Но, в то же время, хотелось бы отдельно отметить то, что в параллельных синтаксических конструкциях могут употребляться разные типы сказуемых. В рамках пяти из семи выделенных функций (71.43%) встречается *compound nominal predicate*. Это обусловлено тем, что именная часть составного именного сказуемого может быть выражена большим количеством разных частей речи, то есть, у автора той или иной реплики есть прекрасная возможность выбора наиболее удачных для него формулировок.

## Выводы по главе 2

На основании проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы:

Языковая координация только на уровне синтаксиса встречается редко – нами обнаружено лишь 22 случая из 11654 комментариев к трем статьям. В большинстве случаев неизбежен повтор некоторых лексических единиц, так как участники дискуссии обсуждают определенные темы, в соответствии с которыми они используют в своих репликах ту или иную лексику.

Языковая координация на лексическом уровне может встречаться в чистом виде, но, как показал анализ выбранного нами материала исследования, таких примеров встречается немного – 48. Наиболее часто встречается цитирование оппонента, но в таком случае мы имеем дело не просто с повтором определенных лексем, а с повтором целых синтаксических конструкций, что свидетельствует о частичной отнесенности таких примеров к языковой координации на синтаксическом уровне.

Координация на синтаксическом уровне в большинстве случаев в наших примерах – 76 – происходит в тесной связи с лексической координацией. Помимо использования синтаксических конструкций друг друга, а также подхвата в виде продолжения синтаксической конструкции оппонента, собеседники также включают в них и некоторые лексические единицы, которые были использованы в этих конструкциях. При этом, важно отметить, что в некоторых случаях авторы ответных реплик для выражения своей позиции используют те же лексические единицы, что и их собеседники, но добавляют определенные маркеры, которые отражают их отношение к той или иной ситуации. Такой прием помогает автору ответной реплики сделать свое высказывание более ярким на фоне высказывания своего собеседника и представить свою позицию в более выгодном свете.

В рамках настоящей работы мы выделили 7 прагматических функций, выполняемых посредством приема параллельного построения синтаксических конструкций:

1. *Попытка переубедить собеседника*
2. *Резкое несогласие*
3. *Мягкое несогласие*
4. *Воздействие на собеседника посредством иронии*
5. *Смещение акцента в пользу своего мнения*
6. *Дискредитация позиции собеседника*
7. *Опровержение мнения собеседника*

Самой распространенной прагматической функцией в наших примерах оказалась *функция смещения акцента в пользу своего мнения*. Это не представляется нам удивительным, так как в конфронтационном общении собеседники чаще всего стараются преподнести в выгодном свете именно свою точку зрения и сделать ее наиболее выгодной на фоне остальных.

Из всего собранного материала чаще всего повторяются такие синтаксические конструкции как *Subject + compound nominal predicate* (12) и *Subject + simple predicate + object* (5).

Корреляция между выбором той или иной синтаксической конструкции и прагматической функцией не была выявлена, за исключением преобладания конструкции *Subject + compound nominal predicate* при выполнении *функции смещения акцента в пользу своего мнения*. Мы считаем, что такие данные получились исключительно благодаря распространенности этой функции в целом.

В рамках пяти из семи выделенных функций (71.43%) встречается *compound nominal predicate*. Это обусловлено тем, что именная часть составного именного сказуемого может быть выражена разными частями речи, то есть, у автора той или иной реплики есть возможность выбора наиболее удачных для него формулировок.

## Заключение

Основная цель настоящей работы состояла в рассмотрении особенностей функционирования языковой координации на синтаксическом уровне в конфронтационном общении в сети Интернет.

Особенность нашего исследования заключается в том, что мы рассматривали реализацию языковой координации не в кооперативном общении, для которого она более характерна, а в условиях конфронтационного общения. По результатам анализа комментариев к трём онлайн-статьям было выявлено, что языковая координация происходит не только в тех случаях, когда собеседники согласны друг с другом, но и часто при столкновении мнений. Также следует отметить, что принадлежность статей к определенным темам не влечёт за собой тех или иных особенностей проявления языковой координации. В рассмотренных нами примерах комментариев к статьям трёх разных тематик результаты исследования примерно совпадают. Координация в конфронтационном общении остается недостаточно исследованной, причем не только в рамках устной коммуникации, но и в Интернет-дискуссиях, которые в последние годы становятся все более популярными. Именно поэтому этот материал и стал объектом внимания в работе.

В ходе настоящей работы мы рассматривали разные трактовки понятия «языковая координация» в рамках парадигмы современной науки и пришли к выводу, что мнения исследователей относительно данного понятия различаются. В нашем исследовании понятие «языковая координация» было рассмотрено как стратегия лингвистического подражания собеседников, при котором коммуниканты копируют элементы речевого поведения друг друга с целью расположить к себе собеседника и решить какую-то общую коммуникативную задачу, либо, наоборот, высказать несогласие с позицией собеседника и повысить значимость собственных аргументов. Кроме того, были определены основные прагматические функции синтаксической координации в конфронтационном общении в онлайн-дискуссиях, а именно, *попытка переубедить собеседника, резкое несогласие, мягкое несогласие,*

*воздействие на собеседника посредством иронии, смещение акцента в пользу своего мнения, дискредитация позиции собеседника, опровержение мнения собеседника, и была предпринята попытка выявить наиболее частотные синтаксические конструкции, используемые участниками конфронтационного общения.*

Выявление особенностей реализации языковой координации в условиях конфронтации предполагало применение комплексного анализа фактического материала и использование следующих методов исследования:

– В ходе настоящей работы была исследована связь между грамматикой и межличностным взаимодействием в диалоге и полилоге в определенных условиях общения, поэтому нами был использован метод *дискурс-анализа*;

– Также были описаны синтаксические структуры, использованные участниками общения при синтаксическом параллелизме, был применен *структурно-синтаксический метод* исследования;

– Нас интересовал функциональный аспект возникновения синтаксической координации в условиях конфронтационной коммуникации, поэтому следующим методом исследования, который мы использовали, был *прагмасемантический метод*;

– И, наконец, мы сравнивали особенности и частотность возникновения языковой координации на разных уровнях языка, сравнивали особенности кооперативного и некооперативного общения, поэтому использовали *метод компаративного анализа*.

На основании проведенного исследования можно сделать вывод о том, что крайне редки случаи, когда языковая координация реализуется только на синтаксическом уровне, обычно она сопровождается лексической координацией. Необходимость использования тех или иных лексических единиц обусловлена принадлежностью обсуждаемых в комментариях статей к трём разным типам дискурса.

Проанализировав примеры синтаксической языковой координации, построенной путем приема параллельного построения, мы выяснили, что из

всего собранного материала чаще всего повторяются такие синтаксические конструкции как *Subject + compound nominal predicate* и *Subject + simple predicate + object*. Здесь стоит отметить, что за единицу мы брали единократный момент взаимодействия двух или нескольких пользователей.

Из выделенных нами прагматических функций синтаксического параллелизма наиболее частотной оказалась *функция смещения акцента в пользу своего мнения*. Это неудивительно, так как в конфронтационном общении собеседники чаще всего стараются преподнести в выгодном свете именно свою точку зрения и сделать ее наиболее выгодной на фоне остальных.

Корреляция между выбором той или иной синтаксической конструкции и прагматической функцией не была выявлена, за исключением преобладания конструкции *Subject + compound nominal predicate* при выполнении *функции смещения акцента в пользу своего мнения*. Это связано с распространенностью данной функции в целом.

Несмотря на распространенное среди исследователей мнение о том, что собеседники чаще всего координируют свои реплики неосознанно, результаты проведенного анализа дают основания полагать, что языковая координация может быть использована осознанно и преднамеренно.

В существующих работах по кооперативной координации вопрос об осознанности и неосознанности – это значимая и до сих пор не решенная проблема. Авторы не придерживаются однозначного мнения на этот счёт. Они, с одной стороны, склоняются к праймингу и автоматизму, а с другой – признают, что в некоторых ситуациях по каким-то причинам человек может дополнительно координироваться осознанно. И здесь возникает вопрос: какие именно ситуации могут на это влиять? На наш взгляд, проблема кооперативности или некооперативности общения может быть одним из значимых факторов, влияющих на автоматичность или неавтоматичность координации. В рамках некооперативной коммуникации собеседники очень внимательны к тому, что им говорят и как, они настроены на то, чтобы посмотреть, в какой форме выдвигаются те или иные претензии. Возможно,



именно особенность коммуникации в таких условиях способствует тому, что собеседники координируют свои реплики на менее автоматическом уровне. Например, в случае комментариев в рассмотренных нами онлайн-дискуссиях разные по очередности комментаторы демонстрируют различную степень осознанности, которая может повышаться с возрастанием количества комментариев, обладающих сходством с точки зрения синтаксиса. Если первый комментирующий отреагировал определенным образом на какой-то комментарий и использовал синтаксический параллелизм, то он, вероятнее всего, не задумывался над синтаксической конструкцией своей реплики, а вот следующий мог заметить выгодность такого приема и поддержать «своих», продолжив комментировать в таком же ключе, побуждая тем самым других пользователей присоединиться к данной цепочке комментариев.

Мы исследовали проблему синтаксической языковой координации с точки зрения кооперативности и некооперативности общения. Изучение координации в конфронтационном общении открывает перспективы исследования ряда вопросов, которые пока не были в достаточной степени освещены в настоящей работе, однако их рассмотрение может внести вклад в изучение явления языковой координации и того, как она проявляет себя в разных типах общения. Наше исследование показывает, что синтаксический автоматизм может варьироваться в степенном отношении. Вероятно, есть возможность придумать такие экспериментальные исследования, которые бы подтвердили или опровергли нашу гипотезу, которая сложилась на основании проанализированного нами материала.

## Литература

1. Арутюнова Н.Д. Дискурс // Лингвистический энциклопедический словарь. М.: Сов. Энциклопедия, 1990. с. 136-137
2. Арутюнова Н.Д. Фактор адресата. Серия литературы и языка. Том 40. №4, 1981. с.356
3. Ахутина Татьяна Васильевна Прайминг. Энциклопедия Фонда знаний «Ломоносов», 2010 <http://lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:0127465:article?vnum=21229> Дата обращения 16.03.2018
4. Баранов А.Н., Крейдлин Г.Е. Иллокутивное вынуждение в структуре диалога. Вопросы языкознания, 1992, с.84
5. Библиер В. С. Мышление как творчество (Введение в логику мысленного диалога). - м., 1975
6. Борисова И.Н. Русский разговорный диалог: Структура и динамика. Изд. 3-е. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. с.320
7. Виноградова Наталья Владимировна Специфика коммуникативного взаимодействия в конфронтационном диалоге. Костромской государственной университет им. Н.А. Некрасова. Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика □ № 2, 2012 -с.69
8. Ворожейкин И.Е., Кибанов А.Я., Захаров Д.К. Конфликтология: Учебник.-М.: Инфра-М, 2000—с.224
9. Гальперин И.Р. Очерки по стилистике английского языка. 1958 – 233с.
10. Гомлешко Б.А. Прагматические функции иронии в тексте. Вестник Адыгейского государственного университета. Филология и искусствоведение, №3, 2008
11. Гулакова И.И. Прагмалингвистический анализ речевого поведения в конфликтной коммуникативной ситуации. Орловский государственный университет имени И.С.Тургенева, г. Орел, 2014
12. Дмитриев А.В. Конфликтология: Учебное пособие. - М.: Гардарики, 2000
13. Егорова Е.Н. Речевая агрессия и стратегия дискредитации (на примере анализа газетных публикаций) Язык и текст langpsy.ru. 2015. Том 2. № 3. с. 69–75
14. Ильин Е.П. Психология общения и межличностных отношений. Питер, 2009, с. 42
15. Копыл Д.А. Современный англоязычный научный дискурс: коммуникативно-прагматический потенциал убеждения. Автореферат диссертации. Ростов-на-Дону - 2013
16. Лантева Е.М., Валуева Е.А. Феномен подсказки при решении задач: взгляд со стороны психологии творчества. Часть 1. Прайминг-эффекты // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2011. Т.8. №4. с.134-146
17. Леонтьев А.А. - Основы психолингвистики. М., 1997. – с.287
18. Панфилова А.П. Психология общения. Издательский центр «Академия», Москва, 2013. с.87
19. Полат Е.С. Интернет на уроках иностранного языка // Иностранные языки в школе. - 2001. - № 2. - с.17-28
20. Постоенко И.А. Реализация прагматической функции речевого акта несогласия/отказа. Текст и дискурс: традиционный и когнитивно-функциональный аспекты исследования. Рязань, 2002. – с.236
21. Почепцов Г.Г. Теория коммуникации. Из-во "Рефл-бук", Из-во "Ваклер", Москва, 2001
22. Самойленко Л.В. Электронный диалог как особый тип прагматических связей чат-коммуникантов, ISSN 1812-9498. Вестник АГТУ. 2015. № 2 (60) с. 94
23. Троценкова Е.В. функции языковой подстройки в конфликтных взаимодействиях в американском общественно-политическом дискурсе // Романо-германистика:

- сборник статей по материалам XLVI Международной филологической конференции, 13-22 марта 2017 г. СПб.: ВВМ, 2017. с. 216-223
24. *Тубалова И.В., Эмер Ю.А.* Конфликтный текст в устной и виртуальной повседневной коммуникации. Вестник Томского государственного университета. 2013. № 377. с.30–35
  25. *Усачева О.Ю.* Конфликтный диалог в интернете (на материале политических форумов). Орловская региональная академия государственной службы. URL: <http://www.dialog-21.ru/media/2466/usachevao.pdf> (Дата обращения 18.03.2018)
  26. *Фаликман М. В.* Прайминг и прайминг-эффекты (эффекты предшествования) //URL: <http://expsy.spbu.ru/e02priming/falikman.pdf> (дата обращения: 26.02.2018).
  27. *Шарков Ф. И., Сперанский В. И.* Общая конфликтология. Учебник для бакалавров. Издательско торговая корпорация «Дашков и К°»; Москва; 2015
  28. *Bell Allan* Language style as audience design. *Language in society* 13. 1984, p.145-204
  29. *Bock J. K.* Syntactic persistence in language production // *Cognitive Psychology*. 1986. Vol. 18 (3). p. 355—387
  30. *Bock K., Griffin Z. M.* The persistence of structural priming: Transient activation or implicit learning? // *Journal of Experimental Psychology: General*. 2000. Vol. 129 (2). p. 177—192
  31. *Branigan H. P., Pickering M. J., Liversedge S. P., Stewart A. J., Urbach Th. P.* Syntactic priming: Investigating the mental representation of language. // *Journal of Psycholinguistic Research*. 1995. Vol. 24 (6). p. 489—506
  32. *Brenda Ellen Hite* Syntactic structures in dialogue: The role of influence. University of Northern Iowa, 2016 – p.35
  33. *Elizabeth Coppock* Alignment in Syntactic Blending. Stanford University, MIT Working Papers in Linguistics 53, 123–456. The State of the Art in Speech Error Research: Proceedings of the LSA Institute Workshop Carson T. Schütze and Victor S. Ferreira (Eds.) с 2006 Elizabeth Coppock
  34. *Garrod S. and Pickering Martin J.* Why is conversation so easy? *TRENDS in Cognitive Sciences* Vol.8 No.1 January 2004
  35. *Goldinger Stephen D.* Echoes of Echoes? An Episodic Theory of Lexical Access. Arizona State University, *Psychological Review* - 1998, Vol. 105, No. 2, p.251-279
  36. *Grice H. Paul* Logic and Conversation. Syntax and Semantics, Vol. 3, Speech Acts, ed. by Peter Cole and Jerry L. Morgan. New York: Academic Press 1975, p.41–58
  37. *Gries S. Th.* Syntactic priming: A corpus-based approach // *Journal of Psycholinguistic Research*. 2005. Vol. 34 (4). p. 365—399
  38. *Hendrik Buschmeier, Kirsten Bergmann and Stefan Kopp* An Alignment-capable Microplanner for Natural Language Generation. Sociable Agents Group, CITEC, Bielefeld University PO-Box 10 01 31, 33501 Bielefeld, Germany. Proceedings of the 12th European Workshop on Natural Language Generation, pages 82–89, Athens, Greece, 30 – 31 March 2009. с 2009 Association for Computational Linguistics
  39. *Holly P. Branigan, Martin J. Pickering, Alexandra A. Cleland.* Syntactic co-ordination in dialogue. Department of Psychology, University of Edinburgh, Edinburgh, UK, 1999 Influence. University of Northern Iowa, July, 2016
  40. *John W. Du Bois\* and Rachel Giora* From cognitive-functional linguistics to dialogic syntax. De Gruyter Mouton. *Cognitive Linguistics* 2014; 25(3): p.351 – 357
  41. *John W. Du Bois*, Stancetaking in Discourse, Edited by Robert Englebretson, University of California, Santa Barbara, 2007, p. 139
  42. *Levelt W. J. M., Kelter S.* Surface form and memory in question answering // *Cognitive Psychology*. 1982. Vol. 14 (1). p. 78—106
  43. *Pardo Jennifer S.* On phonetic convergence during conversational interaction. Psychology Department, Barnard College, New York, 2006
  44. *Pickering M. J., Garrod S.* Alignment as the Basis for Successful Communication. University of Edinburgh. *Research on Language and Computation*. 2006 p.203–228

45. *Reitter, D. & Moore, J. D.* (2014). Alignment and task success in spoken dialogue. *Journal of Memory and Language*, 76, p.29–46. doi:10.1016/j.jml.2014.05.008
46. *Sacks Harvey and Schegloff Emanuel* Two preferences in the organization of reference to persons in conversation and their interaction. In *Everyday Language*, George Psathas (ed.), New York, Irvington, 1979, p.15-21
47. *Schenkein, J.* (1980) A taxonomy for repeating action sequences in natural conversation, in *Language Production (Vol. 1)* (Butterworth, B., ed.), p. 21–47, Academic Press
48. *Sperber Dan and Wilson Deirdre* Pragmatics, modularity and mind-reading. *Mind and language*, 17, 2002
49. *Weiner E. J., Labov W.* Constraints on the agentless passive // *Journal of Linguistics*. 1983.Vol. 19 (1). p. 29—58
50. *Yang Xu and David Reitter* An Evaluation and Comparison of Linguistic Alignment Measures. College of Information Science and Technologies. The Pennsylvania State University, University Park, PA 16802, USA

### Словари

1. Webster’s New World Dictionary
2. Oxford Advanced Learner’s Dictionary

### Список источников примеров

1. The ‘Did Trump’s Campaign Collude’ Debate Is Over. The Only Question Now Is How Much.  
[https://www.reddit.com/r/politics/comments/6mo3yy/the\\_did\\_trumps\\_campaign\\_collude\\_debate\\_is\\_over/?sort=old&limit=500](https://www.reddit.com/r/politics/comments/6mo3yy/the_did_trumps_campaign_collude_debate_is_over/?sort=old&limit=500) (Дата обращения: 4.04.2018)
2. Ron Howard Steps In to Direct Han Solo Movie (hollywoodreporter.com)  
[https://www.reddit.com/r/movies/comments/6itscf/ron\\_howard\\_steps\\_in\\_to\\_direct\\_han\\_solo\\_movie/](https://www.reddit.com/r/movies/comments/6itscf/ron_howard_steps_in_to_direct_han_solo_movie/) (Дата обращения: 4.04.2018)
3. Report: Conor McGregor & Floyd Mayweather Agree to Multi-Million Dollar Deal  
[https://www.reddit.com/r/sports/comments/5tzilc/connor\\_mcgregor\\_and\\_floyd\\_mayweather\\_agree\\_to/](https://www.reddit.com/r/sports/comments/5tzilc/connor_mcgregor_and_floyd_mayweather_agree_to/) (Дата обращения 4.04.2018)

# Приложения

## Приложение 1

### Синтаксический параллелизм: прагматические функции и выбор синтаксических конструкций

#### Классификация примеров по синтаксическим конструкциям

#### Прагматическая функция

#### 1. Adverbial clause of condition

##### 1) [-]IbanezDavy

I bet you it involved money. It seems like his style. Stupid.

<...>

##### [-]greyraven75

My understanding is that **if Sr. pardons him**, Jr. can no longer plead the 5th, which means he'd be compelled to testify on everything he knows.

**Edit:** It would seem my understanding is incorrect. See comments below.

##### [-]willfordbrimly

**If he doesn't**, would he be held in contempt? Could a pardon get him out of that too?

Попытка переубедить собеседника

##### 2) [-]TheeLawrence

**If only there was a thing like a search engine** that would answer the question faster than posting here.

##### [-]cheesyvee

**If only there was a way to engage with other people and have a conversation and feel like a human.**

Смещение акцента в пользу своего мнения

#### 2. Subject + compound verbal predicate

##### 1) [-]antiprotonPennsylvania

The clause indicates that the Pardon powers do not apply in cases of impeachment.

In a section of the decision in Burdick v. United States, the opinion indicated that acceptance of a pardon came with it an implicit admission of guilt.

If the President were to attempt to pardon himself, he would be admitting to a crime, which would then subject him to articles of impeachment, meaning he could no longer take the pardon.<...>

##### [-]El\_capitaine

Thanks!

On one hand I find this fascinating.

On the other hand **it borders on depressing.**

##### [-]username12746

**It just makes my head hurt**

Резкое несогласие

##### 2) [-]jcsatan

Have you seen Hail Caesar? Alden's scene with Ralph Fiennes makes me think he could do a little improv.

##### [-]guinness\_blaine

I have and loved that scene, which is **what made me excited for the casting in the first place**. I'm kinda hedging and saying it's believable on the grounds that we have a limited body of work to judge him on. I do hope he continues to get good roles and shows that he's capable in the future.

##### [-]jcsatan

Fair enough, and that's all I'd seen him in but **it made me a little more optimistic about his casting.**

Смещение акцента в пользу своего мнения

3) [-]seri0usface

Problem with that is **Floyd can't smash anyone anymore.** Hasn't been able to for a long time

[-]Mercy\_X

**He can smash someone who isn't a pro boxer**

Смещение акцента в пользу своего мнения

### 3. Sentences with there is/are

1) [-]ManOfLaBook

'which wouldn't be advisable would it?'

Why not?

**There will be no consequences** since nothing matters anymore

Резкое несогласие

[-]putin\_my\_a\*\*

**There are always consequences.** Don't fool yourself.

[-]Quazifuji

Others pointed out that pardoning Donald Jr. may remove his ability to plead the 5th, since he would no longer be incriminating himself with his testimony if he'd already been pardoned of the crime he was testifying about. He could still just go onto the stand and lie, since there's already precedent for the republicans to commit perjury with impunity, so it's not like it would be guaranteed to backfire, but **there are potential consequences** even if they don't care about public backlash (which would be mostly from people who already hate them anyway).

Мягкое несогласие

### 4. Subject + compound nominal predicate

1) [-]aregular dude

hahahahaha charged for what? And please don't say **colluding lol that isn't an actual criminal offense**, like tell me what he would actually be charged with...

[-]infiniteninjasAmerica

**Colluding is a political word**, not a crime, as you say. The consequence politically will stem from the fact that all the administration's statements that the campaign did not collude with Russia in the 2016 election are now clear bulls\*\*t. <...>

Резкое несогласие

[-]infiniteninjas

**Collusion is not a legal term** and there is no collusion crime law on the books. There are some things he could be charged with, but I'll concentrate on his father's statements in the past denying that any part of his campaign colluded with the Russians/Russian government/Russian individuals, et al to help him in the 2016 election.<...>

2) [-][deleted]

are you posting from NBC? **they're clearly fake news**

[-]dances\_with\_jackdaws

**They are definitely left leaning**, that's why I posted it, so that the lefties in this sub can see that even their fellow lefties are dubious about this latest edition of the Russia soap opera

Смещение акцента в пользу своего мнения

3) [-]HellsWindStaff

**Dtj is and was a private citizen** and can meet with whoever he wants + they solicited him not other way around. Try again. Nothing will happen because it's another nothing burger  
Remind Me! 2 weeks

[-]pperca

**He was part of the campaign of the GOP candidate. Not a private citizen.**

Дискредитация  
позиции собеседника

4) [-]SlideRuleLogic

**Mitt Romney would have been a good President.** I would love to have him as our POTUS right now.

[-]ZhouDa

**Versus Trump a lot of people would be considered a good president right now.** But would he have done better than Obama, the opponent he actually faced in that election? In my opinion, not a chance. And if we are considering dream presidents to replace Trump, Romney would not be near the top of my list.

Мягкое несогласие

5) [-]jdk\_lee\_writing

Nah, Trump doesn't think that Putin is his friend.

Trump considers himself to be a brilliant business man and negotiator so he thinks it's a mutually beneficial arrangement. Of course, he is a delusional, mentally ill, drug addict of middling intellect so he has no idea that Putin will fuck him 12 ways to Sunday.

**He's a terrible con man who has now been conned.**

[-]Hibernica

**He is also in a mutually beneficial relationship.** He's getting what he wants and so is Putin. His mistake is thinking it can last until he's done with it.

<...>

[-]techmaster242

**Trump is just a pawn for Putin.** Putin is an extremely intelligent man, and he has many people working for him who are of extremely high intelligence as well. Their ultimate goal has always been to turn their short term "loss" of the Cold War into a long term win. There's no telling what his plan is. But so far, I bet it's all going perfectly, even better than he had hoped. But whatever his plan is, it definitely involves Russia unseating the US as the world's leader. Everybody needs to keep their eyes open, question everything, and don't give Trump an inch of leeway on anything. Putin wants Trump in power, but he doesn't give a shit about Trump. His motives are far more sinister than helping Trump.

Смещение акцента в  
пользу своего мнения

6) [-]lemonsole

<https://twitter.com/VicBergerIV/status/884882764046192640>

This video of Trump at a rally 2 days before the Don Jr meeting took place is quite telling.

[-]jlb2386Foreign

Can you describe it? I'm not in a place I can watch video.

[-]thereelsuperman

Donald announcing he'll be making a speech in the next week about Clinton's dirty dealings. **Ivanka looks extremely uncomfortable in the background.**

<...>

[-]AllDizzle

**Naturally Melania looks extremely uncomfortable** - we should only worry when she doesn't of course.

Смещение акцента в пользу своего мнения

7) [-]grayk47

**He is definitely inconsistent** when it comes to his directing. I love Frost/Nixon, Apollo 13, The Grinch, and Rush (though that was still a pretty pedestrian film by most standards). But aside from that <...>

[-]Hosni\_\_Mubarak

**Ron Howard is the Counting Crows of directing. He's not terrible. But he's nothing exciting.**

Conversely, if Ron Howard was a restaurant, he would be a truck stop diner or an Olive Garden.

[-]kidshowbiz

I'd say **he's more the Coldplay of directing**. Listen to enough Coldplay and you eventually want to progress to Radiohead or whatever.

Definitely not "bad" by clinical standards, but he's not an auteur by any means. He's like the safest, committee-approved type of filmmaker.

He makes serviceable, good movies that you feel satisfied with but wouldn't rush out and buy as soon as the DVD comes out.

**Ron Howard is kind of like Spielberg without the special and universally appealing Spielberg magic** (Jaws, Raiders, Jurassic Park, etc)

Смещение акцента в пользу своего мнения

8) [-]Maverick916

**Glover is not even close to A list yet.**

[-]mrrmonty

**Glover is awesome**, but his acting is probably his least recognized endeavor. Gambino and his writing are where he is universally acclaimed.

[-]moolcool

**He's reddit A-list**

<...>

[-]Ben-Her

**Donald Glover is a nobody outside of the bubble**. Woody Harrelson is under the radar too but not as much as Glover.

<...>

[-]Wertsir

I would say **Woody is A-List**. (At minimum he is a very high B).

**Glover is well liked**, but as much as I hate to say it **he is not A-List**.

<...>

[-]photonlongsword

I'd say **he is an A list creative, not actor**. The man is more than the sum of his parts. As a Hollywood star, though, he is still Troy and that funny geek from The Martian to most people.

<...>

[-]Akoustyk

To me, **Donald Glover is definitely a B list actor. Woody Harrelson, I think is a low A-list. Emilia Clarke is only known for a TV role**, which means she could easily go either way, and this movie will be meaningful for her career. Alden

Смещение акцента в пользу своего мнения



Ehrenreich, I would consider is basically unknown. So, this movie will be big for him also.

This will be an important movie for him also.

For me, this movie so far, looks like it could go either way.

<...>

**[-][deleted]**

**He's A list for sure.**

<...>

**[-]josephthemediocre**

**Donald Glover is A list after next year.** Lion king, Spider-Man, star wars. Those are some big movies

9) **[-]LeadMate**

**Overpopulation is completely manageable** if we allocate resources correctly

**[-]GlassOfWhiteRussian**

**Overpopulation by definition is too many people to manage resources for.**

Otherwise, it's just population.

<...>

**[-]LeadMate**

My point is **overpopulation is a spook** the ruling classes use to avoid the real issue of poor distribution of resources.

Дискредитация  
позиции собеседника

10) **[-]miafin13**

**That was the shi\*\*iest heavyweight fight in 20 years.**

**[-]Heknarf**

**Nah, it was the best** because Wlad got beat and then Fury sung fu\*\*ing Aerosmith in the middle of the ring.

I love that crazy Gypo.

Смещение акцента в  
пользу своего мнения

11) **[-]FruitSaladOnAHorse**

**It's not entertaining**

<...>

**[-]rabitshadow1**

**That's just untrue** though isn't it. You think if people didn't find football entertaining and stopped watching it that the players would still be getting £100,000 a week?

**[-]CougdlIt**

**It's at least a little true.** There's a reason nba stars take nights off for rest. All that really matters is what happens in June

Опровержение мнения  
собеседника

<...>

**[-]DeathtoPedants**

**It's not entertaining to people who** don't understand or like boxing. Just like watching two guys roll around in the cage isn't exciting to someone who doesn't understand or like grappling.

<...>

**[-]BombGeek**

**its not as exciting** because all the good fights never happen, or they happen past the prime... Plus all the different belts, and bullshit. Unification was needed so the casual fan could understand. Like UFC.

Смещение акцента в  
пользу своего мнения

12) **[-][deleted]**

Yep. Test the waters by approaching those with access to Trump, all while not contacting Red Don directly.

<...>

**[-]FraGZombie**

**It's a play on words for Red Dawn.** A movie about a Colorado town that gets invaded by the Soviet Union.

**[-]shogun\_**

**it's actually the whole of the US**, but from the perspective of that town.

<...>

**[-]of8dreamsIllinois**

**All of that is way too eerie given current political climate in US.**

Смещение акцента в пользу своего мнения

## 5. Main clause + object clause

### 1) **[-]Kup123**

But...But... The liberals kill babies and im a single issue voter living in a heavily gerrymandered district, who would rather see the country burn than fall in to the hands of the evil satanists who want to give me healthcare.

I hate to say it, but i feel like **republicans can do whatever they want**, as long as abortion and fox news exists.

<...>

**[-]ShiningRedDwarf**

**Republicans will do what has always worked:** run a campaign of fear and terror. They'll come out and vote in droves.

Смещение акцента в пользу своего мнения

### 2) **[-]GuyFuxx**

The big deal is that the middleman said "This person has big Hillary dirt from Russian Gov't which wants to help Donnie." And Jr then sent it to his brother-in-law and the campaign manager who took the meeting.

**You realize the Logan Act legally prohibits this exact type of behavior?** Whether or not any recon was passed along, just attempting it is a CRIME.

<...>

**[-][deleted]**

**I don't really think the legality of the situation really matters.** The Trump campaign on several occasions has clearly stated that they had no contact with any one connected to the Russian Gov. These emails clearly show that they did and lied.

Assuming Hillary did the same isn't the same thing as knowing that they did do it.

Смещение акцента в пользу своего мнения

### 3) **[-]nvanprooyen**

**I'm sure they are deeply concerned.** Give it a rest. /s ...do I need the /s? Sigh.

<...>

**[-]spatchi14Foreign**

**I am sure John McCain is very concerned and is frowning.**

Смещение акцента в пользу своего мнения

### 4) **[-]mischief\_division**

I never understood the hate Emilia Clarke gets.

**[-]sharrken**

**I don't think that Danerys in GoT is the best role for any actor.** It's a very wooden one dimensional character in a series filled with fleshed out interesting ones. Whether another actor could have done a better job I don't know, but if you judge her based solely on GoT, Clarke doesn't come off very well. Combine that with bandwagoning and exaggeration, and you get the 'hate' over what's at most a slightly mediocre performance in one show.

**[-]mischief\_division**

**I do agree that Daenerys isn't as interesting as the rest of the characters on the show. But** I don't understand why Clarke is the target. I would say that Sophie Turner isn't really a standout actor either, and she's starting to get cast in a number of film roles including Jean Grey in X-men; and yet no one seems to mind her. But Emilia Clarke gets a ridiculous amount of hate (you'll find multiple negative comments of her at every GoT video on youtube lol). I'm not a fan of her acting but it seems like it's cool to hate on her or something. She's mediocre in GoT, but so what?

Смещение акцента в пользу своего мнения

5) **[-]RLLRRR**

At least they fixed that sequence from the novel. In the book, Langdon remembers you can glide using this equation, and grabs a sheet of plywood, and glides into the Vatican.

**[-]Yeshua\_is\_truth**

**I thought it was implied also that god existed and wanted Langdon to survive** cuz he was a good guy etc so he let a miracle happen.

<...>

**[-]jofftheclip**

**I thought he just made a tarp parachute to fall into a river?**

Смещение акцента в пользу своего мнения

## 6. Passive voice

1) **[-]jbrianloker**

**You are allowed to pay for work performed by foreign nationals**, you just can't accept donations of money or in-kind offers, under the campaign finance laws. The rationale is that gifts or donations are being made to corrupt. Paying someone for services doesn't have the same concern. Steele wasn't working for free, also he was hired by GOP candidates first and then offered to work for DNC to continue that work- still legal if you contract for his services.

**[-]last657**

Did they accept him contributing his expertise as a donation? **Campaigns are allowed to hire foreign nationals.**

Дискредитация позиции собеседника

2) **[-]Missio\_Dei**

**Flynn was cleared**, wasn't he? Also, I don't think you know what treason means.

**[-]2rio2**

**Haha Flynn was most certainly not cleared. He was caught, and fired.** And is currently, very likely, singing like a bird to Mueller.

Дискредитация позиции собеседника

3) **[-]xiic**

**CTE was discovered originally in boxers.**

**[-]catsandnarwahls**

**No it wasn't. It was originally discovered by Bennet Omalu, M.D., a forensic neuropathologist** who performed an autopsy on Mike Webster, the Hall of Fame center for the Pittsburgh Steelers. This was the first official understanding of CTE.

Boxers generally suffer from Dementia pugilistica or being punch drunk which is a subtype of CTE. It is not equivalent to CTE.

Опровержение мнения собеседника

## 7. Subject + predicate expressed by an infinitive phrase

[--ManBearPig

Doesn't matter if you got anything out of it or not. The intent to collude was there. **The smart move was to deny the offer.**

[--keypuncher

**The offer was to provide evidence of Hillary's campaign's collusion with the Russian government.** ...which you're arguing is a crime.

Her campaign and the DNC had meetings with the Ukrainian government to defeat Trump.

So, is it a crime or not?

Дискредитация  
позиции собеседника

## 8. Subject + compound nominal predicate + adverbial modifier of time

1) [--Coral\_Blue\_Number\_2

And said bill oreilly committed no sexual offenses when... how could Trump even know enough to make a statement about it?

[--MoribundCow

**Hell, he was probably there when they happened**

<...>

[--Spanktank35

**Trump was there when he didn't commit those offenses**

Смещение акцента в  
пользу своего мнения

## 9. Subject + simple predicate

[--Wiscony

This from the same man that said Trump U wasn't a scam, Trump steaks were the better steaks in the world, **millions of illegals voted**, and if Hillary was elected her policies would double the population of the US overnight.

<...>

[--gnomeChomskii

But of course, **many did**. We just don't know how many. Could be millions, could be a couple hundred thousand, right?

Дискредитация  
позиции собеседника

## 10. Main clause + predicative clause

1) [--sausage\_ditka\_bullsNew Jersey

He talks about people like they are objects. That is how I describe my furniture and electronics. When describing my kids I don't use language I use for consumer products.

[--decaf\_covfefeNebraska

I don't either but **that's because I don't have kids.**

<...>

[--isperfectlycromulentOregon

**That's because to a narcissist, themselves are the only true person, everyone else are lowly NPCs.**

Смещение акцента в  
пользу своего мнения

2) [--kekokguy

Collusion is actually worse by definition, **it's just that people are stupid.**

<http://wikidiff.com/conspiracy/collusion>

[--2rio2

**No, it's just that it's legally actionless in and of itself.** Same deal with Hillary's emails. The right kept saying she broke the law, when she in fact didn't (she was operating in a very gray area and a very specific law and there was never going to be intent proven there). It's just by saying she "broke

Опровержение мнения  
собеседника

the law" and "send her to jail" enough times the right had the left on defense the entire time trying to prove why no laws had actually been broken. In politics you never, ever want to be on defense.

3) [-]Barron\_CyberWashington

**The only question is when will republicans do something?**

[-]PtorPyrat

**The only answer is never?**

Воздействие на  
собеседника  
посредством иронии

**11. Main clause + adverbial clause of condition**

1) [-]mountainsound89

**If the person writing the email is comfortable enough to use the first name of DT's personal assistant, they've communicated before.**

[-]objectivedesigning

**And if Russian sensitive information can go through a publicist and a secretary without being leaked, that's astonishing.**

<...>

[-]mechapoitierFlorida

**If any Russian official directly communicated this info with the Trump administration, it's collusion, and possibly treason.** It doesn't matter how many private citizens did after that, unless your goal is to muddle the damning facts with speculation.

Смещение акцента в  
пользу своего мнения

2) [-]SnowyBoo

We need blood and a KO

[-]TerrorBanjo

**If Floyd does MMA you'll get that, but he won't :(.**

<...>

[-]The\_OtherDouche

**But if he does mma he will be knocked out in no time flat.** He won't do that though because he knows running away is his core strength

<...>

[-]Im\_Tiny\_Rick

**This is what will happen to Connor if it's a real boxing match.**

Смещение акцента в  
пользу своего мнения

[-]RemingtonSnatch

**I'd agree that Mayweather will probably win if it's not a real fight.**

3) [-]shi\*\*ymorph

**If it's a boxing match Floyd wins, if it's an MMA match Conor wins** - if it is any other kind of match then the fight is simply to distract you from the fact that in 1998, The Undertaker threw Mankind off Hell In A Cell, and plummeted 16 ft through an announcer's table.

<...>

[-]bucklaughlin57

**If it's a boxing match, it's going to depend on how long FM wants to toy with the can.**

<...>

[-]jegg00dles

**if they are boxing floyd wont get a fu\*\*ing scratch on him and connor will look like hamburger.** this is ridiculous. no mma fighter is anywhere near floyd's level in boxing.

Смещение акцента в  
пользу своего мнения

4) [-][deleted]

**Floyd mayweather is not any fun to watch.**

[-]DontBeSoHarsh

**Only if you think boxing is a back-alley fistfight and not a sport to be played at a high level.**

Common mistake, that.

[-]MaxByrne

**If you appreciate top tier level boxing, he's a joy to watch.**

[-]Mostlyuselessfucks

**If you like boxing he's an absolute marvel to watch.**

To an average viewer who doesn't know what they're watching, I'm sure it's quite boring.

Смещение акцента в пользу своего мнения

## 12. Main clause of conditional sentence

### 1) [-]HotKrispyKremes

It would be like that scene from Ace Ventura when he proves Finkle is Einhorn and everyone throws up.

<...>

[-]lj\_117

**I would throw a fu\*\*ing party.**

<...>

[-]Deckz

**I wouldn't throw up, rather laugh hysterically and know this nightmare may have a finish line.**

Мягкое несогласие

### 2) [-]KatalDT

Floyd is a great fighter but boring as fuck to watch his fights. Highlights are people punching each other repeatedly for a reason, not dancing around in a circle running away from your opponent.

<...>

[-]KenneyFuckinPowers

Couldn't agree with you more, just goes to show you people don't know shit about fighting. Mayweather has been boxing for 35 years there's no way Connor knocks him out in 13 seconds **in a MMA fight. Conor would definitely win but it would be by taking him to the ground not standing up with him.** You can call him boring but everybody who knows boxing, hate or love him, all agree that he's a defensive genius, arguably the greatest defensive fighter of all time.

[-]Dickinmyouth1

**I highly doubt Conor would take him to the ground in an MMA fight.** More than likely he'd destroy the f\*\*k out of his legs with leg kicks to the point where Floyd can't move like he usually does and is easier to hit.

Опровержение мнения собеседника

[-]Dickinmyouth1

They're talking about in an MMA fight not a boxing match. **In an MMA fight, Conor would likely brutalise Floyd's legs with kicks so his footwork wouldn't mean s\*\*t at that point and he'd be a lot easier to hit/KO.**

## 13. Main clause + adverbial clause of reason

### 1) [-]Velvet\_Llama

You have to admit, **the stories coming out over the past few months have definitely been getting worse for the President.** I don't know what will or won't come of all of this, but you can certainly see things headed in a specific direction right now.

[-]handcuffed\_

**The stories coming out are getting worse and worse because the left is reaching further and further but, alas,**

**they are only hurting themselves.** Things are heading a direction sure, they always are but no one can say for sure which direction. Most of this nonsense is only making trump supporters more firm with their support and their beliefs. <...>

Попытка переубедить  
собеседника

[–]Velvet\_Llama

**The stories are worse because more damning information is being revealed.** Think about some of the things the President himself has confirmed: he fired Comey because of the Russia investigation, he's under investigation for obstruction of justice. <...>

Дискредитация  
позиции собеседника

#### 14. Subject + compound nominal predicate + attributive clause

##### 1) [–]LiteraryBoner

Okay but did you absolutely love it? Is it a standout in it's genre? Is it the first movie that pops into your head when people ask what your favorite movies are?

I don't think people understand what I was saying. There's nothing wrong with being good at your job. There's scores of directors who dip in their career or simply can't make a movie as solid as he can. <...>

[–]pipsdonsqueak

<...> **Rush is probably the first movie to pop into my head** because it's just that good of a story. It's up there for me as one of my favorite sports movies. Apollo 13 might be one of the best movies about space travel ever made. It's definitely one of the best and only movies about the Cold War, particularly the Cold War domestically.

Anyway here's the reference: [https://youtu.be/0pnwE\\_Oy5WI](https://youtu.be/0pnwE_Oy5WI)

**Edit:** Actually, the only racing film I'd rate above Rush is Senna, which is a documentary. Seriously, if you haven't seen Senna, watch it. It's incredible.

[–]Ben-Her

Well, how many racing movies are there? **Rush is literally the only one I know of.** It's a good movie but the crash scene is the only outstanding thing about the movie.

Senna is a good documentary but I thought it was too long and dragged.

<...>

Смещение акцента в  
пользу своего мнения

[–]Impaler86

**Days of a Thunder is probably the only racing movie I can even tell you.** And it's pretty good.

Never seen Rush though

There was that one with Sly. It was shit. I remember it because it is shit, but I couldn't tell you what it is called without looking it up

##### 2) [–]avickthur

It's not Disney; it's Kasdan. **This is the last Star Wars movie he'll ever write.** I can get why he didn't want anyone screwing up his script. At the same time, that duo was the only reason I had faith in the movie

[–]Shout92

**It's also apparently one of the last ideas Lucas had for SW** (I believe Pablo Hidalgo confirmed this recently). The company might see this as doing one right by George too

Смещение акцента в  
пользу своего мнения

**15. Subject + compound verbal modal predicate + adverbial modifier of time**

1) [-]VirulentThoughts

Trump can pardon him for this, right this minute, even before charges are brought, if he wants to.

<...>

[-]PantsuitNixon

No, he can pardon him now. But accepting a pardon is admission of guilt, and no Trump I've ever heard of has acknowledged guilt for anything ever.

Опровержение мнения  
собеседника

**16. Subject + simple predicate + object**

1) Prosthetic knowledge is a great thing, but so is connecting with people.

[-]TheeLawrence

This isn't connecting with anyone. That would be asking "hey, I know he directed this and this, but does he have any experience with a project like x?" as opposed to "what's he made?" which can be answered by CLICKING THE FU\*\*ING NEWS LINK.

Дискредитация  
позиции собеседника

2) [-]sb1729

The Guardians movies have a voice of their own, but for the rest of the MCU, they all mostly have similar styles.

[-]joalr0

Guardians, Doctor Strange, Civil War and Age of Ultron and Ant Man all have some very distinct styles from each other. I would agree with you for the older Marvel movies. Iron Man, Captain America, Thor, Avengers etc, are much closer in tone. But I think we are seeing much stronger variety now. Ragnorok, Black Panther and Spider-man Homecoming all look like they have very different tones from one another.

Попытка переубедить  
собеседника

3) [-]Sprinkles0

Here's \$10, go make a Star War.

Edit: Guys, I stole the joke from u/flamingos\_world\_tour who made the joke here. I'm a monster.

<...>

[-]flamingos\_world\_tour

Thief!!! And you got more karma for it than i did. You owe me some upvotes pal.

[-]Sprinkles0

I've made a huge mistake.

[-][deleted]

You just made a fool out of yourself in front of T-bone.

[-]drfunkenstien014

You just made a good situation into a great one.

Воздействие на  
собеседника  
посредством иронии

4) [-]akanefive

'Especially ones that probably had a clear vision like Lord and Miller.' Sure, but what if their vision isn't right for the movie?

<...>

[-]Thor\_2099

This is what I don't see considered in all this. Maybe they would have ruined the character? I think it's clear to everyone involved this is a last resort outcome.

Disney won't want a blemish in their new SW film franchise.

It'll be fine.

<...>

[-]NazzarDawk



**I really doubt Disney will release it in anything but a "decent" state.**

Some people 'round these parts hated Rogue One, I know, but I seriously think that had more to do with highly-set standards, rather than it being a really truly bad movie.

If this is looking like it won't work, **Disney will do their damndest to make it work**, even if it's only as a placeholder in the franchise and not something people will respect.

Попытка переубедить  
собеседника

5) [-]muhsin\_bayram

No disrespect to Howard, but I have no interest in seeing a Han Solo prequel if it's not directed by Lord & Miller. They were the only reason I was excited for this.

[-][deleted]

I think **a lot of people share the same sentiment.**

The Han Solo film was a poor choice in the first place. Can't say anybody here is surprised that it's turned out to be a rocky production. Even if it wasn't... It'd be hard for me to get excited about it and the director choice was really the only thing drawing me to it.

[-]cocobandicoot

I think **most people don't give a f\*\*k who is directing it.** People on /r/movies maybe. But for the rest of the world? For regular movie goers? They're not going to care as long as it's a semi-decent movie. And I really don't think Disney will let this not be a good film.

[-]cocobandicoot

As someone who once worked in a movie theatre, rest assured: **normal people don't know anything about the movie making process**, and frankly, they don't care.

No one except movie buffs know who Lord & Miller is. Ron Howard, on the other hand, is a household name. If anything, I expect his being attached to this film to actually bring MORE people to go see it.

<...>

[-]cocobandicoot

I'm never said I know anything about filmmaking. You can work for "one of the largest international film companies" or you can work at your local KFC. It doesn't matter.

**Normal people don't pay attention to who directs a film**, unless it's someone who has become a household name. Rest assured, regular moviegoers don't know who Lord & Miller are. And they don't care to know, either

Дискредитация  
позиции собеседника

<...>

[-]AmishAvenger

You're probably one of a couple dozen people in the world who are of this opinion. **Most people don't even know who the two guys are.**

## 17. Main clause + object clause + attributive clause (+ but)

1) [-]AnirudhMenon94

That's why so many indie directors get hired for Marvel films but they all retain the same house style.

**I know this is something that is popular to say on /r/movies but** honestly, it's a notion that I completely disagree with. The style of Guardians of the Galaxy Vol 2. was nothing like the style of Dr. Strange which was nothing like the style of Captain America: Civil War.

[-]joalr0

**I think this is something that was ONCE true, but** isn't so much anymore. The infamous Marvel brain trust was dissolved. A handful of directors had some pretty major issues being an MCU director early on with studio interference, with Edgar Wright and Joss Whedon being obvious examples, but even Jon Favreau in Iron Man 2 had some pretty major issues. However, recent directors have been absolutely praising Marvel for their ability to step back and let them do their thing. Gunn, Russos, Reed and Waititi have had nothing but great things to say about working at Marvel. And before people step in and say "of course they are saying great things, they want to keep their jobs!", you didn't hear this many great things in the earlier films in the days of the Marvel brain trust. You just didn't.

<...>

[-]NeuralLotus

**I think that's a cherry-picked comparison.** Both GotG movies and Dr. Strange are relatively stylistic different from all of the Avengers related movies. **But** the movies which have focused on any particular member of the Avengers have been stylistically similar to a decently large extent. Particularly in visual style, pacing, thematic tone, and humor.

## 18. Subject + compound nominal predicate + adverbial modifier of place

1) [-][deleted]

Emilia Clarke is not a good actress. All of her scenes in Han Solo will be cringey as s\*\*t. Guaranteed. Bookmark this comment.

I wouldn't be surprised if a good part of the reason for new director is to try to get some reshoots and a better performance out of her.

<...>

[-]hirstyboy

Thank god. I honestly thought i was going crazy. That new terminator movie was super hard to watch with her acting.

<...>

[-]mankstar

Agreed. **She was awful in Terminator.**

[-]TheBirdman117

To be fair, **everyone was pretty awful in that movie.**

<...>

[-]bottomofleith

**Everything was awful in Genisys.**

I thought she was one of the least worst things in it

Смещение акцента в пользу своего мнения

Смещение акцента в пользу своего мнения

## Приложение 2

### Лексический повтор в условиях конфронтационного общения: примеры

#### I. КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ «The ‘Did Trump’s Campaign Collude’ Debate Is Over. The Only Question Now Is How Much»:

1) [-]ItsDonut

That made me laugh until I realised that it means our country, our **laws**, and traditions that have been set up over decades are all being s\*\*t on by our president and his crew and now I'm sad.

[-]thereslotsofkillers

Dont worry there was never the rule of **law**

2) [-]san\_serifsAmerica

Well, I'm sure **Trey Gowdy** will get right down to investigating this Russia stuff and immediately call in Hillary to ask her about emails and Benghazi for another few hours.

[-]SuicideBongerOregon

**Trey Gowdy** is a b\*\*ch.

3) [-]SamQuentin

The emails defines the dirt as "official **documents**" so there is no indication that the info was obtained by anyone illegally

[-]RayWencubeIndiana

Irrelevant. The provision of the **documents** alone would be a **crime**. It's a thing of value, the source was a foreign entity, and the recipient was a US citizen.

[-]gunsof

It's the Americans gaining the info that is the **crime**.

4) [-]I\_Has\_A\_Hat

Ok but he didnt actually take the **meeting** right? Like i know the **intent** is definitely there, but can it actually be **collusion** if the **meeting** never **happened**?

[-]DebonairTeddy

The **meeting** did **happen**. He made a statement that he did indeed **meet** with her but she didn't have the information he was looking for.

[-]DebonairTeddy

He attended the **meeting** with the **intent** to gather the information. **Intent** to commit a **crime** is still a **crime**.

[-]helluvanengineer

So what **law** did **he break** by taking a **meeting** with a **Russian lawyer**? Just asking, since everyone is acting like this is worse than killing babies I'm just curious which law or statute is it against?

<...>

[-]--ManBearPig--

That doesn't matter. **The intent to collude** was there whether or not he got the information. He solicited to gain something from a representative of a foreign adversary. That's all that's needed in the eyes of **the law**.

5) [-]willfordbrimly

If he doesn't, would he be held in **contempt**? Could a **pardon** get him out of that too?

reensparklers

It's **contempt** charges and **pardons** the whole way down.

6) [-]goblegoble32

‘BRB, making **popcorn**.’

For the next **7.5 years**? That's a lot of **popcorn**.

[-]putin\_my\_ass

His executive privilege apparently doesn't cover crimes committed before he was an executive. So, no, I don't need **popcorn** for **7.5 years**.

7) [-]PM\_ur\_Rump

El oh el. Trump ain't getting **reelected**.

[-]goblegoble32

I've heard this line before, without the "re".

- 8) [-]derpes  
That's not comparable.  
It's more like you get an **interview with Google**, but it turns out the "recruiter" doesn't actually work for that company and isn't in a position to hire anybody. Does that mean you **interviewed with Google**?  
<...>  
[-]MejariOregon  
No, but it means that you did attempt to **interview with Google**. Attempting to commit a crime is still illegal.
- 9) [-]Clown\_Baby123  
Going by the definition, wouldn't he need to take **the information** proposed, and used it to undermine hillary, for it to be collusion? or is the law less specific when it comes to court or the law or whatever haha  
[-]pperca  
Nope, by agreeing to the meeting he is guilty of soliciting **the information** from a foreign government. The only non criminal path here was **to inform** the FBI.
- 10) [-]SonicRainboom24  
Look up the definition of **collusion**. That part where it says "**illegal**" is important.  
[-]jaz116  
**Collusion** isn't **illegal**. "**Collusion**: a secret agreement or cooperation especially for an **illegal** or deceitful purpose". What is the **illegal** purpose here?
- 11) [-]lordkevin89  
What exactly did he **illegally** do? What laws are broken by Trump, senior or junior, talking with a **foreign** nation?  
[-]pperca  
soliciting materials from a **foreign** government designed to influence an election. That's **illegal**.
- 12) [-]9001\_DalmatiansMaryland  
Anyone still denying collusion should be treated as an **accessory**.  
[-]GuyFuxx  
Not intelligent enough to be **accessories**.
- 13) [-]GuyFuxx  
they are that **stupid**.  
[-]zombiepirate  
Not **stupid**, complicit.
- 14) [-]Jericrolph  
The **Bush** family financed the Nazi. GOP love their war criminals.  
[-]mrpepelopez  
Eh...the details of the Prescott **Bush** thing aren't quite what people make it out to be.
- 15) [-]reprehenderitivol  
Jesus, that **picture**! He's even more terrifyingly ugly than his son, I think.  
[-]Matt2486  
Clearly a **picture** of a man who LOVES minorities
- 16) [-]cyanydeez  
remember when it was **claimed** hillsry would start a war with **russia**?  
[-]MarlonBain  
Meanwhile, the same people **claimed** Obama was too weak with **Russia**. Logic doesn't matter to these people, they just want to say whatever pisses you off while having a smug look on their face.
- 17) [-]thereslotsofkillers  
Russia isn't **an enemy**  
[-]2rio2  
Hostile acts against the United States make you **an enemy**.

## II. КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ «Ron Howard Steps In to Direct Han Solo Movie»:

- 1) [-]Skyhooks  
dollars imperial **credits**  
[-]SolomonBlack  
**Credits** are no good here!
- 2) [-]joinster  
You're entitled to your own **opinion** obviously but the consensus is that it was a good film, with over 85% audience and critic scores. I wouldn't state your **opinion** as **fact** if it diverges from what is generally accepted by most.  
[-]PikawaNaNiboo  
Well movies are a subjective medium so everything stated by anyone here is just an **opinion**. I don't feel like I'm conveying what I say as **fact**. Just arguing my viewpoint
- 3) [-]Jerbattimus  
I feel like that one is in sort of a different boat because it had to do the job of making the first impression all sorts of fans. Old, new, jaded from the prequels, kids, etc. It had to provide enough **fan service to get everyone on board** for the next films. So it's sort of apples and oranges in terms of what the movie needs to do.  
[-]Smubee  
I really don't think that you need to have **fan service to get people on board**. There was no **fan service** in the original Star Wars, and yet it is one of the most beloved movies of all time.
- 4) [-]drake02412  
If you **want** the old movies watch those. I'd rather have a movie that tries to do something new than TFA.  
[-]Stinky\_Eastwood  
I **want** original characters and stories. But I want it in the universe I know and love. Change too much and it stops being Star Wars.
- 5) [-]SgtBaxter  
Emilia Clarke is on **Game of Thrones**, she plays Daenerys Targaryen  
[-]slayerjel  
I watch **Game of Thrones** and I don't know that character, I think you mean Khaleesi.../s
- 6) [-]lostcosmonaut307  
Overacting **eyebrows** for days!  
[-]32BitWhore  
If she's just have them dyed to match her hair or maybe thinned out a bit I don't think it would be as noticeable... Those are some serious **eyebrows** she's got there.
- 7) [-]joinster  
All rumors point to the **script** being terrific for this film (and I'm not surprised considering it's **Kasdan's** passion project), and that L&M not sticking to the script was the main point of contention.  
[-]standish\_  
Fu\*\*ing come on, **Kasdan** hands you a **script** and you decide to improve it?  
Ugh.
- 8) [-]Scientolojesus  
I couldn't believe he **directed** The Dilemma once the movie was over and I saw the credits. It wasn't terrible, it was just a typical mediocre Vince Vaughn movie. Channing Tatum was hilarious though.  
[-]cubs1917  
AND? the fu\*\*ing Coen Brother **directed** Intolerable Cruelty...  
are you telling me you can name a great **director** who didnt make a s\*\*t movie along the way??
- 9) [-]FormerDemOperative  
Most other people disagree, so that doesn't mean much. **Rouge One** was a solid **success**.  
[-]SterlingEsteban

It is not very reassuring that this is the second of two spin-off films that they've ushered the director away from, regardless of **Rogue One's success**.

10) [-]mizike

If you ignore four of his last seven **movies** they've all been pretty good!

[-]chanaandeler\_bong

The series is one "**movie**" as far as I'm concerned. I'm not writing Peter Jackson off because his last 3 movies su\*\*ed a\*\*.

11) [-]lordpanda1

I was holding out hope they would thrust the responsibility on **Donald Glover**.

[-]Logout123

Why would **Donald Glover** be hired as the director? He's mainly a writer/showrunner.

12) [-]ZoidbergNickMedGrp

How much clearer can I say, THERE'S ALWAYS MONEY, IN, **THE DEATH STAR!!**

[-]cuteintern

Uh, **the Death Star** burned down. In an explosion.

13) [-]PM\_ME\_YOUR\_THONG\_OK

It's **QUEUE UNLESS YOU ARE PLAYING FU\*\*ING POOL!**

[-][deleted]

No it's not. You **cue** music.

[-]PM\_ME\_YOUR\_THONG\_OK

I'll **cue** your face into my e-fist

III. КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ «**Conor McGregor & Floyd Mayweather Agree to Multi-Million Dollar Deal**»:

1) [-]Jaygo41 39

THE AUDACITY THE TEMERITY

I swear dude's like a **thesaurus**

[-]xbuck33

A **thesaurus** in all caps maybe

[-]cokecakeisawesome

He's a dime store **thesaurus**. He uses fairly common words that he seems to think show he has a large vocabulary simply because they have more syllables. It's pathetic.

2) [-]HaplessMagician

Yeah, verbally say they will fight means **literally nothing**.

[-][deleted]

The rest is just as stupid. **Literally nothing** has been done to move anything forward. No info. No sources. It's just a clickbait title.

3) [-]Tehmaxx

It would be closer to **tom and Jerry**, occasionally Conner would corner Floyd and it would get exciting and then Floyd would cleverly free himself much like Jerry does.

[-]Lilmacz

Coyote is just a bumbling idiot that hasn't actually caught the roadrunner ever. **Tom and Jerry** are two relatively smart animals

4) [-]Poopdoodiecrap

Reading this makes me want to see the fight. Someone linked the MMA rising Conor special where they measured some things like how reaction time and jab speed. If Mayweather dazes conor, conor is quick enough to land a kick and get DQ? If this fight happens, I see forfeit or **money** if conor lands a kick.

[-]tpwwp1

He should dominate, seeing as he's supposed to be the best boxer fighting a guy who isn't a boxer. It'll be a fucking joke and a waste of everyone's **money**

5) [-]OhBeSea

A boxer faced **criminal** charges for assault with a deadly weapon for removing padding from his gloves, I imagine throwing a head kick would fall into a similar category, especially as Floyd has notoriously strict contracts.

[–]pocketline

Removing padding implies premeditation and destroys the integrity of the sport. So they would go extra hard to prove a point.

Kicking someone in the head Would arguable be the opposite as it could be deemed a human **defense** reaction.

I could see him losing money on civil grounds but not **criminal**.

[–]stuffandmorestuff

I don't think you can claim **defense** in a professional agreed upon fight

6) [–]Hash43 40

Except Floyd is **the best counter puncher** In the world, and if he's fighting an amateur boxer like McGregor he is going to beat the living shit out of McGregor every time he throws a punch. It's hilarious people think a shit boxer is going to get anything but his ass kicked.

[–]maq205075

This is what makes this fight somewhat interesting. Conor is also primarily a **counter puncher** and is by far **the best** at this since the decline of Anderson Silva.

[–]Hash43 25 очков 1 год назад

7) [–]sant448

McGregor is like **an amateur** compared to Floyd, Floyd has beat the shit out of anyone that was bad enough. Go watch him fight Gatti or Corrales or Ndou. McGregor will get his shit pumped, he has no place in a boxing ring.

[–][deleted]

He picked McGregor because he is **an amateur** and Floyd knows he can easily win at decision.

He cares about his perfect record more than "Beat the shit out of anyone".

8) [–]plainarguments 344

No, id rather watch someone like Tyson giving people brain **damage**, not two little buzzing bees running around giving each other love taps and avoiding contact most of the fight

[–]HonoluluLion 19

We all would, but unfortunately athletes now understand **the damage** caused by taking shots to the head lol though it's not as risky as NFL but **getting punched in the face** isn't fun

[–]Valiantheart 91

They are all in the NFL making good money and not **getting punched in the face**.

9) [–]capthowdy0000 4

That division is a **joke**. Featherweight and welterweight are probably the most competitive **right now**

[–]hotyogurt1

How is it a **joke**? Canelo and GGG are there and that's the biggest super fight boxing can make **right now**.

10) [–]capthowdy0000

Sorry I meant to say the **heavyweight** division is a joke

[–]Sankaku\_Geri

**Heavyweight** is the best it's been in like 20 years. Shit ramping up heavyyyy

11) [–]bobnobjob 19

I think an **imperial** fuckload of cash is still worth more at the moment.

[–]G06M 20

keep your dirty **imperial** money out of **skyrim**!

[–]readonlyuser

**Skyrim** belongs to the Nords!

12) [–]Geaux\_Cajuns

No... I rather him be 49-0. Ive only been watching him box since I was 9 though, so its not like Im a REAL fan or anything. Thanks for telling me what I rather see though. At the end of the day, he boxes as good as anybody ever has, and as a **boxing fan**, thats exactly what I **want** to see.

[–]yes\_isaidit

Well i think u/cuginhamer is saying that there are **boxing fans** with a different idea of what they **want** from boxing than what Mayweather provides.

13) [-]cuginhamer

Sorry, only speaking for **the bulk of the hivemind**, not for everyone.

[-]Geaux\_Cajuns

Which is why I was being so condescending. **The hivemind** doesnt really watch boxing except every few years.

[-]cuginhamer

From what I've seen, **the bulk** has no misconceptions about his style nor doubts about his defensive prowess, they just are constantly disappointed by his style being much less entertaining than aggressive fighters.

14) [-]Iusedtobeonimgur

I like it. Conor McGregor obviously thinks he has **a chance** to win... Unless he's only in it for the money, which he might very well be.

[-]NeilTysonsChicken

I dont know many people who think he's going to win, but I do think there are people who believe he has a puncher's chance. And he does, especially with his size, reach, power, and age advantage. There's always **a chance** and that's what people want to see.

15) [-]BloodRaevn

Just out of curiosity, would a couple years of training in boxing get Conor close to Floyd's level of boxing? He seems pretty **dedicated** in what he does. But I'm not entirely sure how **training/expertise** work in this field.

[-]Alternativetoss

Not even close. What we see with Floyd is a lifetime of extremely **dedicated training** in the craft, no one can get that talent in a few years even if that's all they trained for, most people can't even get it with an equal lifetime of training.



### Приложение 3

#### Цитирование оппонента: примеры

- 1) [-]putin\_my\_a\*\*  
Also, Trump Jr isn't covered by executive privilege correct?  
That would mean the only recourse should prosecutors lay charges would be for Donald Sr. to pardon Jr....**which wouldn't be advisable would it?**  
BRB, making popcorn.  
<...>  
[-]ManOfLaBook  
**'which wouldn't be advisable would it?'**  
Why not?  
There will be no consequences since nothing matters anymore  
<...>  
[-]ProdigalSheep  
**Advisable? These a\*\*holes don't give a f\*\*k about optics or whether something is "advisable."**  
[-][deleted]  
**Advisable. As of he gives a s\*\*t about what is advisable**  
<...>  
[-]Tyr\_Tyr  
**"Wouldn't be advisable" is Donald Trump's middle name.**
- 2) [-]--ManBearPig  
If they bring Hillary down for the same thing then I'm fine with it but that's not the point of this thread.  
This thread is highlighting the fact that **Trump Jr. met with a Russian lawyer connected to their government** for dirt on Clinton. The intent was to collude with a foreign adversary for political dirt on an election opponent. They may have violated 11 CFR 110.20.  
[-]keypuncher  
**...who used to be connected to their government.** She hadn't worked for the Russian government since 2002.  
<...>  
[-]--ManBearPig  
**That person is connected to the Russian government** and their intent was to use hacked materials to sway the election to your opponent's favor. You're essentially colluding with a foreign government. **The smart move would be to deny their offer but the Trump's are not smart people.**  
[-]SnicklefritzedColorado  
Ok. Except, **the person wasn't connected to the Russian Government**, and wasn't offering hacked materials. So actually the smart move was sending someone unconnected to the political campaign to hear them out. Which was exactly what the Trumps did...  
[-]--ManBearPig  
**She's connected to the Russian government. The smart move would have been to avoid that meeting like it was cancer but luckily for us, Trumps are not that smart.**  
We've basically forced Trump supporters from "there is no collusion!" to "ok they may have attempted to collude..." which is fantastic. I'm curious as to what Bob Mueller has on them.  
[-]SnicklefritzedColorado  
**She's not connected to the Russian Government.** So when Hilary's campaign met with China, Ukraine, or Saudi Arabia, was that collusion also?
- 3) [-]infiniteninjas  
**Collusion is not a legal term** and there is no collusion crime law on the books. There are some things he could be charged with, but I'll concentrate on his father's statements in the past

denying that any part of his campaign colluded with the Russians/Russian government/Russian individuals, et al to help him in the 2016 election.

**They are obviously and blatantly lying to you just like they're lying to me and everyone else. They're lying about things of consequence**, if not to you then at least to the intelligence community. And they're being caught over and over in these lies.

Why are you still carrying water for these people?

[–]aregulardude

**But they aren't lying, just because collusion doesn't have a legal definition.**

4) [–]GuyFuxx

**Anyone still denying collusion should have their drivers licenses removed for insanity and clear delirium.**

**Anyone trying to justify collusion should have their passports removed for treason.**

[–]JeremyMo88America

**Anyone denying collusion now is basically the line from The Big Lebowski "You're a special kind a' stupid, aren't ya?"**

<...>

[–]19001\_DalmatiansMaryland

**Anyone still denying collusion should be treated as an accessory.**

<...>

[–]StandingChair

**Anyone denying collusion and trying to justify treason should be castrated.**

<...>

[–]Kryptosis

**Yea anyone who disagrees with me politically should be arrested and put in jail.** I'm so sick of having to hear other opinions than my own.

<...>

[–]AbrasiveLore

**Anyone trying to justify collusion probably never has had a passport nor left their flyover shithole.**

The vast majority of Americans never left the country, let alone their own state, or even hometown/region.

<...>

[–]CleanBaldy

**Anyone that grabs a pitchfork and believes the mob comments (Redditors) should be treated the same.** Wait for details...

5) [–]getter1

They wont. Because **this story, like all the other stories, are nothing.**

[–]Slimmer6

**Odd that all these stories that mean nothing to you keep having to be uncovered by journalists and others.** If someone accuses me of something I didn't do, my first instinct is to make sure they know anything that would look bad if they found it out from someone else. On a national executive level like this, it's necessary. All these little pieces keep being found out. More every week. Why do you think that is?

6) [–]mrmqwcxrxdvsmzgoxi

Unfortunately **it's really not that black and white.** Even CNN, NBC, WaPo, and NPR are saying that it isn't illegal. Simply receiving information from another person, even if they're from another country, isn't necessarily illegal, and Trump wouldn't have been the first to do it. The real crime would be in things linked to the collusion, but collusion itself isn't a crime. People in this thread saying "get out the indictments" are getting way way ahead of themselves.

<...>

These articles also provide good context on what eventually could be construed as illegal, but **it's not as simple as "DJT met with a Russian! Smoking gun!"** as this subreddit would have you believe.

[–]jbrianloker

Oh, I fully agree that **it isn't as simple as your last sentence**, which is why I put parentheses in there relating to gray areas and where other evidence would be needed. But when you discuss these issues, legally, these are some of the statutes at issue, which is what OP was asking about.

<...>

[–]CommieLoser

**I'm sure Russia will gladly issue their supporters passports.**

[–]GuyFuxx

**I'm more sure Russia couldn't give less of a f\*\*k about American rednecks, considering they don't give a f\*\*k about their own poor starving citizens.**

7) [–]the\_digital\_man

**This is exactly why Trump won the election .** They call us bigots and then say stuff like this...Forget the whole 'innocent until proven guilty' thing. Just grab the pitchforks and ask questions later

[–]LukaTheTrickster

**This is why Trump won....**

8) [–]Kryptosis

Good thing **Russia is our ENEMY**. God i cant wait to bomb some ruskies in the War. Thanks again guys for fighting so hard for this.

<...>

[–]bloodylipservice

**Russia is a trade partner. Not an enemy.**

9) [–]T3\_14

I dont get that transparent thing at all. He lied for a year, he lied every single time he was asked about Russia and the campaign, hell he lied about exactly what his email claims just freaken yesterday and only admits it when the nyt is about to post it but hey everyone, Jr posted it first totally transparent, all good.

Planet earth isn't big enough for how far back they are willing to move the goal posts

<...>

[–]Triggered\_Trumpette

**Well, most of them live in the foreign power.**

<...>

[–]Bravefan21

**Well, most of them are Russians so...**

<...>

[–]nogoodnamesleft\_see

**Meh, most of them are probably too young or in the wrong country to have voted for Trump anyway.**

A lot of his actual voters are going to be somewhat less impressed with this.

10) [–]jurassic\_blam

tell that to Trump voters. They don't seem to understand that concept.

[–]tupac\_chopra

those wastes of oxygen could be shown a video shot by trump himself of him shaking hands with putin; and loudly agreeing to lift sanctions, sabotage NATO and cede the arctic in return for election interference, hacked information and suppression and any hooker/pee/god-knows-what videos – and those bags of stupid would still call it a liberal conspiracy or blame Obama or something so incredibly stupid you would regret ever concerning yourself with what a total write-off of a human being would think.

[–]objectivedesigning

**Stop radicalizing yourself. The country needs bipartisanship.**

<...>

[–]Cocomorph

No it doesn't. **The country needs bipartisanship in the same way that Charlie Brown needs to keep on engaging with Lucy so that, one day, he might kick that football.**

When you're in a hole, stop digging. We can have bipartisanship when the GOP has destroyed itself and something else inevitably arises to fill the void.  
<...>

11) [-]AvatarIII

But they didn't guess, they were just the first to post a rumour that already existed.

<...>

[-]SarcasticCarebear

**Who cares**, its reddit. Enough people post that someone will say the right name no matter if it was a rumor or just one of 500 jackweeds guessing.

[-]jevr487

**who cares** check out the username

u/Ernest\_Hemingwang

12) [-]MrMallow

**Ron Howard is just as famous as Spielberg and more famous than Abrams.** His career spans like 60 years.

<...>

**McLurkleton**

**Ron Howard is just as more famous as than Spielberg**

13)[-]vizgauss

Lord & Miller's tested and fresh brand of humor is perfect for Solo's dry wit. Forget Ron Howard has been struggling with a decent flick of late, but this thing doesn't look up his alley at all.

[-]TheBoyWonder13

Yeah I'm struggling to see **how Howard is going to be able to pick up the tone Lord and Miller have been establishing.** Surely **they won't reshoot everything this far into production.**

[-]Shakespearean\_Rumba

**Ron Howard isn't going to "pick up the tone Lord and Miller were establishing."**

If they had wanted the film to keep the tone that Lord and Miller had, they wouldn't have fired Lord and Miller.

14) [-]Star\_Lord1997

Someone calls Han by his name

Narrator: Hey, **that's the name of our film**

<...>

[-]MottoPenekeku

Now **that's a clear-cut situation with the promise of comedy. Tell your friends.**

[-]rhythmreview

Narrator: Please **tell your friends** about this movie

15) [-]hanburgundy

**Don't act like you didn't see this exact same joke made in the other thread yesterday.**

<...>

[-]ChoderBoi

**Don't act like jokes across reddit aren't recycled thread to thread so that means they can't still be funny**

[-]Galactic

**Don't act like anybody really gives a f\*\*k. YOU don't even really care,** at least I hope not, for your sake.

[-]hanburgundy

**I don't really care,** no. I wouldn't normally even call it out, but it was early in the morning and I was feeling pre-coffee cranky.

I guess my thought was- if this was a real life conversation, and someone repeated a joke that everyone in the room heard yesterday, it would be awkward and weird as hell. But whatever.

16) [-]flem809

The Jedi Alliance: We demand to be taken seriously!

[-]Zombo72

**There's always money in the banana stand, Han.**

<...>

[-]talk\_to\_me\_goose

**there's always money in Anakin**

<...>

[-]DaveCrockett

**There's always money in the cargo hold.**

17) [-]sprite\_n\_halo

Disney doesn't want to try anything new. Their brand is built on characters that are incredibly predictable and do exactly the same things every time. I believe that the original directors were trying to communicate a creative vision with this movie, but that Disney went, "Oh no, there's a 25% chance that this could go badly, so we're pulling the plug. Do something safe and low-risk instead."

[-]Thor\_2099

**Believe whatever makes ya happy**

[-]sprite\_n\_halo

**Downvote whatever makes you unhappy I guess**

18) [-]flxtr

Han: I don't like Wookie Hair, its coarse and rough and irritating and it gets everywhere!

<...>

[-]TheOtherSon

If you imagine a young Harrison Ford saying it, **it actually sounds like a decent line**. And lets be honest, around summertime Chewie must shed ALL OVER the Millennium Falcon!

[-]quixoticVigil

**It honestly sounds like something Star-Lord would say**, and it'd probably get a laugh from the audience.

19) [-]pipsdentsqueak

**I like In The Heart of the Sea**. And Frost/Nixon? The man does have many good films.

Edit: Mentioned elsewhere but Apollo 13 is one of my favorite movies.

<...>

[-]jiskandar

**I hate in the heart of the sea** because he decided that the most interesting aspect was the fucking wale and not the cannibalism. He strait up made up everything regarding the wale after the sinking.

20) [-]NeilPoonHandler

Ron Howard upon hearing the angry reactions of many Star Wars fans:

"I've made a huge mistake."

[-]TVpresspass

**There's always money in the space franchise!**

<...>

[-]altruismjam

**There's always money in the Cantina Band.**

21) [-]ObsidianBlackbird666

**I'm sure Disney is trembling in fear because some dope on the internet isn't going to watch their film.**

[-]muhsin\_bayram

**I'm pretty sure Disney doesn't need you to convince some dope on the internet to watch their film.**

22) [-]BraveSneelock

**I'm old enough to remember when Howard was mostly known as a comedy director, with Night Shift and Splash as his first big movies.**

<...>

[-]LadyLongFarts

**I'm old enough to remember him in the Andy Griffith show** (re-runs mind you!)

[–]gayeld

**I'm old enough to remember when he was mostly known for being Opie and Richie.**

<...>

[–]Partigirl

**I'm old enough to remember his drive in movie fare like "Grand Theft Auto". He'll do fine.**

[–]TheGoodSheep

**Dude, I'm old enough to remember him as a ginger actor.** I found out only a few years ago that he is that guy

<...>

[–]Americanadian\_eh

**I'm old enough to remember Ron Howard as Opie Taylor and Richie Cunningham.**

[–]Geniusposition13

**I'm old enough to still be surprised he's now a director**

[–]untildeath

**I'm old enough to remember him as the kid that looked up to The Fonz.**

[–]PhuckleberryPhinn

**I'm young enough to only know Ron Howard from Arrested Development**

23) [–]vizgauss

Lord & Miller's tested and fresh brand of humor is perfect for Solo's dry wit. Forget Ron Howard has been struggling with a decent flick of late, but this thing doesn't look up his alley at all.

[–]TheBoyWonder13

Yeah I'm struggling to see how **Howard is going to be able to pick up the tone Lord and Miller have been establishing.** Surely **they won't reshoot everything this far into production.**

[–]Shakespearean\_Rumba

**Ron Howard isn't going to "pick up the tone Lord and Miller were establishing."**

If they had wanted the film to keep the tone that Lord and Miller had, they wouldn't have fired Lord and Miller.

<...>

[–][deleted]

I hope **they absolutely will do lots of reshoots**

24) \_ ]elendinel

He doesn't have anything better to do?

[–]Beeslikesteve

**... than work on a star wars film?**

[–]Dallywack3r

**Then work on someone else's Star Wars movie**

<...>

[–]elendinel

**Than work on wrapping up an offshoot Star Wars film** that many fans don't want and which isn't going to advance his career at all.

I get that someone has to do it, but I'd have thought Howard had better things to do than to finish up other people's projects (especially a project that isn't exactly getting good press as of late, if it ever has).

25) [–]BenKen01

**Wilder would beat Ali... my god man, come the fuck on.**

<...>

[–]Heknarf

**Wilder would not beat Ali, lmao.** Wilder is fucking shite. He's going to get shown up the second he crosses the Atlantic. I genuinely think there's British domestic level boxers that could beat him.

<...>

[–]Razzamanazz

**Gene Wilder would probably lose to Ali** even though they're both dead. Deontay Wilder would probably beat him.

26) [-]Mercy\_X

**To me it's like** if you had Tom Brady pitch to Mike Trout. Sure Brady can throw a ball, but he doesn't have the skill set required to be a pitcher.

[-]seriousface

Well, **to me it's like** Bo Jackson. They all doubted him until he made the all star team in 2 sports

27) [-]incogburritos

**Do you know what 12 rounds of boxing can do to a human body?**

[-]EtoVNowd

**Do you know what 5-5 minute rounds in a championship bout does to a body? Do you know how gassed you get when you're grappling on the ground trying not to give up control? Do you know how tiring it is when you're using your entire body? Do you know there is no ten count in MMA? Do you know there is no clinching to stop momentum in MMA?**

Gassing out and getting beat up are two different things. Will Mayweather win a boxing match? Yes, he always does, by avoiding punches and counter punching. It's a point system and he's mastered it. But no worries, if Conor ever does land a decent punch, Mayweather will just clinch.

28) [-]lostgent

**Poor Conor, people can't even spell his name correctly**

<...>

[-]anormalgeek

**Poor Conor** is going to make a shit ton of money. He'll be alright.

<...>

[-]SomeDumbKid213

**Rich Conir. People can't even spell his name right.**

<...>

[-]fuck-you-trump

**Poor Mayweather can't even spell his own name right**

<...>

[-]vetgo

**Poor Mayweather can't read.**

29) [-]nolivesmatterCthulhu

**I would rather watch old people f\*\*k than another mayweather fight**

[-]Paulpoleon

**I'd rather watch old people f\*\*k Mayweather.**

30) [-]AntiSharkSpray

Implying Conor's success is because of Dana is so 2015

[-]Sankaku\_Geri

No? Dana made his career lol. **He got a title shot after losing to Nate fu\*\*ing Diaz.** 1½ years of not defending his titles. Dana finessed his entire career, it's all manufactured bullshit. Conor has one good fight, the Aldo fight, the rest of his career is HELLA AVERAGE

[-]AntiSharkSpray

**He got a title shot after beating Diaz the second time.** He was supposed to fight RDA until he got injured. He proved himself by beating Diaz the second time, which was why he got the lightweight title shot. And r/mma was talking Eddie Alvarez up as the Conor killer until he got knocked the fuck out. Keep making excuses though.

31) [-]iamnewstudent

I would pay to watch Tom Brady race Usain bolt

[-]1KingJeremy

**That's the point...**

[-]ZNM210

**That's his point.**

[-]1KingJeremy

**That's my point.** Think about it. Let me clue you in, LOTS of people are going to pay to see mcgregor-mayweather match... which is just as much a farce as Brady vs Bolt sprint match.

[–]ZNM210

I. Was. Joking.

[–]1KingJeremy

Sorry. The. Joke. Did. Not. Come. Through.

[–]ZNM210

Ok. Sorry. I. Wasn't. Clear. Enough.

My. Mistake.

32) [–]mellow777

**Pacquiao's not one of the greatest.** Trust me.

[–]1KingJeremy

**Pacquiao is certainly one of the greatest boxers of our era and even of all time.**

In our era, the greatest boxers were mayweather and pacquiao. Bar none.

33) [–][deleted]

It's obvious that **if this is a boxing match, Floyd wins.** Either because of a rigged decision or because this is Floyd's "turf". Boxing wants to be dominant so they'll say the boxer won. This is the same principle for the UFC if this were to be an MMA fight. Now the odds of a clean decision is slim. A KO is what we'll need

<...>

[–]Muddygut

**If this is a straight up boxing match, there is no way he will win..**

<...>

[–]thepastyprince

**If it's a boxing match, Floyd will make is last as long as possible since they usually get paid per round.** He doesn't care about K O he just cares about the money.

34) [–]egg00dles

if they are boxing floyd wont get a fucking scratch on him and connor **will look like hamburger.** this is ridiculous. no mma fighter is anywhere near floyd's level in boxing.

<...>

[–]deej363

I don't know if conor **will look like a hamburger.** He will get punched a lot, no doubt. But, the last time I saw Floyd fight, his punches didn't look strong at all. I don't think he's had knockout power for the last 5 years.



## Приложение 4

### Примеры подхвата

- 1) [-]--ManBearPig  
Doesn't matter if you got anything out of it or not. The intent to collude was there. **The smart move was to deny the offer.**  
[-]keypuncher  
**The offer was to provide evidence of Hillary's campaign's collusion with the Russian government.** ...which you're arguing is a crime.  
Her campaign and the DNC had meetings with the Ukrainian government to defeat Trump.  
So, is it a crime or not?
- 2) [-]putin\_my\_a\*\*  
Also, **Trump Jr isn't covered by executive privilege** correct?  
<...>  
[-]pperca  
**By anything that happened before his inauguration either.**
- 3) [-]QuestionTheNWO  
**Rogue One wasn't good.**  
<...>  
[-]Quick1711  
**And wasn't bad either.**
- 4) [-]Macarogi  
**17 agencies say this is all true.**  
[-]HandSack135  
**But 1 Putin says it isn't...** I guess there is room for debate. /s
- 5) [-]Stinky\_Eastwood  
Bro, this is the internet.  
[-]AbanoMex  
**fine, then i'd say that they were making a mastehpiece**  
[-]BraveOthello  
**Which is of course your right, but** it doesn't mean you get to decide what others say.
- 6) [-]TheLurkerSpeaks  
**Who? I don't know any of these people besides Harrelson.**  
<...>  
[-]WilsonX100  
**which doesn't mean they aren't well known by the vast majority of people.** donald glover not only acts but has written for various shows, created his own, does stand up, and creates music. emilia clarke has had a main role in game of thrones since season 1.
- 7) [-]egus  
There's a fairly prominent theory that boxing is actually worse for you, **in that a mma punch can knock you out, you regain consciousness, and that is it**, but with the big padded glove in boxing you can take a more sustained beating, rattling your brain around longer and doing significantly more long term damage.  
<...>  
[-]Kathartic  
**Except for those knee kicks to the head that crack your skull.**
- 8) [-]solid437  
**He's gonna get his a\*\* kicked too**  
[-]anormalgeek  
**...unless they allow grappling and such**