

РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу
Дарьи Алексеевны Алфимовой
«Основные тенденции образования неологизмов
в современном литовском языке»
(СПб., 2018)

Автор рецензируемой квалификационной работы «Основные тенденции образования неологизмов в современном литовском языке» ставит перед собой довольно сложную, но интересную в своем практическом преломлении задачу – выделить и систематизировать основные грамматические (в первую очередь – словообразовательные), семантические, стилистические и отчасти культурологические закономерности, обнаруживаемые в процессе образования, как отмечает Д. А. Алфимова, «наиболее восприимчивой (и вместе с тем наименее устойчивой) части лексики», а именно – неологизмов современного литовского языка.

Практически любое описание неологизмов, в силу самой природы и специфики этой группы лексики, не может не обладать **новизной**, а тот факт, что появление новых слов в подавляющем большинстве случаев связано с инновациями во всех сферах человеческой жизнедеятельности, самым непосредственным образом обеспечивает **актуальность** исследования и представления языковых новообразований. Отметим также, что в настоящей работе по сути дела предпринимается попытка первого последовательного описания и репрезентации неологизмов литовского языка, что несомненно придает, упомянутым выше **новизне** и **актуальности** сугубо научный характер.

Работа отличается оригинальностью и многонаправленностью замысла. С одной стороны, она нацелена на обобщение опыта, накопленного неологами (как литовскими, так и русскими). С другой стороны, направлена на изучение основных путей, по которым происходит пополнение лексической базы литовского языка. С третьей – пыгается показать, какие слова появляются для нужд времени и как именно они создаются. Таким образом, работа имеет очевидную **теоретическую значимость**, поскольку вводит в научный обиход важные сведения о способах словообразования новых слов, используемых при этом словообразовательных формантах и их значениях. В то же время несомненна и **практическая значимость** работы: ее результаты могут использоваться и для усовершенствования уже существующей электронной базы литовских неологизмов (LKND), и при создании Словарей новых литовских слов, и в практике преподавания литовского языка, в особенности таких разделов, как словообразование, этимология и отчасти стилистика, а также в процессе обучения иностранных учащихся продвинутого этапа, поскольку использование неологизмов всегда представляет для них труднейшую задачу.

Дарья Алексеевна Алфимова проанализировала 4370 неологизмов, (представленных в электронной базе LKND), выделила из них имена существительные, «т. к. эта лексико-грамматическая группа является наиболее пополняемой в процессах номинации» (с. 12), и создав на их базе обратный словарь, выделила следующие словообразовательные модели: флективное словообразование (гл. 2); суффиксальное словообразование (гл. 3) и словосложение (гл. 4). Всего проанализировано 103 примера.

Достоинством работы следует считать то, что автор последовательно опирается на традиции описания и осмысления неологизмов и способов их образования как в литовской (Р. Милунайте, П. Скарджюс, В. Урбутис и др.), так и в русской грамматической традиции (труды Н. З. Котеловой, Е. А. Земской, Н. З. Валгиной, И. С. Улуханова, академические грамматики и др.). Корректное использование положений упомянутых авторов и классиков грамматической традиции делает выводы автора убедительными.

В общем работа производит хорошее впечатление точностью замечаний, логичностью рассуждений, четкой структурированностью и тонкостью анализа конкретного лингвистического материала. Особо хочется отметить, что читается она с неподдельным интересом и написана хорошим языком.

Тем не менее, хотелось бы высказать ряд отдельных замечаний и вопросов.

Так на с. 3 автор пишет: «с 2015 года рост количества новых слов сократился более чем в 2 раза» но затем отмечает, что представленные в Базе единицы появились в разные периоды «большинство новообразований... были созданы не позднее 2000 года, хотя в виде исключения встречались новые слова из источников 90-х годов» (с. 4). Не совсем понятно, что здесь имеется в виду. С одной стороны, это – характеристика пополнения описываемой базы, или речь о том, что неологизмов фиксируется меньше? С другой стороны, если «большинство... созданы не позднее 2000 года», то 90-е гг попадают в эту группу «большинства», почему же они исключения?

Не очень удачным представляется и используемый автором несколько раз «образный термин» «ожившие слова» (с. 6 и след.), который иногда соседствует с термином «актуализация». «Неудачность» заключается в том, что при чтении работы не совсем понятно – автор использует эти два термина как синонимы или же имеется в виду что-то другое?

Вызывает сожаление тот факт, что автор не достаточно четко оговаривает принципы и критерии выбора анализируемого материала. Хотя яркие примеры, используемые в работе, действительно убеждают, подсознательно возникает вопрос о том, в какой степени данный материал позволяет говорить об исчерпанности представленных типов и разновидностей образования неологизмов.

На с. 68 автор пишет о квазиморфемах (префиксоидах и суффиксоидах), ссылаясь при этом на статью В. П. Захарова, но, к сожалению без внимания остаются работы и словари Е. А. Левашова.

Дарья Алфимова постоянно сопоставляет литовские неологизмы с русскими, но при этом ссылается только на один неологический словарь – Новые слова и значения. Словарь-справочник по материалам прессы и литературы 60-х гг. Хотя у тех же авторов есть и словарь 70-х, и 80-х, и 90-х. Отсутствуют в библиографии и словари под редакцией Г. И. Складневской, и словари Е. Ю. Ваулиной и др.

В то же время обращает на себя внимание и такой факт, читаем: «новыми словами пополняются практически все сферы жизнедеятельности человека: от бытовой техники... до ботаники и зоологии» (с. 79), но за последние 20-30 лет в русском языке появилось около 1500 неологизмов, связанных со спортом (и новые виды спорта, и названия спортсменов и т. п.), большое количество слов, связанных с экологией, медицинской косметологией, здоровым образом жизни и т. п. Однако в работе не встретилось ни одного примера слов из этих тематических групп, хотя представляется, что сам факт их появления носит интернациональный характер.

Можно было бы посоветовать на то, что в работе описаны неологизмы-существительные. Однако достаточно обратить внимание на объем представленной к

защите работы, чтобы убедиться в том, что подобная задача может быть решена только в значительно более масштабном исследовании.

Тем не менее представляется, что работа выполнена на должном уровне. Автор продемонстрировал прекрасное владение терминологией, сложившейся в неологии, чуткое отношение к лингвистическому материалу, умение анализировать, интерпретировать и обобщать выводы, полученные как в результате собственного анализа, так и почерпнутые из специальной литературы. Что же касается замечаний, то они, безусловно, носят скорее редакционный, интерпретационный, нацеленный на перспективу характер, ни в коей мере не затрагивают существа проведенного исследования и не умаляют его неоспоримых достоинств, а также не снижают общей **весьма высокой оценки** квалификационной работы Д. А. Алфимовой.

Кандидат филологических наук, доцент,
старший научный сотрудник
Словарного отдела
Института лингвистических
исследований РАН

08.06.2018

Ю. Кожевников

