

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
обучающегося СПбГУ
Алины Александровны Авдяковой
«Женские образы в творчестве В. О. Пелевина»

А. А. Авдякова выбрала материалом своей выпускной квалификационной работы современную литературу, и уже только сам выбор материала во многом обеспечивает актуальность исследования. Современный литературный процесс, и даже статусные и признанные его фигуры, какой, вне всякого сомнения, является Пелевин, не имеет еще устоявшихся исследовательских маршрутов, и поэтому вопросы выбора исследовательской оптики и аналитического инструментария оказываются здесь более сложными, чем при обращении к классическому наследию. Наиболее понятный и частый путь — это вписывание исследуемого объекта в диахронию или синхронию культурного процесса, т.е. выделение элементов, обеспечивающих в том или ином виде преемственность традиции, или, с другой стороны, выделение специфических черт, связывающих данный текст/тексты с парадигмой современной культуры. Разумеется, что обе возможности могут совмещаться. Такой подход из серии «традиции и новаторство» надежен, многократно на самом разном материале апробирован и всегда результативен. В случае Пелевина программа такого типа исследования хорошо представима. Перед нами один из признанных авторов постмодернистской литературы, на примере творчества которого можно специфицировать и сам условный конструкт постмодернизма и, вне сомнения, найти различные интертекстуальные отсылки, которые позволят развернуть тему об отношениях с традицией. В библиографическом перечне, представляющем научную базу исследования Алины Александровны, достаточно работ такого типа. Но сам автор рецензируемого сочинения выбирает иной путь. Хотя полностью отказать себе в удовольствии отметить те или иные интертекстуальные отсылки Алина Александровна, конечно, не в силах.

Избранный А. А. Авдяковой ракурс исследования — «женские образы в творчестве...» — выглядит в высшей степени традиционным, если не сказать архаичным. Типологией героев, построенной на основе гендерного признака, занималась еще критика XIX столетия. Тем не менее в данном случае это проверенный аналитический ход позволяет Алине Александровне сместить фокус исследования с преобладающей в научной периодике темы — изучение «некоторых постмодернистских черт в творчестве постмодерниста Пелевина». Уходит А. А. Авдякова и от другой возможности, к которой подталкивает и современный материал исследования, и избранный ракурс. Речь в данном случае о методологии, в частности — о выборе проблемного поля и применении

аналитического инструментария, характерного для гендерных исследований. Напротив, А. А. Авдякова для описания женских персонажей использует структурно-поэтический анализ. Свое исследование она строит на классических работах Б. А. Успенского («Поэтика композиции», [1970]) — концепция внешней и внутренней точки зрения, Е. Фарино («Введение в литературоведение», [1978-1980]), Н. Д. Тамарченко, Л. Я. Гинзбург («О литературном герое», [1979]). Этот выбор говорит о том, что Алину Александровну интересует не апробация новой исследовательской оптики или, скажем, не потенциальное стремление достичь наибольшей верифицируемости, говоря об объекте на максимально синхронном ему языке, но за данным подходом можно предположить часто критикуемое сегодня исследовательское представление о единстве культурного процесса и наличии универсальных культурных механизмов. Хотя прямо свою общую методологическую позицию Алина Александровна в работе не декларирует.

В конечном счете, исследовательская установка может быть любой. Сегодня все уже согласилось с тем, что вопрос «истинности» метода лежит вне поля научной дискуссии. Важно, какой результат может быть получен и на какое адресное поле он ориентирован. Структурно-поэтический метод по природе своей направлен на выявление общей семиотической природы объекта. Вот именно эта сущностная природа женских персонажей у Пелевина и интересует Алину Александровну. В качестве материала исследования выбраны три пелевинских романа «Священная книга оборотня» (2004), «S.N.U.F.F.» (2011) и «iPhuck10» (2017), а также рассказы «Ника» (1992) и «Акико» (2003). Для достижения заявленной цели Алина Александровна, опираясь на классические работы о литературном герое, формирует парадигму критериев описания (имя, возраст, портрет, речевая характеристика, поведение, роль в повествовании, роль в сюжете и проч.). При анализе каждого из элементов особое внимание обращается на внешнюю и внутреннюю точки зрения. Материал и подход определили структуру работы: введение, три главы, третья состоит из трех разделов, заключение и библиография, включающая 47 позиций, из которых 7 — источники, а 40 — критические и научные работы, а также , словарные статьи и учебные издания. Каждый структурный раздел основной части посвящен анализу конкретного произведения. Однако Алина Александровна не ограничивается только замкнутым описанием отдельного текста, хотя оно, безусловно преобладает. Особо следует отметить анализ интертекстуальных отсылок.

Работа выстроена как демонстрация подразумеваемого (?) усложнения или большей полноты: хронологически романное повествование Пелевина движется от доминирующего изображения с одной из точек зрения к их совмещению. Вместе с тем совмещение внешней и внутренней точек зрения, как показано в работе, характерно уже

для рассказов 1992 и 2003 гг. Таким образом, является ли движение к совмещению разных точек зрения элементом эволюции пелевинской романной системы, выполняют ли тогда рассказы функцию апробации приема на материале малого жанра или ни о какой поступательной логике говорить не имеет смысла и автор просто эвристически перебирает разные возможности, остается не ясным. Определенная «недосказанность» или недоформулированность характерна и для работы А. А. Авдяковой в целом. Например, в первой главе автор квалификационного сочинения приводит достаточно много различных мнений своих предшественников о романе «Священная книга оборотня», однако их организация в исследовательском тексте оставляет впечатление включения нового элемента по кумулятивному принципу. Алина Александровна знакомит нас с очередной точкой зрения, иногда сопровождает ее своим комментарием, но не более того. Оправданность предпринятого обзора для данного исследования не выглядит очевидной. Обзор, безусловно, демонстрирует эрудированность А. А. Авдяковой, ее хорошую осведомленность в критической и научной литературе. Но там, где развернутый обзор еще по объективным причинам невозможен (напр., в случае совсем недавно опубликованного романа «iPhuck10» [2017]), работа читается живее и производит впечатление большей смысловой насыщенности. Одним словом, описательность преобладает. В итоге получается сумма наблюдений: есть такие-то черты, можно провести такие-то параллели, при таком-то сравнении мы видим такие-то отличия. Еще раз подчеркну, что сами конкретные наблюдения, детальный текстовый анализ составляют безусловное достоинство работы и характеризуют Алину Александровну как квалифицированного, внимательного и тонкого исследователя. Однако вне развернутой систематизирующей аналитики и интерпретации наблюдений работа оставляет впечатление не вполне завершенное. Хотелось бы, например, в Заключение увидеть размышления автора о том, почему для изображения женской сущности Пелевин последовательно обращается к подчеркнuto антропоморфным, но нечеловеческим существам; не превращает ли эта дистанция между человеком и его подобием все текстуально представленное раскрытие «женского образа» в иллюзию; какое отношение все эти явные приемы конструирования условного объекта, подчеркнутые эффекты театрализации (обыгрывание имени, яркий внешний облик, костюмы, драматургия отношений и проч.) имеют к стратегиям производства и восприятия смыслов в современной культуре и к самим стратегиям осмысления (например, нет ли здесь пародирования и самоиронии над дискурсом «мертвых белых мужчин»?) Перечень вопросов можно легко продолжить. Конечно, исследование имеет свои конкретные задачи и рамки. Однако обращение к современному материалу, думается, вводит и свои дополнительные требования: будучи активным

элементом построения актуальной культурной идентичности, этот материал более активно устремлен за пределы собственной текстуальности. Возможно, это и есть зона дальнейшего исследования.

Высказанные соображения никоим образом не снижают общего положительного впечатления от ВКР. Работа А. А. Авдяковой представляет собой профессиональное, аккуратно выполненное и грамотно оформленное исследование, удовлетворяет требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам такого типа, и заслуживает положительной оценки.

К. ф. н., доцент кафедры
истории русской литературы
филологического ф-та СПбГУ

(И.Э.Васильева)

14июня 2018 г.