

**Рецензия на выпускную квалификационную работу студентки IV курса  
Тришиной Елизаветы Сергеевны  
«Интерпретация как способ бытия художественного произведения в  
философии Х.-Г.Гадамера»**

Работа Е.С.Тришиной посвящена проблеме интерпретации произведения искусства, которая, как справедливо замечает сам автор, сохраняет актуальность в современной эстетике, несмотря на меняющиеся интеллектуальные веяния. Главным героем исследования выбран классик философии XX века Х.-Г.Гадамер, а особую актуальность исследовательскому проекту придает сопоставление герменевтики Гадамера с современной антигерменевтической концепцией Х.-У.Гумбрехта. Действительно, в последнее время в философии можно наблюдать смещение интереса от лингвистических и текстуальных проблем, доминировавших в 70-80-ые годы, к теме события и опыта. Отдельные протесты против «тюрьмы языка» возникали еще давно, здесь можно вспомнить знаменитое эссе Сьюзен Зонтаг «Против интерпретации» (упомянутое в данной работе, но отсутствующее в списке литературы и, к сожалению, почему-то совсем не использованное), вышедшее еще в 1966 году, но по-настоящему мощным в современной философии это движение от лингвистического трансцендентализма к опыту стало только в последнее время. Наряду с Гумбрехтом, значительной фигурой в этом движении является Ф.Анкерсмит. Упоминаю о нем потому, что он, выступая против «теоретической «бюрократии» (герменевтики, (пост)структурализма, деконструктивизма, семиотики, риторики, тропологии и т.п.)» в пользу «реабилитации опыта», также обращается к творчеству Гадамера, который, несмотря на принадлежность к герменевтическому движению, стал одним из вдохновителей концепции исторического опыта самого Анкерсмита. Налицо

то же амбивалентное отношение к выдающему немецкому философу, что и в случае Гумбрехта, о котором в третьей главе говорит автор ВКР, отталкиваясь от мысли И.Н.Инишева о том, что для Гумбрехта герменевтика Гадамера с одной стороны представляет отвергаемую им «смысловую культуру», а с другой – является вдохновителем анти-герменевтической теории присутствия. Жаль, что Анкерсмит, посвятивший Гадамеру отдельную главу своей книги «Возвышенный исторический опыт» и затрагивающий тот же круг проблем, которые интересуют автора данной работы, оказался в стороне. Это, конечно, не замечание, поскольку право автора – определять круг своих источников – но, по крайней мере, вопрос.

Работа Е.С.Тришиной достаточно самостоятельна - автор не просто излагает чужие идеи, но сопоставляет их и делает собственные выводы. Но в целом работа оставляет впечатление реферативности. Если актуальность ее темы очевидна, то с новизной результатов сложнее. Идеи Гадамера и Гумбрехта излагаются вполне адекватно и профессионально, но и в изложении, и в их сопоставлении, нет никаких сюрпризов. Об отношении к Гадамеру Гумбрехт достаточно написал сам, и автор ВКР добавляет к этому мало нового. Собственно, это сказалось на относительной бедности результатов работы, изложенных в заключении – автор просто обозначает два различных подхода и замечает, что тема интерпретации до сих пор не закрыта и нуждается в обсуждении. Тем не менее, ВКР выглядит квалифицированным исследованием, работа с выбранными источниками проводится уверенно и убедительно. Круг этих источников не так уж велик – из вышесказанного ясно, что теоретический контекст мог быть существенно расширен – но в этом круге автор чувствует себя уверенно.

Цели, задачи и выводы исследования сформулированы четко, хотя и кратко. Структура работы проста, вполне логична и последовательна, соответствуя замыслу автора. Первая глава посвящена герменевтике

Гадамера (с экскурсом в рецептивную эстетику Х.Яусса и В.Изера), вторая – теории «производства присутствия» Гумбрехта, а третья – сравнению этих двух концепций. Сильной стороной работы является ясное изложение различных теоретических построений, а так же формулировка самой проблемы «за и против интерпретации», действительно актуальной, вызывающей дискуссии и задающей сюжет данного исследования. Слабость же ее заключается в недостатке завершающего теоретического усилия которое вывело бы работу за пределы реферативности к исследовательской новизне.

Несмотря на это, работа в целом является квалифицированным научным исследованием, посвященным актуальной философско-эстетической проблематике и бесспорно заслуживает положительной оценки.

Сидоров А.М., к.ф.н., доцент кафедры онтологии и теории познания