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**ВВЕДЕНИЕ**

Среди сфер проявления философского интереса вопросы устройства общества и социальные проблемы занимают если не центральную, то одну из важнейших позиций. Именно в сфере социального философия наиболее способна не только познавать, но и изменять мир. Общество как замкнутая система, тем не менее открытая для преобразований, привлекало внимание философов ещё с самого зарождения философии. Мыслители разных времён размышляли над общественным устройством, взаимоотношениями между членами общества, социальными ролями и законами. Однако есть темы, которые в социальной философии почти что табуированы: по разным причинам (в первую очередь, из моральных соображений) их обходят стороной. Одной из таких тем является феномен преступления. Каждый воспитанный человек полагает, что слово «преступление» несёт в себе негативную коннотацию. Однако подобное отношение является расхожим и предвзятым. На самом деле, определения преступления разнородны и зависят от культурной традиции, исторически сложившегося образа мышления и общественной структуры, хотя стоит отметить, что в любой традиции преступление всегда определяется как действие намеренного разрушения или насильного преобразования существующей социальной действительности. В наиболее широком смысле преступление понимается как акт выхода за пределы обозначенных границ, их пере-ступления (перешагивания). В своей работе мы стремились придерживаться принципа этической нейтральности, чтобы уйти от влияния общественных установок на исключительно негативное отношение к преступлению.

Тема преступления интересна тем, что затрагивает самые разные социальные проблемы, побуждает задуматься о свободе воли, общественных и этических границах. Интересен сам интерес к преступлению как к чему-то аномальному, выходящему за рамки обыденного и дозволенного. Для социальной философии момент разрушения общества не менее важен, чем выстраивание утопической, логически выверенной конструкции, поскольку именно внутреннее противоречие позволяет увидеть новые границы – и новые горизонты развития.

История осмысления и переосмысления обществом феномена преступления есть история изменения способов регулирования социальной жизни (при том не только как юридический, но и как онтологический процесс поиска и закрепления общественного фундамента). Таким образом, в глобальном осмыслении история феномена преступления является историей самоопределения общества (установления общественных границ, закрепления норм и законов). Изучение преступления актуально, потому что оно помогает, с одной стороны, увидеть несовершенства социальной системы, а с другой – осознать потребность любой статичной системы в уравновешивающем хаотичном начале. Обладая пониманием того, откуда происходит и в чём состоит преступление, возможно поддерживать или преобразовывать общественный порядок.

Данная работа посвящена аспектам сокрытого и ложного в преступлении. Очевидно, что в обыденном понимании преступление вбирает в себя всё самое худшее, непонятное, иное. Тайна, ложь, сокрытие часто воспринимаются как проявления преступного умысла. Из этой упрощённой трактовки вытекает проблема философского осмысления тайны и лжи, поскольку проблематика этих понятий многогранна. Одна из целей данной работы – рассмотреть разные аспекты ложного и сокрытого, продемонстрировать, сколькими беспочвенными мифами обросли эти понятия. Восприятие лжи и сокрытия исключительно как помех на пути к истине приводит к игнорированию этих понятий исследователями, что не является верным: необходимо разобраться в природе этих явлений, чтобы преодолеть их.

Изучение преступления как акта творения или разоблачения тайны представляется перспективным. Этот подход **актуален** в связи с ростом популярности конспирологических теорий; возможно рассмотреть под этим углом проблемы терроризма, войн и сектантских организаций. Интересно обратиться к проблеме преступления как таинства, закрытой организации, «братства крови». Остро стоит сейчас проблема тайны личной жизни, права на забвение, разделения публичного и личного пространства. Отдельного внимания заслуживает фигура шпиона как посредника между тайнами.

Как уже было сказано выше, аспектам сокрытого и ложного в преступлении уделено достаточно мало исследовательского внимания. Исходя из этого, мы выстроили следующую структуру работы: в первой части разбираются основные понятия (преступление, ложь, сокрытие, тайна), рассматривается взаимовлияние феноменов тайны и преступления; во второй части мы рассматриваем проблему сокрытия на индивидуальном и общественном уровнях; заключительная часть работы посвящена дихотомии преступления (в качестве преступления в зависимости от контекста может рассматриваться как сокрытие, так и разглашение тайны; преступник стремится скрыться и одновременно жаждет быть раскрытым; личность желает сохранить свой внутренний мир в тайне и вместе с тем болезненно любопытна по отношению к другим).

**Объектом** данного исследования является феномен преступления; **предметом** являются аспекты ложного и сокрытого в преступлении. Ставятся **проблемы**: предвзятости и недоверия социума к закрытым организациям; возможности рассмотрения тайны как акта творения истины; справедливости конспирологических теорий; недоверия к другому. **Цели** исследования: показать взаимосвязь феномена преступления и феноменов тайны и лжи, рассмотреть тайные общества и конспирологические теории через понятия лжи и сокрытости, ответить на вопросы об оправданности общественных опасений по отношению к закрытым организациям и легитимности вмешательства в личную жизнь и тотальной слежки. Для этого необходимо решить следующие **задачи**: определить терминологию, очертить проблемное поле; изучить и систематизация материалы по теме, рассмотреть реальные и литературные примеры преступлений. Для выполнения поставленных задач потребовалось обратиться к различным источникам – не только философским, но и социологическим, правовым, художественным. Особенность подборки литературы по данной теме состоит в том, что феномену преступления именно как проявлению тайны или лжи в философской литературе уделено достаточно мало внимания, хотя по отдельности вопросам преступного, ложного, сокрытого посвящено немало исследований. Важно отметить также философия рассматривает тайну и ложь как теологические или этические категории – в общем, в сильном отрыве от реальности. В сфере социальной философии мы опирались на работы К.С.Пигрова и А.К.Секацкого, политических философов (Х.Арендт, А.Г.Дугин), классиков философской мысли (Т.Гоббс, И.Кант, Г.Ф.Гегель, Ф.Ницше). Больше внимания понятиям лжи и сокрытия именно в социальном контексте уделяет социология, например, социология тайны Г.Зиммеля или исследование о заговорах Л.Болтански. Также сложно было удержаться от обращения к некоторым историческим примерам (масонство, тайные общества в России) и художественным источникам (роман Дэйва Эггерса «Сфера» послужил своего рода эпиграфом к этой работе). Мы надеемся, что научное сообщество оценит новизну и злободневность данной темы, и в дальнейшем ей будет посвящаться больше внимания.

**ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ**

Во введении к данной работе мы подчеркнули, что в определении преступления часто присутствует предвзятость, причём как в обыденной жизни, так и в научных трудах, поэтому большая часть нашей работы состоит в анализе определений. Начнём мы с пояснения метода, заявленного в нашей работе – аналитики. Метод аналитики был предложен ещё Аристотелем в сочинении «Органон». Аналитический метод - это искусство расчленения, разделения единого целого на составные части. Для наших задач он подходит лучше всего, поскольку в данной работе мы рассматриваем феномен преступления не во всех его многочисленных проявлениях (что в принципе является задачей очень глобальной и трудновыполнимой), а лишь некоторые его аспекты (сокрытое и ложное). Более того, область нашего внимания сужена до пределов социальной философии, то есть наибольший интерес для нас представляет влияние феномена преступления на развитие и взаимодействие общества и человека. Стоит отметить, что здесь мы ходим по тонкой грани между социальной философией и социологией. Взгляд социальной философии на преступление более отстранённый и абстрагированный от реальности, нежели социологический, социология в большей степени опирается на статистические данные и факты, однако обе дисциплины интересуются причинами и перспективами феномена преступления. Поскольку затронутые нами аспекты – сокрытое и ложное – ещё не заняли устойчивую нишу в теории преступления, мы обнаруживаем себя в междисциплинарном поле. Тем не менее, не стоит воспринимать это как препятствие, скорее, это позволяет нам расширить границы исследования и рассмотреть феномен преступления с различных сторон.

Прежде чем обратиться непосредственно к феномену преступления, уделим внимание интересующему нас аспекту сокрытого и ложного. Аспект (от лат. aspectus - вид) – это точка зрения, с которой рассматривается какое-либо явление, понятие, перспектива. Таким образом, мы будем рассматривать преступления под определённым углом, и чтобы понять, что именно является предметом нашего поиска, необходимо разобраться, что входит в понятия сокрытого и ложного.

Категория сокрытого очень широкая и вбирает в себя множество понятий, среди которых ложь, обман, тайна, секрет, загадка и т.д. Отличительная особенность акта сокрытия – обязательное наличие двух субъектов: прячущего и ищущего. При этом в роли прячущего субъекта не обязательно выступает человек, это могут быть и некие трансцендентные, божественные силы. Возможно, ищущим субъектом также могут являться нечеловеческие силы, однако люди слишком поглощены собственным вопрошанием и поиском ответов, чтобы допустить мысль о наличии подобного импульса в ком-то помимо них самих. Операции утаивания и поиска развиваются на разных уровнях – профанном и эзотерическом. Философия исследует тайну сокрытого преимущественно на втором, эзотерическом уровне, однако не обходит вниманием и профанный. Также как и с преступлением, в работе с сокрытым велик риск скатиться в обыденность, в разгадывание загадок и игру в прятки. Однако вместе с тем тайна поднимает повседневную жизнь на уровень выше, придаёт ей сакральный смысл. Не просто так персонажи мифов и сказок так часто разгадывают загадки сфинкса и ищут то-не-знаю-что.

Различие профанного и эзотерического уровней тайны хорошо просматривается в учении Габриэля Марселя. Он говорит, что разница между проблемой и тайной в том, что проблема находится всецело передо нами, тайна же захватывает нас, составляет часть нас самих; её нельзя постичь чисто рациональным путём. Проблема является локальной задачей, препятствием, которое необходимо преодолеть, в то время как тайна «неисчерпаема и безгранична, она постоянно присутствует в реальности, пребывает в средоточии бытия, и дух человека, если он открыт к реальности, открыт к таинственному»[[1]](#footnote-1). Проблему мы определяем, а тайну предчувствуем. Это противостояние из того же ряда, что и противостояние необъясненного и необъяснимого: первое определяем мы, второе определяет нас.

Философский интерес к сокрытому особо развит в области этики: во всех словарных определениях сокрытие, тайна, ложь раскрываются через понятия хорошо-плохо, можно-нельзя. Очевидно, что на начальном, поверхностном уровне все эти понятия склоняются в сторону зла. Возьмём, к примеру, определения из толкового словаря Владимира Даля[[2]](#footnote-2):

* Таить, таивать что, скрывать от других, содержать в скрытности, в неведении от кого-либо, в сокровенности, хоронить; отпираться, запираться, лгать; но, кто лжет, тот таит, а не всякий таящий лжет: он только молчит, не сказывает.
* Секрет (*франц.*) - тайна, что таять от кого-либо. Секретничать, таимничать, таиться, скрывать что, делать тайком, украдкой от кого.
* Обманывать - лгать, словом или делом, вводить кого в заблуждение, уверять в небыли, притворяться, принимать или подавать ложный вид; провести кого, надуть; плутовать, мошенничать.
 Обманчивый, склонный к обману и легко обманывающий; не стоящий веры, не надежный. С обманчивым человеком не водись.
* Лгать - врать, говорить или писать ложь, неправду, противное истине. Люди лгут, а нам не велят. Кто лжет, тот и крадет. Раз солгал, а навек лгуном стал. Лжей много, а правда одна.

Этимология этих слов также таит в себе тёмные начала. Например, предполагается, что «тайна» родственна древнеиндийскому tāyúṣ - «вор», на авестском tāyu- означает «кража, тайный», на греческом τηΰσιος - «обманный, тщетный, напрасный». У слова «секрет» меньше подводных камней: оно происходит от французского secret, далее из secretus - «особый, отдельный; тайный, скрытый», из secernere - «отделять», из se- (выражает отделение, устранение) + cernere «различать, разбирать». Но и по смыслу «секрет» более нейтральное и приземлённое понятие.

Подводя итог нашего краткого лингвистического экскурса, заметим, что анализ определений подтверждает наше изначальное предположение о сокрытии как противостоянии прячущего и ищущего. В каждом рассмотренном случае (акте лжи, обмана, утаивания) двое делят неизвестное нечто, причём обладающий этим нечто представлен как злое начало, а лишённый – как страдающее. Таким образом, можно сделать вывод, что создание тайн нарушает баланс справедливости в мире. Однако можно посмотреть на роль сокрытия и с другой точки зрения: оно является опорой в весах справедливости, именно на нём стоит добро со злом. Не просто так роль судьи всегда пронизана сакральной ответственностью: выносящий приговор должен обладать знанием и властью, недоступной прочим.

Уделим ещё немного внимания понятию лжи. Ложь является, в первую очередь, этической категорией, противоположностью правды. Возможность оправданности лжи – одна из основных этических проблем, вокруг которой до сих пор ведутся дискуссии. В логике ложь есть высказывание, искажающее истину, для которого возможно любое следствие. На уровне профанном мы полагаем, что ложь содержится в словах. На уровне философских рассуждений мы сталкиваемся с тем, что ложь может принимать различные формы. Начиная с Декарта, европейская философская традиция стремится к чистому разуму и рациональному познанию мира. Ложь трактуется как агент зла, препятствующий познанию, ложь есть стена между нами и истиной. Это метафорическое препятствие может быть нашими чувствами, которые нас обманывают, несовершенством нашего ума или навязанными обществом правилами и традициями, следуя которым мы остаёмся слепы к свету истины. Ложь оказывается преступником, вражеским агентом, засланным в наш мир, дабы заслонить от нас от правды. Многие философские тексты можно использовать как пособия по уничтожению лжи – философские упражнения выступают в роли средств от тараканов в голове.

Начиная с XX века положение лжи в философском представлении о мире изменяется: высказывается предположение, что она может окутывать и пронизывать общество, как дискурсы власти Мишеля Фуко или культурная экспроприация Герберта Маркузе. Организованно бороться с ложью такого масштаба невозможно, поскольку сама ложь способна ускользнуть от направленного против неё усилия, мимикрировав под правду. Ускользнуть из-под завесы такой лжи можно лишь по-партизански, в одиночку, как принявший «Великий Отказ» Маркузе или шизофреник Жиля Делёза. Александр Секацкий в работе «Онтология Лжи» отмечает удивительную приспособленность человека ко лжи. В самом деле, только человек способен не только обманываться и распознавать обман, но и производить обман, при этом оставаясь в здравом уме. Мир человека неразрушаем ложью, более того, во многом он базируется на лжи. Однако пространство допустимой фальсификации для человечества ограничено, и следует отличать естественную, распознаваемую ложь от искусственной, незаметной.

Итак, мы разобрали понятия сокрытого и ложного, и можем сделать вывод, что согласно определениям, сокрытие, тайна, ложь принадлежат территории запретного, неподвластны большинству людей, замкнуты на себе. Исходя из этого, допустимо интуитивно предположить родство лжи, сокрытия и сферы преступного, недозволенного, выходящего за рамки нормы. Чтобы удостовериться в верности нашего предположения, проведём анализ самого феномена преступления.

Обращаясь к феномену преступления, мы прежде всего сталкиваемся с различием определений преступления в тот или иной исторический период/в той или иной культурной традиции, что сразу указывает на вариативность подходов к выстраиванию внутренних и внешних общественных границ. При этом вопрос о границах может рассматриваться не только с юридической (наказуемое/ненаказуемое деяние) и этической (дозволенное/недозволенное) точек зрения, но и с онтологической (допустимое/недопустимое, существующее/неосуществимое).

Существующие **определения преступления** можно распределить на подгруппы, основываясь на сфере их применения: юридическую, религиозную, социальную, философскую. Однако прежде чем приступить к подробному рассмотрению особенностей каждого из определений преступления, обратимся к этимологии. Русское слово «преступление» происходит от глагола «переступать» - «пере-» и «ступать». Согласно «Толковому словарю живого великорусского языка» Владимира Даля, «переступать - ступать, шагать через, перешагнуть; шагать, ходить; нарушать закон или правило, преступать». Т.е. в русской традиции преступление связано непосредственно с действием (сделать шаг, выйти за пределы), причём с действием *преодоления* чего-либо. Синонимы слова «преступления» в русском языке: проступок, беззаконие, злодеяние, злодейство, членовредительство, провинность, законопреступление, грех, криминал, уголовщина. Разнообразие вариантов, как бы иронично это не звучало, говорит о богатой истории феномена преступления в нашей стране – можно подобрать нужное слово практически для любой ситуации, будь то в сфере духовной, социальной или политической.

В английском языке преступление обозначается словом «сrime», которое ведёт свои корни от латинского «crimen», значащего «порок, грех». Так как английское «сrime» вошло в употребление во времена Средневековья, закономерен заложенный в нём смысл осуждения небогоугодного деяния. Во французском языке - похожая ситуация, а в немецком преступление обозначается «verbrechen» - производное от глагола «brechen» (сломать, переломить; прекратить). Таким образом, в немецком языке преступление – это насильственное действие, акт разрушения.

Теперь мы можем рассмотреть подробно тематические определения преступления:

* **Юридическое определение** из «УК РФ, Статья 14. Понятие преступления»: «Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания».[[3]](#footnote-3)

Важно подчеркнуть, что юридическое преступление фиксируется на основании осознанного нарушения официального письменного запрета. Немаловажную роль играют понятия виновности (психического отношения лица к совершаемому общественно опасному действию или бездействию и его последствиям) и субъективного вменения (принципа уголовного права, согласно которому юридически значимыми и способными повлечь применение мер ответственности являются лишь те деяния, которые осознавались лицом, совершившим деяние).

Таким образом, главными особенностями юридического определения преступления являются необходимость наличия письменно зафиксированных правил общественного взаимодействия, подтвержденный факт общественной опасности нарушения этих правил и осознанность действий преступника. Также важно, что для криминологии (науки, изучающей преступность как совокупность деяний, запрещенных законом) преступное действие всегда конкретно, т.е. рассматривается только в отношении существующей правовой ситуации.

Как видим, общее юридическое определение преступления не содержит прямых отсылок к актам лжи или сокрытия. В уголовном кодексе РФ существует отдельные разделы, посвященные преступлениям, совершаемым путём обмана, ответственности за разглашение государственной тайны, тайны следствия и личной информации (личной переписки, личной жизни, информации об усыновлении/удочерении), клевете, введению в заблуждение[[4]](#footnote-4). Как видим, законодательно прописана как защита от тайны, так и защита самой тайны. Интересно также то, что, исходя из юридического определения, хранение или разглашение тайны, вообще любое искажение информации является преступным только при полной осознанности действий и вменяемости субъекта преступления. Следовательно, бред сумасшедшего или божественное откровение в юридической сфере не рассматриваются как преступные действия, хотя являются актами нарушения границ и подрывают общественный порядок.

* **Правовое определение преступления**

В обычной жизни юридическое и правовое определения преступления часто отождествляются. Однако, отдельно выделяя правовое определение, мы бы хотели обратиться к «Философии права» Гегеля[[5]](#footnote-5). Согласно Гегелю, право как форма выражения объективного духа есть всеобщая свобода. Подчеркнём, что в юридическом смысле преступление локально, оно нарушает конкретную границу и только так и рассматривается, в то время как по Гегелю любое преступление является нарушением всеобщей свободы. Таким образом, преступление трактуется не просто как нарушение границ юридического закона, но как фундаментальное посягательство на существование всеобщих права и свободы. Конституционный перечень прав человека можно рассматривать в этом смысле – как закрепление наиболее фундаментальных прав. В подобном контексте преступление в любом случае является чисто негативным проявлением субъективного, частного желания, а закон есть нравственность и благо. Ложь и сокрытие в данном контексте являются препятствиями движению к свободе, так как создают слепые зоны, тёмные области на карте социума. Однако Гегель, хотя и стремится постичь тайны мира, признаёт и уважает их власть как преобразующую и собирающую разрозненное воедино силу.

* **Определение преступления в контексте морали** –

самое распространённое, но при этом самое неоднозначное. Дело в том, что понимание морали претерпело множество изменений на протяжении истории человечества – а вместе с ним менялся и взгляд на феномен преступления. Но поскольку данная работа основывается на европейских культурной и философской традициях, здесь, прежде всего, имеется ввиду христианская мораль. В религии преступление понимается как грех. В Библии слово «грех» буквально означает «промах», «непопадание в цель». Под целью следует понимать стремление жить праведно, согласно божьим заповедям. Грехом в таком случае является не только физическое действие, но и неправильное поведение, неугодная Богу речь, нечистые мысли, эгоистичные желания или мотивы и т.д. На VI Вселенском соборе грех был определён как болезнь души. Грех также можно считать синонимом зла. Объяснение причин появления и существования зла в теологии может быть неоднозначным, однако для христианской религии несомненно то, что зло есть уклонение воли тварных существ от того состояния, в которое поставил их Бог, в состояние неестественное и противоположное.

В контексте морали категории лжи и сокрытия рассматриваются как противоположности истины и правды. Как теоретическую, так и прикладную этику волнуют вопросы оправданности лжи и допустимости тайны. Одной из самых противоречивых точек зрения является работа Канта «О мнимом праве лгать из человеколюбия». Подробнее об этом мы поговорим в разделе, посвящённом ответственности за разглашение тайны. Здесь же отметим, что решение данных противоречий напрямую зависит от расстановки приоритетов: что важнее – общество, личность или некая всеобщая и всеохватывающая идея, например, абсолютный дух?

* **Социологическое определение преступления**

В отличие от приведённых выше подходов к определению преступления, социология не ставит вопрос о преступлении как об однозначно негативном, общественно вредном явлении. В социологическом определении преступления делается акцент не на то, какие законы были нарушены, а но то, чем изначально определяются эти законы и откуда взялись возможность и желание их нарушать. Соотношение преступления и сокрытия социология рассматривает в первую очередь с практической стороны. Рассматривая сокрытие как стремление избежать последствий преступного действия, социологи выстраивают закономерности: в обществе, где преступление легко скрыть, количество правонарушений больше.

Томас Гоббс, основоположник теории общественного договора, определял преступление как нарушение этого самого договора – по незнанию ли или по намерению. Такая трактовка подразумевала то, что преступление – не просто нарушение внутреннего порядка, а полноценный акт выхода из общества. Т.е., согласно Гоббсу, преступление – разрушение не только внутренней, но и внешней целостности и стабильности общества, угроза существованию социума как такового.

Роберт Мертон выдвинул предположение, что преступление может детерминироваться внутренними противоречиями общественного устройства, и является следствием разрушения социальной структуры. Вслед за Эмилем Дюркгеймом он развивал понятие аномии – размытости общественных границ и норм. Согласно социологической статистике, в состоянии аномии наблюдается рост количества морально неоднозначных действий.

В лекциях по эзотерической философии Константин Пигров отмечает уникальность отношений тайны и нормы: «Тайна, вообще говоря, производна от несовпадения нормы и ненормативного. Там, где существуют нарушаемые нормы, там и существует тайна. А как мы понимаем, нормы нарушаются везде. Явным образом существует заданная норма, а нарушение нормы прежде всего и сначала совершается тайно»[[6]](#footnote-6). Поскольку переход к состоянию аномии тесно связан с разрушением строгой иерархии общества, отказом от традиционных норм и ориентиров, можно сказать, что с размытием норм из общества уходит тайна.

* **Философское определение преступления**

Феномен преступления представляет интерес для всех направлений философской мысли. Предлагаются различные варианты объяснения причин, следствий и самой сущности преступления. К настоящему времени в философии накопилось множество ответов на вопрос о сущности феномена преступления, однако, раздробленных и противоречащих друг другу. В философии нет единого решения проблемы преступления, зато есть доминирующие тенденции. Таковыми являются, например, исследования Роберта Мертона об аномии – отсутствии чётко установленных норм и целей в социуме - как причине преступлений.

Социально-философский подход к проблеме преступления рассматривает влияние этого феномена на общественную структуру. В «Философском словаре» Андре Конт-Спонвиля даётся следующее определение преступности: «совокупность преступлений и правонарушений, рассматриваемая с социологической точки зрения. Преступные элементы являют собой часть общества. Как и все остальные, они живут – хорошо или плохо – внутри общества, подчиняются, в той или иной мере, его законам, используют к своей выгоде его особенности, одним словом, являют собой сколок с общества»[[7]](#footnote-7). Стоит отдельно отметить, что границы внутри общества подвижны, из-за чего похожие явления (например, кочевничество и бегство из страны) порою оказываются по разные стороны закона.

Отдельный интерес для современной философии преступления представляет учение о философии трансгрессии. Трансгрессия (греч. trans — сквозь, через; gress — движение) — термин неклассической философии, обозначающий феномен перехода непроходимой границы, прежде всего — границы между возможным и невозможным. Согласнофилософии трансгрессии, преступно может быть не только действие, но и мышление, и даже просто факт существования. Допустимо рассматривать ложь и сокрытие в рамках философии трансгрессии, поскольку и тайна, и ложь лежат за пределами границ общественных норм и доступного знания, движение к ним требует выхода за пределы.

Из всего вышерассмотренного можно сделать следующие выводы: во-первых, этимология слов, обозначающих преступление в различных языках восходит к культурной традиции времени их появления, что в нашей работе интересно нам с точки зрения анализа различных подходов к определению состава преступного действия; во-вторых, можно сказать, что в большинстве случаев преступление является намеренным зловредным поступком.

К настоящему моменту разработано несколько теорий возникновения и развития общества. Мы не будем сейчас подробно к ним обращаться, но остановимся на общем моменте всех этих теорий, а именно: ранее хаотичный мир приобретает строгую, рациональную структуру. Каким-то образом, через труд ли или с появлением речи, мир человека как социального (т.е. разумного) существа расчерчивается «алмазной сеткой категорий». Появляется социальная иерархия и социальные модели поведения, соответствующие занимаемому индивидом месту в обществе. И этот механизм работает слаженно, пока не возникает прецедент – нарушение установленного порядка. Древние люди к тому моменту уже приспособились объяснять явления внешнего (природного) мира вмешательством духов и прочих сверхъестественных сил. Однако сбой внутри закрытой и налаженной социальной системы должен был иметь другие, ещё неведомые причины.

C течением времени люди выделили моменты, являющиеся, по их мнению, причинами преступления. Преступление осмыслялось с позиций природы зла и морали, религии и культуры, психоанализа и метафизики. Причины находили как вовне человека, так и в самой личности преступника. Вопрос свободы воли играет здесь особую роль, ведь если человек находится во власти злых духов, его нельзя ни остановить, ни призвать к ответственности. Причины преступлений необходимо знать, чтобы выработать стратегию предотвращения их совершения и определить наказание для тех, кто их творит.

Для философского анализа особенно важны метафизические причины преступления, суть которых в том, что преступление не может не осуществиться, поскольку любое движение подразумевает преодоление границ. Если рассматривать общество и мир в целом как динамическую конструкцию, становится ясна неизбежность и даже необходимость переступления границ. Рассуждая ещё дальше, мы выходим на то, что любое развитие можно прировнять к преступлению как осуществлению выхода за пределы существующего пространственно-временного порядка. Преступление в подобном контексте полагается не внешней, а внутренней целью – саморазвитием, и оказывается одновременно и субъектом, и объектом преступления. Таким образом, преступление вписывается в бытийный категориальный аппарат как противоположность стабильности и завершённости. Стоит понимать, что избавиться от преступления в подобном контексте невозможно, т.к. и его существование, и его не-существование одинаково разрушительны для мира.

Мы разобрали определения ложного и сокрытого, виды, причины и последствия преступлений, подчеркнули неоднозначность роли тайны в общественной жизни. Осталось связать воедино все эти разрозненные нити. Итак, преступление в самом широком смысле – это акт намеренного или случайного нарушения установленных границ. Последствия преступления не обязательно будут негативными и всезатрагивающими, однако общество предпочитает не идти на риск и вырабатывает способы контроля и предотвращения преступления. Сокрытие – действие по установлению границы между владеющим и не владеющим неким предметом или знанием. Ложь – намеренное искажение картины мира. Тайна – сакральное знание, доступное избранным и дающее посвящённым власть и превосходство. Действие сокрытия в самом широком смысле является преступным, поскольку находится на или за границей нормы. Что касается отношения сокрытого к преступлению как к акту нарушения фиксированных общественных границ, здесь можно выделить три пункта:

1. **Сокрытие преступного действия**. Поскольку нарушение норм и законов карается обществом, преступники в большинстве случаев стараются действовать тайно. Очевидно, что не всякое сокрытие является преступным по факту, но потенциальная опасность всегда присутствует. Отсюда вытекает настороженное отношение общества к закрытым организациям и тайным обществам. На уровне локальном, личностном стремление скрыть свои преступные действия носит почти животный, инстинктивный характер. На уровне же общественном, государственном всякое сокрытие порождает множество мифов и теорий заговора. Два основных вопроса в этом пункте: перестаёт ли несокрытое преступление быть преступлением и каковы допустимые границы тайны в обществе?
2. **Разглашение тайны или клевета как преступные действия**. Философия и наука стремятся к полному познанию мира, к пониманию фундаментальных мировых законов, к истине. Однако в социуме абсолютная открытость не приветствуется. В общественном пространстве знания и информация – принципиально разные вещи: «информация по идее общедоступна. Но общество устроено таким образом, что информационные отношения строятся по типу вещественных отношений. То есть в обществе создаются механизмы, которые обеспечивают собственность на информацию». [[8]](#footnote-8)Знание доступно большинству, в то время как за информацию идёт борьба властных структур, информация может быть применена как во благо, так и во вред обществу. В случае с информацией общество разобщено на силовые полюса. Манипулирование информацией считается преступным.
3. **Феномен преступления как тайна.** Сам феномен преступления может рассматриваться как тайна. Он вызывает у нас философское удивление: зачем человеку способность разрушать выстроенные с таким трудом границы? Какова тайна мотива преступления: совершается ли оно по причине нашей деструктивной внутренней природы или диктуется внешними силами, такими как дьявольское наваждение или магнитные бури? Сюда же можно отнести и тайну безумия как преступления перед разумом. В наиболее широком смысле сама философия может выступать как преступление, поскольку она преодолевает установленные границы и стремится к раскрытию тайн, познание которых может принести людям многие печали.

Преступление как тайна в данном пункте не обязательно выступает как акт осмысленного и намеренного нарушения границ, скорее наоборот, преступление здесь олицетворяет хаос, который мы так старательно пытаемся вынести за скобки нашей жизни. Тайна феномена преступления в том, что он носит не только разрушительный, но и созидательный характер; как ни парадоксально, разрушая стабильность, он же её и создаёт.

Приведённый нами анализ определений преступления, ложного и сокрытого никак не может претендовать на исчерпывающую глубину и широту охвата. Тем не менее, мы выяснили, что эти понятия имеют схожую природу: и преступное, и сокрытое имеют дело с ненормативным, выходящим за рамки, трансгрессивным. Существует градация преступлений в зависимости от степени тяжести или причин; в нашей работе мы будем говорить о преступлении в самом широком смысле – как об акте перехода границ и в более узком смысле – как о нарушении установленных обществом нормативов. Для обозначения сферы сокрытого мы часто будем употреблять слово «тайна», поскольку, во-первых, тайна есть наиболее абстрактное и глубокое выражение сокрытия, а во-вторых, тайна существует как на профанном, так и на сакральном уровнях, что позволит нам рассмотреть также и разные уровни преступления. Отдельно пойдёт разговор о лжи и обмане, поскольку эти явления не тождественны тайне: тайна не предполагает искажения знания и не уводит заведомо неверным путём. Итак, рассмотрим подробнее влияние на феномен преступления аспектов сокрытия и лжи.

**ГЛАВА 2. ВСЯКАЯ ТАЙНА СТАНОВИТСЯ ПРЕСТУПЛЕНИЕМ?**

**Рождение тайны на примере тайных обществ**

Сложилось так, что на европейскую философию и культуру огромное влияние оказала церковь. В связи с этим тайна (на латинском mysterium) в западной культуре в первую очередь ассоциируется с трансцендентным, божественным. Сегодня в массовой культуре слова мистика, мистический приобрели жанровое значение чего-то потустороннего, некоего зеркального измерения. В высоком же смысле мистика по-прежнему отсылает нас к опыту откровения, приоткрытия завесы между богом и простыми смертными. Мы не будем подробно рассматривать здесь эту трактовку тайны, поскольку эта тема слишком широка: большинство западноевропейских философских трактатов посвящены онтологии тайны, ведь тайна является дверью к истине. В отличие от лжи и обмана, тайна бытия, божественная тайна не является препятствием на пути к познанию, скорее, она служит ориентиром движения в верном направлении. Возможно, тайна как завеса между нами и истиной существует только в заблудшем сознании, а истина, как по Мартину Хайдеггеру, остаётся несокрытой. В этом случае тайну можно трактовать как защиту от знания, вероятно, слишком сложного для человека.

Одной из основных проблем философии является распространение знания: как вывести людей, скованных во мраке платоновской пещеры, как Заратустре описать открывшееся ему одному. Раскрытие тайны неподготовленным и нежелающим её знать людям часто оборачивается против посланника. Вспомним хотя бы миф о подвиге Прометея, как жестоко он поплатился за то, что поведал людям тайну огня. Так, бремя тайного знания тяжело, с одной стороны, восходит к героизму, с другой – является преступлением, поскольку нарушает установленные границы мира. Очевидно также, что владеющий тайным знанием или умением человек обладает превосходством и властью, как, к примеру, древнеегипетские фараоны обладали неким божественным знанием и благодаря этому имели право царствования. В связи с этим противоречием возникла необходимость в контроле посвящённых в тайну, благодаря чему возникли обряды таинства, мистерии, тайные общества.

Закономерно, что мистерии и таинства возникли на религиозном основании как тайные обряды, к участию в которых допускались только посвященные. В христианской традиции таинство – это священнодействие, путь к божественному откровению. История возникновения христианской религии – отличная иллюстрация подозрения и ненависти к тем, кто владеет тайным знанием. Тем не менее, подозрение оказалось небезосновательным: сформировавшееся «подпольно», за закрытыми дверями христианство заняло лидирующие позиции. Отчасти это обусловлено психологическим фактором: адепты тайного религиозного знания обнаружили свою целостность в принадлежности к христианской традиции. Тайна – мощный сплачивающий механизм, посвящённые определяют себя через принадлежность к тайне. Тайна как обряд, ритуал с древних времён используется для объединения людей. Здесь можно вспомнить братства крови и воинские отряды, сплочённые общей клятвой и целью. В этих случаях тайна выступает не как знание, доступное избранным, а как экзистенциальный вопрос, на который группа людей отвечает одинаково. А возможно, даже и вовсе не отвечает – тут важен сам доступ к вопросу. Мы уже говорили, что бремя тайны тяжело, поэтому стремление разделить её с другими естественно, оно приносит облегчение. Это – причина единодушия войск и преданности самураев, жертв во имя веры и устойчивости преступных группировок.

О роли тайны в общественном устройстве говорил социолог Георг Зиммель. Согласно его положениям[[9]](#footnote-9), возникновение тайных обществ связано со стремлением защитить и сохранить свои ценности. В ситуации, когда некая ценность подавляется или запрещается властью государства или общества, вероятность возникновения секретных собраний наиболее велика. Роль предмета тайны тем больше, чем больше его ценность. Исходя из этого, мы можем сделать вывод, что с исчезновением тайн исчезают и ценности: абсолютно прозрачное общество не предусматривает иерархию власти, единственная возможная ценность в такой ситуации – прозрачность, несокрытость. Однако здесь мы приходим к парадоксу: поскольку открытость возможна только на контрасте с сокрытостью, с тайной, подобное общественное устройство утопично и не жизнеспособно. Обратная сторона прозрачности в том, что вещи лишаются своего существенного наполнения, сохраняя только контуры; таким образом, всё сливается со всем.

В качестве другого аргумента, рассмотрим прозрачность как невидимое препятствие. Александр Секацкий в работе «Онтология лжи» пишет, что «потаённость и спрятанность - вовсе не единственный способ сокрытия. Стекло невидимо, прозрачно, поскольку смотрят сквозь него. Самое прозрачное и ясное стекло лучше всего и укрыто. Еще более оно укрыто, если происходящее за ним открывает жизненно важный вид и сразу приковывает внимание»[[10]](#footnote-10). Как оказалось, прозрачность – ещё одна разновидность лжи и сокрытия. Именно поэтому несокрытое преступление, если таковое возможно, является самым опасным: оно неуловимо и нефиксируемо.

Мы приходим к выводу, что тайна есть невидимый мотор общества: также как наше тело живёт благодаря биению скрытого глубоко внутри сердца, общество функционирует на тайне. Константин Пигров утверждает, что общество стоит на тайне: «Без тайны общество как единство многого невозможно. <…> Прежде всего, без тайны невозможна иерархия, то есть вертикальное строение общества»[[11]](#footnote-11). Однако мы понимаем, что общество всегда раздроблено на страны, культуры, религии и прочие подгруппы, образующие микросообщества и вырабатывающие собственные правила и иерархию, которые могут быть отличными от общепринятых. Так получается, что общество – пристанище для множества тайн, напоминающих лейбницовские монады.

Поскольку монады не имеют окон и замкнуты в себе, познать их практически невозможно, но необходимо научиться на них воздействовать для регуляции общества. Со временем появились разные способы «взлома» тайн-монад. Самый нейтральный путь – умозрительные исследования. Исторически сформировалась целая система оккультных (от лат. occultus — скрытый, тайный) учений, согласно которым существуют скрытые и неизвестные науке силы и явления в человеке и космосе (природе), опыт которых доступен лишь людям с «особыми способностями» или «посвящённым». Оккультизм порой приходит к крайним позициям - конспирологическим теориям, заговорам – однако он остаётся путём рассуждений и допущений. Существуют гораздо более радикальные способы решения проблемы тайных сообществ: гонения, запреты, цензура.

Как мы уже говорили выше, обладание тайной дарует власть, за которую в обществе идёт борьба. В этом плане мы недалеко ушли от Древнего Египта: современные государства также стоят на тайне. Государственную тайну можно рассматривать и в сакральном, и в профанном смысле. Профанная тайна – ядерный чемоданчик, который является неким мифом-манифестацией права на власть. Сакральная же тайна – идея избранности, которая присутствует у каждого народа. Стоит признать, что обе тайны содержат в себе реальную угрозу насилия, злоупотребления властью. Попыткой контроля неограниченной власти является создание конспирологических теорий. Конспирология – это направление, занимающееся всесторонним исследованием тайных, латентных, закулисных механизмов власти. Александр Дугин в книге «Конспирология» доказывает, что вера в заговоры – базовая реакция человеческой психики, которая носит полубессознательный характер. [[12]](#footnote-12)

В случае монополизации тайны властью сообщество становится тоталитарным, замкнутым на себе, единственная его цель – поддержание тайны. Отсюда проблема строгости внутренней организации тайных обществ: обряды посвящения, ряд обязательств членов общества, карательные санкции в случае неповиновения. В качестве примера можно вспомнить масонские организации[[13]](#footnote-13). Самая радикальная форма тайной организации – секта. Секта — это массовая организация изолированных индивидов, в которой требуется неограниченная, безусловная и неизменная преданность её членов. Такой преданности можно ждать лишь от полностью изолированной человеческой особи, которая при отсутствии всяких других социальных привязанностей — к семье, друзьям, сослуживцам или даже к просто знакомым — черпает чувство прочности своего места в мире единственно из своей принадлежности к движению, из своего членства в партии. Тотальная преданность возможна только тогда, когда идейная верность пуста, лишена всякого конкретного содержания, из которого могли бы естественно возникнуть перемены в умонастроении. Во введении к нашей работе мы говорили, что область нашего рассмотрения проблемы преступления как сокрытия выходит за рамки чистой философии. Нельзя не отметить острую актуальность проблемы сектантских организаций, примером которой можно назвать запрещенную в России террористическую организацию "Исламское государство" или "ИГИЛ". Чем притягательны для людей секты, требующие от своих членов столь многих жертв? Мы полагаем, что тайна играет здесь не последнюю роль. Принадлежность к общему делу охраны тайны снимает с человека груз экзистенциальных проблем, которые давят на него с момента «смерти Бога». Однако секты часто спекулируют на тайне и злоупотребляют человеческим желанием облегчить груз экзистенциальных переживаний. Вполне вероятен подмен настоящей тайны ритуалами и обрядами. Увы, доказать «пустопорожность» тайны невозможно, поскольку она всегда замкнута в себе и требует прыжка веры, она не открывается просто допытывающемуся уму. Тайну можно представить себе как дверь, которая в любой момент может открыться перед тобой – а может и не открыться. Обоснованность подобной слепой веры – сложный этический вопрос, с точки зрения социальной философии мы можем лишь сказать, что современная ситуация роста сект, субкультур, фанатских групп и организаций социальных меньшинств свидетельствует о необходимости воспроизведения тайны, которую европейское сообщество вытесняло, начиная с Нового времени.

Попытка контролировать общество приводит к раздвоению реальности на мир сам-по-себе и рационально объяснимое пространство. Согласно учению социолога Люка Болтански[[14]](#footnote-14), начиная с XIX века разрыв между социальной реальностью и внешним миром стал огромен. Непознаваемое и необъяснимое было вынесено за пределы социума как бесполезное и бесперспективное. Однако тут нас подстерегает противоречие: за властной структурой, т.е. правительством, право на тайну сохраняется. В подобной ситуации обостряется притягательность детективного романа, который предоставляет доступные загадки и воображаемый трансгрессивный опыт людям, лишённым иного доступа к тайне.

Обобщая вышесказанное, мы приходим к выводу что каждое общество является тайным относительно внешнего мира, при этом возможна иерархия тайн или их противостояние. Всякая тайна претендует на абсолютную власть, поэтому одновременное существование нескольких тайн в едином пространстве неизбежно приводит к конфликтам. Как же тогда объяснить возможность сосуществования людей в обществе, если каждый человек обладает своей собственной тайной?

**Тайна личности: когда личное становится преступным?**

Наверное, каждый живущий в обществе человек сталкивался с проблемой «белой вороны»: когда некто выделяется из толпы своей «нетакостью», отношение окружающих к нему становится подозрительным и враждебным. Всё потому, что «белые вороны» обладают некой чертой, которая не вписывается в сложившуюся систему. Мишель Фуко в работе «История безумия в классическую эпоху» говорит о способах борьбы общества с непознаваемым, предстающем перед ним в лице сумасшедших. В разные исторические периоды непонятых людей стремились вынести за скобки общественной жизни, буквально – выслав на корабле дураков или формально – изолировав в медицинских учреждениях. Фуко также говорит о том, что понятие безумия подвижно, его суть зависит от требований времени. Важен момент осознания различия между клиническим безумием и асоциальным поведением. Фуко в качестве переломного момента предлагает рассматривать случай тюремного заключения Маркиза де Сада: французский общественный деятель Пьер Ройе-Коллар предложил разделить безумие и неразумие, де Сада он переносит «в сферу зла в чистом виде, зла, не имеющего иной причины, кроме собственного неразумия: “бред порока”»[[15]](#footnote-15). После этого перелома асоциальное или аморальное поведение личности перестали оправдывать одержимостью дьяволом или болезнью, человек стал нести ответственность не только перед богом, но перед другими людьми.

Как мы видим, личное становится преступным, когда оно непрозрачно для окружающих. Человек молчит – значит, что-то замышляет. Недоверие к каждому отдельно взятому человеку – один из регулятивных общественных механизмов. Не просто так два основных сдерживающих механизма, вариации которых использовались на всём протяжении истории человечества, это стыд и совесть. Стыд как внешний способ контроля начал применяться в античных полисах, где социальная активность очень ценилась и была неотъемлемой частью жизни. Позже, в Новое время, стыд как сдерживающий механизм послужил основой идеи паноптикума – замкнутой конструкции мира, в которой всегда есть вероятность оказаться под наблюдением другого. Страх же перед другим обусловлен, в первую очередь, нежеланием получить наказание: как известно, не пойман – не вор, но если вероятность быть пойманным повышается, мало кто решится пойти на риск.

В 2013 году Дэйв Эггерс написал в дальнейшем экранизованный роман «Сфера», в котором демонстрируется мир развитых до предела информационных технологий. Одним из правил компании «Сфера» является вечное хранение в открытом доступе любой информации, без права на удаление. Создатели компании настаивают, что открытость и доступность частной информации идёт на пользу обществу: все следят за всеми, поэтому места для тайного злого умысла просто нет. Подобная идея не нова: паноптикум как решение проблемы преступлений был предложен ещё несколько столетий назад. Однако нужно помнить, что паноптикум изначально проектировался как тюрьма.

Совесть является сильнейшим моральным рычагом. По своей сути она утверждает по крайней мере частичную свободу воли человека, но требует от него взамен разумности действий. Эффективность совести в том, что от неё нельзя скрыться: даже в паноптикуме есть шанс остаться незамеченным, но уйти от самонаблюдения невозможно, поскольку на этом основано самосознание, само утверждение того, что «я есть».

Религия задействовала все возможные способы контроля – и внешние (стыд), и внутренние (совесть). Подразумевается, что Бог находится в постоянном наблюдении за нами, таким образом выступая в качестве внешнего контролёра. Однако совесть как способ самоконтроля этически оценивается более высоко. Хотя в религии намерение обычно не засчитывается за совершённый грех, недобрые помыслы наносят вред душе и неблагоприятны для внутреннего состояния человека.

Проблема тайны личности парадоксальна тем, что без тайны существование личности невозможно. Константин Пигров говорит: «Индивидуальность и, я скажу шире, сингулярность вообще возникает тогда, когда у некой отдельности в социуме возникает сокрытость, возникает тайна. Если ты индивидуальность, то, говоря грубо, у тебя должны быть тайны. Если ты идентифицируешься с какой-то общностью, с каким-то социальным институтом, у тебя должны быть тайны»[[16]](#footnote-16). Лишить человека тайны по большему счёту означает убить его. Однако здесь есть и обратная сторона медали – убийство ради создания тайны. Идейные преступления часто совершаются из эгоистической жажды известности. Анализируя такие преступления, мы делаем акцент на стремлении личности самоутвердиться за счёт преступного деяния. Люди подобных амбиций стремятся использовать преступление как обожествление себя, доказательство того, что они не «твари дрожащие» и «право имеют». Здесь мы говорим о тайне как о событии: преступление – трансгрессивный акт, преступник – обладающий властью перемещаться между мирами, навязывать свои законы. Возможно, это тот тип преступников, которые всегда достигают поставленной цели – ведь удалось ли кому-либо забыть Герострата?

Преступники-знаменитости ведут свой путь из маргинального слоя, хотя и не всегда явно проявляют себя таковыми, - но как иначе объяснить их отчаянное стремление вписать себя в общество, доказать другим своё право на существование? Герой романа Достоевского «Преступление и наказание» Родион Раскольников именно таков: представитель неопределённого класса, который, не найдя в обществе ни целей, ни причин своего существования, решает диктовать свои условия и преобразовывать мир на свой лад. Интересно, что в преступнике-знаменитости общество часто находит очень привлекательные качества: амбициозность, целеустремлённость, изобретательность, уверенность, упрямство в достижении цели. Благодаря этому образы преступников успешно эксплуатируются массовой культурой, и так Аль Капоне, Бонни и Клайд, Джек Потрошитель и пр. превращаются из наводящих ужас и вызывающих презрение в подобие героев, вызывающих сочувствие и даже стремление подражать. Свою роль здесь играет харизма и обаяние подобных личностей, благодаря которым их действия порою представляются в героическом и даже альтруистическом виде[[17]](#footnote-17).

Из приведённого выше разбора тайны личности следует, что один из отличительных пунктов этого явления – уникальность его носителя. Личность обладает некой исключительностью, другим недоступной. Люди отличались друг от друга ещё до появления чёткого классового деления по принципам рода или богатства. Важный момент заключается в том, что само понятие «личность» обретает значение только в том обществе, в котором признана субъектность. В античном государстве понятия индивидуальности, личности, субъектности ещё не были приняты. Древнегреческие творцы и философы стремились максимально «устранить» своё авторство, чтобы быть ближе к совершенному Космосу. Выделяться как личность античный человек не стремился. Все способы показать своё отличие в античном мире имели своей целью обожествление, приближение к богам, которые единственные могли обладать уникальностью и неповторимостью. Одним из доказательств к этому пункту может служить то, что античные статуи правителей и победителей Олимпийских игр всегда выполнялись в виде полубогов. Метафоричность скульптурного образа скрадывалась индивидуальность человека. Любая активная деятельность, будь то на политическом поприще или на спортивной арене, совершалась во имя богов и всеобщей гармонии. Во всех социальных сферах жизни человек действовал не как личность, а как гражданин, спортсмен, безликий мудрец, один из многих, часть всеобщего целого. Более того, в Древней Греции существовала практика остракизма, состоящая в том, что выдающихся людей, подрывающих своей популярностью, талантом, богатством, влиянием и т.п. могущество существующего государственного строя, изгоняли из страны, аргументируя это их опасностью для общества.

Нельзя не отметить контраст древней и современной картин мира, противопоставление античной идеи всеобщности и сегодняшней ценности индивидуальности. Это различие демонстрирует обострение потребности современного общества в разнообразии, множественности вариантов выбора. Человек сегодня хочет обладать свободой и готов делать выбор. Однако тут встаёт вопрос: а может ли? Ситуация контроля в современном обществе противоречива: гуманистическая направленность подразумевает, с одной стороны, открытость миру и доброжелательный настрой, а с другой – невмешательство в частную жизнь. Вопрос о том, можно ли жить в обществе и быть свободным от него в настоящее время обострился, поскольку с развитием технологий возможность выстраивания общества как гигантского паноптикума всё более реальна. Само допущение мысли о создании общества тотального контроля говорит об утрате людьми доверия к друг другу, что, в свою очередь указывает на крайне неустойчивое положение общественного договора, поскольку договор априори полагает доверие другой стороне выполнения её обязанностей. Следовательно, можно сказать, что общество, построенное на тотальном контроле, перестаёт быть обществом как таковым.

В современной социальной философии особое внимание уделяется проблеме профанизации тайны, низведения загадки личности до уровня банального секрета, скелета в шкафу. Отличие секрета от тайны в его приземлённости: полное познание тайны невозможно, и даже частичное требует прохождения немалых испытаний, секрет же можно просто выведать, купить, взять силой. Когда речь идёт о шантаже, происходит жонглирование именно секретами. Александр Секацкий говорит о том, что уход тайны из общества связан с закреплением четвёртой власти – СМИ. Пресса низводит социальную ценность личности до наличия у последней секретов, исчезает мерность субъекта, человек становится пешкой в большой игре. По словам Секацкого, сфера СМИ «предназначена для неких гражданских автоматов, которые совершают свои электоральные игры и прочие минимальные политические акты. Но она действует ровно потому, что сами эти гражданские автоматы внутри себя образуют собственный уникальный мир. Мир маленьких постыдных тайн, мир всех тех бесконечных девиаций, которыми так пристально интересуется психоанализ. Одновременно это присвоение формулы миссии, формулы богоизбранности, замысла Бога обо мне»[[18]](#footnote-18). Рассуждая таким образом, мы приходим к мысли, что приход четвёртой власти решает проблему тайны субъекта через профаническую революцию – тотальное упрощение, сведение глубоких смыслов до простых и примитивных формул. Метафорически это можно представить как сведение таланта шеф-повара к нескольким строчкам рецепта. Из мира, объясняемого через множество причин и следствий, исчезает случайность - необходимая предпосылка философского удивления. Однако Секацкий настаивает, что сакральные тайны не исчезли, а просто переместились на новый уровень: «все фундаментальные уровни сложности теперь погружены во внутренний мир, и именно там, на уровне человека-государства происходит сохранение тех базисных неоднородностей, без которых не хватит глубины мерности для самого субъектного бытия»[[19]](#footnote-19).

Важный момент - делегирование журналистике права на производство личной тайны: «делегированные журналисту права позволяют нам быть в курсе событий, позволяют нам говорить, не сдерживаясь или, по крайней мере, делегировать это право тому, кто обладает соответствующим языком, так здесь мы имеем дело с производством тайны, самой процедуры утаивания»[[20]](#footnote-20). С одной стороны, это приход к прозрачности, полный контроль над возникновением тайного. С другой – разве возможно сотворить тайну у всех на виду? Здесь мы скорее имеем дело с фикцией, подделкой под тайну очевидных вещей путём набрасывания на них завесы.

Тайна личности – предмет интереса и опасений. Люди зачастую любопытны в отношении других, но предпочитают сохранять в тени свою личную жизнь. Одной из техник выведывания личных тайн является шпионаж. Однако как возможно проникать в чужие тайны, при этом оставаясь в тени?

**Шпионология**

Поскольку тайна дарует своему обладателю власть и превосходство, конкуренция и борьба за право обладания ею неизбежна. В древности, когда тайна часто соотносилась с определёнными ритуальными предметами или особыми навыками, захват тайны происходил через кражу сакральных текстов и символических предметов. Тайна королевской власти связывалась с ношением мантии и короны, тайна священнослужителя – с Библией и крестом. Поддержание статуса сакральности тайны тогда было возможно благодаря строгой иерархии власти, знание было доступно немногим. Однако начиная с XVII века, то есть с появления первых газет, тайна переходит с предметного уровня на абстрактный, в сферу информации. В следствии этого преобразования появился специальный институт «охоты за информацией», впоследствии ставший пятой властью, - это институт спецслужб. Задача спецслужб схожа с задачами СМИ: контролировать баланс сокрытого. «Журналист благодаря его экстерриториальности очень часто оказывается шпионом. А шпион — не плохим журналистом[[21]](#footnote-21)».

Мы не будем пытаться рассуждать о шпионологии как государственной спецслужбе, для нас эта область как раз находится в зоне сокрытого. С точки зрения социальной философии нас интересуют понятия доверчивости и гиперподозрительности. С точки зрения морального сознания, сформированного современной культурой, оба эти качества желательны для человека. Доверчивость означает открытость и сговорчивость, гиперподозрительность же можно назвать социально преобразованным инстинктом самосохранения. Для общества выгоднее воспитывать в людях доверчивость и искоренять подозрительность, поскольку последняя ведёт к замыканию субъекта в себе, непрозрачности его намерений. Среда абсолютной гиперподозрительности – естественное состояние войны всех против всех у Т. Гоббса.

Фигура шпиона очень интересна нам в контексте нашей темы. Шпион – это посредник между тайнами, он обладает правами как скрывающего, так и ищущего сокрытое. «Шпион — это шизофреник по преимуществу. Он живет в раздвоенном сознании. Во всяком человеке есть шпионское начало, и таким образом во всяком человеке есть шизофреническое начало. Вот что нам, собственно, рассказывают Делез и Гваттари в работе «Капитализм и шизофрения»[[22]](#footnote-22). Важно, что шпиону не приписывается осознанность, его задача – выследить и захватить тайну, её постижение – дело других. Мы говорили, что тайна дарует своему обладателю власть, но владеть ею можно как в прямом, так и в переносном смысле. Шпион овладевает тайной как предметом, например, закрытым чемоданчиком с неизвестным содержимым. Возможно, такой формальный путь можно назвать наращиванием ложных смыслов: вдруг окажется, что ключа от чемоданчика не существует или что внутри пустота?

В начале главы мы поставили вопрос: всякая ли тайна становится преступлением? Ответить мы пока что можем так: тайна – как кот Шрёдингера, потенциально она преступна, но узнать наверняка мы сможем, только сняв с неё покров сокрытости. Парадокс в том, что без элемента сокрытости тайна перестаёт быть тайной: из множества возможных форм она примет одну-единственную. Так происходит в сказках, когда заканчивается волшебство или снимается проклятие, лягушка становится обычной царевной, а Ослиная шкура – просто красивой женщиной. Поэтому тайна всегда содержит в себе элемент риска, недозволенности, требует к себе одновременно и подозрения, и доверия. Тайна может быть опасна, но именно благодаря ей мы живём в объёмном, многогранном мире возможностей.

**ГЛАВА 3. ДИХОТОМИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

Феномен преступления имеет двойственный характер: поскольку акт переступления границы всегда подразумевает наличие двух сторон, то и рассматривать преступление стоит как медаль, имеющую две стороны. Во-первых, взаимодействие преступления с тайной может быть разным: это может быть как вынос тайны за границу, так и перенесение её вовнутрь. Другими словами, преступлением в зависимости от контекста может быть названо как сокрытие тайны, так и ответственность за её разглашение. Неоднозначна и природа преступника: он одновременно стремиться скрыться и жаждет быть раскрытым. В этой главе мы рассмотрим примеры дихотомии понятия преступления, ответим на вопросы о том, всякое ли сокрытие опасно и всякая ли ложь преступна? Мы полагаем, что очень важно рассмотреть феномен преступления с разных сторон, чтобы понять его суть и производящие его силы.

**Преступление как сокрытие тайны и ответственность за разглашение тайны**

Социально-философский анализ преступления сложно проводить, не учитывая актуальные событий реального времени. Конечно, мы стремимся к максимально отстранённому, непредвзятому взгляду на вещи, хотя порой это бывает нелегко. Тем не менее, мы рискнём начать наш разбор с иллюстрации из недавнего прошлого, а именно дела Эдварда Сноудена, бывшего сотрудника ЦРУ и АНБ США, разоблачившего секретные материалы. Этот случай – превосходный пример того, как один и тот же поступок-разглашение тайны можно трактовать и как преступление, и как подвиг. Отсюда вытекает множество актуальных этических проблем: кто имеет право на знание, возможно ли добровольное незнание, кто на самом деле владеет тайной, может ли сокрытие информации быть во благо?

Встречный вопрос: является ли несокрытие преступления благом? Несокрытое преступление звучит как оксюморон, совмещение несовместимого. Несокрытость преступления опасна тем, что вызывает сомнения в действительности статуса преступности. На обывательском уровне это основано на психологической реакции: мы привыкли, что ненормативные действия вызывают осуждение и применение карательных санкций. Если статус деяния как преступного не подтверждён, возникают сомнение: а действительно ли это преступление? В психологии есть понятие «эффекта свидетеля», суть которого в том, что люди игнорируют творящееся перед ними преступление, если так же поступают окружающие. С точки зрения философии мы понимаем, что свершившийся переход некой установленной границы является преступлением, независимо от его осознанности или общественного постановления, это преступление в онтологическом смысле. Однако если мы находимся в социальном контексте, нам важен факт осознаваемости обществом преступления. Граница между нормой и не-нормой очень подвижна, особо хорошо это видно на примере жизни шпиона. Шпион обладает правом на ликвидацию опасных объектов[[23]](#footnote-23), для него это зафиксированная норма, в то время как для обычных граждан те же действия имеют статус преступных и зовутся человекоубийством. Шпион не отрицает деяние, которое обычный человек стремиться скрыть и за которое ему грозит наказание. Конечно, не-сокрытие преступления рискованно, но это – один из наикратчайших путей возведения не-нормы в норму.

Не менее странно, чем несокрытое преступление, звучит словосочетание откровенная ложь. Возможны вариации: неприкрытая ложь, обнажённая ложь. Обращаясь к аспекту лжи, мы оказываемся на более ограниченной территории, чем сфера простого сокрытия: ложь – это всегда намеренное искажение фактов, осознанное введение в заблуждение, тогда как сокрытие – это просто оставление некоторых вещей в тени. В словаре Даля сказано: кто лжет, тот таит, но не всякий таящий лжёт.[[24]](#footnote-24) Нельзя предъявить претензии, если вы гуляете под незажженным фонарём, но вполне можно, если этот фонарь прямо перед вами намеренно погасили. Большинство областей сокрытого нам одинаково недоступны; именно ложь делает нас неравными. Всякая ли ложь преступна? В рассказе Жан-Поля Сартра «Стена» приводится пример, как ложь во благо может в конечном счёте привести к трагедии. Это классический спор о возможности оправдания лжи ради спасения. Самый радикальное решение было предложено Иммануилом Кантом: отказ от лжи как условие вечного мира. Ситуация с истолкованием эссе Канта «О мнимом праве лгать из человеколюбия» схожа с проблемой анализ преступления: здесь сложно избежать предвзятости. Между тем, Кант требует от своих читателей этической нейтральности, только так можно понять всю глубину и логичность его замысла. Согласно Канту, ложь – источник всех преступлений, оправдание локальной лжи знаменует оправданность войн и насилия. Важный момент для понимания позиции Канта состоит в разделении права и морали. Константин Троицкий в статье «Запрет на ложь как условие вечного мира» говорит, что Кант разбирает ложь в юридическом, а не этическом контексте, и имеется в виду именно формальный запрет. Троицкий приходит к выводу, что в основании аргументации Канта лежит его убеждённость в ценности достоинства человека, «недопустимость использования его как средства»[[25]](#footnote-25). Для ясности автор статьи приводит пример ситуации, часто встречающейся в кино: когда положительный герой применяет насилие, чтобы выпытать спасительную информацию, зрители оценивают его поступок как нравственный. Другой пример: оправдание дачи ложных показаний вражеским шпионам. При попытке морального объяснения мы сталкиваемся с иерархиезированием зла. Кант же предлагает способ выхода за пределы добра и зла через устранение непрозрачности и возможности сокрытия. Но в этом случае мы опять приходим к паноптикуму: всё могут знать всё про всех. Идеальный мир Канта предназначен скорее для ницшеанского сверхчеловека. Борис Шалютин в статье «Мораль, право и ложь» пишет, что сила моральных обязанностей варьируется в зависимости от степени близости субъектов: «Мораль – страстна. Мораль не может заменить право, ибо вне права невозможно общество. Но высшие моральные обязанности превосходят правовые. Столкновение между высшими моральными обязанностями, с одной стороны, и правовыми, с другой, возвращает ситуацию в сферу должного. Тот, кто в такой ситуации выберет право, окажется вне морали, т. е. по ту сторону добра и зла, это будет не человек, а ходячая статуя судьи, социальная нелюдь»[[26]](#footnote-26).

В основном все противоречия сводятся к дилемме: что превалирует – общественный или частный интерес? Если данная проблема рассматривается на законодательном уровне, общественный интерес первостепенен, однако с точки зрения морали не всегда можно пренебречь интересами личности. Итак, с моральной точки зрения сокрытие может быть во благо, но это положение всегда подразумевает риск. Сокрытие во благо возможно лишь в том обществе, где ценность личности первостепенна.

**Стремление преступника скрыться и одновременно жажда быть раскрытым**

Преступление по своей природе стремится к сокрытию, логично предположить, что и свершивший преступление хочет остаться в тени. Однако это не всегда так. С этической точки зрения это может вызывать неприятие, но преступление вполне допустимо рассматривать и как эстетическое явление. Преступление можно рассматривать как театральную постановку, рассчитанную на присутствие зрителя. Писатель Томас Де Квинси в сочинении «Убийство как одно из изящных искусств» предлагает опустить моральную сторону вопроса и посмотреть на преступление с точки зрения эстетики. Де Квинси говорит о преступлении с точки зрения красоты замысла и чистоты его воплощения.[[27]](#footnote-27) Размышляя таким образом, мы восходим к восхищению человеческим разумом и свободой воли.

Человек, решившийся на переход границ дозволенного автоматически заявляет о себе как о выделяющейся личности (мы могли бы даже сказать «выдающейся личности», но это определение несёт в себе положительный заряд, и присвоение подобного эпитета преступнику вызывает внутреннее отторжение). В разделе о тайне личности мы говорили о преступнике-знаменитости, действующем из идейных соображений. В качестве примера можно вспомнить поджог Герострата, который не просто не скрывал своего деяния, но совершил его демонстративно.

Тем не менее, демонстративность преступления не избавляет его от аспекта тайны, просто в этом случае сокрытие происходит не в буквальном, а в онтологическом смысле. Здесь мы сталкиваемся с загадкой человеческой души, с тайной мотива, с непознанным внутри нас самих. Мы отмечали притягательность идейных преступников – протестантов, революционеров, часто они становятся ролевыми моделями. Общество осуждает деструктивность действий преступников, но смелость, необходимая для переступления социальных табу, вызывает восхищение. Совершение преступления – очень сильный и яркий экзистенциальный опыт, меняющий человека. Герой романа Достоевского «Преступление и наказание» Миколка берёт не себя вину в преступлении, которое не совершал, в надежде получить уникальный опыт страдания и искупления. Но попасть на другую сторону, не переходя границы, невозможно.

Совершение преступления и дальнейшее раскаяние (или не-раскаяние) – опыт исповеди перед собой и перед миром. Приём рассказчика-преступника в романах Агаты Кристи позволяет нам прочувствовать этот опыт на себе[[28]](#footnote-28). Желание недозволенного можно трактовать как проявление бессознательного. Согласно Зигмунду Фрейду, социальная система ограничивает и подавляет многие потребности человека, в том числе и потребность в выражении своих негативных эмоций в ярости и деструкции. Преступление, таким образом, представляет собой вырвавшееся наружу тёмное, бессознательное Я человека. Длительное подавление этой части своей природы выливается в конфликт Ид (желаний) и Суперэго (долга). Состояние аффекта можно было бы назвать одним из примеров такого выплеска ярости, однако аффект в первую очередь провоцируется внешними факторами, в то время как бессознательное прорывается из глубин человека. Подобная позиция не оставляет особых вариантов стратегий для предотвращения и сдерживания преступлений. Однако общество стремится наладить механизмы «выброса» негатива. Философия трансгрессии говорит, что такие социальные действия как праздники, пиры и игры позволяют ненадолго легально пересечь границы дозволенного и сбросить напряжение. Также преступление как явление трансгрессии может являться попыткой самоопределения и изменения своих собственных границ. Практики погружения или выхода из себя (например, медитация) тоже являются своеобразным способом преодоления привычных нам, но по сути чуждых ограничений.

Стремление преступника скрыться и одновременно жажда быть раскрытым – сложный онтологический и психологический процесс, тайну которого мы не можем до конца разгадать, только принять. Это отображение самой сути сокрытости – одновременное движение укрывания и поиска. В обществе доминирует мнение, что преступление, как любое разрушение, носит негативный и деструктивный характер. Однако в преступлении есть и созидательный потенциал. Прежде всего, преступление может обнаружить новые границы там, где их до этого не замечали. Здесь можно упомянуть убийство Каином Авеля, постулирующее запрет на человекоубийства в дальнейшем, или открытие Колумбом Америки, расширившее горизонты пространства и культуры. Преступление может разрушить существующие границы, но почти всегда оно предлагает взамен новые; исключение составляют преступления в духе постмодерна, суть которых есть чистая деструкция. Философ Жак Рансьер в произведении «Несогласие» предлагает смотреть на преступление как на способ реформации: расширять границы под изменившиеся условия, создавать пространство для новых, ещё никуда не вписанных элементов. Таким образом утверждается созидательная сущность преступления[[29]](#footnote-29). Разрушая сложившееся устройство мира, преступник взламывает тщательно оберегаемые тайны, но это может неожиданно привести к просветлению. Вдруг окажется, что пролом в стене - это выход из пещеры?

**Стремление личности сохранить свой внутренний мир в тайне и вместе с тем желание поделиться собой с миром**

*«...в этом мире все могут познать всех, истинно и целиком, без тайн,
без стыда, и больше не нужно просить разрешения увидеть или узнать, больше нет эгоистов, что хранят свою жизнь в секрете, — никто не прячет ни единого ее уголка,
ни единого мгновения. Всему этому на смену вот-вот придет новая,
великолепная открытость, мир вечного света».*

*(Дэйв Эггерс «Сфера»[[30]](#footnote-30))*

Здесь нам хотелось бы поговорить о феномене личного дневника. Дневник – уникальное явление, поскольку он находится на разломе между персональностью и социумом. Дневник одновременно является исповедью и проповедью. Его природа неоднозначна: с одной стороны, он открыт для прочтения, с другой стороны, доступ к этому прочтению ограничен если не единственным человеком, то очень узким кругом лиц.

В контексте нашей работы личный дневник интересен как «донос на самого себя». Заметим, что в качестве доноса личные записи стали использоваться в достаточно недавнем прошлом, и происходило это в ситуации тотального государственного контроля. Согласно Ханне Арендт, в тоталитарном обществе нет место личному.

В разделе о тайне личности мы говорили о профанизации тайны в СМИ. Возможен и другой подход: К.Пигров предлагает посмотреть на журналистику как на «дневник социума»[[31]](#footnote-31). С этого ракурса журналистика предстаёт пред нами не как спекуляция на тайнах, а как способ социальной памяти. Однако в этом случае мы сталкиваемся с этической проблемой: допустима ли публичность дневника, сохранит ли он свою суть, будучи открытым? Мы можем допустить существование абсолютно открытых миру людей, живущих без задних мыслей. А.Секацкий назвал подобный тип поведения хуматоном, заимствуя термин из книги Хорсли Джейка «Воин Матрицы». Хуматон – это человек без субъектности, характеризующийся крайней доверчивостью и непредвзятостью. В качестве примера можно вспомнить Фореста Гампа. Секацкий полагает, что хуматон – это человек будущего, чья субъектность не сможет сформироваться в пространстве общей открытости, которое обеспечивается благодаря новым технологиям слежения и записи информации. Как противоположность хуматона Секацкий предлагает фигуру аутиста. В онтологическом смысле аутист – замкнутый, как монада, субъект, недоступный для контакта с миром. Оба типа представляют собой гипертрофированные образы человека-для-себя и человека-для-других. Подобное впадение в крайности внушает нам неприятие и ужас, поэтому необходимо искать баланс между публичным и частным. Поиск этого баланса с учётом открывшихся перед нами технических возможностей – одна из основных задач современной прикладной этики.

С развитием информационных технологий всё актуальнее становятся проблемы хранения и удаления данных. Одной из областей интересов киберэтики является сфера защиты частной жизни, личных данных. В современном мире вроде бы пока что не отрицается право человека на конфиденциальность. Однако появляются прецеденты, вынуждающие признать, что это не совсем так. Находясь на территории социальной философии, мы не можем не попытаться осмыслить и понять современные проблемы, например, дискуссионную ситуацию с блокировкой мессенджера Telegram. В современном российском законодательстве существует закон о неприкосновенности тайны личной переписки. Вместе с тем, существует поправка на то, что эта неприкосновенность может быть нарушена ради общего блага. Здесь мы вновь сталкиваемся с конфликтом общественного и частного интересов.

Новые облачные технологии позволяют пользователям интернет-пространства сохранять информацию и получать к ней доступ в любое время. Однако помещённые в сеть данные перестают быть сугубо личными: даже при формально закрытом доступе или даже удалении, их электронные «следы» хранятся на серверах и при желании могут быть расшифрованы и восстановлены[[32]](#footnote-32). Право на забвение, т.е. удаление информации о пользователе из сети по его требованию, могло бы решить проблему вседоступности персональных данных, однако оформление этого права законодательно и его применение имеет множество нюансов и оговорок. С точки зрения общественного интереса, поступки, представляющие угрозу для общества, могут быть прощены, но не могут быть забыты. В реальной жизни стирание памяти невозможно без нанесения серьёзного ущерба здоровью, так не является ли удаление информации из сети искусственным, противоречащим природе процессом?

В философском плане вопрос о праве на забвение может рассматриваться бесконечно, однако в прикладном, законодательном плане это очень конкретный выбор: да или нет. Нужно признать, что большинство личной информации в глобальном плане не имеет никакой ценности и влияния, интимная жизнь отдельного человека обычно не влияет на ход мировых процессов. В романе «Сфера» приводится аргумент в пользу несокрытости частной жизни: преимущества открытости – это предотвращение шантажа, снятие психологических барьеров (раз все так делают, значит, это нормально), возможность предупреждения преступлений, полнота осознанности происходящего, невозможность тайных заговоров и организаций, спокойствие и стабильность. Тем не менее в любом обществе с развитой моралью существуют определённые табу на демонстрацию личной жизни. Возможен и нужен ли будет диалог с Другим, в котором нет тайны? Это – поле для дальнейших философских и правовых дискуссий.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Преступление – обширная и многогранная тема для изучения. Данная работа представляет собой лишь краткий обзор одного из аспектов преступления. Феномен преступления и феномены тайны и лжи представляются для обыденного сознания тождественными, сокрытие как аспект преступления кажется очевидным. Тем интереснее было рассмотреть метаморфозы тайны как преступления, показать возможность несокрытого преступления и откровенной лжи. Нужно отметить, что сокрытие – акт не только сохранения не-знания, но и творческий акт; преступление в этом случае – один из способов создания тайны.

Мы говорили о ценности тайны для поддержания целостности общества; происходящая сегодня профанизация тайны в перспективе грозит раздробленностью общества на структуры-монады, не способные к взаимодействию друг с другом. Без тайны невозможно формирование личности, самосознания; лучше всего процесс становления тайны личности можно увидеть в феномене личного дневника. Личный дневник в различных его вариациях – доказательство существования экзистенциального измерения личности.

В нашей работе мы стремились рассмотреть современные проблемы заговоров и конспирологических теорий, ответить на вопросы о моральной допустимости раскрытия чужой тайны. Разделение пространств публичного и личного – одна из актуальных задач прикладной этики. Мы не можем не принимать во внимание, что современные технологии позволяют воплотить в жизнь проект паноптикума. В связи с этим встаёт вопрос исчезновения доверия между людьми. В разговоре о шпионологии мы отметили, что сотрудники спецслужб являются посредниками между тайнами, их основная задача – не выведывание информации, а поддержание баланса сокрытого. Тайна всегда представляет потенциальную опасность для общества, однако без неё невозможно развитие. Процесс преодоления сокрытия и лжи на пути к истине самоценен, для гармонии в мире импульс к познанию оказывается важнее полученного в результате знания.

Дальнейшее социально-философское исследование аспектов сокрытого и ложного в преступлении необходимо, это требование нашего времени. Современное общество находится в состоянии аномии, из размытости норм следует неочевидность сокрытого. Не зная, где проходит граница, мы не можем выбрать верное направление её преодоления. Шизофренический импульс к постоянному движению вопреки – действенный, но сложновыполнимый способ борьбы с ускользанием тайны. Утопическая попытка к стиранию зоны сокрытого благодаря всеобщей прозрачности рискует обернуться исчезновением субъективности и приходом общества хуматонов, во всём зависимых друг от друга людей. В связи со столь неблагоприятными, но реалистическими прогнозами изучение феномена преступления необходимо, поскольку именно благодаря преступлению мы обнаруживаем и фиксируем границы нормы, личного и публичного, допустимого и запредельного.
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