

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу Павловской З.А. по теме «Границы национальной идентичности в современном искусстве (на примере Японии)»

В современном обществе эпохи глобализации проблема национальной идентичности стоит особенно остро. Данная проблема, на наш взгляд, актуальна и в искусстве, поскольку в ходе истории сложились самобытные национальные школы и традиции, в том числе и искусство Японии. Целью работы выступает попытка определения национальной идентичности японского искусства.

Искусство Востока в целом ряде принципов существенно отличается от искусства Запада, и, следовательно, оно может быть понято только в форме выстраивания диалогической стратегии понимания. Автор работы выделяет несколько существенных черт японского искусства, таких как: уход от субъективности, использование приема «тактильной чувствительности», внимание к предмету, особое значение изображения природы и др. При этом, что особенно важно, японское искусство является самобытным и по отношению к другим национальным направлениям искусства Дальнего Востока (Китай, Корея и др.).

Важным положительным моментом работы является стремление автора проанализировать онтологическое понимание предмета японского искусства. Отмечается, что в японском искусстве не стоит кантовская проблема вещи в себе; пейзаж («сансуи») – это не картина или ландшафт, а мир природы в целом. Возникают ассоциации с хайдеггеровским учением о «близости» к вещи, об отсутствии диспозиции субъекта и объекта. Занятие искусством в Японии, тем самым, становится не только изображением, но и практикой развития духа и познания бытия. Также следует отметить, что предметы в японском искусстве приобретают особое, символическое значение. К примеру, в японском саду вода, камни, растения имеют особое иносказательное понимание, скрытый подтекст. По выражению Д.С. Лихачева, японские мастера не научились читать «язык садов», в отличие от современных людей на Западе. Используя идеи М. Мамардашвили, автор работы выдвигает точку зрения о «повороте к вещам», выраженную в эстетических программах японского искусства.

Тем не менее, в XIX в. в Японии начинается процесс европеизации, что вызывает тревогу по поводу утраты национальной идентичности в искусстве. Этот процесс подробно рассматривается в разделе 3.2 работы. Подробно анализируется эстетический тезис Мураками, согласно которому современное японское искусство – это традиционное искусство, выраженное в иной современной форме.

Отметим также, что автор цитирует и приводит в списке литературы работы отечественных и зарубежных специалистов о японском искусстве. Очень перспективна проводимая в работе линия сопоставления эстетических

понятий японского искусства с идеями классиков западной философской мысли (Кант, Декарт, Хайдеггер, Делез и др.).

В качестве замечания следует отметить то, что автор стремится включить в работу больше материала (в том числе и чисто социологического), чем это нужно для раскрытия темы. Хотелось бы также и того, чтобы автор проанализировала некоторые известные работы японских художников более подробно, в том числе и путем создания Приложения к работе в виде изображений рассматриваемых картин.

Однако высказанные недочеты никак не снижают общего положительного мнения о работе и могут быть учтены в будущих исследованиях.

Можно заключить, что выпускная квалификационная работа Павловской З.А. по теме «Границы национальной идентичности в современном искусстве (на примере Японии)» представляет собой компетентное и самостоятельное исследование; рекомендуется оценка «отлично».

Рецензент:

д.ф.н., проф. Института философии СПбГУ
Никоненко С.В.