**РЕЦЕНЗИЯ**

**на выпускную квалификационную работу студента дневной формы обучения Логиновой С.М.**

**на тему:**

**ВОВЛЕЧЕННОСТЬ ПОТРЕБИТЕЛЯ КАК МОТИВАЦИОННЫЙ ФАКТОР ПОКУПКИ (НА ПРИМЕРЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ КОСМЕТИКИ)**

Тема, разрабатываемая Логиновой С.М. является несомненно актуальной и требует тщательно изучения. Литературный анализ, приведенный в первой главе достаточно интересен, в нем представлены основные теории, рассматривающие мотивацию потребителя. Очень подобно рассмотрены факторы, важные при потреблении косметических средств. При этом в литературном обзоре автор включает собственные мнения и рекомендации, что было бы уместнее видеть в третьей главе или в заключении. Кроме того, говоря о мотивах избегания и мотивах достижения, хотелось бы видеть ссылки на первоисточники, т.к. об этих мотивах говорил еще 1938 году Генри Мюррей, а не Р. Фрэнкин в 1988 (стр 22 работы). Хотелось бы видеть работу, выполненную на одном языка, так, на рис. 7, стр 29 используется схема, выполненная на английском языке. Выводы в конце глав облегчают прочтение работы.

Несомненным плюсом работы является использование большого количества англоязычных исследований.

Немного спорно звучит формулировка, используемая в цели работы - «вовлеченность в косметику»…Исследование строится на данных, полученных на большом объеме выборки- 226 человек, не смотря на то, что более детальный опрос проводился на 18 респондентах. Не очень понятно, почему во второй главе дается подробный анализ существующих качественных методов.

Представляет интерес работа с данными Логиновой в третьей главе. Можно отметить хорошее владение методами математической статистики, построены и рассмотрены интересные регрессионные модели. Несомненным достоинством работы является попытка автора работы пояснить и обосновать полученные закономерности. Не очень понятно по работе как проверялась проверка стимульного материала (и его восприятия) на образы или аргументацию, что получилось при сравнении разных стимулов…Представляется интересным и перспективным для дальнейшего исследования (и внедрения в практику) вывод о наличии разной мотивации у людей с разным уровнем достатка.

К замечаниям можно отнести небрежность в оформлении работы, рассогласованность частей в предложениях, оборванные и незаконченные фразы, небрежность в оформлении- список литературы начинается с цифры 2., он имеет разное форматирование, не выстроен по алфавиту. .

В аннотации синонимично используются два связанных, но различных понятия как «высокая вовлеченность» и «обеспеченность» (видимо финансовая).

Возникают ряд вопросов:

-А чем отличается патриотическое экономическое поведение от потребительсткого этноцентризма?

-Можно ли говорить о синонимичных понятиях- вовлеченность и значимость/важность вопроса? При ответе аргументируйте свое мнение.

-Не смотря на явно интересный способ предъявления стимульного материала не до конца понятен механизм его предъявления. Так из 8 форм- каждый респондент оценивал все 8 форм или вся выборка была разделена на 8 частей? Почему заменялись только названия, модель и интерьерная фотография, но не менялся текст, т.е. приписывание места производства?

В целом, следует отметить, что квалификационная работа Логиновой С.М. производит положительное впечатление, соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам бакалавров, и заслуживает оценки «хорошо». Вместе с тем, рецензент не возражает против более высокой оценки, что он оставляет на усмотрение государственной аттестационной комиссии.
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