[](https://www.google.ru/url?sa=i&source=images&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwj7lue1y7PbAhVDXiwKHQmaAjIQjRx6BAgBEAU&url=https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%B9%D0%BB:SPbGU_Logo.png&psig=AOvVaw05q8xdv8jBuCCKyUtqCaQr&ust=1527981127562361)

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**фЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТвЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ**

**ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**«Санкт-Петербургский государственный университет» (СПбГУ)**

**Факультет психологии**

Выпускная квалификационная работа на тему:

МОДЕЛЬ ИНТИМНЫХ ОТНОШЕНИЙ РОДИТЕЛЬСКОЙ И СВОЕЙ БУДУЩЕЙ СЕМЬИ В ПРЕДСТАВЛЕНИИ МОЛОДЫХ ЛЮДЕЙ

по направлению подготовки 37.03.01 – Психология

основная образовательная программа «Психология»

Выполнил:

Обучающийся 4 курса

Очной формы обучения

Григорьева Светлана Анатольевна

Рецензент Научный руководитель

к.пс.н., доцент к.пс.н., доцент

Александрова Ольга Владимировна Зиновьева Елена Викторовна

2018

Санкт- Петербург

# Аннотация

В современном мире стремительно меняющихся ценностей особенно важной, становится задача отслеживать изменения в способах построения близких отношений, в том числе сексуальных. В этом исследовании рассматривается взаимосвязь между представлениями о моделях интимных отношений, которые транслируются в родительской семье, с моделями, которые будут выбраны детьми в их будущих семьях. В исследовании использовались такие методы как: авторская анкета, методика «Оценка сексуального профиля» О.Ф. Потемкиной, Методика «Ролевые Ожидания и Притязания в браке (РОП)» А.Н.Волковой и методика «Семантический дифференциал» Ч. Осгуда. В исследовании, приняли участие 40 респондентов: из них 19 мужчин и 21 женщина. (средний возраст = 21,8). Гипотеза о том, что модель интимных отношений в своей будущей семье и родительской семье в представлении молодых людей имеет сходство по параметрам: идентификация с партнером, эмоциональная поддержка, и различается по параметрам: большего значения сексуальной сферы для отношений и проявления совместной активности. Модель интимных отношений в своей будущей семье по сравнению с родительской семьей в представлении молодых людей имеет сходство по значению параметра личностная идентификация с партнером, эмоционально-психотерапевтической поддержки от партнера; и различия по значимости вне семейных интересов, как основания для построения и поддержания отношений, и сексуально-интимной сферы. Для молодых людей сексуально-интимная сфера более важна, чем, по их мнению, для их родителей, фокусирующихся на родительских функциях и хозяйственно-бытовых.

**Abstract**

In the modern world of rapidly changing values, it seems to us especially important to monitor changes in the ways of building close relations. This study examines the relationship between models of intimate relationships that are realized between spouses in a parent family (mom and dad) with models that will be selected by children in their future families. The study used methods such as: author's questionnaire, method "Assessment of the sexual profile" Potemkina, Method "Role Expectations and Claims in Marriage (ROP)" by AN Volkova and the technique "Semantic differential" by C. Osgood. In a study conducted in February 2018, 40 respondents took part on a voluntary grant basis. (Of these, 19 men and 21 women aged 18 to 25 years (mean age = 21.8) At the time of the study, all subjects permanently resided in Moscow (29.2%), g St. Petersburg (33.3%), Astrakhan (37.5%) Using the T-Student test for dependent samples and regression analysis of the data, a statistically significant relationship was found between the individual "subcamps" of the parent model and the manifestation of similar values in these children. The hypothesis that the model of intimate relations in their future family and parent family in the representation of young people has similarities in terms of: identification with a partner, emotional support, and varies in terms of: the greater importance of the sexual sphere for relationships and the manifestation of joint activity. The model of intimate relations in their future family compared with the parental family in the representation of young people has similarity in the parameter of personal identification with a partner, emotional-psychotherapeutic support from a partner; and differences in importance outside of family interests, as the basis for building and maintaining relationships, and the sex-intimate sphere. For young people, the sexually intimate sphere is more important than, in their opinion, for their parents, who focus on parental functions and household functions.

Оглавление

[Аннотация 1](#_Toc515759781)

[Введение 5](#_Toc515759782)

[Глава 1. Теоретические и методологические вопросы, связанные с изучением интимных отношений 7](#_Toc515759783)

[1.1. Понятие «Межличностные отношения» 7](#_Toc515759784)

[1.2. Модели любви 9](#_Toc515759785)

[1.2.1. Любовь и философия (предпосылки развития психологических теорий любви) 10](#_Toc515759786)

[1.2.2. Психологические теории и модели любви 12](#_Toc515759787)

[1.3. Интимность и интимные отношения 21](#_Toc515759788)

[1.4. Понятие сексуальность и сексуальные отношения 23](#_Toc515759789)

[1.5. Сексуальный сценарий 26](#_Toc515759790)

[Основные теоретические выводы 31](#_Toc515759791)

[Глава 2. Методы и организация исследования 32](#_Toc515759792)

[2.1. Постановка проблемы 32](#_Toc515759793)

[2.2. Методы и методики исследования 33](#_Toc515759794)

[2.3. Описание выборки 39](#_Toc515759795)

[2.4. Процедура исследования 40](#_Toc515759796)

[2.5. Математико-статистические методы обработки данных 41](#_Toc515759797)

[Глава 3. Результаты исследования и их обсуждение 43](#_Toc515759798)

[3.1. Сравнительный анализ представлений молодых людей об интимных отношениях в своей будущей семье по сравнению родительской 43](#_Toc515759799)

[3.1.1. Анализ результатов по методике «Ролевые ожидания и притязания партнеров в браке» у молодых людей 46](#_Toc515759814)

[3.1.2. Сравнительный анализ представлений об интимных отношениях в своей будущей семье, по сравнению с родительской по методике «Ролевые ожидания и притязания партнеров в браке» у молодых людей 50](#_Toc515759840)

[3.1.3. Сравнительный анализ представлений об интимных отношениях в своей будущей семье, по сравнению с родительской по методике «Семантический дифференциал» Ч. Осгуда. 55](#_Toc515759841)

[Выводы по сравнительному анализу представлений об интимных отношениях в своей будущей семье, по сравнению с представлениями об интимных отношениях в родительской семье 57](#_Toc515759844)

[3.2. Оценка сексуального профиля молодых людей по методике «Оценка сексуальных профилей»: 58](#_Toc515759845)

[3.3. Анализ взаимосвязей ролевых притязаний и ожиданий в своих интимных отношениях с особенностями сексуального поведения молодых людей. 64](#_Toc515759846)

[Модель интимных отношений актуальная для молодых людей 65](#_Toc515759847)

[Выводы 66](#_Toc515759848)

[Заключение 67](#_Toc515759850)

[Список используемой литературы. 69](#_Toc515759851)

Приложение. 72

# Введение

Тема построения межличностных отношений, это одна из тех тем, которая не утрачивает свою актуальность со временем. Вопросы связанные с механизмами их формирования, развития всегда находятся в поле зрения исследователей, поскольку они являются в каком-то смысле зеркалом тех социальных, культурных, экономических изменений, которые происходят в конкретный период развития общества. Меняющиеся ценности и образы партнерских взаимоотношений заставляют искать новые пути исследования данного вопроса. Интимные отношения в данном случае, можно рассматривать как частный вопрос межличностных отношений. Ускорение темпа жизни, рост доступности информации, появление «цифрового пространства» и т.д. приводят к серьезной перестройке устоявшихся представлений о мироустройстве, в том числе касающихся того «как надо жить, любить и растить детей». Сейчас все ярче виден разрыв в понимании значения интимности между поколениями, однако отсутствует четкая картина, что изменяется, а что остается неизменным. Это и стало основной проблемой, на поиск решение которой направлено наше исследование.

**Цель исследования:** изучить и описать модели интимных отношений в родительской и своей будущей семье в представлении молодых людей.

**Объект исследования**: представления молодых людей об интимных отношениях в своей будущей семье и об интимных отношениях своих родителей.

**Предмет исследования**: модель интимных отношений в своей будущей семье, по сравнению с родительской, ее содержание и специфика у молодых людей.

**Гипотезы:**

1. Модель интимных отношений в своей будущей семье и родительской семье в представлении молодых людей будет иметь сходство по параметрам: личностная идентификация с партнером, эмоциональная поддержка.
2. Модель интимных отношений в своей будущей семье и родительской семье в представлении молодых людей будет различаться по параметрам: большего значения сексуальной сферы для отношений и проявления совместной активности.

Выборка исследования: в исследовании приняли участие 40 респондентов из полных семей. (Из них 19 мужчин и 21 женщина в возрасте от 18 до 25 лет (средний возраст = 21,8, станд.откл. = 1,424).

Основными задачами исследования являются:

1. Провести теоретико-методологический анализ понятия интимные отношения в трудах отечественных и зарубежных авторов

2. Изучить представления об интимных отношениях в родительской и своей будущей семье у молодых людей.

3. Провести сравнительный анализ и описать содержание и специфику представлений об интимных отношениях в своей будущей семье, по сравнению с родительской у молодых людей.

4. Проанализировать тенденцию к изменению/сохранению характеристик родительской модели в собственной модели интимных отношений молодых людей.

Методы и методики исследования:

Метод теоретического анализа литературы, контент анализ.

1. Авторская анкета на изучение представлений об интимных отношениях родителей и своих
2. Методика «Ролевые Ожидания и Притязания в браке (РОП)» А.Н.Волковой (Приложение 1).
3. Методика «Оценка сексуального профиля» О. Ф. Потемкиной. (Приложение 1)
4. Методика «Семантический дифференциал» Ч.Осгуда,

# Глава 1. Теоретические и методологические вопросы, связанные с изучением интимных отношений

# Понятие «Межличностные отношения»

Наиболее полно понятие «отношений» в отечественной психологии раскрывает В.Н. Мясищев, определяя их как форму отражения связи человека с внешним миром. Посредствам чего, проясняется субъективная природа взаимодействия человека со средой.

Отношения представляют собой целостную систему избирательных, сознательных связей личности с разными сторонами действительности, включающие три взаимосвязанных компонента: отношение человека к людям, к себе, к предметам внешнего мира (Куницына В. Н., Казаринова Н. В., Погольша В. М. 2001).

Как указывал Я.Л. Коломинский (1970), взаимоотношения являются специфическим видом отношения человека к человеку, в котором имеется возможность непосредственного одновременного или отсроченного ответного личностного отношения. К особенностям межличностных отношений можно отнести:

* наличие персонифицированного контакта,
* длительность и устойчивость,
* основой отношений являются чувства (устойчивое эмоциональное отношение).

Чувства выражаются в действиях и поступках человека, задавая содержание отношений. Сознательные усилия партнеров, направленные на взаимопонимание, являются ядром отношений.

К основным структурным компонентам межличностных отношений такие авторы как Киричук А. В., Коломинский Я. Л., [15] Бодалев А. А., [3] относят действенный (поведенческий), эмоциональный (аффективный), когнитивный (оценочный). Поведенческий или действенный компонент проявляется через поступки в стиле взаимодействия и особенности коммуникации. Эмоциональный компонент выражается в переживаниях, межличностной привлекательности. Оценочный (или когнитивный) участвует в процессе социального восприятия и выражается в социальных стереотипах, представлениях. К параметрам, задающим содержание отношений, относят следующее:

* степень психологической близости,
* валентность отношений,
* позиция партнеров,
* степень знакомства [7.137c]

Так или иначе, эти параметры являются наиболее полным отражением существующих теорий на данную тему. Гозман Л. Я. (1987). основным критерием классификации отношений выделяет эмоционально-оценочный компонент. В зависимости от содержания (или типологии) отношений (дружеские, любовные, приятельские, деловые и т. д.) определяются особенности коммуникации, роли партнеров по общению, их функции, сценарии поведения.

Особенности межличностных отношений конструируются не только эмоциональным отношением друг к другу, но и их социальными представлениями об отношениях, которые приобретаются в процессе социализации и развития личности. Они (социальные представления) выступают как один из регуляторов поведения человека, а также содержат информацию о том, как должны развиваться отношения, формируют образ партнера (его качества, стиль поведения). Зачастую, социальные представления типичные для дискурса конкретного общества транслируются через такие информационные каналы как СМИ, малые группы, традиции и др. Поведение людей предопределяется его социальными представлениями не только из прошлого опыта, но как отмечал В. Н. Мясищев «…стереотипы можно рассматривать как функциональный момент человеческих отношений» [26, 75].

Одним из видов межличностных отношений являются любовные отношения.

# Модели любви

В данной работе важно рассмотреть также преемственность мысли разных авторов, которые так или иначе пытались создать унифицированную модель близких отношений. Большинство авторов рассматривают интимность как элемент любви.

 Прежде всего, кажется справедливым признать, что объективное определение любви невозможно. Мы можем сколько угодно говорить о поведенческих компонентах данного феномена, но такое описание не будет отражать его сущности. Этот феномен несет в себе крайне субъективный характер, и потому его описание также должно быть феноменологическим.

Само по себе использование понятия "любовь" как научного термина вызывает различные противоречия. На первый план выходит проблема секса и сексуального выражения: является ли это существенным компонентом, необходимым для функционирования отношений, или любовь может существовать полностью сепарировано от этого?

Любовь одна из фундаментальных и общих тем в мировой культуре. Попытки анализа любви как явления восходит своими корнями еще к древнейшим философским системам и литературному наследию известным человечеству.

Любовь рассматривается как философская категория, в виде субъектного отношения, интимного избирательного чувства, направленного на предмет любви. Любовь, являясь сложным психосоциальным явлением, возникает как сочетание противоречивых единиц: индивидуального и общественного, духовного и телесного начала.

# 1.2.1. Любовь и философия (предпосылки развития психологических теорий любви)

Все мы знаем древнегреческий миф, описанный в произведении Платона «Пир», в котором говорится, что раньше люди были одним целым существом с четырьмя руками и ногами, двумя головами, но, прогневив богов, были разделены на две части некогда единого целого. Теория о двух «психологических инвалидах», объединяющихся, чтобы помочь друг другу стать целостной личностью, в современных реалиях не выдерживает критики.

В трактовке философа-рационалиста Бенедикта Спинозы любовь является аффектом. Под этим термином он понимал состояние тела и идеи аффективных состояний, влияющие на уровень активности человека. Он выделял три вида аффектов:

1) Влечение или желание как проявление сущности человека и его стремление к самосохранению.

2) Удовольствие

3) Неудовольствие

Человек подвержен влиянию аффектов поскольку является частью природы. Отсюда следует, что человек не может управлять своими желаниями, они являются своеобразной формой рабства. Любовью обозначается любое эмоциональное состояние человека, выраженное с положительным полюсом. Человек, испытывающий любовь, сопереживает аффекты «любимого лица», вызывая взаимозависимые ответные переживания. В результате переключения эмоции на лицо, доставляющее удовольствие своим отношением, к нему возникает ответное положительное чувство.

Схожих взглядов придерживался Д. Юм [46], когда приписывал развитие любовных чувств при сочетании отличительных черт личности, вызывающих уважение у партнера.

Гегель стремился преодолеть недостатки формализма социальных и правовых законов, взяв за основу урегулирования поведения человека этику любви, прощение и соучастие, провозглашенные в Евангелии.

Энгельс утверждал, что в древние времена не было любви индивидуальной. Он различал понятие подлинной любви от простого влечения и «эроса», описанного у древних. Влечение, по его рассуждениям, появляется как ответ на физическую привлекательность, особенности близких отношений, схожие склонности и т.д. [32].

Ницше не принимал любовь так как считал ее выражением слабости и самоотрицания. Согласно его концепции, потребность в любви является свойством рабов, не способным бороться за то, чего они хотят, и потому неистово стремящимся обрести желаемое через единственно доступный им способ - любовь. "Любовь - феномен изобилия, избыточности. Ее источник - сила дающей личности. Любовь — это утверждение и продуктивность, она стремится к созиданию и творчеству" [27, 44]. Любовь к другому становится добродетелью только в том случае, когда она питаема внутренней силой, но она - зло, если будет проявлением неспособности быть самим собой».

В любви происходит перенесение "центра личной жизни" в другого, оба любящих дополняют друг друга своими качествами, создавая вместе более богатое единство; истинная любовь предполагает обязательное равенство любящих; любовь отличается идеализацией предмета любви. Эти качества любви вовсе не нужны для простого размножения, увековечения чреды все таких же природно-ограниченных, более-менее улучшенных и ухудшенных существ. "Если смотреть... на фактический исход любви, то должно признать ее за мечту, временно овладевающую нашим существом и исчезающую, не прейдя ни в какое дело (т.к. деторождение не есть собственное дело любви) [27, 44].

Шелер трактует половую любовь как «личностную встречу высочайшей космической концентрации», как выражение любви вселенской, инструментом которой выступают любящие партнеры.

Взаимодействие между богом и человеком осуществляется посредством любви. Нисходящая нескончаемым потоком божественная любовь и ответная человеческая любовь задают динамику личности. Благодаря порядку любви, человек приобщается к богу, к другим людям, ценностям, миру. Любовь для Шелера является спокойным обладанием полнотой бытия. Динамические качества любви определены не стремлением к наслаждению, так как она бесстрастна по своей сути. Но основной движущей силой любви становится направленность к сущности и высшим ценностям. Из этого следует, что любовь в своей первооснове имеет творческую природу; она созидательна и деятельна [32].

Любовь становится не просто проявлением эмоциональной привязанности, но и являет собой завершенное трансцендирование к другому. То есть субъект любви отождествляет себя с личностью объекта своего чувства.

# 1.2.2. Психологические теории и модели любви

Различия между моделями любви могут проходить по различным параметрам. Например, для параметра оптимизм – пессимизм можно выделить следующие закономерности. Пессимистические модели любви характеризуют человека слабостью и несовершенством, в оптимистической модели подчеркивается сила любви как ресурс. Рассмотрим подробнее варианты этих моделей:

Пессимистическая модель, разработанная Л. Каслером в 1973 году (Casler, 1973), характеризуется тремя причинами, которые влияют на развитие чувства влюбленности: 1) потребность в признании; 2) удовлетворение сексуальных потребностей, не отягощая себя чувством стыда; 3) конформистская реакция (подтверждение своих знаний о мире, их валидизация). Любовь, по Каслеру, является совокупностью эмоций, в числе которых отдельное, значимое место занимает страх потерять источник удовлетворения своих потребностей. Поэтому влюбленность делает человека нагруженным этими страхами, развивает чувства несвободы, увеличивается тревога быть отвергнутым, что мешает развитию человека как личности. При этом нельзя отвергать позитивное влияние на эмоциональное состояние, связанное с удовлетворением потребностей. Таким образом, влюбленного человека охватывают двойственные эмоции по отношению к объекту любви: с одной стороны, возлюбленный становится источником жизненно важных благ, а с другой — это источник зависимости и ограничений. Истинно свободным человеком, по мнению Л. Каслера, может быть только человек не испытывающий любви.

Оптимистическая модель любви предложена А. Маслоу и она связана со знаменитой пирамидой потребностей. У всех людей есть потребность в принадлежности и любви. Мы стремимся установить тесные отношения с другими и чувствовать себя частью каких-то групп, таких, как семья и круг своих сверстников. Эти потребности, как писал Маслоу, все чаще остаются неудовлетворенными в нашем изменчивом индивидуалистическом обществе. Эти неудовлетворенные потребности, как правило, лежат в основе психологических расстройств. Автор данной концепции выделял два вида любви. Дефицитарная любовь (deficiency love) — это любовь, обращенная к другим, потому что они обусловливают удовлетворение нашей потребности. Чем больше удовлетворяются потребности индивида, тем более усиливается этот тип любви. Такая любовь возникает из-за потребности в самоуважении или сексе, из страха одиночества и т. д.

Другой тип любви - Бытийная любовь (being love) — это любовь к сущности другого человека, его жизни. К бытийной любви относится безответная самоотверженная любовь к своему ребенку, которая включает в себя любовь и признание и при которой маленькие недостатки ребенка тоже любят и прощают.

Маслоу убежден, что бытийная любовь богаче, она дает больше удовлетворения и длится дольше, чем дефицитарная любовь. Эта любовь остается всегда новой, тогда как дефицитарная любовь со временем теряет новизну. Бытийная любовь вызывает вершинные переживания, и ее описывают теми же возвышенными словами, какими пользуются при описании глубоких религиозных переживаний.

Р. Стернберг (Sternberg, 1986) разработал трехкомпонентную теорию любви. «Она называется так потому, что подтверждает, что любовь может быть понята при наличии трех компонентов, которые вместе могут быть рассмотрены как вершины равнобедренного треугольника» (Крайг Г., 2001).

Первая составляющая любви — интимность, чувство близости, проявляемое в любовных отношениях. Любящие чувствуют себя связанными друг с другом. Близость имеет несколько проявлений: радость по поводу того, что любимый человек рядом; наличие желания сделать жизнь любимого человека лучше; желание оказать помощь в трудную минуту и надежда на то, что у любимого человека тоже имеется такое желание; обмен мыслями и чувствами; наличие общих интересов.

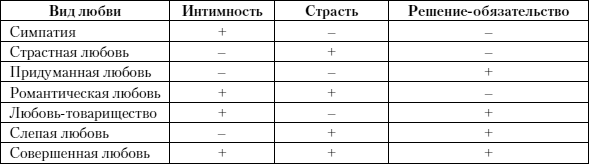
Близость может разрушаться негативными чувствами (раздражением, гневом), возникающими во время ссор по пустякам, а также страхом быть отвергнутым.

Вторая составляющая любви — страсть. Она приводит к физическому влечению и к сексуальному поведению в отношениях. Хотя половые отношения здесь важны, но они не являются единственным видом потребностей. Сохраняется потребность в самоуважении, потребность получить поддержку в трудную минуту.

Третья составляющая любви — решение-обязательство (ответственность). Она имеет кратковременный и долговременный аспекты. Кратковременный аспект отражается в решении о том, что конкретный человек полюбил другого, долговременный аспект — в обязательстве сохранять эту любовь («клятва в любви до гроба»).

Чтобы продемонстрировать возможные комбинации, Р. Стернберг разработал систематику любовных отношений (табл. 1.1).

Таблица 1.1. Систематика видов любви Р. Стернберга



Примечание: + компонент присутствует, — компонент отсутствует.

Эти виды любви представляют собой предельные случаи. Большинство реальных любовных отношений попадает в промежутки между этими категориями, поскольку разные компоненты любви континуальны, а не дискретны

Другой подход к составляющим любви имеется у Р. Хаттиса (Hattis, 1969). Он выделил шесть факторов: уважение, положительные чувства по отношению к партнеру, эротические чувства, потребность в положительном отношении со стороны партнера, чувство близости и интимности, чувство враждебности (из-за возникающих время от времени размолвок и ссор).

Социально-интерактивная теория эмоций Т. Кемпера выделяет факторы, которые задают динамику развития любых отношений

1. власть – способность доминировать в паре и, буквально, заставить сделать то, что нужно именно тебе;
2. статус – готовность реализовывать притязания партнера.

В зависимости от баланса между этими «силами» в отношениях можно выделить следующую типологию:

1. Романтическая любовь, при которой оба партнера обладают высоким статусом и властью.
2. Братская любовь. Такая любовь наблюдается тогда, когда оба обладают высоким статусом в сочетании с невыраженной властью.
3. Харизматическая любовь. Такие отношения будут характерны для пар, где только один из партнеров обладает статусом и имеет власть, в то время как другой обладает только статусом. Ярким примером таких взаимоотношений являются отношения учителя и ученика.
4. Измена. При таком типе отношений один из партнеров имеет власть и статус, а другой – только власть.
5. Влюбленность (безответная). В такой ситуации власть и статус присущи только носителю любви в одностороннем порядке.
6. Поклонение. Отношения без реального взаимодействия, один из партнеров обладает только статусом, другой же не будет иметь ничего.
7. Родитель – ребенок. Родитель в этой диаде будет иметь и высокую власть, и низкий статус, а вот ребенок, наоборот, высокий статус и невыраженную власть.

Эта типология любви не может отразить все грани реального взаимодействия партнеров. Она представляется весьма абстрактной. Реальные же отношения сочетают в себе разный уровень проявленной всех типов, образуя причудливый комплекс. Совершенно очевидно, что два фактора не могут охватить все то многообразие отношений, которое может существовать в паре. Данная модель представляет интерес как одна из предпосылок идеи о влиянии родительских установок на развитие близких отношений, так как диада власть-статус больше характеризует проявления в родительско-детской иерархии, которые были усвоены и реализованы каждым из партнеров.

Э. Фромм выделяет пять типов любви: братскую, материнскую, эротическую, любовь к самому себе и любовь к Богу. Основными компонентами любви являются забота, ответственность, уважение друг к другу, знание особенностей другого, а также ощущение удовольствия и радости [45]

И. С. Кон приводит следующую классификацию [17, 384c]:

1. эрос– страстная, исключительная любовь-увлечение, стремящаяся к полному физическому обладанию;
2. людус – гедонистическая любовь-игра, не отличающаяся глубиной чувства и сравнительно легко допускающая возможность измены;
3. сторге – спокойная, теплая и надежная любовь-дружба;
4. прагма – совмещающая людус и сторге, рассудочная, легко поддающаяся сознательному контролю любовь по расчету;
5. мания – иррациональная любовь-одержимость, для которой типичны неуверенность и зависимость от объекта влечения;
6. агапе – бескорыстная любовь-самоотдача, синтез эроса и сторге.

Для любви молодых мужчин, как показывают психологические исследования, характерны скорее «эротические» и особенно «людические» компоненты. У женщин ярче выражены «прагматические», «сторгические» и «маниакальные» черты. Маниакальные увлечения типичнее для подростков и юношей, нежели для взрослых [19].

По мнению В. И. Мустейна, в понятие «любовь» входят множество характеристик: альтруизм, интимность, восхищение, уважение, участие, доверие, согласие, гордость. Каждую характеристику можно, кроме того, классифицировать по способу выражения: а) чувство, б) установка, в) поведение, г) здравый смысл. Однако ни один из этих способов не является ведущим критерием определения «любви». Например, партнеры могут прийти к выводу, что они «любят», «ссылаясь на чувства, отношения или поведение, но оценка их состояния остается, однако, осознанным решением» (а воля «забивает» непосредственность выражения, присущую любви). Вопрос остается открытым. По мнению В. И. Мустейна, проведенные исследования говорят о трех стадиях «любви»: а) страстная любовь; б) романтическая; в) супружеская любовь. Страстная любовь включает сильное возбуждение и основана на сексе, хотя сексуальных отношений может и не быть из-за внутренних и внешних барьеров. Романтическую любовь по силе трудно отличить от страстной любви, однако она сконцентрирована на идеализации партнера, а не на сексуальности. Супружеская любовь бывает либо после заключения брака, либо, если партнеры находятся в длительной связи до брака, базируется на хорошей осведомленности, на «по­стоянно возрастающем знании друг о друге, заменяющем фантазию». Результат каждой стадии и их последовательность не изучены. Одна из схем следующая: страстная любовь (физическая аттракция), быстро следующая за идеализацией (романтическая любовь), затем переходящая в длительную супружескую любовь. Однако некоторые начинают с дружбы, затем следуют романтическая и страстная любовь. Изучение этих стадий — предмет дальнейших исследований [44].

Одним из фундаментальных является вопрос об источнике любви. В некотором смысле любовь может быть определена как паттерн эмоций и когнитивных процессов. «Любовь включает в себя как чувственный, так и мыслительный компонент и, кроме того, дополнительно к основным эмоциональным переживаниям, некоторые разновидности любви включают в себя сексуальное влечение» [10. 464с], биологический драйв, по К. Э. Изарду. Весь этот комплекс он называет любовью и потому говорит о ее сложности и даже загадочности.

Социально-психологические подходы к построению теории любви, фиксируя внимание на типах и стадиях любви, являются описательными, а проведенные в рамках этих подходов социально-психологические исследования направлены на изучение лишь некоторых составляющих любви и не дают представления о любви как целостном явлении.

Все рассмотренные выше теории любви в целом можно воспринимать как попытки конструирования унифицированной модели близких отношений. Разные авторы выделяли разные основания (шкалы, составные части) таких моделей.  
Как мы видим большинство из авторов, занимающихся разработкой моделей любви, включают в нее в качестве одного из важнейших параметров, параметр интимности как характеристики отношений, связанных с близостью, глубиной отношений, открытостью своих переживаний другому, а также близостью физической, иначе говоря, сексуальной близостью.

# Интимность и интимные отношения

В последнее время слово "интимность" имеет в основном сексуальное значение. Однако, вспомним происхождение слова интимность (франц. intimite, от - лат. intimus, превосх. степ. от interior - внутренний, искренний) – это тесная дружба, близкие отношения между людьми [42, 321c], также значение этого слова: в толковом словаре: “Интимный” толкуется как "Сокровенный, задушевный; глубоко личный, " а также как "близкие отношения, связь между мужчиной и женщиной" [34, 212]. Таким образом значение слова " Интимность" не ограничивается только одним значением, а содержит в себе и другие аспекты жизни, которые в норме должны функционировать гармонично: когнитивный, эмоциональный, социальный и духовный. Взаимоотношения, наполненные интимностью, созидаются постепенно, начиная с самого раннего периода жизни ребенка в семье путем идентификации с родителями. Суть интимности состоит в чувстве принадлежности и эмоциональной связи с партнером по общению. Интимность включает в себя такие качества как уязвимость и готовность открыться другому человеку.

Zeldin (1994) считал, что интимность является продуктом развития культуры и начинается с отделения сексуального переживания и в особенности удовольствия, связанного с этим переживанием, от репродукции.

В тоже время интимность — значит больше, чем физическое влечение. В интимности интегрально связаны психические, эмоциональные, физические, социальные и духовные компоненты. В поиске интимности человек надеется на постоянность удовлетворения своих желаний и часто фиксируется на физическом компоненте интимности.

Интимность предполагает существование особенно тесных межличностных отношений. Основанные на интимности отношения характеризуются наличием эмоциональной фиксации (аттачмента), взаимозависимостью, длительностью, повторяющимися интеракциями, чувством принадлежности друг другу. Потребность в интимных отношениях универсально присуща человеку. Настоящая любовь, включающая детско-родительские и сексуальные отношения, возникает между людьми, способными на интимность, людьми, которые психологически «совпадают» и взаимно поддерживают положительную эмоциональную основу взаимодействия.

Выделяют следующие формы интимности:

* эмоциональная интимность
* физическая интимность –сексуальное влечение.

Обсудим подробнее форму, касающуюся физической близости, сексуальные отношения.

# Понятие сексуальность и сексуальные отношения

Сексуальность является одним из основных факторов, побуждающих людей к интерперсональным контактам и связям. Изучение различных форм поведения показало существование обобщенной модели «пусковых механизмов», действующих в направлении сближения представителей разного пола (Айзман Н. И., 2009)

Исследования сексуальности в современном её понимании ассоциируется в первую очередь с Зигмундом Фрейдом и его учением о психоанализе. Либидо, как основа поведения, которое приводит к удовольствию (в том числе сексуальному удовлетворению) является основной частью бессознательного Ид. Так же Фрейд составил целую теорию психосексуального развития, фазы этого развития проявляют себя в изменении биологического функционирования индивида. Нарушение прохождения какой-либо из фаз может привести к неврозам, соответственно для формирования здоровой личности важно успешное прохождение всех пяти фаз (оральной, анальной, фаллической, латентной и генитальной) [38], [39].

Далее сексуальность рассматривают Хэвилок Элис, Кинси, Мастерс и Джонсон. Они видят поиск наслаждения желательным и необходимым для обоих полов. Появление доступных средств контрацепции отдалило понятие сексуальности от функции деторождения. Сексуальность стала «собственностью» индивида, стала автономной. Теперь это качество индивидов и их трансакций друг с другом. [25]

По Фуко сексуальность – это социальный и исторический конструкт, действующий в пределах полей власти, а не просто ряд биологических побуждений, которые либо находят, либо не находят прямого высвобождения. Так сложился социально-конструктивистский подход. Многие гендерные стереотипы, закрепленные в процессе социализации и ресоциализации, проявляются именно через отношение к сексуальности; продуманного желания и контроля за процессом; возникновение экспертов по сексуальной технике; учёт сексуального удовольствия.

Гидденс понимает под сексуальностью сексуальные характеристики и сексуальное поведение людей (Гидденс Э., 1999).

Тревис определяет сексуальность как спектр чувств, предпочтений, поведения и ценностей, неотъемлемую часть мужской и женской идентичности, взаимодействия со всеми аспектами «Я». Важно, что сексуальность является частью самоопределения женщины и мужчины (Crooks R., 2002).

Общественное происхождение в исторической эволюции сексуальности и ее утилитарные функции позволяют рассматривать ее в рамках различных категорий ценностей. Согласно Травински (1977), этими ценностями являются: а) витальная, рассматриваемая в аспекте здоровья и энергетическом; б) культурная, сформированная историческими традициями; в) моральная, т. е. относящаяся к этической и правовой системам; г) личностная, связанная со знанием человека о самом себе и о различном значении отдельных форм сексуальной активности. Иерархия ценности сексуальности для человека меняется в зависимости от степени развития личности и накопленного жизненного опыта, изменения мировоззрения, от индивидуальных черт (особенности темперамента, выраженность сексуальной потребности), а также, от возраста. Кроме того, она зависит от степени выраженности других потребностей, интересов и богатства внутреннего мира, например, от стремления к власти, лидерству и т. п., которое, будучи выраженным достаточно сильно, может изменить иерархию ценностей в ущерб сексуальной потребности. Определенное влияние на ценность сексуальности оказывает весь комплекс социальных перемен, в частности, процесс популяризации, либерализации, а также колебания в сфере оценки других ценностей, связанных с сексуальностью, таких, как здоровье, успех, удовлетворенность жизнью. В последние годы ведется дискуссия о возможности и целенаправленности изменения традиционного подхода к сексуальности. Высказываются мнения о том, что необходимо создание типологии подхода человека к сексуальности, а также о том, что должна существовать не только одна общеобязательная модель сексуальности.

Сексуальность человека разворачивается в разных плоскостях: биологической, психологической, личностной, социальной. Все плоскости можно пронаблюдать через то, как человек строит свои сексуальные отношения, в том числе реализуя свой сексуальный сценарий. [14, 17, 20, 11]

# Сексуальный сценарий

Одной из ключевых категорий интимных отношений является понятие «сексуальный̆ сценарий». Оно позволяет наиболее полно раскрыть содержание сексуального поведения как социально-психологического феномена и подчеркнуть значение опыта индивида в процессе сексуальной социализации. (Иоффе Е., 2005). Американские исследователи У. Саймон и Дж. Ганьон в 1967 году ввели понятие «сексуального сценария», рассматривая его как паттерны сексуального поведения, возникающие в культурном и социальном контексте (Келли Г., 2000).

Многие авторы, исследовавшие тематику интимных отношений, использовали понятие «сценарий», подразумевая различные категории. В качестве сценария может пониматься последовательность и спектр действий (Бежен А., 1998), стратегии сексуального поведения (Голод С.И., 2000), динамика поведения пар (Эйдемиллер Э., Юстицкис В., 2002). Сценарий может быть представлен как средство репрезентации субъектом внешней реальности в качестве объекта своих желаний (Некрасов С.Н., Возилкин И.В., 1991). Под сценарием может подразумеваться общая перспектива сексуальной жизни (Темкина А., 2002). В отечественной сексологии теория сексуального сценария наиболее подробно рассматривается в работах И.С. Кона. Кон определяет «сексуальный сценарий как детерминированную культурой и в значительной мере неосознанную мыслительную схему, на основе которой люди организуют, осмысливают и оценивают свое сексуальное поведение» (Кон И., 2004).

Теория сценариев утверждает, что на протяжении всей жизни людям требуются адекватные культурным контекстам образцы сексуального поведения, которые адаптируются к конкретным ситуациям. Сценарии определяют, с кем люди имеют сексуальные отношения, когда, где, что и почему они должны делать как «носители» и «исполнители» сексуальности (Темкина A., 2002).

Сексуальный сценарий включает в себя совокупность когнитивных и эмоциональных элементов, побудительных процессов, конструируя модели интимных отношений человека.

К когнитивной составляющей сексуального сценария можно отнести отношения к проявлениям сексуальности, установки, ценности и оценочные суждения. Поведенческий компонент выражается в деятельности, имеющей сексуальную направленность: ухаживание, сексуальные игры, мастурбация и т.д. Эмоциональная и побудительная часть сексуального сценария представлена в эротических фантазиях, переживаниях, сексуальной мотивации.

Таким образом, подводя итоги можно говорить о том, что интимные отношения проявляются в чувстве принадлежности и эмоциональной связи с партнером по общению, а модели интимных отношений включают в себя относительно устойчивый ценностный образ, содержащий эмоционально окрашенные паттерны поведения, связанные с демонстрацией личной привязанности, созданием и поддержанием близких, в том числе сексуальных отношений между двумя людьми, а также совокупность (репрезентация) представлений о ряде типовых событий (ситуаций), касающихся интимности присутствующих в повседневной жизни родительской семьи.

Агентами влияния, участвующими в формировании моделей интимных отношений, являются типичные для данной общности морально-нравственные нормы, пропагандируемые в СМИ идеологии, и прежде всего родители. Однако, как мы уже говорили, общественные изменения приводят к тому, что эти модели могут содержат принципиально иные характеристики, по сравнению с тем «как было принято раньше» - в родительских семьях.

В статье Севастьяновой У. Ю. «Исследование особенностей межпоколенной связи по мужской линии» оценивался вклад влияния привязанности на жизнестойкость в триаде дед – отец – сын. [35]. Были рассмотрены такие понятия как: межпоколенная связь как процесс, предполагающий передачу опыта одного поколения и принятие этого опыта другим поколением (М.В. Сапоровская, 2012): влияние жизненного опыта старших на жизнестойкость младших поколений, Выявлено, что "каждое последующее поколение присваивает и воспроизводит образцы копинг-поведения, демонстрируемые в семье старшим поколением". В исследовании приняли участие 32 семьи, 96 человек разного возраста: мужчины старшего поколения, (средний возраст М = 73); мужчины среднего поколения (средний возраст М = 49); юноши (средний возраст М = 19). В диагностических целях были применены следующие методики: Проективный ситуативные рисунок «Bubbles» (модификация Е.В. Куфтяк, 2013); (изучались Стили взаимодействия между поколениями в семье ) методика «Самооценка генерализованного типа привязанности» (RQ) К. Бартоломью, Л. Горовица; методика Копинг-поведение в стрессовых ситуациях Опросника «Шкала семейной адаптации и сплоченности» (Д. Олсон, адаптация А.Г. Лидерс, Э.Г. Эйдемиллер, 2007); Тест жизнестойкости (Д.А.Леонтьев). Данные показали, что значимые различия по шкалам совладеющего поведения у трех поколений не обнаружены (статистически значимых отличий не выявлено).

Таким образом, на примере этого исследования, мы видим, что отношения и ожидания от семьи остаются близким к традиционным и ценность семьи остаются высокими несмотря на изменения, происходящие в общественной жизни.

В другом исследовании изучались вопросы межпоколенных конфликтов, что указывает нам на процесс возникновения, проявления, столкновения и разрешения противоречий между представителями одного поколения (внутрипоколенный конфликт), так и между представителями разных поколений (межпоколенный конфликт). В статье «О межпоколенном конфликте взрослых и детей в современном обществе» Е.В.Мигуновой основным предметом исследования является конфликт поколений. В рамках исследования были проведены методика оценки способов реагирования в конфликте К.Н.Томаса (среди учащихся и родителей); тест-опросник родительского отношения (А.Я.Варга, В.В.Столин) (среди родителей дошкольников) и проективная методика «Рисунок семьи» (среди дошкольников). В статье перечислены причины конфликтов : неприятие родителями своего ребенка, его особенностей поведения, привычек, плохо развитых особенностей; чувство раздражения и обиды по отношению к ребенку; нежелание предоставить ребенку определенную степень самостоятельности, возможности проявления инициативы; недоверие к своему ребенку, к его способностям; тревожность, агрессивность родителей; проявление гиперопеки или наоборот, недостаток родительского внимания. Данные проявления в отношении родителей к своему ребенку сказываются на поведении детей, и тогда причиной конфликта, цепочки взаимосвязанных конфликтных ситуаций становятся желание ребенка ослабить контроль родителей за своим поведением или наоборот — привлечь внимание родителей не всегда адекватными способами; стремление вырваться из-под опеки, сделать что-то вопреки воле взрослых; проявление агрессии, замкнутости, негативизма, капризов, упрямства и т.п.

Межпоколенные конфликты, таким образом, могут выступать как показатель наличия изменений жизненных сценариев молодых людей от родительских, (в том числе и изменения моделей интимных отношений, сексуальных сценариев, как часть жизненного сценария). И действительно, в исследованиях, связанных с анализом межпоколенной трансмиссии, касающейся создания близких отношений, были обнаружены сходства и расхождения между родительской и собственной позицией. Так в исследовании Григоровой Т. (Григорова, 2016), показано, что для молодых людей существует конфликт между идеей ожидания безусловной любви и слияния партнёров (родительское) и желанием быть эмоционально независимым от партнера (свое). Что касается сходства, то было отмечено, что и у молодых девушек и их матерей присутствует ожидание от мужчины лидерской роли и в тоже время стремление к контролю над ним.

В исследовании Изотовой Е.И., Голубевой Н.А., и Гребенниковой О.В. (2017) показана амбивалентность и противоречивость представлений касающихся вопросов семейных ценностей между подростками и их родителей. Большинство родителей имеют стереотипные взгляды и придерживаются четких гендерных различий по распределению обязанностей в семье, эмоциональному реагированию на различные ситуации и построению взаимоотношений. Родители считают, что ведением хозяйства должна заниматься женщина и что ей можно простить слабость и излишнюю эмоциональность в семейных конфликтах. Мужчинам запрещается проявлять слабость, они должны зарабатывать больше, чем жена. Старшие подростки в основном имеют либеральные взгляды и отходят от гендерных стереотипов, полагая, что в сложных ситуациях мужчина может проявлять слабость и в сложных ситуациях не обязательно сдерживать эмоции.

Таким образом, в последние годы мы наблюдаем все возрастающий интерес научного сообщества к теме межпоколенной преемственности в вопросах построения межличностных отношений. Наличие противоречивых данных заставляет нас уделить пристальное внимание этой проблеме. Становится очевидно, что существуют определенные закономерности, в соответствии с которыми представления о моделях взаимоотношения родителей, влияют на создание собственных моделей интимных отношений.

# Основные теоретические выводы

* Особенности межличностных отношений конструируются не только эмоциональным отношением друг к другу, но и социальными представлениями об отношениях, которые приобретаются в процессе социализации и развития личности.
* Создание близких интимных отношений, характеризующихся демонстрацией личной привязанности к партнеру, желанием эмоционально раскрыться и сексуальным влечением являются значимой потребностью для большинства молодых людей, выступая важным фактором их личностного и социального развития.
* Большинство авторов рассматривают интимность как элемент любви, выделяя также различные категории и шкалы в попытках исследования этого вопроса. Интимность выражается в феномене принадлежности, в том числе физической и эмоциональной связи с другим человеком и включает взаимность, ранимость и открытость.
* Выбор партнера и то, каким образом будут строиться интимные отношения, зависит от ценностных представлений о семье и тех паттернов поведения, связанных с интимной сферой, которые молодые люди наблюдали в своей родительской семье, что можно рассматривать как часть межпоколенной трансмиссии.

# Глава 2. Методы и организация исследования

# Постановка проблемы

В этой главе будут определены цель, задачи, объект и предмет, а также гипотезы, определившие построение исследования. Затем будут представлены методики, при помощи которых был собран эмпирический материал, проанализированный в Главе 3 настоящей работы.

* **Цель исследования:** изучить и описать модели интимных отношений в родительской и своей будущей семье в представлении молодых людей.
* Объект исследования: представления молодых людей об интимных отношениях в своей будущей семье и об интимных отношениях своих родителей.
* Предмет исследования: модель интимных отношений в своей будущей семье, по сравнению с родительской, ее содержание и специфика у молодых людей.

Гипотезы

1. Модель интимных отношений в своей будущей семье и родительской семье в представлении молодых людей будет иметь сходство по параметрам: личностная идентификация с партнером, эмоциональная поддержка.
2. Модель интимных отношений в своей будущей семье и родительской семье в представлении молодых людей будет различаться по параметрам: сексуальная свобода, установка на отношения (брак).

Дополнительная гипотеза:

* **Задачи исследования**

1. Провести теоретико-методологический анализ понятия интимные отношения в трудах отечественных и зарубежных авторов

2. Изучить представления об интимных отношениях в родительской и своей будущей семье у молодых людей.

3. Провести сравнительный анализ и описать содержание и специфику представлений об интимных отношениях в своей будущей семье, по сравнению с родительской у молодых людей.

4. Проанализировать тенденцию к изменению/сохранению характеристик родительской модели в собственной модели интимных отношениях молодых людей.

# Методы и методики исследования

* + **Опросник «Ролевые ожидания и притязания в браке» (РОП)**

Характер супружеских отношений во многом зависит от степени согласованности семейных ценностей мужчины и женщины и ролевых представлений о том, кто и в какой степени отвечает за реализацию определенной семейной сферы. Данная методика, разработанная А. Н. Волковой [30], входит в комплексную программу практической работы с супружеской парой. Методика «РОП» позволяет определить: 1. Представления респондента о значимости в семейной жизни сексуальных отношений, личностной общности мужа или жены, родительских обязанностей, профессиональных интересов каждого из супругов, хозяйственно-бытового обслуживания, моральной и эмоциональной поддержки, внешней привлекательности партнеров.

Опросник имеет следующие шкалы:

1. Шкала значимости сексуальных сферы в отношениях.

2.Шкала, отражающая установку респондента на личностную идентификацию с партнером: ожидание общности интересов, потребностей, ценностных ориентации, способов времяпрепровождения.

3. Шкала, измеряющая установку респондента на реализацию хозяйственно бытовых функций семьи.

4. Шкала, позволяющая судить об отношении респондента к родительским обязанностям.

5. Шкала, отражающая установку респондента на значимость внешней социальной активности (профессиональной, общественной) для стабильности брачно-семейных отношений.

6. Шкала, отражающая установку респондента на значимость эмоционально психотерапевтической функции брака.

7. Шкала, отражающая установку респондента на значимость внешнего облика, его соответствия стандартам современной моды.

Данную методику испытуемый проходил сперва от лица самого себя, далее в порядке, указанном выше за родителя противоположенного пола и за родителя своего пола. Это позволило нам собрать данные о значимости той или иной шкалы для каждого из родителей в представлении молодых людей.

* **Методика «Оценка сексуального профиля»**

Впервые на русском языке эта методика опубликована О. Ф. Потемкиной (Потемкина О.Ф., 1993). Методика позволяет выявить особенности сексуального поведения в виде своеобразного профиля. Она содержит 14 основных биполярных шкал, отражающих распределение форм сексуального поведения, а также отдельные вопросы, касающиеся некоторых форм сексуального поведения, по которым, на взгляд авторов методики, нецелесообразно строить шкалу, а достаточно лишь задать качественные вопросы для уточнения смысла.

Многое из того, что содержит *опросник сексуального профиля,* имело место в предыдущих методиках, однако наряду с некоторыми добавлениями или, наоборот, исключениями он обладает таким достоинством, как удобство в обработке получаемых данных, что немаловажно при проведении индивидуального консуль­тирования.

* + - 1. *Экспрессивность*— бурное проявление своих чувств, эмоциональная выразительность, раскованность в реакциях.
      2. *Смелость, решительность*-— отсутствие страха в общении с лицами противоположного пола, уверенность в своих сексуальных возможностях.
      3. *Корысть*— ориентация на материальную выгоду в сексуальном общении.
      4. *Избирательность*— строгие критерии в оценке сексуального партнера, высокая избирательность.
      5. *Гиперсексуальность*— высокая степень сексуальной активности.
      6. *Щепетильность*— чрезмерное внимание к обстановке, в которой осуществляются интимные контакты, брезгливость к неряшливости партнера.
      7. *Нежность—*проявление нежности, чуткости, ласки по отношению к сексуальному партнеру и его окружению.
      8. *Жертвенность*— стремление, поступаясь своими интересами, использовать свои силы и возможности для решения проблем сексуального партнера, большая самоотдача в любви.
      9. *Ответственность—*высокое чувство долга, стремление взять на себя ответственность за сексуального партнера и последствия сексуальных отношений.
      10. *Любовь как высшая ценность*— вера в любовь как в высшее чувство, умение сохранить его даже при неблагоприятных ситуациях.
      11. *Ревность*— сильное чувство ревности, неумение справиться с подозрительностью, навязчивые конфликты на почве ревности.
      12. *Разнообразие*— потребность в разнообразии сексуальных контактов, их способов и форм.
      13. *Фемининность*
      14. *Нежелательность сексуальных контактов на службе*

вопрос 30 — способность быстро освободиться от любовного недуга, расстаться с человеком без сожалений и переживаний;

вопрос 45 — способность получать удовольствие от секса;

вопрос 60 — признание гетеросексуальных контактов как нормы;

вопрос 75 — потребность быть любимым, а не любить самому;

вопрос 90 — верность как наибольшая ценность;

вопрос 105 — удовлетворение сексуальной жизнью;

вопрос 120 — длительные перерывы в сексуальных отношениях;

вопрос 135 — притворство, выказывание чувств, которых нет;

вопрос 150 — желание сменить пол.

* **Метод семантического дифференциала Ч.Осгуда**

Технику семантического дифференциала (СД) можно рассматривать как разновидность проективных тестов.

Как полагал сам Ч. Осгуд, метод СД позволяет измерять так называемое коннотативное значение, то есть то состояние, которое следует за восприятием символа-раздражителя и необходимо предшествует осмысленным операциям с символами. Коннотативное значение связано с личностным смыслом, социальными установками, стереотипами и другими эмоционально насыщенными, слабо структурированными и мало осознанными формами общения. Его близким аналогом в понятийном аппарате нашей психологии является понятие личностного смысла. В геометрическом представлении семантическое пространст­во можно обозначить осями, которыми выступают факторы (их три: оценка, сила и активность), а коннотативные значения объ­ектов есть координатные точки или векторы.

Респондентам были предложены 12 пар прилагательных

По параметру сила: большой - маленький, сильный - слабый, тя­жёлый - лёгкий, толстый - тонкий.

По параметру активность: быстрый - медленный, активный -пассивный, горячий - холодный, острый - тупой,

По параметру оценка: гладкий-шершавый, кра­сивый - уродливый, сладкий - кислый, чистый - грязный,

Ч. Осгуд предложил формулу, согласно которой можно вычислить расстояние между оценками понятий между группами испытуемых**(**Эткинд A.M.1979).

D(x,y)=

Где D(x,y) – расстояние между семантическими пространствами групп x и y респондентов., d(х1, у1) - разность между координатами двух точек, которые представляют значения объектов X и V по фактору.

Подробнее с инструкциями и стимульным материалом всех, описанных выше методик можно ознакомиться в Приложении 1.

* + **Авторская анкета на изучение представлений об интимных отношениях родителей и в будущей семье**

Структурированное интервью было проведено с целью собрать общий семейный анамнез респондентов. Вопросы были составлены таким образом, чтобы была возможность деконструировать представления о внутрисемейном климате и паттернах близких отношений.

Вопросы анкеты представлены ниже:

* 1. Пожалуйста, укажите Ваш пол
  2. Укажите Ваш возраст (количество полных лет)
  3. Укажите город, в котором вы сейчас проживаете?
  4. Какой стиль решения конфликтных ситуаций чаще всего используют Ваши родители? \*
  + Стараются спокойно обсудить все сложности и прийти к совместному решению
  + Долго ругаются на повышенных тонах
  + Кто-то один принимает решение, не принимая во внимание желания и чувства другого
  + Молча обижаются друг на друга, пока конфликт не "иссякнет"
  1. Могут ли Ваши родители публично выражать свои чувства (целоваться, обниматься, держаться за руки)?
  2. Можете ли вы публично выражать свои чувства (целоваться, обниматься, держаться за руки)?
  3. Используют ли Ваши родители ласковые обращения по отношению друг к другу? \*
  4. Будете ли вы использовать ли Вы ласковые обращения по отношению к своему партнеру?
  5. Могут ли Ваши родители ходить обнаженными друг перед другом?
  6. Будете ли вы чувствовать себя комфортно, обнаженным перед своим партнером?
  7. Как часто Ваши родители проводят время наедине? (Раз в неделю; Несколько раз в неделю; Каждый вечер; Такого не бывает)
  8. Этот вопрос не нужен нам
  9. **Этапы исследования**

Исследование проводилось в 2018 году в городе Санкт-Петербург.

**1 этап -** теоретический**.**

Этот этап включает в себя анализ литературы и формулирование основных вопросов данного исследования.

**2 этап** – инструментальный.

Подбор необходимых методик для данного исследования.

**3 этап –** эмпирический.

Этапы проведения исследования:

1. Организация выборки.

2. Создание электронных анкет, состоящих из батареи методик, на платформе Google-form.

3. Распространение анкет через социальные сети (ВК., Instagram, Telegram).

4. Этап кодировки исходных данных и организация обсуждения полученных результатов.

5. Применение и использование математико-статистических методов для обработки данных в программе IBM SPSS Statistics 19., описание результатов исследования.

# Описание выборки

В исследовании, проведенном в феврале 2018 года на добровольной безвозмездной основе, приняли участие 40 респондентов из полных семей. (Из них 19 мужчин и 21 женщина в возрасте от 18 до 25 лет (средний возраст = 21,8, станд.откл. = 1,424). На момент исследования все испытуемые постоянно проживали в г. Москве (29,2%), г. Санкт-Петербурге (33,3%), г. Астрахани (37,5%). Испытуемым было предложено пройти онлайн-исследование на базе платформы Google-form. На момент проведения исследования никто из участников не находился в длительных отношениях, не состоял в браке.

Данная выборка сформирована таким образом, потому что в данном возрастном промежутке построение близких отношений и разрешение кризиса «интимность/изоляция» наиболее актуально. Э. Эриксон (1996) в периодизации психосоциальных стадий развития личности отводит особое место построению близких отношений. Условное разделение периода длиться от поздней юности до ранней зрелости (от 20 до 25 лет).

Обязательным условием участия в данном исследовании было наличие полной семьи. Это было необходимо для того, чтобы обеспечить единообразие выборки по наличию обоих родителей, а как следствие и как мужских (отцовских), так и женских (материнских) моделей поведения. Также на момент проведения исследования никто из участников не находился в длительных отношениях, не состоял в браке.

Для некоторых респондентов было в принципе трудно отвечать что-либо о своей семье, как выяснилось позже, респонденты имели холодные и дистанционные отношения с родителями в детстве. Некоторым было сложно отвечать с позиции какого-то родителя, в личной переписке было выявлены сложности в построении контакта с этим родителям. Так как исследование было анонимным, то обратная связь не входила в первоначальный план работы. Но многие испытуемые имели сильную потребность обсудить исследование, в связи с чем вступали в контакт для обсуждения процедуры.

Отдельно хочется отметить скорость, с которой удалось собрать необходимое количество участников. После публикации активных ссылок на исследование в первые 2-3 дня было собрано около 33 готовых анкет. Это может свидетельствовать о большом интересе молодых людей к данной тематике.

# Процедура исследования

Анкеты были разделены по полу (отдельно для мужчин, отдельно для женщин). Перейдя по активной ссылке в социальных сетях, респондентам открывалась анонимная анкета, последовательно открывающая нужные разделы методик. Вначале каждый пользователь был подробно ознакомлен с информированным согласием на участие, а также с инструкциями к заполнению форм. Последовательность методик представлена ниже.

1. Анкета с вопросами, направленная на выявление особенностей собственных интимных отношений и отношений родителей.
2. Методика «Ролевые Ожидания и Притязания в браке (РОП)» А.Н.Волковой, заполненная непосредственно от себя.
3. Методика «Оценка сексуального профиля» О. Ф. Потемкиной.
4. Методика «Ролевые Ожидания и Притязания в браке (РОП)» А.Н.Волковой, заполненная испытуемым за родителя противоположенного пола.
5. Методика «Семантический дифференциал» Ч.Осгуда, характеризующая представления испытуемых о собственных отношениях.
6. Методика «Ролевые Ожидания и Притязания в браке (РОП)» А.Н.Волковой, заполненная испытуемым за родителя своего пола.
7. Методика «Семантический дифференциал» Ч.Осгуда, характеризующая представления испытуемых о родительских отношениях.

# Математико-статистические методы обработки данных

Измерения проводились в программе IBM SPSS Statistics 19. При обработке эмпирических данных, полученных в процессе исследования, были использованы математико-статистические методы обработки данных: параметрический критерий t-Стьюдента для зависимых выборок, критерий Хи-квадрат Пирсона.

Параметрический критерий t-Стьюдента для зависимых выборок.

Метод позволяет проверить гипотезу о том, что средние значения двух ге­неральных совокупностей, из которых извлечены сравниваемые зависимые выборки, отличаются друг от друга. Зависимость выборок предполагает, что представители двух выборок составляют пары коррелирующих значений признака (Наследов А.Д., 2004).

Критерий Хи-квадрат Пирсона.

Этот метод применяется для изучения взаимосвязи двух метрических переменных, измеренных на одной той же выборки. Является объективной оценкой близости эмпирических распределений к теоретическим. Используется, как уже было сказано, в тех случаях, когда необходимо установить соответствие двух сравниваемых рядов распределения у - эмпирического и теоретического, или двух эмпирических. При этом сравниваются частоты названных рядов распределения, выявляются расхождения между ними.

С помощью Хи - квадрат критерия можно выявить отличия в распределении двух эмпирических рядов, сравнивать выборки, имеющие альтернативные признаки, а также оценивать вероятность корреляции между альтернативными признаками. Как и другие критерии согласия (Колмогорова А, Романовского, Фишера Б, Ястремского b) *х2* представляет собой некоторую величину, которая оценивается с определенной вероятностью он может принимать различные всегда положительные значения (малые и большие) При х^2 = 0 следует считать, что различия между частотами сравниваемых рядов распределения отсутствуют Данный критерий не рекомендуется использовать для оценки малых выборок (Наследов А.Д., 2004).

Ранговые корреляции Спирмена R

Для того чтобы оценить зависимость между двумя переменными, обычно вычисляют коэффициент корреляции Пирсона. Непараметрическими аналогами коэффициента корреляции Пирсона являются коэффициенты ранговой корреляции Спирмена R. Коэффициент ранговой корреляции (rank correlation coefficients') оценивает величину зависимости между переменными, измеренными в порядковых шкалах, т. е. между порядковыми переменными. (Наследов А.Д., 2004).

# Глава 3. Результаты исследования и их обсуждение

# 3.1. Сравнительный анализ представлений молодых людей об интимных отношениях в своей будущей семье по сравнению родительской

Структурированное интервью было проведено с целью собрать общий семейный анамнез респондентов. Вопросы были составлены таким образом, чтобы была возможность деконструировать представления о внутрисемейном климате и паттернах близких отношений.

В ходе интервью было выявлено, что для большинства участников наиболее частым стилем решения конфликтных ситуаций, избираемым, по их мнению, в родительской паре является сотрудничество (Таблица 1). Вариант ответа «Стараются спокойно разрешить все возникшие разногласия и принять совместное решение» ответили 60% опрашиваемых. 30% респондентов указали, что чаще всего, в их представлении, родители избирают путь выяснения отношений на повышенных тонах (что тоже показывает готовность пары к менее конструктивному, но диалогу). 7,5% считают, что в родительской паре чаще всего кто-то один принимает решение в конфликтной ситуации, не учитывая чувства своего партнера. Только 2,5% испытуемых отвечали, что, по их мнению, в их семьях принято замалчивать проблемы. Благодаря этой информации, мы можем сделать вывод, что респонденты представляют собой выборку из семей, в которых в основном принятый стиль взаимодействия родительской пары – сотрудничество.

Табл. 1

**Распределение ответов на вопрос**

**«ак часто ваши родители проводят время наедине друг с другом»?**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Как часто ваши родители проводят время наедине друг с другом? | Такого не бывает | Часто | Несколько раз в неделю | Каждый вечер | Раз в неделю | Редко |
| Общие данные | 15,00% | 5,00% | 25,00% | 37,50% | 12,50% | 5,00% |

При анализе ответов на вопрос: «Как часто ваши родители проводят время наедине друг с другом?» Были получены следующие результаты: 15% респондентов ответили, что такого не бывает (несмотря на то, что участниками исследования, по условию, могли быть только молодые люди, родители которых состоят в браке на момент проведения исследования); 5% - часто, несколько раз в неделю – 25%; 37,5% указали, что их родители проводят вместе каждый вечер; 12,5% - раз в неделю; 5% -редко. Зависимости от пола или города обнаружено не было.

При ответе на вопрос анкеты о способности публично выражать свои чувства родителями выявлена разница в ответах: 42,5% родителей могут выражать свои чувства публично в представлении молодых людей. В то время как сами участники отвечали положительно на вопрос о публичном выражении чувств к партнеру в собственных отношениях 92,5%.

Схожие показатели мы можем наблюдать при анализе ответов о способности вербализовывать свои чувства - 57,5% родительских пар в представлении испытуемых используют ласковые обращения по отношению друг к другу, и 87,5% молодых людей готовы использовать ласковые слова со своим партнером (таблица 2). Значимой разницы между мужчинами и женщинами в ответах на данные вопросы не обнаружено, также, как и не обнаружено различий между группами респондентов из разных городов.

Табл. 2

**Распределение ответов о вербальном выражении близости в представлении молодых людей в своих отношениях и в родительских.**

|  |  |
| --- | --- |
| Использование вербального выражения близости | Общие данные |
| Я не использую | 12,5% |
| Я использую | 87,5% |
| Думаю, что родители не используют | 42,5% |
| Думаю, что родители используют | 57,5% |

При ответе на вопрос «Могут ли Ваши родители ходить обнаженными друг перед другом?» представления молодых людей разделилось ровно поровну, вне зависимости от пола и города. (Данные результатов представлены в таблице 4). В сравнении с результатами ответа на вопрос «Будете ли вы чувствовать себя комфортно обнаженным перед своим партнером?» большинство респондентов отвечали положительно 80%. Эти данные свидетельствуют о тенденции к проявлению большей свободы в своих отношениях, чем в родительских в представлениях участников исследования. Данные респондентов как из Астрахани, так и из столичных городов были эквивалентны (p=1), значимых различий не обнаружено между ответами мужчин и женщин.

Табл.3

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Можете ли вы/ваши родители ходить обнаженным при своем партнере? | | Представления о себе | | Представления о родителях | |
| да | нет | да | нет |
| пол | женщины | 76,2% | 23,8% | 57,1% | 42,9% |
| мужчины | 84,2% | 15,8% | 42,1% | 57,9% |
| город | Астрахань | 80,0% | 20,0% | 60,0% | 40,0% |
| СПб или Москва | 80,0% | 20,0% | 56,0% | 56,0% |
| Общие данные по выборке | | 80,0% | 20,0% | 50,0% | 50,0% |

*В целом по полученным результатам мы можем сделать вывод, о том что в представлениях об интимных отношениях в своей будущей и родительской семье есть различия: прежде всего это большая готовность молодых людей по сравнению с родителями открыто выражать свои чувства, в том числе публично, вербально и невербально. Чувствовать себя более раскованно в демонстрации своего обнаженного тела.*

# 3.1.1. Анализ результатов по методике «Ролевые ожидания и притязания партнеров в браке» у молодых людей

По результатам методики «Ролевые ожидания и притязания партнеров» можно выделить иерархию значимых сфер при построении интимных отношений молодыми людьми (таб. 4):

Табл. 4

**Представления молодых людей по методике**

**«Ролевые ожидания и притязания партнеров в браке»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Шкалы | Показатели | |
| Среднее | Стандартное отклонение |
| Социальная активность | 6,975 | 1,0250 |
| Эмоционально-.Психотерапевтическая. | 6,938 | 1,5072 |
| Внешняя привлекательность партнера. | 6,463 | 1,4909 |
| Личностная идентификация с партнером | 6,05 | 2,012 |
| Родительско-воспитательная | 5,800 | 1,6045 |
| Хозяйственно-бытовая | 5,775 | 1,4140 |
| Сексуально-интимная | 5,13 | 1,636 |

Шкала «социальная активность» идет на первом месте, что может означать, что у молодых людей, присутствуют ожидания, по поводу партнера, что он будет вести активный образ жизни, профессионально самореализовываться, что возможно связано с возрастом респондентов и их собственными желаниями быть активными, иметь общественное признание. На втором месте находится «Эмоционально-психотерапевтическая сфера», что может свидетельствовать о том, что есть восприятие отношений как среды, в которой можно черпать ресурс эмоциональной поддержки, способствующий психологической разрядке и стабилизации. На третьем месте в иерархии значимых сфер для построения близких отношений находится шкала «Внешняя привлекательность». Далее следует шкала «Личностной идентификации с партнером», включающая в себя ожидание общих интересов, потребностей, ценностей.

Наименее значимыми сферами оказались такие сферы как «Родительско-воспитательная», отражающая значимость возможности реализовывать родительские функции в паре, «Хозяйственно-бытовая», которая отражает общую значимость бытовой организации близких отношений в представлениях молодых людей.

Несмотря на то, что данная сфера опосредованно связана с темой данной работы, мне кажется также важным включить ее в модель интимных отношений на том основании, что любые отношения имеют свой материальный субстрат в современных реалиях. Так или иначе, организация бытовых вопросов является важной частью парного взаимодействия. Далее, на последнем месте, находится «интимно-сексуальная» сфера, которая соотносит сексуальную гармонию с важным условием существования близких отношений.

Полученные результаты позволяют предположить, что если раньше отношения строились для создания супружества и семьи (жениться, завести детей, их растить, то есть погруженность в семью), то теперь отношения становятся более «социальными». «Родительско-воспитательная» и «сексуально-интимная» шкалы находятся в иерархии значимости на последних местах.

Мы можем предположить, что это связано с тем, что для молодых людей более значимо видеть в партнере, прежде всего спутника по интересам, по проявлению своей социальной активности.

Интересен этот результат также тем, что «сексуально-интимная» сфера ставится участниками исследования как наименее важная. Так как вопросы методики направлены на выявление ожиданий и притязаний по отношению к своему партнеру (в данной конкретной шкале ожидания от партнера в сексуально-интимной сфере), то мы можем предположить, что респонденты скорее не имеют больших притязаний от партнера в сексуально-интимной сфере. (В качестве примера: «мне не важно, каков мой партнер как любовник/я не задумываюсь об этом, но важно, что он вместе со мной борется за экологию»). Т.е. низкие значения в уровне значимости, могут также быть результатом отсутствия этого знания о себе («я вообще не думаю о том, чего я хочу в сексуальной сфере, поэтому и не имею высоких притязаний в данном вопросе в отношении партнера»).

Также был проведен дисперсионный анализ ANOVA между группами женщин и мужчин (таб. 5), в ходе которого, были выявлены значимые различия по родительско-воспитательной сфере. У мужчин эта сфера значимо важнее. Мужчины отмечали перспективу реализации родительской функции со своим партнером более значимой, нежели для женщин. Для мужчин ожидания от партнёрши как матери важнее, чем для женщин ожидать от партнера как отца. Это может быть вызвано тем, что в российском менталитете существует разница между отношением к материнству и отцовству, требований к женщине как к матери значительно выше.

Значимые различия между мужчинами и женщинами были обнаружены только в «родительско-воспитательной» шкале.

Подробнее с данными можно ознакомиться в таблице 3 представленной ниже, а также в графике (рис.1).

*Рисунок №1. Результаты методики «Ролевые ожидания и притязания партнеров в браке. Сравнение результатов женщин и мужчин.*

Табл. 5

**Результаты методики «Ролевые Ожидания и Притязания в браке (РОП)» у молодых людей**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Шкалы | женщины | | мужчины | | общие данные | | значимые различия | |
| Среднее | Стд. Откл | Среднее | Стд. Откл | Среднее | Стд. Откл. | F | значимость |
| Интимно-сексуальная | **5,14** | 1,852 | **5,11** | 1,410 | **5,13** | 1,636 | - | - |
| Личная Идентификация с партнером | **6,48** | 1,990 | **5,58** | 1,981 | **6,05** | 2,012 | - | - |
| Хозяйственно-Бытовая | **5,762** | 1,4716 | **5,789** | 1,3876 | **5,775** | 1,4140 | - | - |
| Родительско-воспитательная | **5,048** | 1,5565 | **6,632** | 1,2230 | **5,800** | 1,6045 | **12,617** | **0,001** |
| Социальная Активность | **7,048** | 1,1501 | **6,895** | 0,8910 | **6,975** | 1,0250 | - | - |
| Эмоционально-Психотерапевтическая | **7,048** | 1,5725 | **6,816** | 1,4645 | **6,938** | 1,5072 | - | - |
| Внешняя. Привлекательность. | **6,952** | 1,4310 | **5,921** | 1,3971 | **6,463** | 1,4909 | - | - |

*В целом по полученным результатам мы можем сделать вывод, о том, что в для молодых людей имеет высокое значение активная позиция партнера и ожидание от него эмоциональной поддержки. Меньшее значение имеет ожидание и притязания в отношении сексуального поведения партнера.*

*Между мужчинами и женщинами есть различия по значению «родительско-воспитательной сфере» Для мужчин ожидания от партнёрши быть хорошей матерью в потенциальном будущем важнее, чем для женщин ожидать от партнера потенциально хорошо справляться с ролью отца.*

**3.1.2. Сравнительный анализ представлений об интимных отношениях в своей будущей семье, по сравнению с родительской по методике «Ролевые ожидания и притязания партнеров в браке» у молодых людей**

По результатам ответов на методику можно выделить иерархию значимых сфер при построении интимных отношений молодыми людьми (таб. №6 и таб.№7):

1. Родительско-воспитательная сфера

2. Эмоционально – психотерапевтическая сфера

3. Социальная активность

4. Личностная идентификация с партнером

5. Внешняя привлекательность партнера

6. Сексуально-интимная сфера

Самое высокое место в иерархии родительской модели отводится непосредственно реализации родительских функций. Далее, значимым аспектом родительских интимных отношений в представлении респондентов является возможность обращаться к партнеру за эмоциональной поддержкой. Менее значимой является сфера внешней социальной активности партнеров (профессиональной, общественной) для родителей в представлении респондентов. Мы можем также наблюдать согласованность респондентов с представлениями о родительских отношениях в том, что сексуальной сфере отводится наименее значимое место, хотя есть значимые различия в оценки самой значимости.

Применив параметрический критерий t-Стьюдента, для зависимых выборок в сравнении результатов трех методик «Ролевые Ожидания и Притязания в браке (РОП)», (заполненная за себя и за родителя противоположенного пола (таб №7), а также за себя и родителя своего пола (таб №6), были получены следующие ниже результаты.

Значимые различия (p <0,001) были обнаружены между представлениями о сексуально-интимной сфере обоих родителей со своими собственными представлениями о проявлениях данного параметра (таб №6). Таким образом, это может указывать нам на тенденцию к изменениям в отношении к сексуальности и интимности молодых людей по сравнению с их представлениями о том «как было принято у родителей» в сторону увеличения значимости данной сферы для респондентов.

Также различия выявлены в таких шкалах как «родительско-воспитательная сфера» и «социальная активность» (p<0,001). Для респондентов значимость реализации родителько-воспитательной функции является менее важной, чем, в их представлениях, для их родителей, а социальная активность более важной. Значимые различия с родительской моделью по шкале «социальная активность» могут означать, что в представлениях молодых людей интимные отношения родителей строились вокруг исполнения родительской функции и в меньшей степени были обращены на желание, что бы каждый из партнеров реализовывался в обществе. Тогда как для самих молодых людей, как мы уже говорили потребность видеть в своем избраннике активного члена общества, является очень значимой.

Табл. 6

**Результаты методики «Ролевые ожидания и притязания партнеров в браке. Сравнение результатов представления о своих интимных отношениях себе с представлениями об интимных отношениях родителя своего пола.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| шкала | я | родитель моего пола | T |
| **Сексуально-интимная** | 5,13 | 4,15 | **0,002** |
| Личностная идентификация | 6,05 | 5,65 | 0,111 |
| **Хозяйственно-бытовая** | 5,775 | 6,163 | **0,044** |
| **Родительско-воспитательная** | 5,800 | 6,788 | **0,001** |
| **Социальная активность** | 6,975 | 6,300 | **0,003** |
| внешняя привлекательность | 6,463 | 6,213 | 0,428 |
| **Эмоционально-психотерапевтическая** | 6,938 | 6,325 | **0,003** |

*Рисунок №4. Результаты методики «Ролевые ожидания и притязания партнеров в браке. Сравнение результатов представления о себе с представлениями о родителе своего пола.*

Как мы видим, при сравнении результатов представления о своих интимных отношениях с представлениями об интимных отношениях родителя своего пола значимые различия были обнаружены в таких сферах как: сексуально-интимная (значимей для молодых людей), хозяйственно-бытовая (значимей для родителя), родительско-воспитательная (значимей для родителя), сфера социальной активности (значимей для молодых людей) и эмоционально-психотерапевтическая (значимей для молодых людей).

. Похожую ситуацию мы наблюдаем и при сравнении результатов представления о себе с представлениями о родителе противоположенного пола.

Табл. 7

**Результаты методики «Ролевые ожидания и притязания партнеров в браке. Сравнение результатов представления о себе с представлениями о родителе противоположенного пола**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| шкала | я | родитель противоположенного пола | Т |
| **сексуально-интимная** | 5,13 | 3,90 | **0,008** |
| Личностная идентификация | 6,05 | 6,10 | 0,898 |
| хозяйственно-бытовая | 5,775 | 6,040 | 0,298 |
| **родительско-воспитательная** | 5,800 | 6,663 | **0,003** |
| **социальная активность** | 6,975 | 6,250 | **0,004** |
| **внешняя привлекательность** | 6,463 | 5,550 | **0,019** |
| Эмоционально-психотерапевтическая | 6,938 | 6,438 | 0,129 |

*Рисунок №5. Результаты методики «Ролевые ожидания и притязания партнеров в браке. Сравнение результатов представления о себе с представлениями о родителе противоположенного пола.*

Не обнаружено различий по шкале «Личностная идентификация с партнером», это может говорить нам о том, что для респондентов, также, как и для их родителей в их представлениях, в интимных отношениях важно иметь схожие интересы и ценности со своим партнером. Модель собственных интимных отношений, как мы и предполагали, в данном параметре имеет сходство с моделью интимных отношений родителей в представлении молодых людей.

В шкале «Хозяйственно-бытовая сфера» выявлена связь с представлениями о модели только родителя своего пола на уровне значимости р<0,05, в то время как с представлениями о моделях родителя противоположенного пола статистически значимых различий не обнаружено. То есть респонденты скорее склонны выбрать схожие по их представлениям паттерны хозяйственно-бытовой сферы отношений с родителем именно противоположенного пола, но различного от того, как «по-моему мнению, делает родитель одного со мной пола». (т.е. если я девушка, то я выбираю способ ведения хозяйства, который схож с отцовским поведением; если я мужчина, то мне ближе мамины способы ведения быта. Возможно, это связано с изменением гендерных установок .. Это не являлось самоцелью нашего исследования, но этот факт важно отразить в данной работе в связи с выявленной важностью для молодых людей общности взглядов на решение материальных вопросов ведения быта в паре. Т.е. мы видим неявную тенденцию к изменению типичных гендерных ролей в вопросах ведения быта. Но этот вопрос требует дальнейшего, более подробного исследования.

Похожую ситуацию мы наблюдаем в различиях с представлениями поведении родителя своего пола по шкале «эмоционально-психотерапевтическая сфера» (р <0,001). В вопросах эмоциональной поддержки респонденты ближе с поведением родителей противоположенного пола и различаются с родителем своего. (Например, если я девушка, то я буду скорее установки отца на значимость эмоционально-психотерапевтической функции брака).

Таким образом, модель интимных отношений в своей будущей семье и родительской семье в представлении молодых людей имеет сходство по

* Значению параметра личностная идентификация с партнером
* Значению эмоционально-психотерапевтической поддержки от партнера

И различие по:

* Значению сексуально-интимной сферы
* Значению параметра значимости внесемейных интересов,

.

# Сравнительный анализ представлений об интимных отношениях в своей будущей семье, по сравнению с родительской по методике «Семантический дифференциал» Ч. Осгуда.

При анализе результатов по методике «Семантического дифференциала» были получены следующие результаты:

Табл. 8

Сравнение результатов респондентов о своих интимных отношениях и их представлений об интимных отношениях родителях по методике Семантический дифференциал

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| шкала | Я | Родители | Т |
| сила | 0,78 | 0,66 | 0,498 |
| оценка | 0,51 | 0,55 | 0,868 |
| активность | 0,78 | 0,19 | **0,001** |

В геометрическом представлении семантическое пространство можно обозначить осями, которыми выступают факторы (их три: оценка, сила и активность), а коннотативные значения объектов есть координатные точки или векторы. Факторная структура «оценка - сила - активность» задаёт универсальное семантическое поле, с помощью которого можно описать мир субъективных отношений человека к элементам его окружения, в данном случае речь идет собственных интимных отношениях и представлений о родительских интимных отношениях.

*Рисунок №6. Результаты методики «Семантический дифференциал». Сравнение результатов представления о себе с представлениями о родителях.*

Выявлены статистически значимые различия между представлениями молодых людей о своих отношениях и представлениями о родительских отношениях по параметру «активность» (р <0,001). У молодых людей эти показатели значимо выше.

В целом молодые люди склонны оценивать свои отношения как более «острые» (в 57,5% случаев), в то время как отношения своих родителей респонденты скорее оценивали как «тупые» (в 54,4% случаев). Так как эта пара прилагательных как раз относиться к параметру «активность», можно сделать вывод, в представлениях о собственных интимных отношениях у молодых людей они приписывают себе больше активности (актуальной энергии по А.Г. Шмелеву), чем своим родителям.

Также по предложенной Ч.Осгудом формуле расчета сходства/различия семантических профилей представлений о своих отношениях и об отношениях своих родителей было выявлено, что в среднем по выборке это расстояние равно 1,9 единиц (D <1), что указывает на близость семантического пространства оценки собственных интимных отношениях и представлений о родительских интимных отношениях.

Таким образом, по результатам методики Семантический дифференциал мы можем сделать следующие выводы:

1. Молодые люди склонны воспринимать свои отношения как более активные и динамичные по сравнению с родительскими.
2. Семантические пространства, в которых расположены представления о собственных интимных отношениях респондентов, схожи с представлениями о родительских интимных отношениях.

# Выводы по сравнительному анализу представлений об интимных отношениях в своей будущей семье, по сравнению с представлениями об интимных отношениях в родительской семье

В целом, по полученным результатам мы можем сделать вывод о том, что в представлениях о своей и родительской семье есть сходства и различия:

Семантические пространства, в которых расположены представления о собственных интимных отношениях респондентов, схожи с представлениями о родительских интимных отношениях

Для молодых людей, так же как для их родителей имеет большое значение эмоциональная поддержка, общность интересов и схожесть с партнером.

Что касается различий, то мы видим, что молодые люди готовы к большей открытости в проявлении чувств и своей сексуальности. Значение сексуально- интимной сферы для них выше, чем, по их мнению, для их родителей.

Также важное значение для них имеет проявление активности в отношениях, в том числе от партнера и от себя.

# 3.2. Оценка сексуального профиля молодых людей по методике «Оценка сексуальных профилей»:

Поскольку интимные отношения помимо эмоциональной близости, открытости и поддержки, включает в себя сексуальные отношения, нами было принято решение отдельно проанализировать сексуальный профиль молодых людей. Кроме того, как мы видели ранее, в представлениях молодых людей, существует серьезное различие по параметру интимно-сексуальная сфера между ними и их родителями.

Результаты методики позволяют выявить особенности сексуального поведения в виде своеобразного профиля. Она содержит ряд основных биполярных шкал, отражающих распределение форм сексуального поведения, а также отдельные вопросы, касающиеся некоторых форм сексуального поведения, по которым, на взгляд авторов методики, нецелесообразно строить шкалу, а достаточно лишь задать качественные вопросы для уточнения смысла. Их результаты будут рассмотрены чуть позже.

В среднем по результатам, представленным в таблице №9, можно выделить 3 наиболее выраженные шкалы, отражающие общую тенденцию сексуального поведения участников исследования: «любовь как высшая ценность», «фемининность» и «гиперсексуальность».

Эти результаты в целом описывают общую тенденцию к романтизации отношений, открытому проявлению чувств и сексуальной активности. Самые «маловостребованные» формы сексуального поведения для молодых людей нашли свое отражение в таких шкалах как «корысть», «нежелательность сексуальных контактов на службе». Это может быть показателем избегания в своем сексуальном поведении материальных мотивов выгоды, а также нежелание заводить отношения с коллегами

Табл. 9

**Результаты методики «Оценка сексуальных профилей»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | общие данные | |
| шкалы: | Среднее | Стд.откл |
| экспрессивность | 3,28 | 1,301 |
| смелость | 4,6 | 1,464 |
| корысть | *2,95* | 1,218 |
| избирательность | 4,3 | 1,4 |
| гиперсексуальность | **4,8** | 1,522 |
| щепетильность | 3,63 | 1,254 |
| нежность | *3,2* | 1,539 |
| жертвенность | 3,33 | 1,67 |
| ответственность | 4,48 | 1,768 |
| любовь как высшая ценность | **5,03** | 1,747 |
| ревность | 3,38 | 1,596 |
| разнообразие | 4,4 | 1,598 |
| фемининность | **4,98** | 1,423 |
| нежелательность сексуальных контактов на службе | *3,03* | 1,702 |

В этих результатах тоже улавливается некоторая часть желания соответствовать типичным представлениям о том, что «плохо, а что хорошо», мы интерпретируем низкие значения по этим шкалам, как проявления влияния общекультурного дискурса. Также достаточно низкие значения мы наблюдаем по шкалам «нежность» и «жертвенность». Что может быть связано с нежеланием молодых людей быть «слабыми» в проявлениях своей сексуальности.

Что касается сравнения сексуального профиля между мужчинами и женщинами, то по критерию Фишера были выявлены значимые различия между мужчинами и женщинами по шкале фемининности. У женщин показатели значимо выше (p<0,01). Это означает, что женщины и мужчины, в среднем придерживаются типичных представлений о женском и мужском поведении.

Табл. 10

**Сравнение данных мужчин и женщин по результатам методики «Сексуальный профиль» О. Ф. Потемкиной.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Секс.профиль | женщины | | мужчины | | значимые различия | |
| Среднее | Стд.откл | Среднее | Стд.откл | F | Знач. |
| экспрессивность | 3,33 | 1,278 | 3,21 | 1,357 |  |  |
| смелость | 4,14 | 1,740 | 5,11 | 0,875 |  |  |
| корысть | 3,05 | 1,244 | 2,84 | 1,214 |  |  |
| избирательность | 4,48 | 1,504 | 4,11 | 1,286 |  |  |
| гиперсексуальность | 4,52 | 1,601 | 5,11 | 1,410 |  |  |
| щепетильность | 3,57 | 1,535 | 3,68 | 0,885 |  |  |
| нежность | 3,62 | 1,532 | 2,74 | 1,447 |  |  |
| жертвенность | 3,05 | 1,802 | 3,63 | 1,499 |  |  |
| ответственность | 4,05 | 1,830 | 4,95 | 1,615 |  |  |
| любовь как высшая ценность | 4,90 | 1,670 | 5,16 | 1,864 |  |  |
| ревность | 3,90 | 1,338 | 2,79 | 1,686 |  |  |
| разнообразие | 4,38 | 1,359 | 4,42 | 1,865 |  |  |
| фемининность | 5,48 | 1,327 | 4,42 | 1,346 | **6,218** | **0,017** |
| нежелательность сексуальных контактов на службе | 3,05 | 1,499 | 3,00 | 1,944 |  |  |

*Рисунок №3. Результаты методики «Оценка сексуального профиля». Сравнение результатов представления о себе у мужчин и женщин.*

Для женщин характерны наибольшие значения по шкалам фемининности, любови как высшая ценность, гиперсексуальности, избирательности. У мужчин - проявления маскулинности, любовь как высшая ценность и смелость.

Далее приведены данные об ответах на частные вопросы, а также сравнительный анализ значимых различий между результатами мужчин и женщин Табл.№11).

Табл. 11

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| шкалы | женщины | | мужчины | | общие данные | | значимые различия | |
| да | нет | да | нет | да | нет | F | значимость |
| признание гетеросексуальности как нормы. | 52,4% | 47,6% | 84,2% | 15,8% | 67,5% | 32,5% | 0,046 | 0,034 |
| способность получать удовольствие от секса | 81,0% | 19,0% | 10,5% | 89,5% | 85,0% | 15,0% |  |  |
| потребность быть любимым, а не любить самому | 57,1% | 42,9% | 26,3% | 73,7% | 42,5% | 57,5% | 0,062 | 0,04 |
| способность быстро освободиться от любовного недуга, расстаться с человеком без сожалений и переживаний | 33,4% | 66,7% | 73,9% | 26,1% | 47,5% | 52,5% | 0,014 | 0,012 |
| верность, как наибольщая ценность | 76,2% | 23,8% | 84,2% | 15,8% | 80,0% | 20,0% |  |  |
| притворство, выказывание чувств, которых нет | 52,4% | 47,6% | 31,6% | 68,4% | 42,5% | 57,5% |  |  |
| удовлетворенность сексуальной жизнью | 71,4% | 28,6% | 42,1% | 57,9% | 57,5% | 42,5% |  |  |

*Рисунок №4. Результаты методики «Оценка сексуального профиля». Сравнение результатов представления о себе у мужчин и женщин*

По ответам на частные вопросы мы видим, что для большинства респондентов важно получать удовольствие от секса, важно любить в отношениях не только себя, но и другого, верность является значимой ценностью. А в отношении удовлетворенности сексуальной жизнью наблюдается снижение значимости (выборка разделилась, по своему мнению)

В сравнении результатов мужчин и женщин выявлен ряд расхождений. Как мы видим из первой строки, женщины демонстрируют большее принятие однополой любви 52,4%, в то время как мужчины более категоричны в данном вопросе 84,2% (p <0,05). У мужчин наблюдается более выраженное, отвержение пассивной роли в отношениях, такой вывод можно сделать, ознакомившись с результатами шкалы «потребность быть любимым, а не любить самому» (73,7% отрицательных ответов мужчин). 57,1% Женщин отмечают у себя потребность быть любимой, а не любить самой. (p <0,05). Также значимые различия были выявлены в способности быстро и легко восстанавливаться/избавляться от любовного недуга/расставания. Как выяснилось 73,9% мужчин отмечают у себя такую способность в то время, как только 33,4% женщин отвечали положительно на вопрос этой шкалы (p <0,01). Это может быть также свидетельством следования типичному представлению о «мужественности», которую, зачастую, транслирует наша культура. В других шкалах значимых различий не обнаружено.

Таким образом, подводя итог можно отметить, что для молодых людей большое значение имеет ценность любви, открытое проявление чувств, ориентация на партнера, идеалы верности. В отношении непосредственно сексуального поведения мы наблюдаем противоречивую картину. С одной стороны это и большее значение сексуальной сферы, желание получать удовольствие от секса, с другой стороны меньше ожиданий от партнера как сексуального партнера и меньше значимости для отношений получения сексуального удовлетворения.

# 3.3 Анализ взаимосвязей ролевых притязаний и ожиданий в своих интимных отношениях с особенностями сексуального поведения молодых людей.

Табл. 12

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Корреляции** | | | | |
| шкалы |  | нежность | жертвенность | удовольствие\_от\_секса |
| Интимно-сексуальная | Корреляция Пирсона | 0,031 | 0,144 | ,553\*\* |
|  | Знч.(2-сторон) | 0,852 | 0,374 | 0,001 |
| Личностная идентификация с партнером | Корреляция Пирсона | ,336\* | ,316\* | 0,116 |
|  | Знч.(2-сторон) | 0,034 | 0,047 | 0,475 |
| Эмоционально-психотерапевтическая | Корреляция Пирсона | ,332\* | 0,212 | ,429\*\* |
|  | Знч.(2-сторон) | 0,037 | 0,189 | 0,006 |

\*. Корреляция значима на уровне 0.05 (2-сторонняя). \*\*. Корреляция значима на уровне 0.01 (2-сторонняя).

Корреляционный анализ показал, наличие следующих взаимосвязей в отношении представлений о своей модели интимных отношений у молодых людей.

Шкала «Личностной идентификации с партнером» положительно коррелирует со шкалой «нежность» (p<0,05) и «жертвенность» (p<0,05). То есть можно предположить, что у молодых людей общность схожесть интересов, связана с проявлением нежности, чуткости, ласки по отношению к сексуальному партнеру и большей самоотдачей в любви.

Выявлена положительная взаимосвязь между сексуально-интимной сферой и способностью получать удовольствие от секса (p<0,01). Это указывает на значимость секса и сексуальных отношений для молодых людей

Эмоционально-психотерапевтическая шкала положительно коррелирует со шкалой нежности (p<0,05) и с удовольствием от секса (p<0,01). Эти данные, могут означать, что восприятие отношения, как источника ресурса эмоциональной поддержки связаны с нежностью и с получением удовольствия от секса.

Значимых связей между другими шкалами методик обнаружено не было.

# Модель интимных отношений актуальная для молодых людей

Наиболее важными основами для построения близких отношений в представлении молодых людей является сфера социальной активности, а также сфера личностной идентификации с партнером. Это указывает на желание видеть в партнере именно спутника, с которым важно иметь общие интересы, и активно их развивать.

Также для молодых людей важна, что близкие отношения давали эмоциональную поддержку.

Для них имеет большое значение ценность любви, открытое проявление чувств, вербальное и невербальное, ориентация на партнера, идеалы верности.

В отношении непосредственно сексуального поведения наблюдается противоречивая картина. С одной стороны это большее значение сексуальной сферы, желание получать удовольствие от секса, с другой стороны меньше ожиданий от партнера как сексуального партнера и меньше значимости для отношений получения сексуального удовлетворения.

# Выводы

1. Для молодых людей характерны представления о большей открытости в отношениях, по сравнению с представлениями о родительской семье: прежде всего это большая готовность молодых людей по сравнению с родителями открыто выражать свои чувства, в том числе публично, вербально и невербально. Чувствовать себя более раскованно в демонстрации своего обнаженного тела.

2. Модель интимных отношений в своей будущей семье по сравнению родительской семьей в представлении молодых людей имеет сходство по значению параметра личностная идентификация с партнером, эмоционально-психотерапевтической поддержки от партнера; и различия по значимости вне семейных интересов, как основания для построения и поддержания отношений, и сексуально-интимной сферы. Для молодых людей сексуально-интимная сфера более важна, чем, по их мнению, для их родителей, фокусирующихся на родительских функциях и хозяйственно-бытовых.

3. Обнаружены значимые различия по параметру активность. Молодые люди рассматривают свои потенциальные семейные отношения как более динамичные, по сравнению с родительскими, однако семантические пространства, в которых расположены представления о собственных интимных отношениях респондентов, схожи с представлениями о родительских интимных отношениях.

4. Для молодых людей имеет большое значение ценность любви, открытое проявление чувств, вербальное и невербальное, а также ориентация на партнера, идеалы верности.

5. У молодых людей в отношении сексуального поведения наблюдается противоречивая картина. С одной стороны, это большее значение сексуальной сферы, желание получать удовольствие от секса, с другой стороны меньше ожиданий от партнера как сексуального партнера и меньше значимости для отношений получения сексуального удовлетворения.

# Заключение

Ускорение темпа жизни, рост доступности информации, появление «цифрового пространства» и т.д. приводят к серьезной перестройке устоявшихся представлений о мироустройстве, в том числе касающихся того «как надо жить, любить и растить детей». Сейчас все ярче виден разрыв в понимании значения интимности между поколениями, однако отсутствует четкая картина, что изменяется, а что остается неизменным. В ходе исследования были выявлены тенденции к изменению/сохранению характеристик родительской модели в собственной модели интимных отношениях молодых людей. Была сформулирована некоторая обобщенная модель интимных отношений актуальная для молодых людей. Гипотеза о том, что модель интимных отношений в своей будущей семье и родительской семье в представлении молодых людей имеет сходство по параметрам: идентификация с партнером, эмоциональная поддержка, и различается по параметрам: большего значения сексуальной сферы для отношений и проявления совместной активности.

Результаты этого исследования обладают большой практической значимостью, ведь зачастую многие проблемы, выявленные в ходе психологического консультирования, связаны с бессознательным заимствованием родительских моделей поведения. Использование результатов данного исследования в качестве инструкции для определения близости-дальности собственных моделей интимных отношений клиента с его представлением о родительских моделях интимных отношений позволят собрать достоверную информацию для психолога. Собственные представления клиента о родительских отношениях можно изменить психологическими методами, обеспечивая ресурс в прежде проблемных сферах.

В развитии этой темы было бы показательно расширить выборку, пригласив к участию самих родителей, а также, включив в исследование пары. Это бы дало возможность сравнить насколько представления о родительских отношениях близки к реальности, а также посмотреть преемственность реализации внутрисемейных сценариев.

# Список используемой литературы.

* 1. Айзман Н. И. Здоровая женская сексуальность как один из факторов семейного благополучия // Вестник НВГУ. 2009. №4.
  2. Блонин В.А. Эволюция брачно-семейных отношений в России и Германии: Историко-сравнительный анализ // Ценность детей и межпоколенные отношения: Сборник научных статей / Под ред. З.Х. Саралиевой. Н. Новгород: Издательство НИСОЦ, 2008. С. 5–26.
  3. Бодалев А. А. Психология межличностного общения. — Рязань, 1994.
  4. Боуэн М. О процессах дифференциации Я в родительской семье // Теория семейных систем М. Боуэна. Основные понятия, методы и клиническая практика. – М.: Когитоцентр, 2008.
  5. Гидденс Э. Социология. - М.: Эдиториал УРСС, 1999 - 704 C
  6. Голод С.И., Личная жизнь: любовь, отношения полов Л., 2000
  7. Гозман Л. Я. Психология эмоциональных отношений. — М.: Изд. МГУ, 1987. Журавлев А. Л., Соснин В. А., Красников М. А. Социальная психология: учебное пособие. — М.: ФОРУМ: ИНФРА-М, 2008. — 416 с.
  8. Гозман Л.Я., Ажгихина Н.И. Психология симпатий. М.: Знание, 1988. (Народный университет. Педагогический факультет. №9).
  9. Григорова Т. П. Представления студентов о семье как проявление жизненного сценария и совладания с его трудностями // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2016. №4.
  10. Изард К. Э. Психология эмоций / Пер. с англ. – Спб.: Питер, 2000. – 464 с.
  11. Изотова,Е. И. Голубева Н. А., Гребенникова О. В Феномен межпоколенной трансмиссии в социокультурном и информационном пространствах современности/ Мир психологии научно-методический журнал/ Российская Академия образования Воронеж 2017г. N 1 - С.51
  12. Ильин Е.П. Психология любви. – М.: Прогресс, 1991. – С. 397-400.
  13. Имелинский К. Сексология и сексопатология. Пер. с польск. - М.: Медицина, 1988. — 512 с.
  14. Иоффе Е.В. Социально-психологические факторы формирования сексуального сценария личности / Диссертация на соискание ученой степени кандидата психологических наук. – СПб., 2005. – 186. с.]
  15. Келли Г. Основы современной сексологии- СПб: Издательство «Питер», 2000. -896с.
  16. Коломинский Я. Л. Психология взаимоотношений в малых группах: Учебное пособие. — Минск: ТетраСистемс, 2000. — 432 с.
  17. Кон И.С. Сексология: Учеб. Пособие для студ. высш. учеб. заведений. - М.: Издательский центр «Академия», 2004. -384 с.
  18. Кон И.С. Введение в сексологию. М., 1988.
  19. Кон И. С. Дружба. Этико-психологический этюд. WWW.primochka.ru
  20. Крайг Г. Психология развития. Спб.: Питер, 2001. – 992 с
  21. Кришталь В.В., Григорян СР. Сексология. В 4-х частях. — Ч. 1. -М.: Акад. сексологических исследований, 1999. — 157 с.
  22. Крукс Р., Баур К., Сексуальность.: прайм – ЕВРОЗНАК, 2005. - 480с.
  23. Куницына В. Н., Казаринова Н. В., Погольша В. М. Межличностное общение: Учебник для вузов. — СПб: Изд. Питер, 2001. 130 с.
  24. Кушнирук ЮМ., Щербаков А.П. Популярно о сексологии. — К.: Наукова думка. 1988. — 212 с.
  25. Мастерс и Джонсон о любви и сексе. В 2 ч., ч. 1 /У.Мастерс, В.Джонсон, Р.Колодны; Пер. с англ. Н.М.Пивоваренок, Т.П.Романовой, Е.А.Яблочкиной. - СПб.: СП "Ретур", 1991. - 264 с.
  26. Мясищев В. Н. Психология отношений// Под ред. А. А. СПб., 2004. 75-77 с.
  27. Наследов А.Д. Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных. СПб., 2004;
  28. Ницше Ф. Указ. соч. С. 44.
  29. Нудель Е. Л. Интимно-личностный аспект в межполовых отношениях молодежи// Актуальные вопросы современной психологии: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, февраль 2013 г.). — Челябинск: Два комсомольца, 2013. — С. 75-77.
  30. Олифирович Н.И., Зинкевич-Куземкин Т.А.., Велента Т.Ф. Психология семейных кризисов. – СПб.: Речь, 2007. – 360с.
  31. Ольшанский Д. А. URL: <https://psy.su/feed/2251>
  32. Погосян. О. URL: http://psycheya.ru/lib/lov\_2
  33. Потемкина О.Ф. Психология сексуальности – М.: Наука, 1993. – 157 с.
  34. Ребер А. Большой толковый психологический словарь в 2 томах. Пер. с англ. - М.: Вече, АСТ, 2000 368 с.
  35. Севастьянова У. Ю. Исследование особенностей межпоколенной связи в семье по мужской линии (дед - отец - сын) // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2016. №2.
  36. Сапоровская М.В. Теория и практика исследования межпоколенной связи в семейном контексте // Психологические исследования: электрон.научн. журн. – 2009. – No 3. – [www.psystudy.ru](http://www.psystudy.ru).
  37. Темкина A.A. Сценарии сексуальности и гендерные различия // В поисках сексуальности: Сборник статей̆ / Под ред. Е.Здравомысловой и А. Темкиной. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2002. С. 247 – 286.
  38. Фрейд З. Очерки по психологии сексуальности / З. Фрейд; пер с нем. – Минск: «Попурри», 2008. – 480с.
  39. Фрейд З. Введение в психоанализ: лекции. – М.: Наука, 1989. – 456 с.
  40. Фрейд З. Психология сексуальности. – Минск: Прамеб, 1993. – 160 с.
  41. Фромм Э. Искусство любить. М., 1990.
  42. Чудинов А.Н. Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка. М.: Крон-Пресс,1998. – 321 с.
  43. Шарфф Дэвид Э. Сексуальные отношения: секс и семья с точки зрения объектных отношений/ пер с англ.- М.: «Когито-Центр», 2008.-304 с.
  44. Шнейдр Л.Б. Психология семейных отношений. Курс лекций. — М.: Апрель-Пресс, Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2000. — 512 с.
  45. Шнейдер Л. Б. Основы семейной психологии. – М.: Изд-во МПСИ, Воронеж Изд-во НПО «МОДЭК», 2003. – 928 с.
  46. Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В. Психология и психотерапия семьи. 4-е изд. – СПб.: Питер, 2008- 672с.: ил. – (Серия «Мастера психологии»).
  47. Эткинд A.M. Опыт теоретической интерпретации семантического дифференциала // Вопросы психологии. 1979. № 1.
  48. Юм Д. Соч. в 2-х т. Т.1. М.: 1966. 463 с.
  49. Crooks R., Laur K., Our sexuality. 8th ed.2002
  50. Clower V.L. “Significance of masturbation in female sexual development and function”, in Masturbation, from Infancy to Senscence, I.M. Marcus and J.J. Francis (eds) (New York: International Universities Press, 1975), pp. 107-43.
  51. Garth Fletcher, Jeffry A. Simpson, Lorne Campbell, and Nickola C. Overall “The science of intimate relationships” page 390, 2013.
  52. Lacan J. On Feminine Sexuality. The Limits of Love and Knowledge. – N.Y., 1998. – 118 p.
  53. M. Laufer, «the central masturbation fantasy, the final sexual organization, and adolescence”, Psychology Study of the Child 31 (1976): 297-316.
  54. Rubin Z. Measurement of romantic love. Journal of Personality and Social Psychology. 1970,№16.

# Приложение 1

В приложении 1 представлены инструкции и стимульный материал методик, которые были использованы в исследовании.

**Опросник "Ролевые ожидания и притязания в браке" (РОП)**

Инструкция: "Перед Вами ряд утверждений, которые касаются брака, семьи, отношений между мужем и женой. Внимательно прочитайте утверждения текста и оцените степень своего согласия или несогласия с ними. Вам предлагается 4 варианта ответа, выражающие ту или иную степень согласия или несогласия с утверждением, а именно: "Полностью согласен", "В общем, это верно", "Это не совсем так", "Это неверно". Подбирая вариант ответа к каждому из утверждений, постарайтесь как можно точнее передать Ваше личное мнение, а не то, что принято среди Ваших близких и друзей.

Стимульный материал:

**Мужской вариант**

1. Самочувствие и настроение человека сильно зависят от половой жизни.
2. Счастье в браке целиком зависит от сексуальной гармонии супругов.
3. Сексуальные отношения – главное в отношениях мужа и жены.
4. Главное в браке – чтобы у мужа и жены было много общих интересов.
5. Супруг – это друг, который разделяет мои мнения, интересы, увлечения.
6. Супруг – это человек, с которым можно поговорить о своих делах.
7. Самая главная забота жены – чтобы в семье все были накормлены и ухожены.
8. Женщина много теряет в моих глазах, если она плохая хозяйка.
9. Женщина может гордиться собой, если она хорошо готовит.
10. Я хотел бы, чтобы моя жена любила детей и была хорошей матерью.
11. Женщина, которая тяготится быть матерью, - неполноценная женщина.
12. Для меня главное в женщине – чтобы она была хорошей матерью моих детей.
13. Мне нравятся энергичные и деловые женщины.
14. Я очень ценю женщин, всерьез увлеченных своим домом и знающих его досконально.
15. Я восхищаюсь женщинами, которых уважают и ценят на работе за их знания.
16. Меня очень тянет к людям, которые могут создать теплую атмосферу.
17. Для меня главное – чтобы меня понимали и принимали таким, какой я есть.
18. Я очень ценю в людях умение выслушать сомнения и чувства другого человека.
19. Мне нравятся яркие, красивые женщины.
20. Я ценю женщин, умеющих красиво одеваться.
21. Женщина должна выглядеть так, чтобы на нее с восхищением оглядывались прохожие.
22. Я всегда знаю, что надо купить для нашего дома.
23. Я люблю заниматься благоустройством нашего быта.
24. Я могу починить обувь, мебель, домашнюю технику.
25. Чужие дети не боятся меня, идут ко мне на руки.
26. Я люблю детей и умею с ними обращаться.
27. Я не оставил бы своего ребенка жене, если бы мы решили расстаться.
28. Я стремлюсь занять свое место в жизни.
29. Я хочу стать хорошим специалистом.
30. Я горжусь, когда мне поручают трудную или ответственную работу.
31. Люди часто обращаются ко мне за помощью и поддержкой.
32. Окружающие часто рассказывают мне о своих бедах и заботах.
33. Мне нравится опекать и утешать страдающих людей.
34. Мое настроение сильно зависит от того, как я выгляжу.
35. Я стараюсь носить ту одежду, которая мне подходит.
36. Я придирчиво отношусь к фасону рубашки, костюма, цвета галстука.

**Женский вариант**

1. Самочувствие и настроение человека сильно зависят от половой жизни.
2. Счастье в браке целиком зависит от сексуальной гармонии супругов.
3. Сексуальные отношения – главное в отношениях мужа и жены.
4. Главное в браке – чтобы у мужа и жены было много общих интересов.
5. Супруг – это друг, который разделяет мои мнения, интересы, увлечения.
6. Супруг – это человек, с которым можно поговорить о своих делах.
7. Самая главная забота мужа – обеспечить семье достаток и комфорт.
8. Муж должен заниматься домашним хозяйством наравне с женой.
9. Муж должен обслуживать себя, а не ждать, что жена возьмет на себя все заботы о нем.
10. Муж должен заниматься детьми не меньше, чем жена.
11. Я хотела бы, чтобы мой муж любил детей.
12. О мужчине я сужу по тому, хороший ли он отец своим детям.
13. Мне нравятся деловые и энергичные мужчины.
14. Я люблю мужчин, страстно увлеченных свом делом.
15. Для меня очень важно, как оценивают моего мужа на работе.
16. Меня очень тянет к людям, которые могут создать теплую атмосферу.
17. Для меня главное – чтобы меня понимали и принимали такой, какая я есть.
18. Мне трудно ладить с людьми, которым мало дела до моих переживаний и сомнений.
19. Мне нравятся щеголеватые, красиво одетые мужчины.
20. Мне нравятся красивые, рослые мужчины.
21. Мужчина должна выглядеть так, чтобы на него было приятно смотреть.
22. Самая главная забота женщины – чтобы в семье все были накормлены и ухожены.
23. Я всегда знаю, что купить для нашей семьи.
24. Я собираю полезные советы хозяйке: как чистить, стирать, солить и мариновать овощи, готовить пищу и т.д.
25. Главную роль в воспитании ребенка всегда играет мать.
26. Я не боюсь трудностей, связанных с рождением ребенка.
27. Я люблю детей и с удовольствием занимаюсь с ними.
28. Я стремлюсь занять свое место в жизни.
29. Я хочу стать хорошим специалистом.
30. Я горжусь, когда мне поручают трудную или ответственную работу.
31. Люди часто обращаются ко мне за помощью и поддержкой.
32. Окружающие часто рассказывают мне о своих бедах и заботах.
33. Мне нравится опекать и утешать страдающих людей.
34. Мое настроение сильно зависит от того, как я выгляжу.
35. Я ношу украшения, использую косметику, люблю красивую и оригинальную одежду.
36. Я придаю большое значение своему внешнему виду.

**Методика оценки сексуального профиля**

Инструкция: Ответьте на следующие ниже вопросы двумя способами: «Да», если ваше поведение соответствует утвердительному ответу на вопрос, и «Нет», если ваш ответ будет отрицательным.

## Текст опросника

1. Вы обычно не сдержанны в проявлении своих чувств в процессе сексуального общения?
2. Вы чаще сами проявляете инициативу при знакомстве с мужчиной (женщиной)?
3. Вы считаете обязательным, чтобы сексуальный партнер тратился на вас?
4. Вас можно назвать очень разборчивым в выборе сексуального парт­нера?
5. Вы чрезмерно активны в сексе?
6. Для вас имеет большое значение эстетичность обстановки во время секса?
7. Вы обычно испытываете большую нежность по отношению к сексу­альному партнеру?
8. Вы можете многим пожертвовать ради любимого человека?
9. Вы стремитесь оградить от страданий человека, которого любите?
10. Вы ставите любовь выше всяких других ценностей?
11. Вы ревнивый человек?
12. Вы предпочитаете разнообразие форм сексуального общения?
13. Испытываете ли вы содрогание при виде пауков, червяков?
14. Вы категорически против любовных историй на службе?
15. Бывает, что ваши страдания по любимому человеку становятся не совместимыми с жизнью?
16. Вы эмоционально реагируете на те ласки, которые дарит вам ваш сексуальный партнер?
17. Вам легко признаваться в своих чувствах человеку, который вол­нует вас?
18. Вы требуете, чтобы сексуальный партнер оказывал вам услуги по оплате ваших покупок?
19. Вам необходим чуткий и понимающий вас сексуальный партнер?
20. Случается, что в порыве страсти вы готовы все смести на своем пути?
21. Вы очень щепетильны в выборе сексуального партнера?
22. В порыве нежности вы произносите слова любви, приятные ваше­му партнеру?
23. Случается, что вы, устраивая дела любимого человека, забываете о своих?
24. Вы согласны, что вас не тяготят некоторые обязательства, кото­рые накладывают интимные отношения?
25. Вы продолжаете любить человека даже в том случае, если он не приносит вам сексуального удовлетворения?
26. Ревность часто сопровождает ваши чувства?
27. Бывает, что вы не ограничиваетесь одним сексуальным партнером из-за желания разнообразить ощущения?
28. Вам доставляет удовольствие чтение сентиментальных романов, новелл, историй?
29. Вам обычно удается избежать интимных отношений с сослужив­цами?
30. Вы удовлетворены интимной стороной вашей жизни?
31. Вы бурно проявляете чувства к любимому человеку?
32. Вы и в сексе не из «робкого десятка»?
33. Для вас большое значение имеет социальный статус сексуального партнера?
34. Вы склонны скорее остаться в одиночестве, чем «спать с кем по­пало»?
35. Вы чаще других испытываете состояние сексуального возбужде­ния?
36. Внешняя привлекательность партнера для вас имеет решающее значение?
37. Вы не приемлете грубости в сексе?
38. Для вас часто любовь оборачивается самоотречением?
39. Вы принимаете на себя ответственность за любимого человека?
40. Для вас важнее любить самому, чем быть любимым?
41. Чувство ревности вконец изматывает вас?
42. Вы интересуетесь эротической литературой, фильмами для рас­ширения своего сексуального репертуара?
43. Вы много внимания уделяете своей внешности?
44. Вам сильно мешало бы, если ваш сексуальный партнер был бы вашим сослуживцем?
45. Занятия сексом доставляют вам большое удовольствие?
46. Вам делают замечания по поводу того, что вы слишком бурно проявляете свои чувства?
47. Вы уверены в своих сексуальных возможностях?
48. Вы выбираете сексуального партнера по его положению и матери­альному достатку?
49. Мало кто из сексуальных партнеров удовлетворяет вашим требова­ниям в сексе?
50. Ваши мысли часто заняты вопросами секса?
51. Вы расстаетесь с сексуальным партнером, если обнаруживаете его неряшливость?
52. Чувства нежности к сексуальному партнеру распространяются обыч­но и на близких ему людей, все, что связано с ним?
53. Вы обычно живете интересами любимого человека, а ваши при этом уходят на задний план?
54. Чувство долга оставляет вас с человеком, которого вы уже не лю­бите?
55. Чувство любви вдохновляет вас, придает силы?
56. Вы тяжело переносите даже легкое кокетство любимого человека по отношению к другим в вашем присутствии?
57. Вы придаете большое значение разнообразию форм сексуального общения?
58. Вы испытываете умиление при виде симпатичного ребенка?
59. Лучший способ скрыть ваши привязанности — не заводить их на работе?
60. Вы уверены, что нормальные сексуальные отношения возможны только с лицами противоположного пола?
61. Ваши сексуальные ощущения сопровождаются бурной эмоцио­нальной реакцией?
62. Вы уверенно чувствуете себя в общении с лицами противополож­ного пола?
63. Вы обрываете сексуальные отношения, если партнер не тратится на вас?
64. Вы предпочитаете сексуального партнера, отвечающего самым высоким вашим требованиям и безупречного во всех отношениях?
65. В вашем воображении часто возникают эротические сцены, при­водящие вас в сильное возбуждение?
66. У вас может пропасть желание интимной близости из-за ощуще­ния неприятного запаха?
67. Случалось, что вы допускали грубость по отношению к сексуаль­ному партнеру?
68. Умение жертвовать многим ради любимого человека — ваша отли­чительная черта?
69. Человек, которого вы любите, может положиться на вас до кон­ца?
70. Вы испытываете большую потребность в любви как в высоком чувстве?
71. Вы мучаете ревностью своего любимого, устраивая сцены, ссо­ры?
72. Вы стремитесь находить новые и новые формы сексуального об­щения?
73. Вас отличают мягкость, доброта, сочувствие к другим людям?
74. Вы очень опасаетесь интриг на службе из-за интимных отноше­ний?
75. Вы более предпочитаете быть любимым, чем любить самому?
76. Вы обычно очень сдержанны в проявлении своих эмоций в сексу­альном общении?
77. Вас часто охватывает робость и неуверенность при желании видеть любимого человека?
78. Для вас неприемлемы материальные расчеты в любви?
79. Вас привлекает групповой секс?
80. Вопросы секса вас мало интересуют?
81. Вам хотелось бы принять участие в оргиях?
82. Грубость сексуального партнера может доставить вам удовольствие, разнообразить и развлечь?
83. Вы эгоист в любви?
84. Вам ближе мысль, что в сексуальных отношениях каждый должен отвечать за себя?
85. Вы убеждены, что любви нет?
86. Вы ревнуете без видимой причины?
87. В интимных отношениях вы предпочитаете постоянство?
88. Для вас привычна тяжелая физическая работа?
89. Вам удобно, если сексуальный партнер — ваш сослуживец?
90. Верность в любви — самая важная для вас ценность?
91. Вас раздражает чрезмерное проявление эмоций в сексуальном об­щении?
92. Из-за робости вам трудно решиться на сексуальный контакт?
93. Вы бескорыстны в любви?
94. Вы можете закрыть глаза на многие недостатки человека, достав­ляющего вам сексуальное удовлетворение?
95. У вас много других, более важных проблем, чем секс?
96. Вы хотели бы спать с проституткой (порочным мужчиной)?
97. Случалось ли вам агрессивно реагировать на сексуального партне­ра?
98. Вы легко принимаете жертвы от любимого человека?
99. Вы за любовь, свободную от ответственности?
100. Любовь — самая большая ценность для вас?
101. Вам удается скрыть свою ревность, даже если она очень силь­на?
102. Вы стремитесь к постоянству в интимной жизни?
103. Вы часто употребляете в речи нецензурные выражения?
104. Вы легко пренебрегаете мнением сослуживцев, осуждающих ваши интимные связи?
105. Вы удовлетворены вашей сексуальной жизнью?
106. Вы равнодушны к ощущениям и переживаниям вашего сексуаль­ного партнера?
107. Ваша робость препятствует получению наиболее полного сексу­ального удовлетворения?
108. Вам безразлично, престижно ли социальное положение вашего партнера?
109. У вас возникает интимная привязанность к людям с некрасивой внешностью?
110. Вы уделяете мало внимания вопросам секса?
111. Вы равнодушны к внешнему виду сексуального партнера?
112. Ваш сексуальный партнер часто отмечает вашу излишнюю гру­бость?
113. У вас много своих проблем и нет времени заниматься проблема­ми сексуального партнера?
114. Нежелание брать на себя какую-либо ответственность останавли­вает вас от многих интимных связей?
115. Вам спокойнее жить без любви?
116. Вас очень раздражает ревность?
117. Вы считаете, что интерес к эротической литературе, фильмам неприличен?
118. Вы способны выдержать большое напряжение душевных и физи­ческих сил?
119. Вас не пугает конфликт по службе из-за интимных отношений на работе?
120. Случается, что длительное время вам приходится обходиться без сексуального партнера?
121. Вас раздражает эмоциональность сексуального партнера?
122. Случается, что сильное влечение перекрывается робостью и стра­хом?
123. Для вас оскорбительна ориентация на материальное благополу­чие в любви?
124. Вас часто судьба связывает в интимных отношениях с тихими и малозаметными людьми?
125. Вы стараетесь избегать интимных отношений как тягостных для вас?
126. Вам безразлична явно неэстетическая обстановка при сексуаль­ных контактах?
127. Когда вы злитесь, то можете ударить любимого человека?
128. Личные интересы вам важнее, чем интересы сексуального парт­нера?
129. Вас отпугивает от сексуальных контактов ответственность за их последствия?
130. Человек, которого вы любите, является для вас высшей ценно­стью на Земле?
131. Вам трудно вызвать в себе чувство ревности?
132. Вас раздражает слишком много разнообразия в интимных отно­шениях?
133. Вы можете в споре перейти «на кулаки»?
134. Вам нравится «утирать нос» сослуживцам, демонстрируя свои интимные привязанности?
135. Вы умеете хорошо притворяться в интимных отношениях?
136. Секс обычно не затрагивает ваших эмоций?
137. Вы отказываетесь от сексуальных контактов из-за неуверенности в себе?
138. У вас вызывают чувство неприязни материальные расчеты в люб­ви?
139. Лица другой национальности привлекательны для вас в интим­ном отношении?
140. Вы легко переносите длительное отсутствие сексуальных контак­тов?
141. Вы прощаете сексуальному партнеру незначительные амораль­ные поступки?
142. Грубость в сексе вам больше импонирует, чем нежность?
143. Вас раздражают болезненные состояния вашего сексуального партнера? -
144. Более всего вы опасаетесь венерических заболеваний, СПИДа?
145. Чувство любви посещает вас крайне редко?
146. Ваши сексуальные партнеры обычно старше вас по возрасту?
147. Вы обладаете богатым сексуальным опытом?
148. Вы обычно справляетесь с ремонтными или иными работами, требующими технических навыков?
149. Вам трудно избежать интимных отношений с сослуживцами?
150. Вы хотели бы сменить свой пол?

**Методика семантического дифференциала**

Попробуйте охарактеризовать Ваши интимные отношения, соотнеся их с одним из предложенных прилагательных в каждой строке. Оцените близость Ваших отношений к каждому качеству из левого или правого столбика и поставьте соответствующий знак. Затем оцените меру выбранного Вами качества в баллах: 1 или – 1 – качество присуще в незначительной степени; 2 или – 2 – качество присуще в средней степени; 3 или – 3 – качество присуще в сильной степени; 0 – если затрудняетесь отнести оба качества». Отрицательный или положительный знак предлагаемых признаков нужен нам только для обработки результатов. Нет качеств хороших или плохих.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Большой | -3 | | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Маленький |
| Шершавый | | -3 | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Гладкий |
| Медленный | | -3 | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Быстрый |
| Горячий | | -3 | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Холодный |
| Толстый | | -3 | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Тонкий |
| Красивый | | -3 | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Уродливый |
| Тупой | | -3 | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Острый |
| Кислый | | -3 | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Сладкий |
| Легкий | | -3 | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Тяжелый |
| Слабый | | -3 | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Сильный |
| Чистый | | -3 | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Грязный |
| Активный | | -3 | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Пассивный |

Приложение 2

В приложении 2 представлены таблицы математической статистики.

\*некоторые таблицы не уместились в данный документ. Если вы сочтете необходимым с ними ознакомиться, пожалуйста, напишите мне письмо на электронную почту – я обязуюсь выслать их в течении 24 часов. (svetgr528@gmail.com)

Описательные статистики

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | Среднее | | | | Стандартная отклонения | | |
| Статистика | | Стандартная ошибка | | Статистика | | |
| Интимно-сексуальная | | | 5,13 | | 0,259 | | 1,636 | | |
| Л.Идентиф | | | 6,05 | | 0,318 | | 2,012 | | |
| Хоз-Быт | | | 5,775 | | 0,2236 | | 1,4140 | | |
| Род-восп | | | 5,800 | | 0,2537 | | 1,6045 | | |
| Соц. Активность | | | 6,975 | | 0,1621 | | 1,0250 | | |
| Эмоц.Пси. | | | 6,938 | | 0,2383 | | 1,5072 | | |
| Вн. Привл. | | | 6,463 | | 0,2357 | | 1,4909 | | |
| Экспрессивность | | | 3,28 | | 0,206 | | 1,301 | | |
| Смелость, решительность | | | 4,60 | | 0,231 | | 1,464 | | |
| Корысть | | | 2,95 | | 0,193 | | 1,218 | | |
| Избирательность | | | 4,30 | | 0,221 | | 1,400 | | |
| Гиперсексуальность | | | 4,80 | | 0,241 | | 1,522 | | |
| Щепетильность | | | 3,63 | | 0,198 | | 1,254 | | |
| Нежност | | | 3,20 | | 0,243 | | 1,539 | | |
| Жертвенность | | | 3,33 | | 0,264 | | 1,670 | | |
| Ответственность | | | 4,48 | | 0,280 | | 1,768 | | |
| Любовь как высшая ценность | | | 5,03 | | 0,276 | | 1,747 | | |
| Ревность | | | 3,38 | | 0,252 | | 1,596 | | |
| Разнообразие | | | 4,40 | | 0,253 | | 1,598 | | |
| Фемининность | | | 4,98 | | 0,225 | | 1,423 | | |
| Нежелательность сексуальных контактов на службе | | | 3,03 | | 0,269 | | 1,702 | | |
| Секс.-интимные.родитель противоположенного пола | | | 4,15 | | 0,337 | | 2,131 | | |
| Л.Идентиф родитель противоположенного пола | | | 5,65 | | 0,361 | | 2,282 | | |
| Хоз-Быт родитель противоположенного пола | | | 6,163 | | 0,1981 | | 1,2526 | | |
| Род-восп родитель противоположенного пола | | | 6,788 | | 0,1716 | | 1,0854 | | |
| Соц. Активность родитель противоположенного пола | | | 6,300 | | 0,2227 | | 1,4088 | | |
| Эмоц.Пси. родитель противоположенного пола | | | 6,325 | | 0,2535 | | 1,6035 | | |
| Вн. Привл. родитель противоположенного пола | | | 6,213 | | 0,2779 | | 1,7574 | | |
| **Дисперсионный анализ различий между мужчинами и женщинами** | | | | | | | | | | |
| Мужчины/женщины | | Сумма квадратов | | ст.св. | | Средний квадрат | | F | Значимость | |
| Интимно-сексуальная | Между группами | 0,014 | | 1 | | 0,014 | | 0,005 | 0,943 | |
| Внутри групп | 104,361 | | 38 | | 2,746 | |  |  | |
| Всего | 104,375 | | 39 | |  | |  |  | |
| Л.Идентиф | Между группами | 8,030 | | 1 | | 8,030 | | 2,036 | 0,162 | |
| Внутри групп | 149,870 | | 38 | | 3,944 | |  |  | |
| Всего | 157,900 | | 39 | |  | |  |  | |
| Хоз-Быт | Между группами | 0,008 | | 1 | | 0,008 | | 0,004 | 0,952 | |
| Внутри групп | 77,967 | | 38 | | 2,052 | |  |  | |
| Всего | 77,975 | | 39 | |  | |  |  | |
| **Род-восп** | **Между группами** | **25,027** | | **1** | | **25,027** | | **12,617** | **0,001** | |
| **Внутри групп** | **75,373** | | **38** | | **1,984** | |  |  | |
| **Всего** | **100,400** | | **39** | |  | |  |  | |
| Соц. Активность | Между группами | 0,233 | | 1 | | 0,233 | | 0,217 | 0,644 | |
| Внутри групп | 40,742 | | 38 | | 1,072 | |  |  | |
| Всего | 40,975 | | 39 | |  | |  |  | |
| Эмоц.Пси. | Между группами | 0,536 | | 1 | | 0,536 | | 0,231 | 0,633 | |
| Внутри групп | 88,058 | | 38 | | 2,317 | |  |  | |
| Всего | 88,594 | | 39 | |  | |  |  | |
| **Вн. Привл.** | **Между группами** | **10,610** | | **1** | | **10,610** | | **5,299** | **0,027** | |
| **Внутри групп** | **76,084** | | **38** | | **2,002** | |  |  | |
| **Всего** | **86,694** | | **39** | |  | |  |  | |
| Экспрессивность | Между группами | 0,150 | | 1 | | 0,150 | | 0,087 | 0,770 | |
| Внутри групп | 65,825 | | 38 | | 1,732 | |  |  | |
| Всего | 65,975 | | 39 | |  | |  |  | |
| **Смелость, решительность** | **Между группами** | **9,239** | | **1** | | **9,239** | | **4,721** | **0,036** | |
| **Внутри групп** | **74,361** | | **38** | | **1,957** | |  |  | |
| **Всего** | **83,600** | | **39** | |  | |  |  | |
| Корысть | Между группами | 0,421 | | 1 | | 0,421 | | 0,279 | 0,601 | |
| Внутри групп | 57,479 | | 38 | | 1,513 | |  |  | |
| Всего | 57,900 | | 39 | |  | |  |  | |
| Избирательность | Между группами | 1,372 | | 1 | | 1,372 | | 0,695 | 0,410 | |
| Внутри групп | 75,028 | | 38 | | 1,974 | |  |  | |
| Всего | 76,400 | | 39 | |  | |  |  | |
| Гиперсексуальность | Между группами | 3,372 | | 1 | | 3,372 | | 1,473 | 0,232 | |
| Внутри групп | 87,028 | | 38 | | 2,290 | |  |  | |
| Всего | 90,400 | | 39 | |  | |  |  | |
| Щепетильность | Между группами | 0,127 | | 1 | | 0,127 | | 0,079 | 0,781 | |
| Внутри групп | 61,248 | | 38 | | 1,612 | |  |  | |
| Всего | 61,375 | | 39 | |  | |  |  | |
| Нежност | Между группами | 7,763 | | 1 | | 7,763 | | 3,486 | 0,070 | |
| Внутри групп | 84,637 | | 38 | | 2,227 | |  |  | |
| Всего | 92,400 | | 39 | |  | |  |  | |
| Жертвенность | Между группами | 3,402 | | 1 | | 3,402 | | 1,227 | 0,275 | |
| Внутри групп | 105,373 | | 38 | | 2,773 | |  |  | |
| Всего | 108,775 | | 39 | |  | |  |  | |
| Ответственность | Между группами | 8,075 | | 1 | | 8,075 | | 2,694 | 0,109 | |
| Внутри групп | 113,900 | | 38 | | 2,997 | |  |  | |
| Всего | 121,975 | | 39 | |  | |  |  | |
| Любовь как высшая ценность | Между группами | 0,639 | | 1 | | 0,639 | | 0,205 | 0,653 | |
| Внутри групп | 118,336 | | 38 | | 3,114 | |  |  | |
| Всего | 118,975 | | 39 | |  | |  |  | |
| **Ревность** | **Между группами** | **12,408** | | **1** | | **12,408** | | **5,421** | **0,025** | |
| **Внутри групп** | **86,967** | | **38** | | **2,289** | |  |  | |
| **Всего** | **99,375** | | **39** | |  | |  |  | |
| Разнообразие | Между группами | 0,016 | | 1 | | 0,016 | | 0,006 | 0,938 | |
| Внутри групп | 99,584 | | 38 | | 2,621 | |  |  | |
| Всего | 99,600 | | 39 | |  | |  |  | |
| **Фемининность** | **Между группами** | **11,105** | | **1** | | **11,105** | | **6,218** | **0,017** | |
| **Внутри групп** | **67,870** | | **38** | | **1,786** | |  |  | |
| **Всего** | **78,975** | | **39** | |  | |  |  | |

### Результаты математической обработки по Т-Стьюдента:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| Статистика парных выборок | | | | | |
|  | | Среднее | N | Станд. отклонения | Станд. средняя ошибка |
| Пара 1 | Секс- интимная\_я | 5,13 | 40 | 1,636 | 0,259 |
| Секс- интимная\_пр | 3,90 | 40 | 2,158 | 0,341 |
| Пара 2 | Секс- интимная\_я | 5,13 | 40 | 1,636 | 0,259 |
| Секс- интимная\_св | 4,15 | 40 | 2,131 | 0,337 |
| Пара 3 | Л.Идентиф\_я | 6,05 | 40 | 2,012 | 0,318 |
| Л.Идентиф\_пр | 6,10 | 40 | 2,110 | 0,334 |
| Пара 4 | Л.Идентиф\_я | 6,05 | 40 | 2,012 | 0,318 |
| Л.Идентиф\_св | 5,65 | 40 | 2,282 | 0,361 |
| Пара 5 | Хоз-Быт\_я | 5,775 | 40 | 1,4140 | 0,2236 |
| Хоз-Быт\_пр | 6,040 | 40 | 1,2068 | 0,1908 |
| Пара 6 | Хоз-Быт\_я | 5,775 | 40 | 1,4140 | 0,2236 |
| Хоз-Быт\_св | 6,163 | 40 | 1,2526 | 0,1981 |
| Пара 7 | Род-восп\_я | 5,800 | 40 | 1,6045 | 0,2537 |
| Род-восп\_пр | 6,663 | 40 | 1,2729 | 0,2013 |
| Пара 8 | Род-восп\_я | 5,800 | 40 | 1,6045 | 0,2537 |
| Род-восп\_св | 6,788 | 40 | 1,0854 | 0,1716 |
| Пара 9 | Соц. Активность\_я | 6,975 | 40 | 1,0250 | 0,1621 |
| Соц. Активность\_пр | 6,250 | 40 | 1,3681 | 0,2163 |
| Пара 10 | Соц. Активность\_я | 6,975 | 40 | 1,0250 | 0,1621 |
| Соц. Активность\_св | 6,300 | 40 | 1,4088 | 0,2227 |
| Пара 11 | Эмоц.Пси\_я. | 6,938 | 40 | 1,5072 | 0,2383 |
| Эмоц.Пси\_пр. | 6,438 | 40 | 1,6648 | 0,2632 |
| Пара 12 | Эмоц.Пси\_я. | 6,938 | 40 | 1,5072 | 0,2383 |
| Эмоц.Пси\_св. | 6,325 | 40 | 1,6035 | 0,2535 |
| Пара 13 | Вн. Привл.\_я | 6,463 | 40 | 1,4909 | 0,2357 |
| Вн. Привл.\_пр | 5,550 | 40 | 1,7014 | 0,2690 |
| Пара 14 | Вн. Привл.\_я | 6,463 | 40 | 1,4909 | 0,2357 |
| Вн. Привл.\_св | 6,213 | 40 | 1,7574 | 0,2779 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Корреляции парных выборок | | | | | | |
|  | | N | Корреляция | знач. | | |
| Пара 1 | Секс- интимная\_я & Секс- интимная\_пр | 40 | -0,062 | 0,705 | | |
| Пара 2 | Секс- интимная\_я & Секс- интимная\_св | 40 | 0,561 | 0,000 | | |
| Пара 3 | Л.Идентиф\_я & Л.Идентиф\_пр | 40 | 0,295 | 0,065 | | |
| Пара 4 | Л.Идентиф\_я & Л.Идентиф\_св | 40 | 0,747 | 0,000 | | |
| Пара 5 | Хоз-Быт\_я & Хоз-Быт\_пр | 40 | 0,271 | 0,090 | | |
| Пара 6 | Хоз-Быт\_я & Хоз-Быт\_св | 40 | 0,615 | 0,000 | | |
| Пара 7 | Род-восп\_я & Род-восп\_пр | 40 | 0,274 | 0,087 | | |
| Пара 8 | Род-восп\_я & Род-восп\_св | 40 | 0,236 | 0,142 | | |
| Пара 9 | Соц. Активность\_я & Соц. Активность\_пр | 40 | 0,224 | 0,165 | | |
| Пара 10 | Соц. Активность\_я & Соц. Активность\_св | 40 | 0,423 | 0,007 | | |
| Пара 11 | Эмоц.Пси\_я. & Эмоц.Пси\_пр. | 40 | 0,175 | 0,281 | | |
| Пара 12 | Эмоц.Пси\_я. & Эмоц.Пси\_св. | 40 | 0,704 | 0,000 | | |
| Пара 13 | Вн. Привл.\_я & Вн. Привл.\_пр | 40 | -0,083 | 0,612 | | |
| Пара 14 | Вн. Привл.\_я & Вн. Привл.\_св | 40 | 0,270 | 0,092 | | |
|  |  |  |  |  | | |
| Критерий парных выборок: | |  |  | | |
|  | | т | знач. (двухсторонняя) | |
| **Пара 1** | **Секс- интимная\_я - Секс- интимная\_пр** | **2,779681206** | **0,00** | |
| **Пара 2** | **Секс- интимная\_я - Секс- интимная\_св** | **3,390893475** | **0,001** | |
| Пара 3 | Л.Идентиф\_я - Л.Идентиф\_пр | -0,129127039 | 0,89 | |
| Пара 4 | Л.Идентиф\_я - Л.Идентиф\_св | 1,632993162 | 0,11 | |
| Пара 5 | Хоз-Быт\_я - Хоз-Быт\_пр | -1,053798139 | 0,29 | |
| **Пара 6** | **Хоз-Быт\_я - Хоз-Быт\_св** | **-2,078065121** | **0,04** | |
| **Пара 7** | **Род-восп\_я - Род-восп\_пр** | **-3,109868962** | **0,00** | |
| **Пара 8** | **Род-восп\_я - Род-восп\_св** | **-3,649078267** | **0,00** | |
| **Пара 9** | **Соц. Активность\_я - Соц. Активность\_пр** | **3,027258116** | **0,00** | |
| **Пара 10** | **Соц. Активность\_я - Соц. Активность\_св** | **3,169028413** | **0,00** | |
| Пара 11 | Эмоц.Пси\_я. - Эмоц.Пси\_пр. | 1,549193338 | 0,12 | |
| **Пара 12** | **Эмоц.Пси\_я. - Эмоц.Пси\_св.** | **3,225754098** | **0,00** | |
| **Пара 13** | **Вн. Привл.\_я - Вн. Привл.\_пр** | **2,452589433** | **0,01** | |
| Пара 14 | Вн. Привл.\_я - Вн. Привл.\_св | 0,800904094 | 0,42 | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Статистики парных выборок** | | | | | |
|  | | Среднее | N | Стд. отклонение | Стд. ошибка среднего |
| Пара 1 | сила\_родитель | ,6688 | 40 | ,80341 | ,12703 |
| сила\_свой | ,7875 | 40 | ,84647 | ,13384 |
| Пара 2 | оценка\_родитель | ,5563 | 40 | ,99918 | ,15798 |
| оценка\_свой | ,5188 | 40 | ,97466 | ,15411 |
| Пара 3 | активность\_родитель | ,1938 | 40 | ,75211 | ,11892 |
| активность\_свой | ,7813 | 40 | ,81686 | ,12916 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Корреляции парных выборок** | | | | |  |
|  | | N | Корреляция | Знч. |  |
| Пара 1 | сила\_родитель & сила\_свой | 40 | ,113 | ,488 |  |
| Пара 2 | оценка\_родитель & оценка\_свой | 40 | -,024 | ,882 |  |
| Пара 3 | активность\_родитель & активность\_свой | 40 | ,092 | ,574 |  |
|  |  |  |  |  |  |
| **Критерий парных выборок** | | | | |  |
|  | | t | ст.св. | Значимость (2-сторонняя) |  |
|  |
|  |
| Пара 1 | сила\_родитель - сила\_свой | -,683 | 39 | ,498 |  |
| Пара 2 | оценка\_родитель - оценка\_свой | ,168 | 39 | ,868 |  |
| **Пара 3** | **активность\_родитель - активность\_свой** | **-3,510** | **39** | **,001** |  |