

Санкт-Петербургский Государственный Университет

Англо-французское противостояние в Ост-Индии (1763 - 1783 годы)

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 46.03.01 «История»
образовательная программа бакалавриата «История»
профиль «Всеобщая история»

Выполнил:

Обучающийся IV курса
Трекин Павел Александрович

Научный руководитель:

к.и.н., старший преподаватель
Сидоренко Леонид Владимирович

Санкт-Петербург

2018

Оглавление

Введение	4
Глава I. Англо-французское противостояние в Ост-Индии в 1763 – 1778г.....	15
§1. Парижский мир 1763г. и его влияние на обстановку в Индии.....	15
§2. Системы управления индийскими колониями Великобритании и Франции.....	17
§3. Первые послевоенные годы. Укрепление власти Ост-Индской компании.....	22
§4. Первая война Англии с Майсуром и ее влияние на противостояние с Францией.....	31
§5. Обстановка в Индии в первой половине 70-х годов.....	34
Глава II. Англо-французское противостояние в Ост-Индии в 1778-1783 гг.....	45
§1. Объявление войны и первые операции в Индии.....	45
§2. Вступление Майсура в войну на стороне Франции. Боевые действия в Индии в 1780 – 1781гг.	49
§3. Боевые действия в Индии в 1782 – 1783гг.	56
Заключение.....	67
Список использованных источников и литературы.....	72
Приложение I.....	77
Приложение II.....	78
Приложение III.....	79

Приложение IV.....	80
Приложение V.....	81
Приложение VI.....	82

Введение

Англо-французское противостояние в Индии является одной из центральных тем в изучении как истории Великобритании, так и колониализма как такового. Ост-Индия была одним из наиболее важных театров масштабного англо – французского соперничества, которое часто называют «Второй столетней войной». Ресурсы, полученные Англией в Индии, стали одной из основ ее лидерства в Промышленной революции, а ее политика делает Индию не только географическим понятием, но и политическим. Но это стало возможным потому, что Великобритания устранила своего главного европейского конкурента – Францию, являвшейся единственной силой, способной оспорить все завоевания Англии. В период с 1763 года по 1783г. произошла финальная схватка за Индию, победив в которой Великобритания подчинила себе остальные европейские колониальные державы и разгромила большую часть местных государств. Обе стороны проводили свою политику разными способами: Англию в Ост-Индии представляла Ост-Индская Компания, осуществлявшая управление землями, в то время как Франция установила прямой государственный контроль над своими колониями. Таким образом, изучение данной темы представляется важным как в контексте становления Англии как ведущей морской державы Европы, так и с точки зрения колониализма как явления в целом.

Объектом изучения является колониальная политика Великобритании и Франции в Индии, а предметом изучения англо – французское противостояние в Индии.

Что касается хронологических рамок исследования, то они охватывают период с 1763 г. когда был заключен Парижский мирный договор, положивший конец Семилетней войне, до 1783 г. Нижняя граница, за которую выбран 1763 г. обусловлена тем, что в этом году завершилась Семилетняя война, по итогам которой происходит возвышение Великобритании. С ее концом открывается новый этап противостояния, в ходе которого Франция

начинает подготовку к реваншу. Верхняя граница – 1783 г, обусловлена окончанием боевых действий в Индии и окончательное поражение Франции.

Целью данного исследования – изучить характер англо – французского противостояния и его влияние на становление колониализма в Индии.

Для этого необходимо решить ряд исследовательских задач:

- 1) Рассмотреть положение Великобритании и Франции в Индии, сложившееся по итогам Семилетней войны.
- 2) Проанализировать планы сторон по укреплению своего влияния в регионе в межвоенный период.
- 3) Проанализировать отношения Великобритании и Франции с индийскими государствами.
- 4) Рассмотреть ход Англо – Французской войны 1778-1783гг. в Индии.
- 5) Исследовать причины успеха Великобритании и неудачи Франции.

Изучение англо-французских противоречий в Индии началось в отечественной историографии в конце 50-х годов XX столетия. Толчком к этому стало обретение этой страной независимости в 1947 году и активные контакты Индии с внешним миром, в том числе и с Советским Союзом.

Одной из первых работ была «Английское завоевание Индии в XVIIIв.»¹ К.А. Антоновой. В своей работе автор подробно разбирает политическую, экономическую и социальную обстановку в Индии в течение всего столетия. Подробно останавливается ученый и на боевых действиях, относившихся в первую очередь к конфликтам Великобритании с местными государствами.

Еще одним исследованием на данную тему было проведено Н.А. Ерофеевым. В своем труде «Империя создавалась так... Английский

¹ Антонова К.А. Английское завоевание Индии в XVIII в. М., 1958.

колониализм в XVIII веке»² автор подробно разбирает вопросы экономического и социального характера, связанные с колониальной политикой Англии в двух своих крупнейших колониях XVIII века – Северной Америке и Индии. Вопросы политического и военного характера занимают второстепенное значение в данной работе.

Также в центре внимания и оказывались вопросы французской политики в Индии. Одним из трудов, посвященных французскому колониализму и Индии является «Путешествие в историю, Французы в Индии»³ А.Б. Каплана. Автор начинает повествование основанием Пондишери, рассматривает становление Франции как одной из ведущих сил в Индии и ее упадок, завершая событиями 20-х годов XIX века. Не обошел вниманием ученый многие темы, уходившие из поля зрения его предшественников, например, период после Семилетней войны и деятельность французских авантюристов в Индии.

Одной из последних отечественных работ является труд К.А. Фурцева «Держава-купец: отношения английской ост-индской компании с английским государством и индийскими патримониями»⁴. В центре внимания автора процесс превращения частной торговой компании в полноценное государство, ее отношения с индийскими государствами и их эволюция, а также взаимоотношения Ост-Индской Компании с Великобританией и их особенности.

Зарубежная историография, в силу большей актуальности событий, проявила несравненно больший интерес к теме англо-французской борьбы за Индию. Некоторые разделы таких фундаментальных работ как

² Ерофеев Н.А. Империя создавалась так... Английский колониализм в XVIII в. — М., 1964.

³ Каплан А. - Путешествие в историю, Французы в Индии. — М., 1979.

⁴ Фурцев К.А. Держава-купец: отношения английской ост-индской компании с английским государством и индийскими патримониями. М., 2006.

«Кембриджская история Британской империи»⁵, «История: Индия»⁶ Д. Кея и «Индия и Юго-восточная Азия до 1800г.» С. Бека⁷ посвящены периоду 1763-1783 гг. и освящают в самых общих чертах происходившие в это время события.

Более узкоспециализированные работы можно условно разделить на несколько категорий.

Существует ряд работ, анализирующих военные аспекты противостояния. Таковой является «Сражения достопочтенной Ост-Индской Компании»⁸ М.Наравана, в центре внимания которой становление и развитие армии британской Ост-Индской Компании и войны в которых ей пришлось участвовать. Особенное внимание автор уделяет англо-майсурским и англо-маратхским войнам.

Объемный труд У. Уилсона «История Мадрасской армии»⁹ посвящен одной из трех армий Ост-Индской Компании. Автор, офицер Королевской Индийской армии, дотошно разбирает боевой путь армии, на чью долю выпала основная тяжесть войн против Франции и Майсура, привлекая большой массив источников, в первую очередь письма участников и донесения.

Монография Т. А. Хэткота «Вооруженные силы в Британской Индии: Развитие британских сухопутных сил в Южной Азии 1600–1947»¹⁰ посвящена истории вооруженных сил Британии с момента появления колоний до независимости Индии. Автор подробно останавливается на развитии Индийской армии и военной политике Ост-Индской компании. Автор рассматривает и организацию британской армии, ее недостатки, и боевые

⁵ Rose J, Newton A. The Cambridge History of the British Empire. New York., 1929.

⁶ Кей Д. История: Индия. – М., 2011.

⁷ Beck S. India & Southeast Asia to 1800. – Los Angeles, 2007.

⁸ Naravane, M.S. Battles of the Honourable East India Company. New Dehli., 2006.

⁹ Willson W.J. History of Madras army. Madras., 1882.

¹⁰ Heathcote T. A. The Military in British India: The Development of British Land Forces in South Asia, 1600–1947. Manchester., 1995.

действия в целом, а также анализирует действия наиболее видных деятелей, таких как Роберт Клайв, Уоррен Гастингс и др.

Еще одной работой на тему становления британской власти в Индии является исследование Г. Брайанта «Становление британской власти в Индии 1600–1784: глобальная стратегическая интерпретация». Автора интересуют в первую очередь конфликты Британии с другими колониальными державами, а отношения с местными государствами отходят на второй план. Более подробно рассмотрены военные аспекты англо-французского противостояния в статье Брайанта «Ост-Индская компания и британская армия: кризис в Мадрасе в 1783г»¹¹.

Также следует отметить работу П. Баруа «Государство и война в южной Азии»¹² и ряд его статей в периодических сборниках¹³¹⁴. Баруа анализирует и сравнивает между собой организацию армии различных индийских государств, а также влияние на них европейских знаний и технологий.

Подробно боевые действия 60-80х годов XVIII века в Индии рассмотрены в работе Д. Фортеска «История британской армии»¹⁵. Исследователь в мельчайших подробностях восстанавливает картину сражений той эпохи и анализирует тактику воевавших сторон. Также Фортеск большое внимание уделяет военачальникам, которым довелось командовать войсками.

Стоит также отметить диссертационное исследование Г. Киллиона «Экспедиция Сюффрена: французские операции в Индии во время войны за

¹¹ Bryant G. J. THE EAST INDIA COMPANY AND THE BRITISH ARMY: THE CRISIS AT MADRAS IN 1783 // Journal of the Society for Army Historical Research. 1984. Vol. 62, No. 249. P. 13-27.

¹² Barua P. The state at war in South Asia. London., 2005.

¹³ Barua P. Military Developments in India, 1750-1850 // The Journal of Military History. 1994. Vol. 58. No. 4. P. 599-616.

¹⁴ Barua P. Maritime Trade, Seapower, and the Anglo-Mysore Wars, 1767–1799 // The Historian. 2011. Vol. 73, No. 1. P. 22-40.

¹⁵ Fortescue, J. W. A history of the British army. London., 1911.

Независимость США»¹⁶. В центре внимания данной работы поход адмирала Сюффрена в Индию и, в первую очередь, операциям французского флота в водах Индийского океана. Киллион подробно останавливается на состоянии противоборствующих флотов, а также на вопросах тактики и стратегии.

В свою очередь, в работе Г. Ричмонда «Флот в Индии 1763-1783»¹⁷ анализируется состояние, организация и силы британской Ост-Индской эскадры. Во второй части своей работы адмирал Ричмонд рассматривает боевые действия британского флота против Франции. Автор привлек большое количество источников включая корреспонденцию Сюффрена и депеши адмирала Хьюза.

Вопросы военно-морского противостояния рассматривает статья Д. Брауна «Военно-морской кризис 1778 года: изучение конфликта в кабинете Норта»¹⁸, анализирующая планирование операций на море кабинетом лорда Норта на начальном этапе англо – французской войны 1778-1783гг. Автор отмечает, что неумелое руководство флотом и слабое планирование стали главными причинами серьезного кризиса в ходе войны.

Вопросы разведки и планирования морских операций в 60-70гг XVIIIв. рассмотрены в статье «Верность и рвение: Граф Сэндвич, морская разведка и спасение Великобритании, 1763–1779»¹⁹ Э. Беннета. Автор подробно рассматривает реакцию английского кабинета на франко-испанское морское сотрудничество.

Другая группа работ рассматривает сугубо политические аспекты англо-французского противостояния.

¹⁶ Killion H.R. The Suffren expedition: French operations in India during American war for Independence. Dissertation submitted in partial fulfillment of the requirements for the degree of Doctor of Philosophy in the Department of History in the Graduate School of Duke University. Durham., 1972.

¹⁷ Richmond, Herbert W. The Navy in India 1763–1783. London., 1931.

¹⁸ Brown G. The Anglo-French Naval Crisis, 1778: A Study of Conflict in the North Cabinet // The William and Mary Quarterly. 1956. Vol. 13, No. 1. P. 3-25.

¹⁹ Bennet E. Fidelity and Zeal: The Earl of Sandwich, Naval Intelligence, and the Salvation of Britain, 1763–1779 // The Historian. 2008. Vol. 70, No. P. 669-696.

Так, С. Дас в своей работе «Мифы и реальность: французский империализм в Индии 1763-1783»²⁰ приводит масштабный анализ французской колониальной политики в Индии в период после Семилетней войны. Автор подробно анализирует положение отдельных колоний Франции на территории Индии и политику колониальной администрации, а также политику правительств королей Людовика XV и Людовика XVI. Исследователь привлекает материалы из архива Министерства иностранных дел Франции, а также личных фондов Э.Ф. Шуазеля и А.Р. Тюрго, раскрывая с помощью них каких целей хотели достичь в Париже в Индии.

С. Сен, напротив, в своем исследовании «Французы в Индии 1763-1816»²¹ подходит к рассмотрению французской политики более локально и концентрируется только на событиях, происходивших на территории Индии. Сен подробно анализирует действия французских губернаторов, их отношения с индийскими государствами, подробно анализируя французскую дипломатию. Не ускользают от внимания автора и судьбы многочисленных авантюристов, служивших различным местным правителям.

Н. Синдха в своей статье «Пешва Мадхава Рао I и первая англо-майсурская война»²² исследует взаимоотношения Маратхов с Ост-Индской компанией и Майсуром в период первой англо-майсурской войны. Автор отмечает, что желание устранить конкурента в борьбе за юг Индии в лице Майсура было главной причиной, толкнувшей пешву на союз с Англией.

Стоит также отметить статью Б. Кумара «Война за Независимость США и Индия»²³ в которой автор анализирует место индийского театра военных действий в масштабном конфликте между колониальными империями, а

²⁰ Das S. Myths and realities of French imperialism in India, 1763-1783. A dissertation submitted to the Department of History in partial fulfillment of the requirements for the degree of Masters of Arts. New Orleans., 1989.

²¹ Sen S. The French In India 1763-1816. Calcutta., 1958.

²² Sinha N. K. Peshwa Madhava Rao I and Tee First Anglo-Mysore War // Proceedings of the Indian History Congress. 1939. Vol. 3. P. 1334-1339.

²³ Kumar B. The War of American Independence and India// Proceedings of the Indian History Congress. 1977. Vol. 38. P. 591-594.

также влияние событий в Америке на происходящее в Индии. Автор резюмирует, что во время войны с Францией, Индия была второстепенным театром и исход войны определял ход дел на Американском континенте.

Работа Н. Робинса «Корпорация, которая изменила мир: как Ост-Индская компания повлияла на становление современной многонациональности»²⁴ посвящена эволюции британской ОИК, ее отношениям с государством, а также экономический аспект деятельности Компании.

И. Прасад в своем исследовании «Индия в восемнадцатом веке»²⁵ рассматривает изменения политической и дипломатической обстановки в Индии в 18в., анализируя упадок Могольской империи и возвышение европейских колониальных держав, а также развитие других индийских государств.

М. Фишер в статье «Непрямое правление в Британской империи: основания системы резиденций в Индии»²⁶ исследует особенность управления некоторыми территориями в Индии через особых агентов – резидентов. Автор подробно раскрывает причины появления резидентов, а также принципы их работы на примере конкретных государств.

Работы Х. Скотта «Сэр Д. Йорк, голландская политика и причины четвертой англо-голландской войны»²⁷ и Ф. Оостерхофф «Место Голландской республики как колониальной и торговой силы в системе англо-французских противоречий»²⁸ рассматривают влияние Голландии на Англо-Французскую

²⁴ Robins N. The Corporation that Changed the World: How the East India Company Shape the Modern Multinational. – London., 2006.

²⁵ Prasad I. India in the Eighteenth Century. – Allahabad., 1973.

²⁶ Fisher M. H. Indirect Rule in the British Empire: The Foundations of the Residency System in India (1764–1858) // Modern Asian Studies 1984 Vol. 18. No. 3. P. 393-428.

²⁷ Scott H. M. Sir Joseph Yorke, Dutch Politics and the Origins of the Fourth Anglo-Dutch War // The Historical Journal. 1988. Vol. 31, No. 3. P. 571-589.

²⁸ Oosterhoff, F.G. The place of the Dutch Republic as a colonial and commercial power in the system of Anglo-French rivalry, 1775–1795. Dissertation submitted in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Arts Faculty of Graduate Studies of The University of Western Ontario. London. 1962.

войну 1778-1783гг. Оба ученых приходят к выводу о том, что Голландия, несмотря на то, что была второстепенной державой в конфликте, оказала влияние на войну в Индии, фактически отдав под защиту французского флота свои колонии, в частности о. Цейлон, решив тем самым одну из главных проблем Франции – отсутствие надежных баз в Индии.

Третья группа представляет собой биографии различных деятелей, связанных с англо-французским противостоянием в Ост-Индии.

Биография Роберта Клайва, 1-го барона Плейси²⁹, автором которой является Д. Мюррей, повествует о жизни и деятельности человека, которого с уверенностью можно назвать «отцом» Британской Индии. Автор подробно рассматривает деятельность Клайва на посту губернатора Бенгалии и его роль в становлении британского владычества в Индии.

Пендерел Мун, автор биографии Уоррена Хейстингса³⁰, через призму карьеры первого генерал-губернатора Индии анализирует ситуацию в Индии и укрепление британской власти в регионе. Особое внимание автор уделяет внутренним вопросам: реформы администрации Хейстингса, его противоречия с Френсисом и так далее.

Х. Уилли³¹ в своей работе «Жизнь генерал-лейтенанта сэра Эйре Кута» анализирует боевой путь одного из ближайших сподвижников Р. Клайва, человека, прошедшего все войны на территории Индии начиная с 1750-х и до 1782 года. Автор утверждает, что во многом благодаря таланту Кута Великобритании удалось в столь короткие сроки стать мощнейшей силой в Индии.

²⁹ Malcolm J. Life Robert, Lord Clive. London., 1836.

³⁰ Moon P. Warren Hastings and British India. London., 1947.

³¹ Wylly, H. C. A life of Lieutenant-General Sir Eyre Coote, K.B. Oxford., 1922.

Источниковой базой данной работы являются материалы парламентских дебатов «Cobbett's Parliamentary history of England. From the Norman conquest, in 1066 to the year, 1803»³² Данный сборник был составлен на основе документов британского парламента, включающих записи речей парламентариев, протоколы заседаний, послания короля и так далее.

В силу сложившийся ситуации внутри Англии, парламент интересовали больше вопросы финансового и правового характера, напрямую к теме данной работы не относящихся: дебаты о Регулирующем акте 1773 года, судебные разбирательства над отставным губернатором Бенгалии Робертом Клайве, которому инкриминировали взяточничество и злоупотребление полномочиями. Применительно к теме англо – французского противостояния в Ост-Индии особый интерес представляют отчеты должностных лиц ОИК в парламенте о ситуации в Индии, которые содержали информацию о текущей обстановке, состоянии финансов, доходы и расходы английских колоний и тому подобное.

При написании данной работы был использован 10 том сборника «English Historical Documents», который содержит тексты Парижских мирных договоров 1763 и 1783гг.

Также в качестве источника был использован сборник личной корреспонденции Уоррена Хейстингса, генерал-губернатора Индии³³. Несмотря на то, что сборник практически никак не систематизирован, он содержит письма, адресованные супруге губернатора, различным должностным лицам, переписку с рядом зависимых от Ост-Индской Компании правителей и Советом Директоров ОИК.

Данная работа состоит из введения, первой главы, в которой пойдет речь о периоде с 1763 года и окончании Семилетней войны, ее последствиях для

³² The parliamentary history of England, from the earliest period to the year 1803 : from which lastmentioned epoch it is continued downwards in the work entitled, "The parliamentary debates" – London: Printed by T.C. Hansard. 1813.

³³ Grier S. The Letters Of Warren Hastings. Edinburgh., 1905.

противоборствующих сторон, а также политике Великобритании и Франции до объявления войны в 1778 году, второй главы, в которой пойдет речь о боевых действиях и дипломатии обеих сторон в ходе Англо – французской войны 1778-1783 года, а также о роли местных держав в этом конфликте, заключения и приложений.

Глава I. Англо-французское противостояние в Индии в 1763 – 1778 гг.

§1. Парижский мир 1763 г. и его влияние на обстановку в Индии.

В течение всей Семилетней войны Индия (См. Приложение II) была второстепенным театром военных действий для обеих сторон. Со стороны Британии боевые действия вела Ост-Индская компания, опиравшаяся на помощь правительства, но в то же время и имевшая свои ресурсы, в то время как французская администрация в Индии сидела «на голодном пайке» в первую очередь в следствие неудачного хода войны на море. Поэтому сдержать Англию не получилось, в 1757 году при Плесси был разбит Сирадж-уд-Даула, наваб Бенгалии и союзник Франции, а в 1761 г. пала столица Французской Индии – Пондишери, зафиксировав тем самым, полное поражение французов.

На мирных переговорах при обсуждении индийских колоний Англия несмотря на безоговорочную победу пошла на целый ряд уступок. Во-первых, Франция получала назад все свои колонии, включая Пондишери, хоть и по условиям мира им было запрещено строить укрепления и держать войска. (См. Приложение III) Во-вторых, султан Майсура Хайдар Али признавался обеими сторонами правителем Карнатика, а Салабат Джанг, низам Хайдарабада, правителем Декана³⁴. Такое развитие событий удовлетворило далеко не всех. В первую очередь недовольны была английская администрация в Индии, т.е. те люди, которые непосредственно руководили войсками и местной администрацией. Во главе этой группы встал Роберт Клайв. Эта часть Ост-Индской компании стремилась к «Карфагенскому миру» – полной ликвидации французских владений, в отличие от Совета Директоров, который в целом следовал в русле политики британского правительства и принимал его компромиссное решение.³⁵

³⁴ English historical documents / Vol. 10: , 1714-1783 / Ed. by D. B. Horn, D. Litt., Prof. a. Mary Ransome. P. 946.

³⁵ Malcolm J. Life of Robert, Lord Clive. P.209.

Что, касается индийских правителей, то оба так или иначе были связаны с Францией. Салабат Джанг пришел к власти в 1751 г. при помощи французов и в ходе войны также помогал им пока в 1762 г. не был свергнут. Таким образом, признание его завоеваний было скорее формальностью, к тому же в сентябре 1763 г. он был убит.

С Хайдаром Али дела обстояли сложнее. К власти он пришел в 1761 г. и почти сразу начал успешную экспансию вдоль побережья на юг. Подкреплялась такая политика масштабными реформами. Хайдар Али перестраивал армию в соответствии с европейскими стандартами: ввел жесточайшую дисциплину и организацию, повысил роль пехоты, вооруженной огнестрельным оружием (в том числе и европейского производства), в то время как остальные местные армии состояли из конницы феодалов с небольшой поддержкой пехоты. Также Хайдар Али запустил финансовую реформу.³⁶ Во всех своих мероприятиях правитель Майсура использовал помощь французских специалистов, хотя на момент окончания войны формальных отношений с Францией у него не было.³⁷ Все это делало Майсур противником Британии, причем очень опасным и признание его завоеваний было вынужденной мерой для Компании, на которую пошли, чтобы не втягиваться в затяжной конфликт и завершить войну с Францией на пике своих успехов.

Таким образом, в результате Семилетней войны и Парижского мира противники были поставлены в неравное положение. Великобритания добилась преимущества над Францией в Индии. В свои руки она получила Бенгалию – одну из богатейших провинций Индии, а также выдавила французские вооруженные силы из страны. Потерпев катастрофическое поражение, Франция тем не менее, не ушла из Индии. По условиям мира

³⁶ Фурцев К.А. Держава-купец: отношения английской ост-индской компании с английским государством и индийскими патримониями. С. 201.

³⁷ Bowring L. Haidar Ali and Tipu Sultan and the struggle with the Musalman powers of the South.. P.108.

Франции вернули ее владения, разоренные, без права постройки фортификаций, но тем не менее, этого было достаточно для того, чтобы сохранять отношения с индийскими правителями и влиять на местную политику. Таким образом, конечная цель английской политики – полное избавление от конкурента по итогам войны достигнута не была.

§2. Системы управления индийскими колониями Великобритании и Франции.

Для дальнейшего изучения англо-французского противостояния крайне важно понимать, как они управлялись, поэтому необходимо дать краткий очерк эволюции административных систем обеих сторон.

Получив дивани в 1765 г., Роберт Клайв не стал назначать служащих компании на основные должности. Вместо этого должности, связанные со сбором налогов, пошлин и финансами получили местные представители крупных торговых домов, преимущественно бенгальских, которые должны были собирать налоги для англичан, получая за это процент от собранного³⁸. Для контроля над сборщиками были назначены служащие, которые были обязаны контролировать процесс сбора денег и товаров, не допускать воровства и коррупции. Ост-Индская компания, казалось, пошла самым простым способом – сохранила существовавшую до нее систему управления, добавив к ней «надстройку» в форме своих чиновников.

По мысли Клайва, это маскировало влияние Англии от остальных государств как индийских, так и европейских, не вызывая при этом протестов местного населения³⁹. Эта система существовала относительно устойчиво до кризиса 1770-1772 гг, который обнажил негативную сторону такой системы управления. Во-первых, она открыла массу возможностей для коррупции.

³⁸ Williams M. Imperial venture: The evolution of the British East India Company, 1763-1813.. P.19.

³⁹ Ibid. P.19.

Сборщики постоянно собирали больше положенного, а «излишки» после расчетов с ОИК забирали себе. Именно неуклонный рост налогов вызвал голод в Бенгалии и массовое разорение ремесленников, который в итоге привел к финансовому кризису самой Компании⁴⁰. Во-вторых, Клайв разрешил частную торговлю английским чиновникам и это также привело к злоупотреблениям со стороны различных должностных лиц ОИК⁴¹. Решение накопившихся проблем легло на плечи приемника Клайва, Уоррена Гастингса.

Первым шагом Гастингса было разделение гражданской администрации на судебную, налоговую, собиравшую поземельный налог, и торговую. Также был усилен контроль за резидентами и послами при дворах индийских государств⁴². Был введен запрет на принятие служащими ОИК подарков в любой форме. Эффективными эти меры быть не могли, так как на многие посты Гастингсу пришлось назначить родственников людей, находящихся у власти и дать им таким образом обогатиться, поэтому от коррупции избавиться не удалось. К тому же у Гастингса не было рычагов управления другими английскими колониями – Мадрасом и Бомбеем, они имели своих губернаторов и свои советы. (См. Приложение I)

Справится с кризисом в 1772 г. не вышло, Компания понесла колоссальные убытки и была вынуждена обратиться за помощью в парламент⁴³. Информация о состоянии дел в Индии была хорошо известна как кабинету, так и парламенту, которые выражали обеспокоенность неспособностью ОИК управлять подконтрольными территориями. Был и внутривластный аспект заинтересованности государства. С момента заключения мира с Францией в метрополию вернулось большое количество разбогатевших чиновников ОИК, которые как правило оседали в парламенте, покупая места и даже образовывая целые фракции, становясь серьезной

⁴⁰ Ерофеев Н.А. Империя создавалась так... Английский колониализм в XVIII в. С. 116.

⁴¹ Robins N. The Corporation that Changed the World: How the East India Company Shape the Modern Multinational. P.27.

⁴² Ibid. P.30.

⁴³ Ibid. P.36.

внутриполитической силой, неподконтрольной ни правительству, ни парламенту⁴⁴. В обычных условиях Совет Директоров не стал бы запрашивать помощи у государства, однако риск банкротства вынудил пойти на компромисс.

Результатом этого компромисса был Регулирующий акт 1773 г. Ост-Индскую Компанию обязали ввести пост генерал-губернатора и совет из четырех человек при нем, которым бы подчинялись все остальные колонии в Индии.⁴⁵ Первым генерал-губернатором стал Уоррен Гастингс – это принципиальный для Компании момент и, фактически, единственная уступка парламента – высшим чиновником в Индии стал служащий ОИК, в то время как членами совета при нем стали люди, назначенные кабинетом. В свою очередь правительство предоставило финансовую помощь. Регулирующий акт являлся первым серьезным вмешательством во внутренние дела Ост-Индской Компании со стороны метрополии. Британское правительство с этого момента начинает усиливать свое влияние на внутреннюю политику ОИК, что в дальнейшем найдет отражение в Акте Питта об Индии 1784г.

Получив всю полноту власти в Индии, Гастингс продолжил реформы. Вся территория, непосредственно подчиненная Ост-Индской компании, была поделена на 3 президентства: Бенгальское, Мадрасское и Бомбейское, каждое со своей администрацией и советом, подчинявшимся генерал-губернатору и его совету, находившемуся в Калькутте⁴⁶. В Бенгалии Гастингс ввел прямое управление, лишив наваба остатков власти.⁴⁷ Остальные территории, не входившие непосредственно в состав президентств, формально управлялись местными правителями, но на деле все решали представители ОИК. С монархами таких государств заключались субсидиарные договоры, в

⁴⁴ Фурцев К.А. Держава-купец: отношения английской ост-индской компании с английским государством и индийскими патримониями. С. 152.

⁴⁵ Prasad I. India in the Eighteenth Century. – Allahabad: Chugh Publications. 1973. P. 140.

⁴⁶ Фурцев К.А. Держава-купец: отношения английской ост-индской компании с английским государством и индийскими патримониями. С. 142.

⁴⁷ Там же. С. 142.

соответствии с которыми они обязывались согласовывать свою внешнюю политику с Англией, а она обеспечивала защиту трона, предоставляя войска.⁴⁸ Такими методами, например, управлялись Карнатик и Ауд, не вошедшие в фирман Могола.

Завершающим пунктом административных реформ Гастингса была судебная реформа. Суд передан в руки служащих ОИК, а местные судьи отныне разбирали лишь мелкие дела и были советниками при английских судьях⁴⁹.

Радикальные изменения системы управления Британской Индией были реакцией на значительное расширение территории, подконтрольной ОИК. Реформы начала 1770-х гг. показывают, что Компания отходит от логики частной торговой корпорации, для которой единственная цель – извлечение прибыли. Ярко выражено желание централизовать управление колониями и закрепить свое политическое влияние на завоеванных землях, что скорее характерно для логики действия государства.

В то же время, Французская Индия испытывала схожие проблемы. Изначально все колонии Франции подчинялись Французской Ост-Индской компании. Существенная разница с Англией заключалась в том, что французская компания была с самого начала была тесно связана с государством и была прямым проводником политики Парижа в Индии, ее самостоятельность была минимальна, компания сильно зависела от финансовой поддержки правительства⁵⁰.

Главой всех французских колоний был генерал-губернатор, ему подчинялись губернаторы остальных колоний, то есть уже существовал централизованный аппарат управления⁵¹. (См. Приложение I)

⁴⁸ Fisher Michael H. *Indirect Rule in the British Empire: The Foundations of the Residency System in India (1764–1858)*. P. 401.

⁴⁹ Prasad I. *India in the Eighteenth Century*. P. 149.

⁵⁰ Arvind S. *English Response to the Abolition of Compagnie Des Indes*. P. 556.

⁵¹ Umesh A. *The French in India: A review (1761-1790)*. P. 673.

Смертельный удар всей административной системе нанесла Семилетняя война. В результате войны компания понесла колоссальные убытки, все колонии были разрушены, управление ими нарушено. Послевоенная администрация во главе с Ло де Лористоном была вынуждена восстанавливать свои города с нуля во враждебном окружении и будучи стесненными в торговых вопросах Англией. К этому стоит добавить затруднительное положение метрополии, которая не могла оказать серьезную поддержку своим колониям.

Недостаток средств, утрата влияния в регионе, а также изоляция некоторых колоний (например, Чандранагор, находившийся в Бенгалии, был отрезан от Пондишери английскими владениями) привели к тому, что генерал-губернатор был не в силах повлиять на ситуацию в других французских поселениях. Французские колонии начали выживать в одиночку. Проблемы усугублялись неспособностью управляющих французской Ост-Индской компании каким-либо способом повлиять на происходящее в Индии, поскольку своих ресурсов не было, а государство не спешило их выделять.

Неспособность справиться с кризисом привела к тому, что французское правительство взяло функции управления всеми колониями на себя и упразднило *Compagnie des Indes*. Отныне генерал-губернатор подчинялся Морскому министерству в Париже, а торговля отдана индивидуальным частным торговцам⁵². Однако кардинально это ситуацию не улучшило, а в каких-то моментах напротив ухудшило. Устранением конкурента воспользовалась Великобритания, немедленно отменившая все льготы, остававшиеся у французских торговцев на том основании, что они были даны Ост-Индской компании, а не индивидуальным торговцам. То же самое сделали правители всех стран, зависимых от Англии, то есть практически все соседи Французской Индии.

⁵² Arvind S. English Response to the Abolition of *Compagnie Des Indes*. P. 558.

В 1770-х к административным проблемам Франции добавилась еще одна – не самое удачное кадровое решение, а именно назначение генерал-губернатором Белькомба. Ло де Лористон оказался действительно слабым администратором, не справившимся со своей задачей, к тому же оказался замешан в махинациях, однако заменили его на человека, совершенно не знакомого с реалиями региона и не имевшего опыта управления, в то время как ситуация требовала отправки человека, более опытного и хорошо знавшего Индию. Белькомб не сумел кардинально исправить ситуацию, однако во многом благодаря ему Пондишери оказал серьезное сопротивление во время осады.

В то время как Великобритания совершенствовала систему управления своими индийскими колониями, Франция столкнулась с деградацией своего административного аппарата. Быстрое развитие английской административной системы стало возможно во многом благодаря успешной политике, давшей необходимые ресурсы, а также грамотное управление и помощь государства. Все это позволило преодолеть кризис 1770-1773 гг и укрепить свое положение в Индии. Франция изначально строившая свои колонии на принципах, к которым по сути пришла Англия в результате реформ Гастингса в условиях кризиса не смогла сохранить целостное управление своими колониями, что только усугубило негативное влияние Семилетней войны.

§3. Первые послевоенные годы. Укрепление власти Ост-Индской компании.

Успех в войне с Францией сделал Ост-Индскую компанию сильнейшей европейской силой в Индии. В руках ОИК оказались огромные территории, которые необходимо было закрепить за собой юридически в первую очередь для того, чтобы устранить возможные притязания со стороны индийских

соседей. В условиях распада Могольской империи сделать это было непросто, выход из ситуации нашелся в 1764 г.

Наваб Мир Касим, бывший ставленником англичан разорвал союз со своими покровителями в том же 1764 году, поскольку не хотел быть номинальным правителем и предпринял попытку избавиться от опеки. Его войска напали на представителей ОИК в Патне, развязав тем самым войну. Его союзником выступил наваб соседнего княжества Ауд Шуджа-уд Доула, боявшийся также потерять независимость и Великий Могол Шах Алам II, чьими вассалами формально были Мир Касим и Шуджа-уд-Доула.⁵³

Коалиция сумела собрать порядка 40 тысяч человек, однако это было разношерстное войско у которого отсутствовало единое командование. Против них выступил семитысячный отряд Компании (850 англичан, 5000 сипаев плюс индийский кавалерийский отряд в 1000 человек) под командованием майора Гектора Монро.⁵⁴

Британский отряд несмотря на малую численность напал на войско Мир Касима и 22 октября 1764 г. при Буксаре нанес ему сокрушительное поражение. Эта победа фактически поставила точку в вопросе овладения Бенгалией. Меньше чем через год, в августе 1765 г. Клайв добьется подписания Аллахабадского мирного договора.

По нему Шуджа-уд-Доула оставался правителем Авадха, выплачивал контрибуцию в 50 лакхов рупий, лишался нескольких округов, а главное давал согласие на размещение английских войск на своей территории. Такие условия делали его вассалом Ост-Индской Компании.⁵⁵

Но что еще более важно, была достигнута договоренность с Шах Аламом II. Еще до подписания договора он даровал англичанам дивани (право управлять и собирать налоги) на Бенгалию, Бихар и Ориссу. Взамен он

⁵³ Fortescue, J. W. A history of the British army. P. 87.

⁵⁴ Ibid. P. 90.

⁵⁵ Д.Кей. История Индии. С.506.

получал ряд территорий для своего личного пользования и английскую поддержку в борьбе за возвращение столицы.

Таким образом, Ост-Индская Компания превратилась в государство, причем формально оно было включено в иерархию Могольской Империи и первое время выплачивала часть доходов Шах Аламу II⁵⁶. Несмотря на это власть наваба Бенгалии была сохранена, но он был декоративной фигурой, не имевшей реальной власти.

С 1764 г. при дворах наиболее важных правителей появляются резиденты Компании, выполнявшие разнообразные функции, зависевшие от отношений с конкретным государством. Резиденты играли роль послов Компании, представляя ее при дворе монарха. При дворах дружественных государств они зачастую являлись гражданскими советниками монарха и имели огромное влияние на местную политику. Помимо всего прочего, в обязанности резидентов входил и сбор информации о происходящем в государствах, в которых они находились.

Таким образом, в первые годы после Семилетней войны Компания превратилась из торговой корпорации в государство, на территории которого проживало 20 миллионов человек. Владение этими территориями были зафиксированы договорами с Францией и Моголом т.е. имело и правовое оформление. Стремительный взлет влияния ОИК в 50-60гг XVIII в. и ее успехи в Бенгалии подготовили почву для дальнейшей экспансии, в первую очередь на юге Индии.

В то время как Британия закрепляла успехи Семилетней войны, Франция пыталась привести в порядок оставшиеся владения. Подписывая Парижский мир, французское правительство не отказывалось от борьбы с Англией. По мысли герцога Шуазеля-Пролена, Англия выиграла лишь первый раунд, а Франции следует восстановить свою торговлю и морскую мощь для того,

⁵⁶ Фурцев К.А. Держава-купец: отношения английской ост-индской компании с английским государством и индийскими патримониями. С.193.

чтобы взять реванш. Пролен считал новую войну с Великобританией неизбежной, и поэтому подготовка к ней началась уже в 1767 г.⁵⁷.

Место Индии в этой «войне-реванше» было прописано достаточно четко. Британию планировалось связать боевыми действиями на нескольких фронтах: в Америке, Средиземном море и Индии. Индия виделась Парижу некой «ахиллесовой пятой» из-за того места, которое она занимала в английской торговле и в мировой в целом.

Во-первых, стоит заметить, что 1760-х гг. в английской торговле Индия занимала второе место, уступая только Вест-Индии, которая после Семилетней войны впадает в кризис⁵⁸. Во-вторых, экономическая модель Ост-Индской компании делала торговлю крайне дешевым по целому ряду причин. Внешняя торговля подвластных территорий полностью контролировалась ОИК, принуждавшей местных ремесленников сдавать товары по низким закупочным ценам, которые затем перепродавались в других концах света. В результате Компания несла низкие издержки, что делало экспорт из Индии дешевым, но в долгосрочной перспективе такая политика грозила экономическим кризисом местной экономике. Также стоит отметить негативное влияние на мировую торговлю резкий спад добычи драгоценных металлов в Бразилии и Мексике⁵⁹. В этом смысле такой источник дохода как Индия помогала компенсировать негативные тенденции, что было исключительно важно для страны, завершившей войну с государственным долгом в 130 млн фунтов стерлингов.

Исходя из своего положения в первые послевоенные годы, Франция вынуждена была сменить свою политику. По предложению морского министра Шуазеля-Пролена все французские поселения должны быть переформированы в торговые фактории. Компания должна временно

⁵⁷ Das S. Myths and realities of French imperialism in India, 1763-1783. P.225

⁵⁸ Фурцев К.А. Держава-купец: отношения английской ост-индской компании с английским государством и индийскими патримониями. С.139.

⁵⁹ Там же. С.140.

отказаться от участия в конфликтах местных принцев между собой или с англичанами, дабы не навлечь на себя военный ответ Британии, а первоочередной задачей он ставил восстановление торговли для последующего восстановления военного потенциала колоний. Но это лишь временная мера.⁶⁰

Вместе с тем, по его мысли Франция – единственная страна, способная противостоять Англии в Индии. До тех пор, пока существуют французские фактории, страна способна оказывать поддержку тем, кто готов восстать против Англии. Таких будет много, так как они(англичане) нажили огромное количество врагов во время войны. Если же Франция покинет Индию или просто оставит несколько факторий, которые подчинятся любому английскому требованию, то тогда она растеряет весь кредит доверия среди противников Англии. Это, в свою очередь, приведет к тому, что оставшиеся индийские правители смиряться с господством Великобритании, которая будет извлекать прибыль беспрепятственно⁶¹.

Также он утверждал, что в дальнейшем политические цели должны стоять выше экономических, так как ослабление Англии автоматически приведет к процветанию французской индийской торговли.

Были и другие варианты действий в Индии, предусматривавшие различные комбинации союзов с местными правителями. В качестве потенциальных союзников рассматривались низам Хайдарабада, Хайдар Али, Маратхи и даже Великий Могол Шах Алам II⁶². Особо смелые проекты предлагали создание целых антианглийских коалиций. Так, губернатор Чандранагора Шевалье предлагал создать союз из Майсура, Маратхов и Хайдарабада⁶³.

⁶⁰ Das S. Myths and realities of French imperialism in India, 1763-1783. P.222.

⁶¹ Ibid. P. 222.

⁶² Das S. Myths and realities of French imperialism in India, 1763-1783. Tulane University. 1989. P.234.

⁶³ Sen S. The French in India. P.8.

Стоит заметить, что, Майсур и Маратхи были двумя сильнейшими с военной и политической точки зрения силами, и, вместе с тем, непримиримыми врагами. К тому же поражение в третьей битве при Панипате нанесло удар по структуре державы Маратхов. Последний правитель, способный держать вместе широкую конфедерацию разных князей, пешва Баджи Рао умер вскоре после проигранного сражения. Его преемники не смогли сохранить единство державы, она разбилась на несколько частей, поэтому о какой-то единой позиции Маратхов говорить невозможно. Низам Хайдарабада также мог стать потенциальным союзником в борьбе против Англии, но он постоянно воевал с Майсуром.

Но что самое главное, ни один местный правитель не воспринимал Ост-Индскую Компанию как врага, который опаснее соседа и ради борьбы с которым необходимо отложить все противоречия. События конца 60-х – нач. 1770-е гг. наглядно продемонстрируют с какой легкостью индийские князья будут вступать в союзы с ОИК ради победы над соседом. Очевидно, в Париже считали, что местные государства попросту боятся выступать против Англии, так как не могут ее разбить в одиночку. Поэтому если ослабить ее позиции, то индийские правители, улучив момент, немедленно начнут воевать с англичанами и тем самым довершат разгром. В действительности, Ост-Индскую Компанию не воспринимали как серьезную угрозу, а потому охотно шли на союз с ней, если это было необходимо для того, чтобы разгромить соседа. Даже наиболее принципиальный противник Англии, Хайдар Али, станет таковым только после того, как Компания не выполнит свои обязательства и не придет на помощь в войне Майсура против Маратхов.

Из послания Морского министра следует что Франция ставит целью уравновесить влияние Англии в Индии, чтобы не позволить полностью захватить Индию и получать с этого выгоды беспрепятственно.

Но для того, чтобы снова представлять какую-то силу, французская администрация в Индии должна была решить ряд задач по восстановлению

своих территорий. Первым делом, французы попытались навести порядок в своих факториях и главным образом в Пондишери. В 40-50 гг. за счет предоставления гарантий защиты и помощи индийским князьям Пондишери стал политической столицей южной Индии, откуда французы контролировали соседние государства. Поскольку на момент 1765 г. город был в развалинах, новому губернатору Ло де Лористону пришлось возводить город практически с нуля.

Наиболее остро стоял вопрос с фортификациями⁶⁴. Французы не боялись нападения войск индийских правителей, поскольку те были плохо организованы, не боялись нападения войск Голландии или Португалии, поскольку те были заняты сохранением своих владений. Единственной угрозой считалось нападение английских войск. С этой целью начиная с 1765 до 1778 было сделано несколько попыток укрепить город, но все провалились из-за нехватки денег. Город так и не обрел прежней защищенности вплоть до вступления Франции в Войну за Независимость США⁶⁵. Городу также необходимы были подкрепления для гарнизона города, но подкрепления из метрополии практически не присылались.

Еще тяжелее было положение второго по значимости французского поселения Чандранагор, расположенного в Бенгалии. По условиям Парижского договора в Бенгалии Франции запрещалось не только строить укрепления, но и держать войска. Город был совершенно беззащитен и своего значения как фортпоста Франции в Бенгалии так и не вернет. К тому же Чандранагор находился под плотной опекой Ост-Индской Компании.

В этом смысле показателен инцидент, произошедший в 1769 г. В 1769 г. Совет директоров в Калькутте провел инспекцию Чандранагора, которая выявила, что строившийся там канал был гораздо глубже, чем это было необходимо. для простого полива земли, а значит выполняет функции

⁶⁴ Das S. Myths and realities of French imperialism in India, 1763-1783. P.179.

⁶⁵ Ibid. P.187.

фортификационного сооружения, что было запрещено Парижским договором и на этом основании потребовал его скрыть. Губернатор города отказался это сделать, в ответ англичане демонстративно стянули войска. Точку поставило решение Людовика XV, не желавшего конфликта, уступить требованиям Калькутты⁶⁶.

Столь резкое падение военной значимости своих колоний подтолкнуло Париж к поиску альтернативных вариантов. Им стала колонизация островов Бурбон и Франция, обладавшими стратегическим значением в первую очередь как военно-морская база на пути в Индию⁶⁷. В 1764 г. от Французской Ост-Индской компании к Короне, после чего туда направили ряд экспедиций с целью заселения и благоустройства острова. Его планировалось со временем превратить в передовую базу для операций против английских колоний.

Эти приготовления были замечены и в Лондоне, и в Калькутте, однако помешать этому бесконфликтно было невозможно, поэтому англичане ограничились сбором информации⁶⁸. Плюс ко всему, в водах Индийского океана господствовала английская эскадра, которая имела полноценные базы, на которых могли ремонтироваться корабли. Англичане расценили французскую активность как невысокую угрозу (применительно к 1767г)⁶⁹ поскольку считали, что французы не смогут развернуть крупную эскадру в регионе, даже с учетом островов Бурбон и Франция в первую очередь из-за превосходства английского флота в Европе. Однако британское правительство не отреагировало на усилия Франции по строительству новых кораблей и франко-испанский союз. Под французским влиянием испанцы также начали модернизацию флота, это должно было высвободить силы для боевых действий в Америке и Индии в случае войны⁷⁰.

⁶⁶ Das S. Myths and realities of French imperialism in India, 1763-1783. P. 170.

⁶⁷ Ibid.P.142.

⁶⁸ Bennet E. Fidelity and Zeal: The Earl of Sandwich, Naval Intelligence, and the Salvation of Britain, 1763–1779. P.682.

⁶⁹ Sen S. The French in India. P.49.

⁷⁰ Brown G. The Anglo-French Naval Crisis, 1778: A Study of Conflict in the North Cabinet. P.3.

Дипломатическая активность Франции в 1760-х гг. была низкой, поскольку страна утратила всякое влияние и жизненно важно было избегать действий, которые могли бы дать предлог Англии для агрессивных действий в отношении французских поселений.

Губернатору Ло де Лористону путем переговоров удалось урегулировать отношения с навабом соседнего Карнатика, Мехмедом Али. В 1740-50х гг. Карнатик находился под французским контролем, однако в ходе Семилетней войны был потерян. Проблема заключалась в том, что Мехмет Али был ставленником Англии, а с территории Карнатика можно легко изолировать Пондишери и довести до голода, практически не прибегая к силе и осаде города.

В марте 1765 г. Ло подписал договор с навабом, по которому тот подтверждал все торговые привилегии Франции в обмен на отказ от размещения войск в Карнатике, обещание не предоставлять убежище врагам Мехмеда Али⁷¹. Видя что быстро отстроить город невозможно, население стало покидать Пондишери, а попытки отстроить город заново разбивались о массу препятствий, в первую очередь недостаток финансирования со стороны правительства Людовика XV⁷². Все это сильно сказалось на значимости столицы Французской Индии в масштабах региона.

Осторожный зондаж проводился в отношении Маратхов, ситуацию осложняло то, что конфедерация сотрясалась от междоусобных конфликтов, вызванных слабостью пешвы, поэтому договориться с ними французам не удавалось.

Также начинают укрепляться связи Франции и Майсура. Хайдар Али активно использует помощь французских специалистов для укрепления армии. Хайдар Али не мог найти союзников среди индийских правителей, поскольку считался самозванцем-узурпатором, да к тому же активно расширял

⁷¹ Das S. Myths and realities of French imperialism in India, 1763-1783. P.252.

⁷² Ibid. P.260.

свое государство за счет соседей. А в условиях стремительно ухудшавшихся отношений с ОИК союзники ему были крайне нужны, поскольку выстоять против англичан в одиночку Майсур не мог. В свою очередь, французская администрация помимо предоставления советников мало чем могла помочь, поскольку сама находилась в затруднительном положении.

Таким образом, на протяжении 1763-67 гг. Британия укрепила свое положение в Индии, добившись юридического оформления своих территориальных приобретений, получив дивани от Великого Могола. Фактически, успехи ОИК в пятидесятых – первой половине шестидесятых годов изменили цели английской политики в Индии, конечной целью которой с этого момента являлось завоевание всех Индии.

В то же время Франция в этот период работает над реанимацией своих колоний, однако процесс восстановления протекал без серьезных успехов. Ей удалось нормализовать свои отношения с соседними индийскими монархиями, что гарантировало безопасность уязвимых городов при условии мира с Великобританией. Были восстановлены контакты с Маратхами и Майсуром, которые правда не привели к каким-либо результатам. Поражение в Семилетней войне повлекло смену целей политики в Индии – необходимо было уравновесить влияние Англии для того, чтобы лишить ее преимуществ в дальнейшем противостоянии, речь о полном господстве не шла. Скудность собственных ресурсов толкала на поиск союзников среди местных правителей, которые были недовольны английской экспансией, либо стали ее жертвой. Тормозила этот процесс утрата веры в мощь Франции после 1763 г. среди индийских монархов.

§4. Первая война Англии с Майсуром и ее влияние на противостояние с Францией.

Первая Англо-Майсурская война являлась логичным результатом стремительно ухудшавшихся отношений Британии и Хайдара Али. Этот

конфликт знаменует практический поворот английской политики к полному завоеванию Индии. В основе конфликта была не тактическая необходимость, а долгосрочная стратегия на уничтожение французского влияния и потенциальной индийской угрозы своему присутствию и экспансии на территории Индии⁷³.

Еще в 1761 г. между ОИК и Майсуром был подписан договор о дружбе и взаимопомощи, по которому Англия обещала помощь в случае войны Майсура с Маратхами⁷⁴. Договор для Англии был своеобразной страховкой от конфликта с потенциальным союзником Франции. Однако этот договор так и остался на бумаге. Хайдар Али успешно завоевывал Малабарское побережье и Декан, это вело к конфронтации с государствами, находившимися в зависимости от Англии – Хайдарабадом и Карнатиком. Вдобавок к этому, в 1763 г. начались боевые действия между Хайдаром Али и Маратхами. Компания сначала не выполнила своих обязательств, а затем начала открыто помогать Хайдарабаду.

Ответом Майсура было вторжение в земли Низама силами 30000 человек при 50 орудиях в августе 1767 г. В военном отношении у Хайдарабада не было никаких шансов на победу, поэтому первоначально занявшие выжидательную позицию англичане начали действовать. Так началась Первая Англо-Майсурская война. (См. Приложение IV)

На помощь Низаму вышел отряд из 6000 тысяч человек. Отряд Компании сумел нанести 2 сентября 1767 г. при Чантами поражение майсурским войскам, убив 1500 человек. В конце сентября Хайдар Али терпит еще одно поражение, это заставило его радикально сменить тактику.

Главным преимуществом его армии была мобильность из-за наличия многочисленной конницы, к тому же считавшейся одной из лучших в Индии.

⁷³ Кей Д. История Индии. С.511.

⁷⁴ Roberts P. History of British India. P.178.

Англичане не могли выставить равную по силе кавалерию, равно как и догнать ее. Хайдар Али начал изнурять главные силы Компании, нападать на отделившиеся от главных сил отряды, не позволяя тем самым, англичанам обеспечить нормальное снабжение своих войск.

Несмотря на это, английская армия продолжала наступление. Население Малабарского побережья при поощрении и поддержке бомбейской армии восстало против власти Хайдара Али, и тому пришлось перебросить на Малабар свои основные силы. Тем временем мадрасская армия заняла все юго-восточные области Майсура. Однако, находясь вдали от баз снабжения, английские войска начали голодать, теряя боеспособность.

Пытаясь изменить ход войны, Хайдар Али вторгается в Карнатик, захватывает его и продвигается дальше. К марту 1769 г. его войска окружают Мадрас, второй по важности город ОИК, и сжигают предместья⁷⁵. Поскольку подкрепления из Калькутты пришли бы слишком поздно, а угроза падения города была реальной, властям Мадрасского президентства ничего не оставалось кроме как запросить мира. Мадрасский договор восстанавливал довоенное положение, стороны возвращали друг другу захваченные территории и обещали взаимную помощь в случае нападения третьей силы.⁷⁶

Уже в 1770 г. Майсур подвергся нападению Маратхов на север страны и настало время для проверки на прочность Мадрасского договора, которую он не прошел. Компания не выполнила свои обязательства, сославшись на дружественные отношения с Маратхами. Даже война с Англией не сделала Хайдара Али ее принципиальным противником, но отказ выполнять свои обязательства был расценен как предательство и свидетельство недоговороспособности ОИК. После этого Хайдар Али вместе со своим сыном

⁷⁵ Barua P. The state at war in South Asia. P.78.

⁷⁶ Ibid. P. 78.

Типу поклялись на Коране противостоять англичанам до конца. Таким образом, новый конфликт был вопросом времени⁷⁷.

За развитием событий внимательно наблюдали в Пондишери. Роль Франции в успехах Майсура в войне 1767-69 гг. была невелика. На стороне Хайдара Али сражалось 200 наемников под командой французов.⁷⁸ Также был небольшой штат европейских советников, обучавших солдат. Но на этом французская помощь заканчивалась.

Сам Хайдар Али, судя по всему, не видел отличий между англичанами и французами за исключением того, что англичане были сильнее. Об этом свидетельствует тот факт, что в Пондишери отсутствовал представитель Майсура – Хайдар Али до 1767 г. не желал провоцировать Компанию. Отсутствие посла не мешало ему привлекать на службу французов. Ситуация изменилась сразу после войны. К губернатору Ло де Лористону в 1769г. прибывает посол султана в качестве знака его особого расположения к Франции⁷⁹. С этого момента контакты между Майсуром и Францией становятся регулярными. Первая Англо-Майсурская война фактически стала катализатором англо-майсурского сближения. Хайдару Али, решившему бороться до конца с Компанией одному было не выстоять. Франция, таким образом, обретала реального и надежного союзника в случае войны с Великобританией, для которой Майсур станет главной преградой на пути к полному завоеванию южной Индии на следующие тридцать лет. Но обретением этого союзника Франция обязана агрессивной политике ОИК, а не собственной дипломатии, которая продолжала пассивно наблюдать за происходящим.

⁷⁷ Антонова К.А. Английское завоевание Индии в XVIIIв. С. 189.

⁷⁸ Barua P. The state at war in South Asia. P.78

⁷⁹ Каплан А.Б. Путешествие в историю, французы в Индии. С. 162.

§5. Обстановка в Индии в первой половине 70-х годов.

В 1769 г. в Бенгалии начинается масштабный голод, который прекратится только в 1773 г. Он был вызван экономической политикой ОИК, спровоцировавшей массовое разорение крестьян из-за высокого земельного налога. Голод повлек за собой экономический кризис самой Компании – ее акции на бирже начали стремительно падать. Также голод надолго надорвал ресурсы Бенгалии. За четыре года голода погибло около трети населения.⁸⁰

Кризис привел к смене власти в Бенгалии – в 1772 г. новым губернатором стал Уоррен Гастингс, сподвижник Роберта Клайва. Это был человек отлично знавший Индию и разбиравшийся в вопросах управления и взаимоотношений с местными государствами. Своей главной задачей он видел укрепление позиций Компании и продолжение активной завоевательной политики. Именно на его администрацию придется Первая Англо-Маратхская война и боевые действия в Индии во время Войны за Независимость США.

Гастингс начал проводить более жесткую внешнюю политику, что выразилось во вступлении в борьбу за Центральную Индию, где была номинальная столица Индии Дели. Главным конкурентом в этой части субконтинента становится держава Маратхов.

Клайв оставил в наследство своим преемникам Шах Алама II и необходимость платить ему. Главной целью Могола было возвращение Дели, он рассчитывал, что для него это сделают англичане, но они это не спешили делать.

Дели был взят Маратхами в 1771 г. и для них такая марионетка в руках ОИК как Могол была угрозой господству в центральной Индии. Поэтому Маратхи предложили Шах Аламу свою «защиту» его владений в столице. Уловка подействовала, Могол вернулся в столицу, променяв тем самым

⁸⁰ Антонова К.А. Английское завоевание Индии в XVIIIв. С. 100.

английский протекторат на Маратхов. Стремясь защитить свою сферу влияния в центральных регионах, Хейстингс прекращает все выплаты Моголу, которые ему были гарантированы Аллахабадским договором⁸¹.

В добавок к этому, Хейстингс организовал военную кампанию Авадха, чей наваб Шуджа-уд-Доула находился в зависимости от ОИК, против афганского племени рохиллы. Успех этой войны позволил получить прямой доступ к владениям, которые формально были закреплены за Моголом⁸².

Это событие совпало со сменой власти во Франции. Еще в 1770 г. в отставку был отправлен Шуазель и его племянник, Шуазель–Пролен. Они были сторонниками активного сближения с Майсуром, на их место пришли сторонники союза с Маратхами, поскольку их ресурсы были больше и с территории Конфедерации можно было нанести удар по Бенгалии⁸³.

Франция была неспособна сама привлечь крупных игроков к союзу, поэтому выбрала единственную возможную тактику – искать союза со всеми, кто конфликтует или находится в состоянии войны с Англией, поскольку только в таких условиях французская помощь была актуальна.

Французские представители получили указание активнее идти на сближение с пешвой и Моголом, чтобы привлечь их к созданию антианглийской коалиции. Шах Алам II условиями своей дружбы ставил отряд французских солдат в Дели и субсидии, однако его собственные военные возможности были ничтожно малы. А Конфедерация Маратхов опять попала в политический кризис – в течение 10 месяцев умирает друг за другом два пешвы и начало новых междуусобных войн становится неизбежным. Это затормозило едва начавшиеся переговоры.

Нестабильность внутри Маратхской Конфедерации толкает Компанию, а именно Бомбейское президенство вмешаться во внутренние дела

⁸¹ Grier S. The Letters Of Warren Hastings. P. 157.

⁸² Roberts P. History of British India. P.182.

⁸³ Das S. Myths and realities of French imperialism in India, 1763-1783. P.239.

Конфедерации. В политическом и военном отношении силы Бомбея были незначительны по сравнению с Калькуттой и Мадрасом, и бомбейские губернаторы стремились исправить такое положение вещей.⁸⁴

После смерти Мадхао Рао I разгорелась борьба за власть в Пуне Один из претендентов, Рагхунатх Рао обратился сначала за помощью к Хайдару Али, но, когда тот, занятый покорением маленького государства Кург, не смог ее оказать, Рагхунатх Рао заключил договор в Сурате с Бомбейским советом, по которому англичанам отходили маратхские земли: Бассейн, Сальсет и мелкие острова близ Бомбея. Кроме того, Рагхунатх Рао обязался платить за содержание обещанного ему отряда из 2,5 тыс. человек 150 тыс. рупий в месяц⁸⁵. Таким образом, никаким образом не согласованные с Калькуттой амбиции бомбейского совета спровоцировали войну с серьезным противником, к которой ОИК была не готова. (См. Приложение V)

Вторгшиеся в страну английские войска встретили решительный отпор объединившихся маратхских князей. Хейстингс был сторонником невмешательства во внутренний конфликт Маратхов именно по причине втянутая в затяжной конфликт, был не проинформирован об инициативе Бомбея, поэтому аннулировал Суратский договор, используя свои полномочия главы всех британских колоний и заключил с противником Рагхунат-ха Рао — Нана Фарнависом, министром малолетнего пешвы Мадхао Рао II, соглашение в Пурандхаре. По этому договору пешва обязался внести Компании за вывод ее войск 1,2 млн. рупий наличными и, кроме того, отдать ей области, приносящие 300 тыс. рупий дохода. Остров Сальсете оставался за англичанами. Но Бомбейский совет не подчинился Хейстингсу и опять послал войска в Махараштру, чтобы передать власть Рагхунатху Рао.⁸⁶

⁸⁴ Moon P. Warren Hastings and British India. P.201.

⁸⁵ Фурцев К.А. Держава-купец: отношения английской ост-индской компании с английским государством и индийскими патримониями. С.190.

⁸⁶ Roberts P. History of British India. P. 202.

Эта бомбейская армия была окружена войсками Махададжи Шинде, одного из наиболее влиятельных маратхских раджей, в Варгаоне, в 20 км от Пуны. Ее положение было очень серьезным. Ситуацию спасло то, что Махададжа Шинде соблазнился обещанием признать его независимым от пешвы правителем и заключил с англичанами Конвенцию в Варгаоне, по которой англичане обязались выдать пешве Рагхунатха Рао и вернуть маратхам все области, завоеванные с 1776 г.⁸⁷ Шинде позволил английской армии уйти в Бомбей. Когда же войско оказалось в безопасности, Совет бомбейского президентства отказался ратифицировать Конвенцию в Варгаоне⁸⁸. Отказ от Варгаонской конвенции будет иметь серьезные последствия для ОИК.

Приостановленные франко-маратхские переговоры были возобновлены, на этот раз по инициативе Наны Фарнависа. 26 апреля 1776 г. в Пуну прибыл французский представитель Сен-Любин и был тепло принят при дворе пешвы. Англо – Маратхская война дала новый импульс переговорному процессу и в результате послу Франции удалось заключить договор с пешвой.

В соответствии с этим договором⁸⁹:

- 1) Провозглашалась дружба между Францией и Маратхами
- 2) Торговцы Маратхов освобождались от налогов на французских территориях
- 3) Корабли Маратхов получали свободный доступ к французским портам
- 4) Обе стороны обязались брать под защиту корабли друг друга на своих территориях

В дополнение к договору о дружбе была достигнута договоренность о том, что в случае, если на владения Франции будет совершено нападение,

⁸⁷ Beck S. *India & Southeast Asia to 1800*. P. 374.

⁸⁸ Naravane, M.S.. *Battles of the Honourable East India Company*. P. 56.

⁸⁹ *Ibid.* P. 56.

Пешва выделит 25 тысяч человек в распоряжение французского представителя. Также Маратхи обещали поддержку французскому экспедиционному корпусу, если он когда-либо будет высажен.

Это был первый союзный договор Франции с какой-либо индийской державой со времен Семилетней войны и первый реальный результат французской дипломатии с 1763 г. Сен-Любин достиг своей цели – ему удалось подписать договор, в котором четко были прописаны военные обязательства сторон.

В Калькутте известия об этом вызвали эффект разорвавшейся бомбы. Гастингс вынужден был пересмотреть свою политику невмешательства⁹⁰. Планы Бомбейского президентства провести наступление на Пуну и устранить таким образом угрозу были одобрены. Смена политики в отношении Конфедерации свидетельствует о том, что генерал-губернатор воспринял угрозу союза Франции с Маратхами серьезно и теперь намеревался не допустить ее материализации. Это было особенно важно для Великобритании в свете нараставшего противостояния с колонистами в Северной Америке и возможного вмешательства Франции в эту войну.

О том, что эта война близка, французскую администрацию в Пондишери уведомили еще в 1772 г⁹¹. Губернатор Ло де Лористон в ответ запросил дополнительные средства для укрепления города, однако ничего не получил. Последние два года правления Людовика XV были полны неразберихи, в которой приоритет индийских вопросов был низким⁹².

Ситуацию изменило вступление на престол в 1774 году Людовика XVI и последовавшая за этим смена основных действующих лиц, главным из которых был генеральный контролер финансов Анн Робер Жак Тюрго.

⁹⁰ Naravane, M.S.. Battles of the Honourable East India Company. P. 57.

⁹¹ Das S. Myths and realities of French imperialism in India, 1763-1783. P. 242.

⁹² Ibid. P.244.

Тюрго считал, что любая война в 1770-х годах будет иметь плачевные последствия для Франции из-за тяжелого финансового положения страны, однако предвидя приближение конфликта начал подготовку к нему⁹³. Талантливый экономист, Тюрго хорошо представлял важность Индии для Великобритании. В своем послании королю Людовику он отмечает следующее: «Индия – это определенно то место где мы можем нанести тяжелый удар, потратив на это минимум средств. Колоссальная власть Англии в этой части света основана на шатком фундаменте насилия и тирании и тем не менее не довели местных правителей до безвыходности. Они все еще с нетерпением ждут начала европейской войны, которая отвлечет Англию и создаст благоприятные условия для нападения. Имея хорошо снаряженные и обученные войска при грамотном управлении, мы сможем свершить революцию в этой части света»⁹⁴

По мысли Тюрго, активные боевые действия в Индии должны будут лишить Англию значительной части ресурсов. В отличие от своих предшественников, Тюрго был сторонником перенесения основной тяжести боевых действий на Восток, в то время как в Америку должен был быть послан вспомогательный корпус. Главным аргументом в пользу своей точки зрения он считал тот факт, что Англия уже застряла в Америке и нужно просто обеспечить восставших колонистов всем необходимым, чтобы они были в состоянии ввести самостоятельно боевые действия⁹⁵.

Исходя из состояния своих колоний в Индии, Тюрго также соглашался с планом, составленным еще Шуазелем, в соответствии с которым главной базой должны были стать острова Бурбон и Франция⁹⁶. Из этого можно сделать вывод, что в Париже отчетливо осознавали небоорноспособность своих ключевых городов в Индии.

⁹³ Das S. Myths and realities of French imperialism in India, 1763-1783. P. 256.

⁹⁴ Ibid. P. 256.

⁹⁵ Ibid. P. 256.

⁹⁶ Das S. Myths and realities of French imperialism in India, 1763-1783. P. 257.

Однако в мае 1776г. Тюрго был отправлен в отставку. На смену Тюрго пришел Неккер, более осторожно проводивший политику своего предшественника. Ему удалось продержаться на посту генерального контролера целых пять лет. Менее заметной фигурой среди новых людей Людовика XVI был граф Сартин, бывший начальник полиции Парижа. Он стал морским министром, своей главной целью он видел усиление военного флота и укрепление колоний.

Сартин отстранил Ло и назначил на его место Белькомба, имевшего репутацию храброго и решительного человека. Однако одних этих качеств было недостаточно. Белькомб не знал Индии. Прибыв в Пондишери, новый генерал-губернатор попытался навести порядок в городе, поскольку Ло в последние годы губернаторства проявлял полную беспечность⁹⁷. Белькомб начал восстанавливать пришедшие в полный упадок городские укрепления. Напрасно он писал Сартину донесения с просьбой выделить 2 миллиона ливров. Министр прислал лишь 400 тысяч⁹⁸.

Сартин обратился к Бюсси, которому уже доводилось руководить французскими войсками в Индии, и спросил совета у него. Он быстро откликнулся, написав мемуар «Рассуждение о состоянии дел в Индии»⁹⁹. Он высказался за союз с самым непримиримым врагом англичан в Индии Хайдаром Али, которого помнил еще простым командиром наемников майсурского раджи и первые шаги продвижения которого наблюдал. Бюсси считал необходимым создать коалицию между Хайдарабадом, Майсуром и маратхами. Что касается захвата Бенгалии или использования Великого Могола, то эти планы Бюеси считал нереальными, ибо в Бенгалии позиции англичан были очень прочны, а Шах Алам представлял собой марионетку.¹⁰⁰

⁹⁷ Каплан А.Б. Путешествие в историю, французы в Индии. С. 167.

⁹⁸ Там же. С.167.

⁹⁹ Там же. С.168.

¹⁰⁰ Das S. Myths and realities of French imperialism in India, 1763-1783. P. 370.

Мемуар свидетельствует, что Бюсси внимательно следил за состоянием дел в Индии. Вероятно, этот доклад сыграл свою роль, и Бюсси назначили командующим экспедиционным корпусом в Индии.

Великобритания тем временем пыталась предотвратить складывание против себя коалиции. Гастингс сделал попытку вступить в прямые переговоры с Пуной и расколоть маратхских князей, но не преуспел. Конфликт снова затягивался и поглощал все больше ресурсов.

Администрация Гастингса начала наращивать сухопутные силы, в первую очередь за счет активного формирования полков сипаев. В 1769 г. ОИК располагала 30000 тысячами человек в армиях трех президентств: Бенгальском, Мадрасском и Бомбейском. К моменту начала Войны за Независимость вооруженные силы Компании в Индии состояли из 70 000 тысяч человек, из которых 5000 были европейцами¹⁰¹. Однако наращивая силы на суше, Великобритания ничего не противопоставила французской кораблестроительной программе.

Лорд Норт отказывался в мирное время ассигновать средства для постройки новых кораблей, отчасти не желая тратить ресурсы в условиях рецессии¹⁰². Это поставит под угрозу британские позиции в Индии, поскольку сделает высадку французского десанта возможной. Наращивание сил Королевских ВМС произойдет только в 1778 г., когда Франция объявит войну Великобритании и фаза противостояния в Индии снова перейдет в активную фазу.

В самой Индии политика Компании спровоцировала конфликт с Маратхами, с которыми в конце 60-х гг. удалось достичь полного взаимопонимания на юге и даже использовать их против Майсура, но экспансия в направлении ключевых территорий пешвы вызвала конфликт, который не удалось быстро разрешить. Франция также наращивает

¹⁰¹ Willson W.J History of Madras army. P. 4.

¹⁰² Baugh D. Withdrawing from Europe: Anglo-French Maritime Geopolitics, 1750-1800. P. 26.

активность, пытаясь использовать исключительно благоприятную обстановку, именно французы оказались главными выгодополучателями Англо-Маратхской войны, поскольку масштабный конфликт потенциально давал возможность собрать коалицию против Англии. Первым шагом к этому стал договор, подписанный Сен-Любином в Пуне. Таким образом, задача по поиску союзников для войны с Англией была частично выполнена французскими властями в Индии.

Период с 1763 г. по 1778 г. стал для Великобритании стал временем укрепления своих позиций. Компании удалось обеспечить безусловный контроль над завоеваниями Семилетней войны. Удачные реформы показали как местной администрации, так и Совету Директоров в Лондоне, что Англия может контролировать обширные территории и поддерживать порядок на них. Это позволило перейти уже с 1767 г. к планомерной экспансии. Именно расширение контролируемых территорий стало главной задачей ОИК после успешного завоевания Бенгалии. В то же время нельзя не отметить, что на этом пути возникло немало препятствий. Успешное сопротивление Майсура при скромной поддержке Франции остановило продвижение на юг. На востоке и в центральной Индии Компания встретила сопротивление Маратхов. К этому стоит прибавить медленный, но все-таки рост французской активности. С одной стороны, влияние Великобритании выросло, однако дальнейшая экспансия вошла в стадию кризиса.

Что касается Франции, то она с самого начала испытывала огромные трудности. Заявленные цели по поиску союзников французская дипломатия выполнить не смогла в данный период. Активизация контактов с местными правителями была связана с активной политикой ОИК, а не французских агентов. Восстановить свои колонии французам также не удалось. В Париже планировали восстановить свое влияние в Индии, вернуть былое процветание колониям после победы над Англией, но выделяемые на это средства никак не соответствовали задачам. Отсутствие существенной помощи со стороны

метрополии было также дополнительной преградой для осуществления более активной политики. В результате, Франция оказалась не готова оказать серьезное сопротивление Великобритании во время войны в Индии на начальном ее этапе.

Глава II. Англо-французское противостояние в Ост-Индии в 1779-1783 гг.

§1. Объявление войны и первые операции в Индии.

О том, что война с Францией неизбежна, генерал-губернатор Гастингс узнал еще в начале 1778 г.¹⁰³. Вести об объявлении войны дошли до Индии только 7 августа 1778 г.¹⁰⁴. К этому времени Ост-Индская Компания находилась в состоянии войны с Маратхами, данный конфликт затягивался. Приоритетной задачей Гастингса стала ликвидация французских форtpостов в Индии. Главными целями стали Пондишери и порт Маэ – наиболее вероятных мест высадки десанта. Задачей номер два было завершение войны с Маратхами, для чего против них готовилось наступление, главной целью которого должны были стать Бассейн и Гвалиор¹⁰⁵. Гастингс рассчитывал, что утрата этих крепостей удержит Маратхов от помощи Франции, или, по крайней мере, даст хорошие позиции для обороны¹⁰⁶.

Армия под командованием генерал-майора Гектора Монро сразу по получению новостей о войне выдвинулась к Пондишери из Мадраса и уже через два дня оказалась у города. (См. Приложение VI)

Противопоставить Англии в Индии в 1778 году Франция ничего не могла. Губернатор Белькомб как мог пытался подготовить город к обороне. Однако ров был дорыт до конца, бастионы с насыпями также не были закончены. Ввиду приближающихся английских войск, французский губернатор объявил мобилизацию местного населения, это позволило закончить большую часть укреплений. К тому же в город стянулись различные отряды французских авантюристов, служивших соседним правителем. Но ситуация для города была практически безнадежна: английская армия превосходила гарнизон города в пять раз и имела осадные орудия.

¹⁰³Grier S. The Letters Of Warren Hastings. P. 233.

¹⁰⁴Barua P. The state at war in South Asia. P.79.

¹⁰⁵Fortescue J. W. A history of the British army. P.437.

¹⁰⁶Ibid. P.438.

Последнюю надежду жители Пондишери возлагали на свой флот. Действительно, эскадра французского адмирала Тронжоли значительно превосходила силы англичан. Белькомб, чтобы поднять настроение в городе, громогласно заявил о победе французов в морском сражении. Был даже заранее отслужен благодарственный молебен. Но адмирал Тронжоли, подобно многим своим предшественникам, уклонялся от рискованных сражений.

10 августа 1778 г. английская эскадра встретилась с французским флотом, при этом сражение велось вяло обеими сторонами, поскольку англичане уступали по количеству кораблей и старались просто не пропустить противника к Пондишери, а французский адмирал не хотел рисковать кораблями. В итоге сражение закончилось отступлением французской эскадры, оставившей город на милость английской армии.¹⁰⁷

С этого момента английский морской десант мог почти беспрепятственно захватить незащищенное побережье. Англичане медленно, но упрямо усиливали свое давление, их бомбардировки становились все опаснее. Осколок снаряда ранил, правда не опасно, Белькомба. 13 октября началось генеральное наступление на Пондишери. К вечеру главный ров, опоясывавший город, был взят. 15 октября англичане находились в 30 метрах от последней линии обороны¹⁰⁸. Белькомб 16 октября собрал военный совет, который принял решение о капитуляции. 18 октября 1778 г. англичане вошли в город. Все офицеры и солдаты-европейцы были отправлены в Мадрас. Захват Пондишери стоил Компании 800 человек. Еще до падения города английские войска без боя взяли Чандранагор.¹⁰⁹ Французское правительство не предприняло ничего для спасения своих колоний, бросив их на милость англичан.

¹⁰⁷ Sen S. The French in India. P. 98.

¹⁰⁸ Ibid. P. 100.

¹⁰⁹ Ibid. P. 101.

С падением Пондишери в распоряжении Франции оставался единственный порт – Маэ, однако захватить его до окончания 1778 г. оказалось невозможным. Город имел важное значение для Майсура. Отсюда Хайдар Али мог напрямую получать французскую помощь, сюда же могли приплыть их войска. Поэтому Хайдар Али объявил, что все европейские колонии на Малабарском побережье находятся под его защитой, а если английские войска рискнут осадить Маэ, то он не только поможет оборонять город, но и нападет на соседнюю провинцию Аркот. Свои слова он подкрепил делом – в Маэ был отправлен отряд для усиления гарнизона¹¹⁰.

Несмотря на угрозы, Маэ был взят в марте 1779 г., причем майсурские войска сражались вместе с французами. В Майсур были немедленно направлены посланники, для того, чтобы успокоить Хайдара Али¹¹¹. На аудиенции он заявил, что более не доверяет англичанам и не верит в их добрые помыслы. Второе посольство, посланное в июне того же года, даже не было удостоено встречи с султаном. Смысл происходящего достаточно точно уловили в Мадрасе, в конце 1779 г. армию президентства усилил батальон 71 королевского шотландского полка, состоявшего из тысячи солдат¹¹².

В этом же, 1779 г. начались операции и против Маратхов. Английские войска на этом театре военных действий были снаряжены плохо, почти отсутствовали пушки, было принято решение о наступлении.

Гвалиор стал первой целью, он пал 3-го августа 1779 г.. Английский отряд капитана Попхэма, состоявший из 1200 сипаев и не имевший тяжелых орудий, сумел ночной атакой захватить город потеряв при этом менее ста человек. Причем Гвалиор был расположен на скале, неприступной с трех сторон и считался неприступной крепостью. В руках англичан теперь была

¹¹⁰ Fortescue J. W. A history of the British army. P.438.

¹¹¹ Ibid. P. 439.

¹¹² Ibid. P. 441.

столица махараджи Шинде, руководившего войсками Маратхов, на которого потеря города произвела сильное впечатление¹¹³.

В то же время подразделения Бенгальской армии преступили к осаде Бассеина. Войска Компании были разделены на два отряда из которых один непосредственно осаждал крепость, а второй обеспечивал его прикрытие от войск Маратхов, которые пытались прорвать осаду. В ходе трехдневного сражения английские войска отразили атаку на свои оборонительные линии, сорвав тем самым попытку деблокировать гарнизон Бассеина. Увидев, что подкрепления разбиты, гарнизон сдался 11 декабря 1779 г.¹¹⁴.

В ходе кампании 1778-1779 гг. английским войскам и флоту удалось одержать ряд существенных побед, главными из которых являлся захват французских колоний и Гвалиора. Вместе с тем, ОИК была в шаге от боевых действий с Майсуром, притом, что война с Маратхами не закончилась. Обе державы были сильнейшими индийскими государствами, а события первых двух лет войны создали опасную для Великобритании ситуацию, в которой могла воплотиться самая смелая мечта Парижа – антианглийский союз Франции, Маратхов и Майсура. Сплоченность такого альянса вокруг Франции могло обеспечить только прибытие крупных французских сил в Индию и совместные боевые действия. А индийская экспедиция готовилась медленно, поскольку значительные ресурсы правительство Людовика XVI выделило для действий в Америке.

Не способствовала сплоченности и сама тактика, выбранная Францией на начальном этапе. Сдача практически без боя всех колоний стала демонстрацией ее бессилия перед Англией, а действия флота только усугубили это положение.

¹¹³ Ibid. P. 446.

¹¹⁴ Moon P. Warren Hastings and British India. P. 230.

§2. Вступление Майсура в войну на стороне Франции. Боевые действия в Индии в 1780 – 1781гг.

В начале 1780 г. война в Индии вышла на новый уровень. Связано это было с тем, что в войну после тщательного подготовительного периода вступил Майсур. Хайдар Али вошел в Карнатик, ведя большую армию. В его распоряжении находилось 15 000 пехотинцев, обученных и вооруженных по европейским стандартам, еще 16 000 наемников, 28 000 кавалерии¹¹⁵. Армия имела в своем распоряжении артиллерию и даже ракетные установки. Всего вся армия Майсура насчитывала около 95 000 человек¹¹⁶.

Хайдар Али к этой войне подготовился не только с военной точки зрения, но и с дипломатической. На союз с Майсуром пошли Маратхи и Хайдарабад¹¹⁷. Маратхи и Хайдарабад обязались признать за Майсуром захваченные им территории, а войска Хайдара Али должны были нанести решающий удар в Карнатике и принять на себя основную тяжесть борьбы. Франция со своей стороны также обещала помощь войсками и деньгами.¹¹⁸ Стоит отметить, что инициатором этой коалиции выступили индийские государства, буквально подарившие Франции уникальный шанс взять реванш за прошлые поражения. Фактически, Хайдар Али преуспел там, где мало чего достигла французская дипломатия.

Армия Майсура была разделена на три корпуса, одним командовал сам Хайдар, двумя другими его сыновья. Английские войска были сильно рассредоточены и были не готовы к обороне. В Пондишери находилось 1500

¹¹⁵ Bowring L. Haidar Ali And Tipu Sultan. P. 88.

¹¹⁶ Ibid. P. 88.

¹¹⁷ Ibid. P. 87.

¹¹⁸ Kumar B. The War of American Independence and India. P. 592.

человек¹¹⁹, в Гунтуре стояли 2800 человек под командованием полковника Бэйли¹²⁰ и еще отряд из 2000 сипаев находился в Тричинополи. В Мадрасе находился резерв, состоявший из 5000 человек. К силам Компании также присоединились 15 000 солдат наваба Карнатика¹²¹.

Командовавший армией Мадрасского президентства полковник Монро, попытался организовать оборону. Южнее Мадраса английским войскам удалось остановить продвижение майсурских войск, но севернее двигалась большая часть армии Хайдара Али с ним во главе и Монро повел резерв навстречу отряду полковника Бэйли. Прежде чем английские войска успели соединиться, отряд Бэйли был настигнут войсками Майсура под командованием Типпу у Перамбакума. 10 сентября 1780 г. Типпу перешел в наступление и полностью уничтожил английский отряд. Главные силы генерала Монро не пришли на помощь, а как только стало понятно, что спасти некого, англичане отошли к Мадрасу, причем английский командующий не сумел сохранить управление своими войсками и отходили войска в крайнем беспорядке.

Победа в полевом сражении у Перамбакума позволила Хайдару Али осадить и взять Аркот, Пондишери и осадь еще целый ряд мелких факторий и крепостей. Фактически, весь Карнатик оказался в руках Майсура к концу 1780 г. Несмотря на крупный успех, английская армия не была полностью уничтожена, хотя и понесла тяжелые потери. А дальнейшая осада Аркота оказалась ошибкой, поскольку Мадрасская армия Монро уцелела и без помех оправлялась от поражения. Компания, таким образом, не была лишена всех сил на юге и имело силы продолжать борьбу. Учитывая, что в бой не вступали подразделения крупнейшей из трех английских армий, Бенгальской, успехи

¹¹⁹ Fortescue J. W. A history of the British army. P. 440.

¹²⁰ Ibid. P. 440.

¹²¹ Fortescue J. W. A history of the British army. P. 440.

Хайдара Али были временными и завоеванные им территории были под угрозой.

Генерал-губернатор Хейстингс, пытаясь переломить ситуацию, в Мадрас был направляет генерал-лейтенанта Эйре Кута с подкреплениями из состава Бенгальской армии. Они прибыли в Мадрас 5 ноября 1780 г. Кут сразу преступил к организации наступления¹²².

Уже 17 ноября армия ОИК отбила Пондишери и сняла осаду своих опорных пунктов на побережье. Но поспешность с которой готовилось наступление сказалась – в конце ноября 1780 г. к берегам Индии подходит с о. Франция французская эскадра шеваляе Д'Орвэ. Ей удается прервать основную линию снабжения армии Кута по морю¹²³. В то же время Хайдар Али переходит к проверенной тактике – нападения на мелкие отряды англичан и создание помех снабжению армии. 11 000 солдат Компании оказались в ловушке, не имея при этом запасов продовольствия. Ей требовалось 450 000 мешков с рисом, а к концу года она получила только 125 000¹²⁴. Над английской армией снова нависла угроза полного уничтожения.

В такой обстановке началась кампания 1781 года, ставшая решающей в борьбе Англии и коалиции местных государств.

В начале года возобновились боевые действия с Маратхами по инициативе англичан, однако в апреле при попытке пройти вглубь территорий Маратхов и захватить г. Пуна, был разгромлен отряд полковника Годдарда, при этом был потерян весь обоз и все орудия, а также половина личного состава. Но на этом активные боевые действия с Маратхами завершились.

В Пуне очень внимательно следили за успехами Майсура на юге, каждая победа Хайдара Али воспринималась как угроза интересам Конфедерации. Недоверие к союзнику, отсутствие реальной французской помощи и затяжной

¹²² Barua P. The state at war in South Asia. P. 80.

¹²³ Barua P. Maritime Trade, Seapower, and the Anglo-Mysore Wars, 1767–1799. P. 30.

¹²⁴ Fortescue J. W. A history of the British army. P. 455.

характер конфликта привели к тому, что Маратхские раджи предпочли занять выжидательную позицию и дожидаться, когда победитель на юге определится окончательно.

Еще одной дипломатической победой Хейстингса стал выход слабейшего из трех членов коалиции – Хайдарабада. Низам вступил в войну, однако его войска не сумели серьезно продвинуться, в отличие от своего более сильного соседа. Отсутствие успехов и ненависть к Майсуру, расширившемуся именно за счет Хайдарабада, привели к тому, что Низам пошел на сделку с ОИК. В обмен на выход из коалиции, Хайдарабад получил округ Гунтур¹²⁵. Таким образом, коалиция развалилась, и Компания могла заняться своей главной проблемой – Майсуром и Францией.

Появление французской эскадры было воспринято в Калькутте как подготовка к высадке десанта, а учитывая тяжелое положение армии Кута, то появление крупных французских сил могло кардинально изменить ход войны. Поэтому прежде чем начать действовать на суше, эскадра контр-адмирала Хьюза вышла для сражения с французским флотом. Однако Д'Орвэ не стал рисковать и при появлении английских кораблей 15 февраля 1781 г. отошел на Иль-де-Франс. Это позволило спасти английскую армию, которая уже начала голодать¹²⁶.

Только в июне Кут смог выступить вперед, имея в своем распоряжении около 8 500 тысяч человек, из которых 2000 были европейцами. Сам Хайдар-Али находился в местечке Порто-Ново с 40 000 человек. Узнав о приближении английской армии, он решил дать полевое сражение.

Майсурские войска заняли оборонительные позиции, левый фланг находился у песчаного пляжа, в то время как правый фланг опирался на возвышенность. Прибыв в Порто-Ново, генерал-лейтенант Кут обнаружил, что левый фланг войска Хайдара Али слаб, поскольку был не укреплен и

¹²⁵ Антонова К.А. Английское завоевание Индии в XVIII в. С.201.

¹²⁶ Richmond, Herbert W. The Navy in India 1763–1783. P. 352.

ландшафт не создавал никаких помех для наступления. План наступления английских войск был прост: армия делилась на две колонны, одна из которых под командованием генерала Стюарта атаковала уязвимый фланг майсурского войска, а вторая с Эйре Кутом во главе мешала переброске резервов и отвлекала внимание на себя.

1 июля 1781 г. английские войска пошли на штурм позиций Хайдара Али. С самого начала сражение стало тяжелым, маневр Кута был разгадан и Хайдар Али укрепил свой уязвимый фланг. Колонна Стюарта дважды атаковала, однако была отбита, понеся тяжелые потери. Пытаясь завершить разгром английского фланга, в бой пошла майсурская конница. Стюарту и его войскам ценой серьезных потерь удалось отразить атаку, но командовавший кавалерией Хайдара Мир Сахиб начал перегруппировку для повторной атаки. Правый фланг английской армии был в серьезной опасности, однако к месту боя подошли две шхуны Компании и открыли огонь по кавалерии Майсура, к тому же в самом начале второй атаки Мир Сахиб был убит, это внесло суматоху в ряды всадников и под сильным обстрелом началось бегство сначала кавалерии, а потом и всей армии Хайдара Али. Кут не решился на преследование, поскольку не располагал достаточным количеством кавалерии¹²⁷.

Сражение при Порто-Ново стало первым серьезным поражением Хайдара Али от ОИК со времен начала первой англо-майсурской войны и сильно подорвало его престиж. Была снята угроза Мадрасу, а армия Майсура понесла большие потери. Победа в нем позволила английским войскам перенести войну на территорию Майсура.

Следующим шагом после сражения стало деблокирование Вандерваша, осадой которого занимался Типпу. Войска Ост-Индской компании подошли туда 18 июля, а Типпу отошел.

¹²⁷ Willson W.J History of Madras army. P. 70.

Дальнейшее наступление было затруднено нехваткой продовольствия и боеприпасов. В конце месяца Кут получил еще 10 батальонов сипаев из Бенгалии, но продовольствие у него оставалось только на 36 часов¹²⁸.

Возобновить движение британские войска смогли только в августе. Кут решил двигаться прямо навстречу майсурской армии, надеясь, что она снова примет бой. Противоборствующие стороны встретились вечером 26 июля 1781 г. у Перомбакума на том же месте, где год назад английские войска потерпели поражение.

Кут считал, что имеет дело только с корпусом Типпу, но в действительности перед ним была вся армия с Хайдаром Али во главе¹²⁹. Это выяснилось только когда первая линия британских войск под командованием полковника Монро пошла в наступление и подверглась перекрестному артиллерийскому огню.

Наступавшим сипаям пришлось наступать через рисовые поля и заросли, их ряды оказались смешаны, чем и воспользовались майсурцы. Контратака войск Хайдара Али почти разбила левое крыло войск Компании, но резервы сумели отразить наступление. С наступлением ночи бой прекратился, так и не выявив окончательного победителя. Обе армии отошли.

Из-за крайнего истощения обеих сторон боевые действия на время приостановились. У войск ОИК по-прежнему были огромные трудности с транспортом и продовольствием, а потерпевший серию поражений Хайдар Али не спешил возобновлять боевые действия. К тому же он ожидал скорого прибытия французских войск, совместно с которыми можно было возобновить наступление.

¹²⁸ Fortescue J. W. A history of the British army. P. 467.

¹²⁹ Wylly, H. C. A life of Lieutenant-General Sir Eyre Coote, K.B. P. 293.

Слухи о скором появлении французских войск сильно беспокоили как генерал-губернатора Хейстингса¹³⁰, так и генерал-лейтенанта Кута¹³¹, чья истощенная армия могла не выдержать натиска еще и французов. Это вынудило английские войска предпринять еще одно наступление на Хайдара Али, который все еще был в зоне досягаемости.

В результате состоялось третье полевое сражение за год у Шолангхура 27 сентября 1781 г. При подготовке, Кутом были учтены все ошибки двух предыдущих сражений. Войска Компании были построены в несколько рядов, чтобы атакующая майсурская конница не смогла опрокинуть построение. В ходе сражения Хайдар Али попытался опрокинуть бригаду сипаев на правом фланге, однако его войска понесли тяжелые потери от артиллерийского огня и отступили. Последовавшее за этой атакой английское наступление заставило майсурские войска бежать с поля боя.

Весь оставшийся год Хайдар Али подавлял восстание в Курге и на Малабарском побережье, а англичане остановились на отдых, так как припасы истощились полностью.

Активные боевые действия в Индии возобновятся только с прибытием эскадры адмирала Сюффрена и экспедиционного корпуса Бюсси.

Можно с уверенностью сказать, что 1780-1781 гг. были одними из самых тяжелых периодов в завоевании Индии Англией. В течение двух лет Ост-Индская компания воевала против двух сильнейших государств Индии одновременно, отражая при этом французский флот. Однако именно события этих лет показали утопичность французских планов по созданию широкой антианглийской коалиции среди местных правителей. Наглядным примером тому является поведение раджей Маратхской Конфедерации в 1781 г. Являясь формальными союзниками Майсура, они не предприняли никаких активных действий, что позволило прибыть войскам генерала Кута на юг из Бенгалии

¹³⁰ Moon P. Warren Hastings and British India. P. 237.

¹³¹ Wylly, H. C. A life of Lieutenant-General Sir Eyre Coote, K.B. P. 463.

вовремя без всяких помех. Между тем, сил одного Мадраса явно было недостаточно, и именно эти подкрепления решили судьбу кампании.

Отсутствие каких-либо активных действий со стороны Франции также убавляло прочности коалиции. Все ее участники в той или иной степени надеялись получить помощь, однако Маратхи, очевидно вступившие в союз с Францией и Майсуром рассчитывали на мгновенный успех, а не получив его решили искать другой путь, а Майсур, на чью долю выпала основная тяжесть войны был фактически оставлен в этот период один, хотя, как показал ход боевых действий, эффективное взаимодействие было возможно.

Именно кооперация Хайдара Али и французской эскадры практически полностью лишили боеспособности армию Эйре Кута в конце 1780 г. К счастью для ОИК, за действиями флота Франции в 1780-81гг. не последовала высадка крупного десанта, что во многом предопределило исход противостояния с Хайдаром Али. Франция была вспомогательной силой, что не могло практически никак повлиять на войну, в ходе которой наступил решающий момент, который в итоге был упущен. Также, еще раз подчеркнуть, что именно позиция пассивного наблюдателя в этот период немало способствовала развалу и без того непрочной антианглийской коалиции. Французский экспедиционный корпус пришел не тогда, когда можно было организовать наступление, а когда необходимо было спасти союзников от полного уничтожения.

§3. Боевые действия в Индии в 1782 – 1783гг

Только в 1781 г. французское правительство сочло возможным отправить эскадру в Ост-Индию. К этому времени исход боевых действий в Северной Америке был почти предрешен, а французский флот де Грасса прочно удерживал господство на море. Высвободившиеся ресурсы и направили на восток, на усиление эскадры Д'Орва на о. Франция. Смерть

последнего привела к тому, что возглавил эскадру Пьер-Андрэ де Сюффрен, служивший до этого на Средиземном море и в Северной Америке.

В январе 1782 г. его эскадра достигает индийских берегов и начинает действовать. С ее прибытием начинается новый этап англо-французского противостояния в Индии.

Эскадра Сюффрена появилась слишком поздно, чтобы спасти свои колонии, поэтому не имела баз для ремонта и пополнения, в то время как английская эскадра опиралась на развитую портовую инфраструктуру. Положение осложняло и то, что Хьюз мог рассчитывать на подкрепления, а Сюффрен – нет. В то же время, чтобы обеспечить высадку десанта необходимо было господствовать в прибрежных морях.

Ситуацию облегчало начало Четвертой Англо-Голландской войны, но к 1782 г. все голландские порты будут заняты английским флотом. Последним пал Тринкомали на о.Цейлон в декабре 1781 г.¹³².

Тем не менее, возможность захвата и дальнейшего использования голландских гаваней серьезно облегчала задачу Сюффрену, по сравнению с его предшественниками, которым рассчитывать было совсем не на что¹³³. Флоту Сюффрена была поставлена задача захватить контроль над индийскими водами, уничтожить английскую эскадру и обеспечить высадку десанта.

Учитывая слабую укрепленность гавани Тринкомали, ее захват стал приоритетной задачей для французского флота. Помимо этого, необходимо было также поддержать Хайдара Али, а для этого нужен был порт на материке, в котором можно было бы высадить десант.

¹³² Oosterhoff F. The place of the Dutch Republic as a colonial and commercial power in the system of Anglo-French rivalry, 1775–1795. P. 113.

¹³³ KILLION H. THE SUFFREN EXPEDITION: FRENCH OPERATIONS IN INDIA DURING THE WAR OF AMERICAN INDEPENDENCE. P. 298.

15 февраля 1782 г. эскадра Сюффрена появилась на рейде Мадраса, и обнаружила, что английские корабли были под защитой укреплений, и атака не состоялась.

7 февраля 1782 г. Сюффрен атаковал эскадру Хьюза возле Садраса и вынудил противника отступить. Высадив небольшой отряд, он отбил у англичан маленький порт Куддалор и установил связь с Хайдаром Али¹³⁴.

Обе стороны договорились координировать свои действия. Частичным следствием этой кооперации было окружение и капитуляция 3000 отряда Компании под командованием полковника Брейтвейта у Анагунди 15 февраля, его отряд был заблокирован у побережья и был вынужден сдаться.

Появление французского флота заставило свернуть все перевозки морем, что поставило в тяжелое положение всю армию генерал-лейтенанта Кута¹³⁵. Он предпочел ждать успеха своего флота, поскольку еще одной блокады его войска могли не пережить.

Воспользовавшись бездействием главной армии ОИК и используя результаты действия французской эскадры, Хайдар Али снова перешел в наступление в Карнатике.

В короткий срок пала фактория Компании в Пемаколе, откуда всего несколько километров до Пондишери, и Вандиваш. К армии Хайдара присоединилось 500 французских солдат. Все это время Кут вынужден был стоять в Мадрасе из-за ливней, окончательно парализовавшей движение его войск.

12 апреля, Сюффрен не сумел добиться решающей победы над Хьюзом возле Проведиена у восточного побережья Цейлона. Французам удалось вывести из строя два линейных корабля английского флота, однако из-за того, что капитаны нескольких кораблей проигнорировали приказы флагмана,

¹³⁴ Kumar B. The War of American Independence and India. P.593.

¹³⁵ Fortescue J. W. A history of the British army. P.476.

английский флот смог спокойно уйти¹³⁶. Эта осечка сорвала его план захвата Тринкомали, и он был вынужден уйти в порт Батилоа на юго-восточном берегу острова, где эскадра провела шесть недель исправляя повреждения.

6 июля Сюффрен снова отыскал противника и дал ему третий бой возле Негапатама у берегов Индии. И снова бой не принес окончательной победы ни одной из сторон. Французский адмирал не смог добиться победы, и все голландские фактории остались в руках англичан. Сюффрен вернулся в Куддалор. Сражение при Негапатаме стало самым упорным и кровавым в ходе всей кампании и единственным, где английская эскадра нападала, а не защищалась¹³⁷.

25 августа французская эскадра подошла к Тринкомали и начала штурм, завершившийся 1 сентября падением города. Через несколько часов к городу подошла английская эскадра Хьюза, шедшая на выручку гарнизона.

Сюффрен, справедливо считавший, что разгром английского флота решит проблему охраны десанта принял решение дать бой, однако снова его планы были нарушены неподчинением капитанов кораблей. Тем не менее, по итогам сражения четыре английских корабля стали небоеспособными и требовали серьезного ремонта, в то время как у французов повреждено было два корабля. Повреждения своей эскадры вынудили Хьюза вернуться в Мадрас и не предпринимать активных действий¹³⁸. Впервые с 1740-х гг. французский флот сумел захватить инициативу на просторах Индийского океана.

Однако военные неудачи частично были компенсированы крупным дипломатическим успехом. В мае 1782 г. генерал-губернатору Хейстингсу удалось заключить мир с Маратхами.

¹³⁶ KILLION H. THE SUFFREN EXPEDITION: FRENCH OPERATIONS IN INDIA DURING THE WAR OF AMERICAN INDEPENDENCE. P. 305.

¹³⁷ KILLION H. THE SUFFREN EXPEDITION: FRENCH OPERATIONS IN INDIA DURING THE WAR OF AMERICAN INDEPENDENCE. P. 306.

¹³⁸ Ibid. P. 317.

Согласно условиям Салбайского договора, подводившего черту под семилетним конфликтом, Компания получала остров Сальсетт, помощь маратхов в завоевании княжества Майсур и присоединении его к британским владениям¹³⁹. Также маратхи гарантировали, что французским подданным будет запрещено создавать поселения на их территории. В свою очередь англичане согласились выплачивать пенсион своему протеже Рагхунатх-рао и признать Мадхао-рао II пешвой в государстве маратхов¹⁴⁰. Британцы также признали территориальные претензии маратхского клана Шинде на земли к западу от реки Джамны¹⁴¹.

Отсутствие успехов в войне против Ост-Индской компании, старая ненависть к Майсуру привела к тому, что Маратхи встали на сторону Англии. Такой поворот событий резко осложнил положение Майсура, поскольку теперь все силы ОИК будут направлены только против его армии, а вдобавок к этому необходимо было еще и выстраивать оборону от Маратхов. Салбайский договор стал крупным поражением французской дипломатии, которая не сумела удержать одну из ключевых индийских держав в своей орбите.

Еще одно серьезное событие произошло 7 декабря 1782 г. – умер Хайдар Али, тяжело болевший последние несколько месяцев. Ему наследовал его старший сын, Типпу¹⁴².

В основном, он продолжал политику отца и считал главной целью своей жизни изгнание англичан из Индии. Он был способным полководцем и умел повести за собой армию.

В самом начале своего правления Типпу допустил крупный просчет. Он послал тайный приказ убить ненавистного ему коменданта Беднура Шейх Айяза, бывшего любимца Хайдара. Приказ попал в руки Айяза, и тот, спасая

¹³⁹ Naravane, M.S.. Battles of the Honourable East India Company. P. 63.

¹⁴⁰ Ibid. P. 63.

¹⁴¹ Ibid. P. 63.

¹⁴² Bowring L. Haidar Ali And Tipu Sultan. P. 105.

свою жизнь, перешел на сторону англичан, сдав Беднур в январе 1783 г. без единого выстрела бомбейской армии генерала Мэттьюса¹⁴³. Потеря Беднура была большим ударом для Типу. Англичанам был открыт путь в самое сердце Майсура.

К счастью для Типу, бомбейская армия была самой слабой из английских армий в Индии, а Мэттьюс оказался нерешительным полководцем. Заняв беднурскую крепость, Мэттьюс и офицеры его армии забрали хранившуюся там огромную казну. Солдаты же занялись мародерством. В бомбейской армии началось разложение, и Типу, перебросившему к городу все свои силы, удалось взять его измором¹⁴⁴. Мэттьюс капитулировал. Овладев Беднуром, Типу затем вторгся на Малабарское побережье и отобрал у англичан ряд крепостей.

А 16 марта 1783 г. наконец прибыл корпус Бюсси, беспрепятственно высадившийся в Куддалоре благодаря эскадре Сюффрена¹⁴⁵.

Смерть Хайдара Али временно прервала контакты Майсура и Франции, однако с прибытием регулярной французской армии кооперация возобновилась, несмотря на то, что Типу питал большое недоверие к французам.

Тем временем англичане бросили против Бюсси всю мадрасскую и большую часть бенгальской армии. Войска ОИК двигались к Куддалуру, где находилась ставка Бюсси. Бюсси стал со своим войском на правой стороне реки Поннир, которая почти три четверти года, исключая сезон дождей, была пересохшей и представляла собой просто ручей, окаймленный с обеих сторон широкими полосами вязкого песка. Только для артиллерии это пространство было непроходимым и во время засухи.

¹⁴³ Ibid. P.126.

¹⁴⁴ Bowring L. Haidar Ali And Tipu Sultan. P.127.

¹⁴⁵ KILLION H. THE SUFFREN EXPEDITION: FRENCH OPERATIONS IN INDIA DURING THE WAR OF AMERICAN INDEPENDENCE. P. 454.

Войска ОИК превосходили по численности французов в пять раз, однако теперь ими командовал бригадир Стюарт. Генерал-лейтенант сэра Эйре Кут умер 27 апреля 1783 г. Потеря талантливого и опытного генерала, который к тому же уже побеждал Бюсси во время Семилетней войны, сильно ослабила войска Компании, поскольку Стюарт плохо знал Индию и практически не имел опыта самостоятельного командования.

Тем временем бригадир Стюарт с армией, в пять раз превышавшей войско Бюсси, двигался по дороге к Куддалуру¹⁴⁶. Правда, Типу Султан прислал вспомогательные войска, но их командир Саид Сахиб держался довольно осторожно, и французский командир на них твердо не рассчитывал. Он посылал письмо за письмом Сюффрену, прося находящегося на Цейлоне адмирала как можно скорее прибыть к Куддалуру¹⁴⁷. Для продолжения кампании французам было необходимо защитить свою базу.

13 июня 1783 г. в 4 часа утра англичане начали атаку на правом фланге. Французские сипаи, недавно набранные и плохо обученные, сопротивлялись вяло. Английские войска передвинули свои батареи и под прикрытием артиллерии стали продвигаться на правом фланге, видимо желая зайти в тыл и окружить французов.

В самый последний момент, когда, казалось, бригадир Стюарт достиг своей цели, французские орудия, умело расставленные Бюсси, открыли огонь по англичанам. Те потеряли много солдат, смешали строй — и отошли. Спустя час английские войска вновь пошли в атаку на правом фланге. Бюсси перебросил с левого фланга подкрепление, и англичане опять отступили, в 8 часов утра англичане предприняли генеральную атаку с целью захватить французские пушки.

Бюсси приказал держать оборону. На протяжении трех часов англичане атаковали правый фланг. Две атаки захлебнулись, и англичане пошли в

¹⁴⁶ Bryant G. J. THE EAST INDIA COMPANY AND THE BRITISH ARMY: THE CRISIS AT MADRAS IN 1783. P. 25.

¹⁴⁷ Каплан А.Б. Путешествие в историю, французы в Индии. С.

наступление третий раз. Но из-за деревьев появились солдаты резервной бригады, они двинулись на неприятеля с обнаженными штыками наперевес. Англичане вновь смешались и отступили¹⁴⁸. Если бы Бюсси располагал конницей, судьба сражения была бы решена. Через час последовала новая атака на правом фланге, и англичанам удалось захватить эту позицию, правда ценой больших потерь. На дальнейшее продвижение английские солдаты были неспособны, многочисленные жертвы и нестерпимая даже для этих мест жара препятствовали новым атакам.

К вечеру Бюсси принял решение отойти в Куддалур, опасаясь, что Стюарт в любой момент может получить еще подкрепления. В битве у реки Понниар французы потеряли незначительное число солдат — около 200 человек. У атакующих англичан потери достигали 2000.

11 июня Сюффрен снялся с якоря и через два дня уже крейсировал вдоль Коромандельского побережья. Английский адмирал Хьюз не принял боя. Наконец 20 июня произошла ожесточенное морское сражение у Куддалора, в ходе которого английская эскадра отступила¹⁴⁹.

Но в сентябре до Индии дошли первые новости о мирных переговорах и Бюсси с Сюффреном получили приказ прекратить боевые действия и фактически бросить Типпу на произвол судьбы.

Кампания 1783 г. стала кульминацией англо-французского противостояния. Английский флот, несмотря на целый ряд преимуществ, свою задачу, а именно предотвращение высадки десанта, не выполнил. Более того, французский флот сохранял контроль над индийскими водами, что не позволило отрезать корпус Бюсси от метрополии. Экспедиционный корпус встретился в бою с основной массой британской армии и выстоял благодаря более обученным солдатам и полководческому таланту своего командующего. Несмотря на задержку, французы нанесли чувствительный урон ОИК, спасли

¹⁴⁸ Bryant G.J. The Emergence of British Power in India, 1600-1784: A Grand Strategic Interpretation. P. 315.

¹⁴⁹ Каплан А.Б. Путешествие в историю, французы в Индии. С.172.

от неминуемого разгрома Майсур и дальнейшие перспективы целиком зависели от поддержки Парижем своих войск и флота в Индии. Но открытие боевых действий практически совпало с заключением мира. Последствия такой непоследовательности стали фатальными для всей дальнейшей французской политики в регионе.

В свою очередь, Ост-Индской компании удалось выстоять во многом благодаря непрочности коалиции и колоссальным ресурсам, накопленным с 1763 г. Действия союзников практически никак не координировались, а количественное и материальное превосходство во многом компенсировали ошибки в планировании и дипломатии.

Ситуация с Парижским миром 1783 г. во многом оказалась схожей с тем, что произошло за двадцать лет до этого. Франция получала все свои колонии в Индии назад в еще более ужасном состоянии чем это было в 1763 г.¹⁵⁰. Подписав мир в 1783 г., Франция фактически согласилась с безоговорочной победой Англии, несмотря на серьезные успехи французского флота и армии. Если Пондишери не значил ничего после Семилетней войны, то после 1779 г. тем более был бесполезен.

Но что еще важнее, Франция лишилась всех союзников. Маратхи и Хайдарабад сменили сторону еще во время войны, не дожидаясь высадки Бюсси, а Майсур через год заключит мир, по которому откажется от всех завоеваний. Престиж Франции, а главное надежность в глазах местных правителей было уже после Парижского мира 1783 г. не восстановить. Между тем, именно в возможности помочь крупным индийским правителям деньгами, оружием и даже войсками крылось сохранившееся влияние Франции в Индии после Семилетней войны. А фактически предав ближайшего союзника, Франция лишилась этого влияния.

¹⁵⁰ Kumar B. The War of American Independence and India. P. 594.

Не последнюю роль в этом то, что происходящее в Индии подчинялось общеевропейской дипломатии и в Париже Индия не была самостоятельным направлением, а являлась рычагом давления на Великобританию с целью добиться уступок на других направлениях.

Усугубляло положение Парижа и его слабая информированность о происходящем в Индии. Слабая информированность была причиной появления планов союза сил, откровенно враждебных друг другу, надежды на серьезные антианглийские восстания и т.д. Только беспрецедентное давление на всех соседей сразу привело к тому, что на короткое время существовала рыхлая коалиция, однако администрации Хейстингса удалось ее развалить путем интриг. Единственное, что могло переломить ситуацию это отправка крупного экспедиционного корпуса произошла только в конце 1782 г., когда были разбиты почти все союзники и англичане могли бросить на него все свои силы.

В 1780-1783 гг. сложилась уникальная ситуация, исключительно благоприятствовавшая французским планам. Флот контролировал прибрежные воды, Англия увязла одновременно в войне против двух сильнейших государств Индии. Подобного не происходило ни в годы Семилетней войны, ни ранее, но французы начали действовать поздно. Маратхи вышли из войны, Майсур потерпел серию поражений и Бюсси прибыл слишком поздно, чтобы что-то поменять.

Двадцать лет после окончания Семилетней войны стали временем взлета могущества Британской Ост-Индской Компании. К 1783 г. ни один местный правитель не мог надеяться выстоять в одиночку. Франция оставалась опасностью, поскольку могла высадить десант и серьезно потеснить англичан. Даже сравнительно небольшой корпус Бюсси, находясь в тяжелейших условиях нанес огромный урон, не говоря уже о том, что французский флот сумел захватить контроль над южным побережьем Индии. Однако Парижский мир 1783 г. перечеркнул все достижения французского оружия. Выстояв

одновременно против всех соседей и Франции, Компания серьезно упрочнила свое положение, продемонстрировав тем самым, что даже поддержка извне не способна принести успех.

После 1783 года Типпу еще будет пытаться получить помощь, его послы даже побывают во Франции, но никаких серьезных результатов это не даст. Однако последовавшие за Войной за Независимость США события как в Индии, так и в самой Франции сняли вопрос о противостоянии. Тем самым, сбудется предостережение Шуазеля: не имея европейских конкурентов, Англия беспрепятственно будет получать выгоду из завоевания Индии, ресурсы которой во многом сыграют свою роль в становлении Великобритании как ведущей мировой державы.

Заключение

Исход Семилетней войны поставил Великобританию и Францию в неравное положение. Великобритания в результате войны сумела стать одной из ведущих сил в Индии, под ее влиянием оказались все бывшие союзники Франции. Серьезные потери, однако, не значили полного уничтожения французского влияния.

Период с 1763 по 1778 гг. можно охарактеризовать как подготовительный. С одной стороны, Ост – Индская компания перешла к активной экспансии и закреплению полученных территорий, а с другой стороны Франция готовилась к войне–реваншу. Подготовка велась непоследовательно. Во-первых, бросается в глаза явное несоответствие целей, которые ставил Париж с объемами выделяемых ресурсов. Не были восстановлены пострадавшие во время боевых действий города, крупного армейского контингента, который мог бы обеспечить сохранность Французской Индии также не был создан. Великобритания, напротив, наращивала свои силы, ее преимущество было в том, что ОИК в меньшей степени зависела от поставок из метрополии, поскольку основной массой армии Компании были сипаи, набираемые из местных жителей. Создать аналогичную армию французской колониальной администрации мешала нехватка денег.

Сложившаяся ситуация заставляла Францию искать союзников среди монархов Индии. Главной преградой была масса противоречий, порой непреодолимых, как в случае с Маратхами и Майсуром, что мешало формированию широкой антианглийской коалиции. К этому стоит прибавить падение авторитета Франции в глазах местных правителей после 1763 г. Отсутствие четкого видения с кем идти на союз, а с кем нет, неспособность напрямую противостоять английскому давлению в условиях мира привели к

тому, что французской колониальной администрации пришлось полагаться на случай в поиске союзников.

Великобритания в этот же период переходит к завоевательной политике, при которой долгосрочные союзники не требуются. Английской администрации с большим успехом удавалось реализовывать принцип «разделяй и властвуй» сталкивая между собой крупнейшие индийские государства. После неудачной Первой англо-майсурской войны, к борьбе против последнего привлекли всех его соседей.

Успешное использование противоречий между соседями Компанией прекратилось с началом Первой англо-маратхской войны. Сил Конфедерации хватило для того, чтобы не пасть под первым натиском войск ОИК. Кризис в отношениях с Маратхами наложился на враждебные отношения с Майсуром, Давление на двух крупнейших соседей сразу вынудило обоих сначала пойти на контакт с Францией, а затем и пойти на объединение. Именно британская политика стала причиной французского успеха в Пуне в 1776 г. и формальное установление ее отношений с Майсуром.

Начало войны в 1778 г. лишь обострило ситуацию для Великобритании. Помимо войны с Маратхами необходимо было выделить силы на захват и удержание французских колоний. С самого начала Франция сделала ставку на высадку десанта, сформированного в метрополии. Судя по средствам, вложенным правительством Людовика XVI в материковые колонии, их оборону сочли бессмысленной. Отчасти это правда, количественное превосходство и сильный флот оставляли мало шансов Пондишери на конечный успех в случае осады, не говоря уже о менее значительных и укрепленных поселениях. Максимум на что мог надеется гарнизон Пондишери – продержаться до подкреплений, при условии, что флот сумеет защитить город с моря. Оборона Пондишери заставила бы Англию держать большой осадный корпус, который был бы выключен из войны с Маратхами.

Но французская эскадра действовала нерешительно, а долговременная оборона Пондишери была невозможна по причине неготовности укреплений. В сложившихся обстоятельствах губернатор Белькомб и его подчиненные сделали все, на что были способны и не допустили взятия города без осады.

Возможным поворотным пунктом могло бы стать вступление в войну на стороне Франции Хайдара Али. Его первоначальный успех крылся не только в том, что ему удалось создать самую боеспособную неевропейскую армию, но и в дипломатической подготовке. Ему на короткое время удалось создать шаткий союз со своими главными врагами, Маратхами, а также с Хайдарабадом, с которым он много лет воевал. Этот союз мог существовать только при сильной французской военной помощи и ровно до первого поражения. Пешва и тем более Низам Хайдарабада не видели в Ост-Индской компании смертельного врага, и ОИК не была их принципиальным противником, в отличие от Майсура, с которым они враждовали десятки лет. Выступление одновременно всех соседей поставило под угрозу само существование в Индии Великобритании и для Франции это был лучший шанс.

Выпавшей возможностью в Париже пользоваться не спешили по целому ряду причин. Во-первых, в 1780г. велись активные боевые действия на море у берегов Америки, где был в тот момент центр тяжести всей англо-французской войны, а во-вторых сам процесс формирования крупного корпуса и эскадры, которой предстоит доставить его в Ост-Индию не мог быть быстрым. Чтобы Бюсси прибыл в Индию к 1780г, его войска должны были быть сформированы к началу войны. Но этого сделано не было.

Пока во Франции только готовились к серьезной войне, ее союзники начали терпеть поражения. Хайдар Али пренебрег опытом своей первой войны с англичанами и блестящие успехи кампании 1780г. сменились поражениями. Свою роль сыграли и подкрепления из Бенгалии, где после взятия Гвалиора

боевые действия фактически не велись. В результате, Майсур потерпел ряд поражений, которые почти полностью лишили его всех завоеваний.

Ситуацию спас флот адмирала Сюффрена, которому удалось в относительно короткий срок добиться многого. Английский флот понес существенные потери, и инициатива на море перешла к французам. Основу успеха французского флота в Индии составляла кораблестроительная программа 60-70гг., позволившая сравняться с английским флотом, бесспорный талант самого адмирала Сюффрена и вступление в войну Нидерландов, чьи колонии на о. Цейлон стали бесценной базой для французского флота. Успех французской эскадры подготовил почву для высадки армии.

Армия начала боевые действия только в 1783г, т.е. незадолго до заключения мира и попросту ничего не успела сделать. К этому времени из войны вышли Маратхи и Хайдарабад, а Майсур был до предела ослаблен. У английской армии дела, несмотря на это шли также далеко не блестяще – смерть генерал-лейтенанта Кута лишила ОИК талантливого руководителя, а заменил его малоопытный и плохо знавший театр военных действий человек. Регулярная нехватка припасов измотала армию и прибытие свежих сил из Франции, регулярных частей французской армии, лучше подготовленных, могло стать причиной поражения. Показателен исход сражения при р. Поннир: грамотно занятая позиция, хорошая подготовка войск и талантливый командующий привели к тому, что английская армия понесла тяжелые потери. Дальнейший ход войны зависел от поддержки сил Бюсси из метрополии, а также от успеха Типпу, но в Париже уже был заключен мир.

С точки зрения положения в Индии, Парижский мир 1783г. был заключен крайне несвоевременно. Он вынудил французский флот и армию прекратить боевые действия, оставив тем самым ослабевший Майсур один на

один с Компанией. Подобное поведение стало поводом для того, чтобы в Индии окончательно разуверились во Франции, как в потенциальной спасительнице от Великобритании. К тому же, в результате войны Майсур больше был неспособен вести эффективные самостоятельные боевые действия против ОИК, Франция в конечном итоге потеряла союзников, либо они не могли быть более эффективны.

В ходе англо-французской войны 1778-1783 г. оба правительства и английское, и французское считали Индию второстепенным. Но интересы Великобритании представляла Ост-Индская компания, которая имела свои ресурсы и свою армию, а потому меньше зависела от положения дел в Америке или воли Лондона. Французская же администрация целиком полагалась на метрополию, которая не могла активно помочь. Агрессивная политика ОИК буквально подарила Франции союзников, в которых она так нуждалась, однако этим шансом не воспользовались. Французские приготовления носили противоречивый характер, при наличии осмысленной стратегии в метрополии ее реализация в колонии буксовала. Несмотря на слабую подготовку к войне, ставка на десант при поддержке флота оправдалась из-за времени начала боевых действий.

Таким образом, Великобритании несмотря на просчеты и переоценку своих сил, удалось выиграть благодаря меньшей зависимости от метрополии, наличию крупных сил в Индии, а также наличию последовательной политики в регионе.

Список использованных источников и литературы.

Источники.

The parliamentary history of England, from the earliest period to the year 1803 : from which last mentioned epoch it is continued downwards in the work entitled, “The parliamentary debates”– London: Printed by T.C. Hansard. 1813.

Grier S. The Letters Of Warren Hastings. – Edinburgh: William Blacwood and Sons. 1905.

English historical documents / Vol. 10: , 1714-1783 / Ed. by D. B. Horn, D. Litt., Prof. a. Mary Ransome. – London : Eyre & Spottiswoode, 1969. – 972 с.

Монографические работы

Антонова К.А. Английское завоевание Индии в XVIII в. — М.: Изд-во Восточной литературы, 1958. — 327с.

Ерофеев Н.А. Империя создавалась так... Английский колониализм в XVIII в. — М.: Наука, 1964. —176с.

Каплан А. - Путешествие в историю, Французы в Индии. – М: Наука, 1979.

Кей Д. История: Индия. – М: Астрель, 2011.

Фурцев К.А. Держава-купец: отношения английской ост-индской компании с английским государством и индийскими патримониями. М.: КМК, 2006. — 364 с.

Barua P. The state at war in South Asia. – London: University of Nebraska Press, 2005. – 437p.

Beck S. India & Southeast Asia to 1800. – Los Angeles: World peace communications, 2007. – 584p.

Bowring L. Haidar Ali And Tipu Sultan. – Oxford: Clarendon press, 1899. – 233p.

Bryant G.J. The Emergence of British Power in India, 1600-1784: A Grand Strategic Interpretation. –Woodbridge: Boydell Press, 2013. –368p.

Fortescue, J. W. A history of the British army. – London : Macmillan, 1911. – 668p.

Heathcote T. A. The Military in British India: The Development of British Land Forces in South Asia, 1600–1947. – Manchester.: Manchester University Press, 1995.—280p.

Malcolm J. Life Robert, Lord Clive. – London: John Murray, 1836. – 388p.

Moon P. Warren Hastings and British India. – London: The English Universities press, 1947. – 361p.

Naravane M.S. Battles of the Honourable East India Company. –APH Publishing, 2006. – 261p.

Prasad I. India in the Eighteenth Century. – Allahabad: Chugh Publications, 1973. – 285p.

Richmond H. W. The Navy in India 1763–1783. – London: Ernest Benn, 1931. – 433p.

Roberts P. E. History of British India. Oxford: Clarendon press, 1938. – 690p.

Robins N. The Corporation that Changed the World: How the East India Company Shape the Modern Multinational. – London: Pluto Press, 2006. – 260p.

Rose J, Newton A. The Cambridge History of the British Empire. – New York: Macmillan, 1929. – 890p.

Sen S. The French In India 1763-1816. – Calcutta: K.L. Mukhopadhyay, 1958. – 205p.

Willson W.J. History of Madras army.— Madras. : E. Keys, 1882. —392p

Wylly, H. C. A life of Lieutenant-General Sir Eyre Coote, K.B. – Oxford: Clarendon press, 1922. – 468p.

Научные статьи в периодических научных изданиях и сборниках

Фурсов К.А. Складывание английской субсидиарной системы в Индии: причины и реакции // Вестник МГУ. Востоковедение. 2005. № 3. С.65-83.

Arvind S. English Response to the Abolition of Compagnie Des Indes // Proceedings of the Indian History Congress. 1988. Vol. 49. No.1. P. 555-559.

Baugh D. Withdrawing from Europe: Anglo-French Maritime Geopolitics, 1750-1800 // The International History Review. 1998. Vol. 20, No. 1. P. 1-32.

Barua P. Military Developments in India, 1750-1850 // The Journal of Military History. 1994. Vol. 58. No. 4. P. 599-616.

Barua P. Maritime Trade, Seapower, and the Anglo-Mysore Wars, 1767–1799 // The Historian. 2011. Vol. 73, No. 1. P. 22-40.

Bennet E. Fidelity and Zeal: The Earl of Sandwich, Naval Intelligence, and the Salvation of Britain, 1763–1779 // The Historian. 2008. Vol. 70, No. P. 669-696.

Brown G. The Anglo-French Naval Crisis, 1778: A Study of Conflict in the North Cabinet // The William and Mary Quarterly. 1956. Vol. 13, No. 1. P. 3-25.

Bryant G. J. THE EAST INDIA COMPANY AND THE BRITISH ARMY: THE CRISIS AT MADRAS IN 1783 // Journal of the Society for Army Historical Research. 1984. Vol. 62, No. 249. P. 13-27.

Fisher M. H. Indirect Rule in the British Empire: The Foundations of the Residency System in India (1764–1858) // Modern Asian Studies 1984 Vol. 18. No. 3. P. 393-428.

Kumar B. THE WAR OF AMERICAN INDEPENDENCE AND INDIA // Proceedings of the Indian History Congress. 1977. Vol. 38. No.1. P. 591-594.

Scott H. M. Sir Joseph Yorke, Dutch Politics and the Origins of the Fourth Anglo-Dutch War // The Historical Journal. 1988. Vol. 31, No. 3. P. 571-589.

Sinha N. K. PESHWA MADHAVA RAO I AND THE FIRST ANGLO-MYSORE WAR // Proceedings of the Indian History Congress. 1939. Vol. 3. No.1. P. 1334-1339.

Umesh A. The French in India: A review (1761-1790). // Proceedings of the Indian History Congress. 2003. Vol. 64. No.1. P. 667-676

Диссертации

Das S. Myths and realities of French imperialism in India, 1763-1783. A dissertation submitted to the Department of History in partial fulfillment of the requirements for the degree of Masters of Arts. New Orleans. 1989. – 640p.

Killion H.R. The Suffren expedition: French operations in India during American war for Independence. Dissertation submitted in partial fulfillment of the requirements for the degree of Doctor of Philosophy in the Department of History in the Graduate School of Duke University. Durham. 1972. – 535p.

Oosterhoff, F.G. The place of the Dutch Republic as a colonial and commercial power in the system of Anglo-French rivalry, 1775–1795. Dissertation submitted in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Arts Faculty of Graduate Studies of The University of Western Ontario. London. 1962. – 201p.

Van Aalst F. The British view on India from 1750 to 1785. A dissertation submitted to the Faculty of Graduate School of Art and Science of the University of

Pennsylvania in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. Philadelphia. 1970. – 476p.

Williams M. Imperial venture: The evolution of the British East India Company, 1763-1813. A dissertation submitted to the Department of History in partial fulfillment of the requirements for the degree of Masters of Arts. Florida. 2011. – 150p.

Приложение I.

Обобщенные схемы управления колониями Великобритании и Франции.

Схема управления английскими колониями в 1774г.

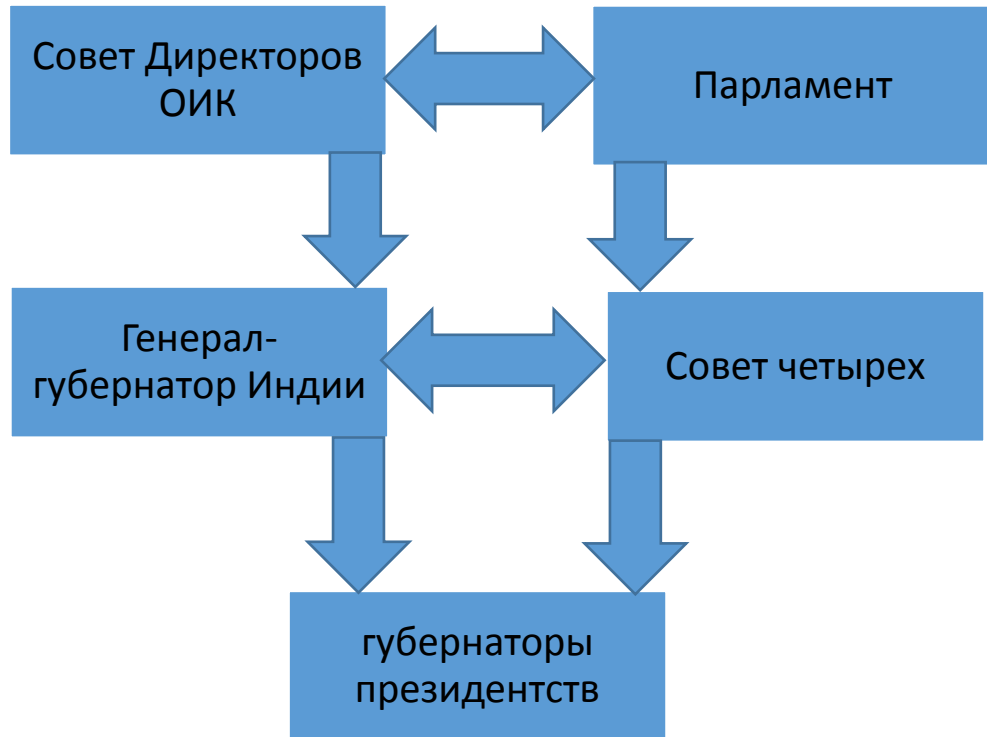
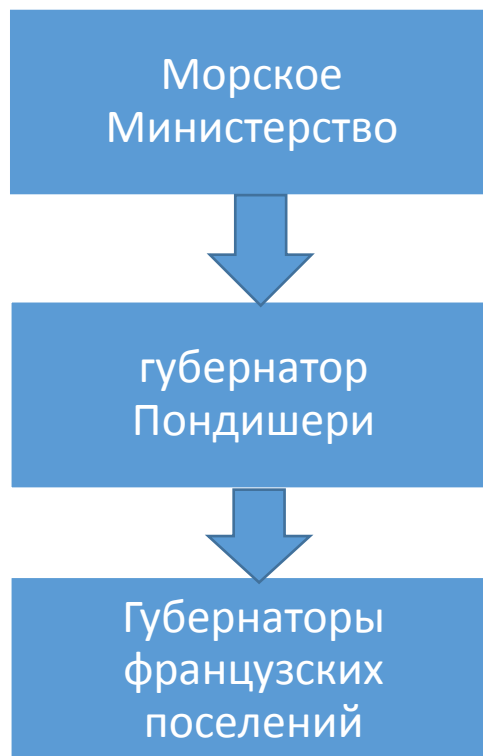


Схема управления французскими колониями.

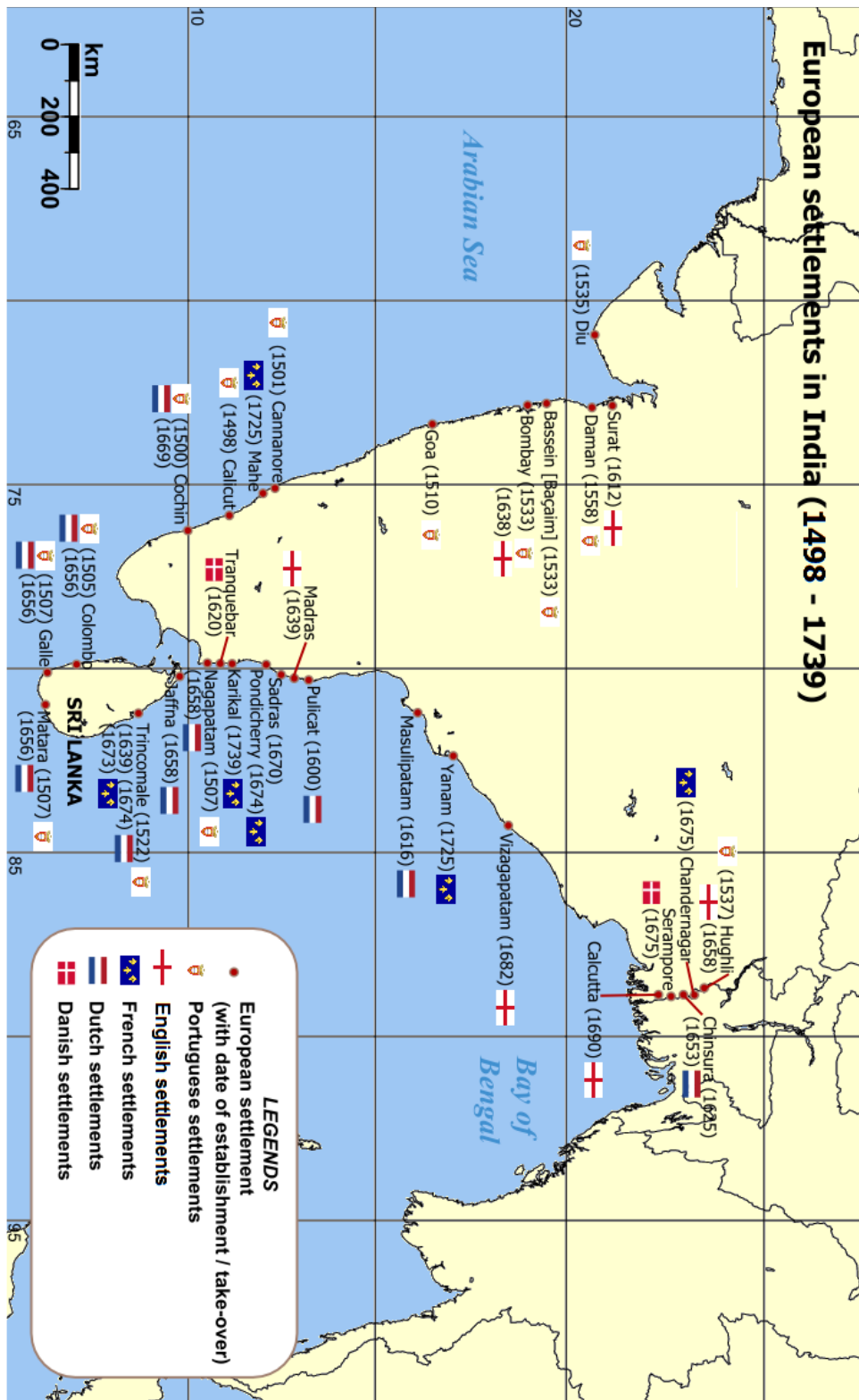


Приложение II. Общая карта Индии в середине XVIII^в¹⁵¹.



¹⁵¹ www.indmaps.com%2Fhistory-of-india-map%2Findia-in18th-century.html&cc_key=. Последнее посещение 03.05.2018.

Приложение III. Карта европейских колоний в Индии в середине XVIIIв.¹⁵²



¹⁵² <http://www.history.upenn.edu/coursepages/hist086/material/schmidt26a.jpg>. Последнее посещение 03.05.2018.

Приложение IV. Карта Англо-Майсурских войн¹⁵³.



- Приблизительные границы Майсура и присоединенных им земель к 1767г.
 - ▨ Территории, захваченные английской Ост-Индской компанией к 1767г.
 - ▤ Приблизительные границы Майсура и присоединенных им земель к 1790г.
- Территории, отошедшие от Майсура**
- | | |
|---|--|
| <p>в результате третьей войны (1790–1792 гг.)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▨ к Ост-Индской компании ▤ к маратхам ▧ к Хайдарабаду | <p>в результате четвертой войны (1799г.)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▨ к Ост-Индской компании ▤ к маратхам ▧ к Хайдарабаду |
|---|--|
- Границы Майсура в 1799г.
 - ⊗ 1781 Места и годы важнейших сражений
 - ⊗ Осады городов (с указанием года)
 - майсурскими войсками
 - ⊠ английскими войсками

¹⁵³ Антонова К.А. Английское завоевание Индии в XVIII в. — М.: Изд-во Восточной литературы, 1958. С.325.

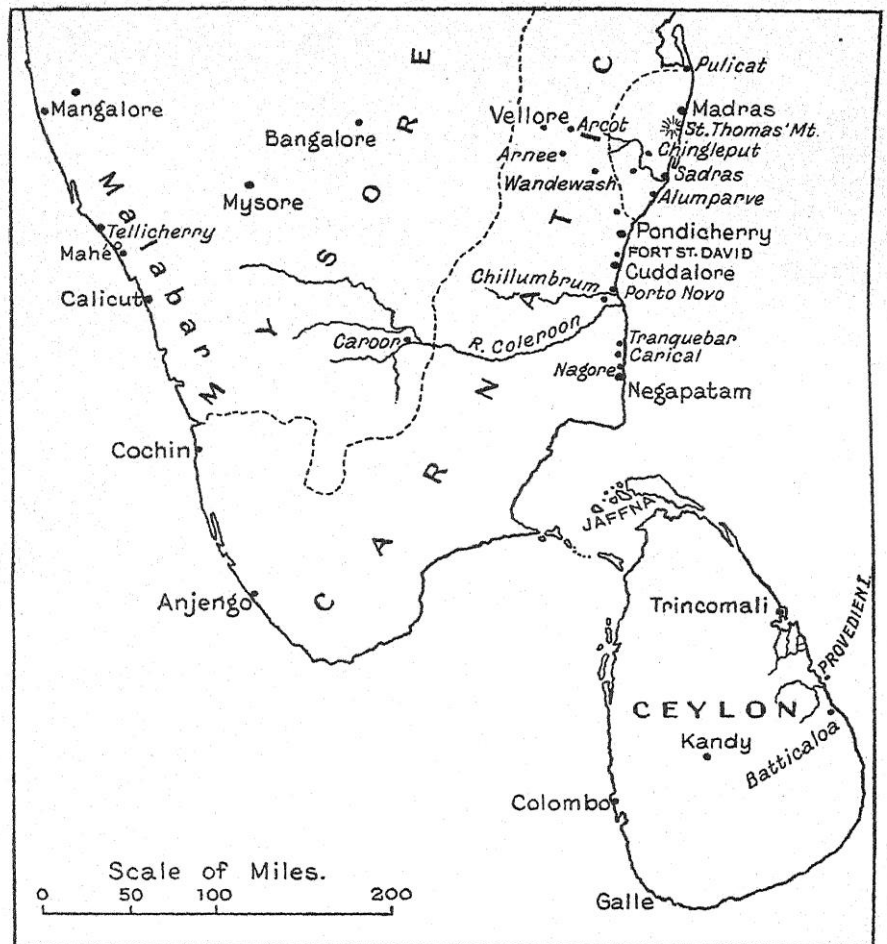
Приложение V.

Карта Первой Англо-Маратхской войны¹⁵⁴.



¹⁵⁴ <https://rus-sov-istoria-enc.slovaronline.com/1979-АНГЛО-МАРАТХСКИЕ%20ВОЙНЫ>. Последнее обращение 03.05.2018.

Приложение VI. Боевые действия в ходе Англо-Французской войны 1778-1783 гг.¹⁵⁵



¹⁵⁵ Richmond, Herbert W. The Navy in India 1763–1783. – London: Ernest Benn. 1931. P. 433.

