

РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ
Соколовой Екатерины Андреевны
по теме «Гражданское и церковное строительство в Российской империи в
ознаменование 300-летия дома Романовых»

Выпускная квалификационная работа Е. А. Соколовой посвящена интересной и очень актуальной теме, предполагающей комплексное рассмотрение построек, возведённых в 1911–1913 гг. к юбилею Дома Романовых. Автор справедливо отмечает неравномерную изученность этого вопроса и отсутствие обобщающего труда, посвящённого строительству, развернувшегося к празднованию по всей России. Представленный на рецензию диплом может являться неким подготовительным материалом, «заделом» для последующего заполнения этой лакуны — проведённая автором работа продемонстрировала широту и разносторонность темы: в приложении к ВКР представлен список из более чем 50 зданий, некоторые из которых ещё предстоит описать впервые.

К сожалению, текст ВКР в целом отличает неряшливость и небрежность в стиле изложения, что значительно затрудняет его чтение и восприятие.

Диплом объёмом в 101 страницу (включая иллюстрации) состоит из введения, трёх основных глав, заключения, библиографического списка, блока иллюстраций и списка к ним. В целом структура работы соответствует заявленной теме.

Историографический раздел занимает 9 страниц. Большая его часть посвящена описанию использованных архивных источников. Несмотря на то, что выявление литературы по теме автор указывает как одну из задач исследования, ей, к сожалению, уделено мало внимания. При этом некоторые из упомянутых в тексте монографий и авторов не попали в список использованной литературы. Большинство работ, к которым обращается Е. А. Соколова, трудно назвать современными: например, в списке фигурируют две брошюры В. Г. Лисовского 1976 и 1988 гг., а новые и, несомненно, более полные труды исследователя, касающиеся национального стиля, оказались упущены. Так же обстоит дело и с работами Е. И. Кириченко (при дальнейшей разработке темы необходимо ознакомиться и с её книгой «Запечатлённая история России» (М., 2001)). Не были использованы и важные публикации, непосредственно касающиеся избранных для подробного рассмотрения памятников: например, при анализе здания Государственного банка в Нижнем Новгороде могли оказаться полезными книга-альбом Д. Коротаевой «Волшебный замок Российской империи» (Нижний Новгород, 2013) и научно-популярное издание А. В. Слёзкина «Покровский» (М., 2017).

Расширение круга используемой литературы необходимо и для усиления теоретической части исследования, касающейся архитектурного контекста, модерна и неорусского стиля, а также терминологических вопросов. Помимо ставших уже классическими трудов по архитектуре модерна, знакомство с которыми автору несомненно нужно углубить, стоило бы привлечь и новые статьи (см., к примеру: Печёнкин И. Е. К вопросу о термине «неорусский стиль». Опыт понимания // Вестник МГХПА. 2015. № 1. С. 138–145).

Ссылки в тексте немногочисленны. Некоторые библиографические описания в списке использованной литературы и источников нуждаются в уточнении и редактировании. В ряде случаев не обосновано использование недолговечных ссылок на электронные ресурсы вместо полного описания легко доступных книг и статей. В ссылках на архивные дела отсутствуют указания на конкретные листы.

Нельзя не отметить, что в работе чувствуется неподдельный интерес к искусству и истории этого периода, а также всем обстоятельствам подготовки и проведения празднования. Из этого интереса проистекают как достоинства, так и некоторые недостатки текста: с одной стороны, Екатерина Андреевна провела скрупулёзную работу по сбору архивных источников, а также отобрала и обобщила кающиеся темы воспоминания современников, с другой — многие из использованных ею материалов, составивших в итоге довольно обширную вторую главу, не имеют отношения к избранной «архитектурной» теме. Вся же эта глава, состоящая из трёх разделов, является по своему характеру скорее историко-культурологической, нежели искусствоведческой.

Представляется, что заявленная тема раскрыта в работе не полностью. Собственно основная часть состоит всего из одной главы, озаглавленной «Памятники, построенные к 300-летию Дома Романовых», в свою очередь состоящей из четырёх разделов. В первом разделе, «Общие сведения», автор представляет некую общую схему разделения рассматриваемых памятников на три группы и обосновывает сокращения числа анализируемых зданий до трёх (по одному из каждого выделенного типа: церковное сооружение, постройка «культурного назначения» и общественное здание). Представляется, что эта информация должна была быть отражена во введении. В этом же разделе помещены рассуждения о стиле построек и затронуты некоторые терминологические вопросы. В связи с краткостью этот обзор отличает некоторая сумбурность в изложении, к тому же в итоге автор не формулирует никаких положений о том, какие термины она будет использовать в своём тексте и почему. Полагаю, что для раскрытия темы необходимо было ввести в работу полноценный раздел, посвященный

