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**Введение**

 Переломные эпохи всегда вызывали особый интерес исследователей различных гуманитарных областей. В особенности история цивилизационного перехода от античности к средневековью, центральным событием которой стало падение Римской империи и образование варварских королевств. Может показаться, что эта тема изучена вполне, но в ней все еще много нерешенных вопросов и неизученных вех. Анализ формирования вестготского королевства усложняется неточностью, подчас скудостью и ангажированностью источников, а вопрос взаимовосприятия и культурно-политического обмена между Римом и варварами изучен недостаточно широко. Литературный фонд IV-V веков не полностью вовлечен в научный оборот, а при изучении авторов-современников часто уделяется мало внимания вопросам их мировоззрения. Этими факторами определяется высокая **актаульность темы**, ее перспективность для дальнейших исследований.

 **Целью исследования** является анализ мировоззренческих трансформаций в Галлии V века, их причинности и взаимосвязанности с процессом образования Вестготского королевства. Этим обусловлены следующие **задачи**:

1. Реконструировать социальные, культурные и политические особенности Галлии как части поздней Римской империи.

 2. Путем анализа эпистолярного и поэтического наследия Сидония Аполлинария определить составляющие мировоззрения галло-римского аристократа переходной эпохи, основы его реакций на вызовы времени.

 3. Выявить ключевые моменты в формировании вестготского королевства на основе анализа их военной активности на территории Западной Римской империи.

 4. Раскрыть особенности изменений в общественном сознании и степень их взаимосвязанности с римско-готской преемственностью.

 **Объект исследования:** мировоззренческие установки и ключевые точки взаимоотношений вестготов и римлян.

 **Предмет исследования:** трансформации общественного сознания в ходе формирования королевства Вестготов.

 **Хронологические рамки** настоящего исследования охватывают V век.

 Одним из главных **источников** по истории формирования королевства вестготов является Origo Gothica готского летописца Иордана. В данном труде он собрал большое количество этнографического материала о своём народе, а также стремился возвеличить готов, показать, что их история не менее важна, чем римская. Так же это труды римского полководца Флавия Аэция, византийского писателя Прокопия Кессарийского, франкского историка Григория Турского. Важными источниками, задействованными в данной работе, являются: уже упомянутая Гетика Иордана, Хроника Идация, «История готов» Исидора Севильского, «История против язычников» Павла Орозия, «История» Олимпиодора, хроника Проспера Аквитанского. Помимо этого, сведения можно почерпнуть из панегирических материалов, посвящённых римским императорам, а также из юридических документов, таких как, например, Naticia Dignitatum.

 Представление о мировоззренческих установках галло-римской элиты дают, в первую очередь, письма и поэтические произведения Сидония Аполлинария. Его наследие отлично от других современников тем, что оно охватывает все вехи переходного века, живо отражая в себе как личность автора, так и меняющуюся конъюнктуру эпохи. Также материалом для изучения позднеантичной галло-римской элиты служат произведения Плиния Младшего, Авсония, Павлина Ноланского, Сульпиция Севера, Августина Аврелия, Сальвиана.

В **историографии** впервые вопрос о положении варваров в отношениях с Римом поставил Эрнст Теодор Галп в 1844 году. Его теория заключалась в том, что все варвары, переселявшиеся на территорию Западной Римской Империи, получали земли – hospitalitas. До этого же основной точкой зрения служила теория о насильственном завоевании римских земель и образовании на них варварских королевств. Эрнст отождествлял данную систему с системой военного размещения, при которой варварам давалась в личное пользование 1/3 земель от сельской общины. При этом, основная часть населения платила налог на содержание варваров – терцию. В 1928 году Фердинанд Лотт дополнил теорию Галпа. Он утверждал, что варвары так же размещались и в городах, что вело к сильному взаимному влиянию культур. Так же Лотт опровергает некоторые теории о завоеваниях варваров: так, например, он пишет, что Франки не завоёвывали Галлию, а были приглашены римлянами. К такому же выводу пришёл в 1930-х Марк Блок.

 Новым этапом в изучении взаимоотношений Рима и варваров является труд Пьера Курселя, написанный им в 1948 году – «Литературная история великих вторжений». Основа его подхода лежала в филологической работе с текстами. Немалой заслугой Пьера является так же то, что он рассмотрел все имеющиеся к тому времени тексты.

 Следующим этапом стало ислледование Уолтэра Гоффарда. Его идея заключалась в следующем: Гоффард полагал, что варвары не получали земель в частную собственность. Римляне давали им только денежное довольствие от налогов и место размещения в обмен на военные повинности. Однако, в качестве компромисса, историк пишет, что варвары, богатея, сами выкупали землю. Историки Клауде, Жан Дюрмоа, Вольфрам, критиковали Гоффарда, утверждая, что варвары не могли содержаться только от налогов, им необходима была земля. Помимо этого, ещё одной гирькой на чаше весов критики теории Уоэлтера является тот факт, что он ссылается только на один регион – Италию, а также использует только законодательные источники, которые, как известно, нередко идут вразрез с действительностью. Давая обзор историографии, касающейся проблем готской истории, нельзя обойти вниманием и крупнейшего исследователя в этой области, австрийского историка-варваролога Хервига Вольфрама, и его масштабного труда под названием «Готы», без которого сейчас невозможно изучение истории данного племенного образования.

 Изучению позднеримской Галлии, взаимоотношениям христианства и язычества, а также вопросам позднеантичной культуры посвящены труды таких историков, как Г. Буасье, Ш. Байе, Ф. Гизо, Ф. Бродель. Наиболее плодотворным и современным историком поздней античности является Питер Хизер, написавший большое количество книг, посвященных различным аспектам падения Римской империи. Отечественную историографию XIX и XX вв. по данному вопросу представляют С.В. Ешевский, П. Бицилли, И. Гревс, В.Т. Сиротенко, С.С. Аверинцев, М.Л Гаспаров. Из наиболее современных отечественных историков необходимо назвать А.И. Черных, Д.С. Конькова, Э.М. Манукяна, Д.В. Буярова.

 **Структура работы:** работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы.

**ГЛАВА 1. Галльский аристократ переходной эпохи**

**1.1 Проблемы культурной самоидентификации в позднеантичной Западно-Римской империи**

Империя, изначально строившаяся на продуманной и высокотехничной военной экспансии, к V веку уже останавливается в своих завоеваниях. Не по причине ее ослабления, а скорее из-за того, что военные экспедиции более не оправдывали себя с экономической точки зрения. Хизер аргументирует это через археологию, говоря о том, что в Германии граница империи совпала с разграничением латенской и ясторфской культур. В латенской культуре можно встретить не только деревни, но и более крупные поселения, а также письменность (не повсеместно) и использование монеты. Ареал ясторфской культуры являл куда более суровую картину: к началу нашей эры там не чеканили монету и не имели письменности, не строили крупных поселений[[1]](#footnote-1). Рейн и Дунай стали тем барьером, за которым римская экспансия остановилась, кроме того, они являлись естественными границами двух миров: мира варварского и мира римского, и империя теперь действовала путем выстраивания буферных зон из клиентских царств, стремясь обеспечить защиту своих границ от набегов.

В то же время, уже завоеванные территории «пропитывались» римским духом, перенимая культурные и политические традиции и объединяясь под властью императора. Более того, центры жизнедеятельности смещались, город Рим все больше обретал статус культурной столицы, тогда как реальная власть концентрировалась ближе к перифериям. Во многом это было обусловлено тем, что необходимость постоянно контролировать ситуацию на границах вынуждала императоров все больше времени проводить близ окраин. Хизер приводит в пример сенатское посольство Симмаха, направлявшегося из Рима в город Трир, чтобы нанести визит и одарить Валентиниана I «коронным золотом» - теоретически добровольным подарком[[2]](#footnote-2).

Повсюду укреплялись местные элиты. Аристократы из Милана, Лугдуна, Трира, ничуть не уступали аристократам Рима в образованности и зажиточности, а по степени реального политического влияния нередко оказывались на голову выше. При этом, почти все они ощущали себя римлянами, и никем иным. Эти элиты состояли преимущественно из крупных землевладельцев. Во-первых, земля была самым надежным и стабильным капиталовложением, во-вторых, в глазах общественности являлась единственным достойным источником прибыли для знатного человека. Императорская purpura обеспечивала землевладельцам защиту собственности как от внешних угроз, так и от внутренних посягательств. Взамен они уплачивали налоги и оказывали политическое содействие власти, многие из них сами являлись частью государственного аппарата.

Из-за большой территории все процессы протекали медленно, особенно процесс передачи информации. Именно это, кстати, вынуждало императоров перемещаться к наиболее проблемным очагам, чтобы иметь возможность решать вопросы максимально оперативно. Коррупция и злоупотребления властью были нормальным и привычным явлением. Доходы экономики обеспечивали необходимый прожиточный минимум, а с точки зрения политики существование империи несло выгоду лишь ограниченному кругу лиц. Этот комплекс проблем, типичный для любой империи, однако, не ставил под серьезную угрозу существующий режим.

Не ставило его под угрозу и распространение христианства, как полагал Эдуард Гиббон, утверждая, что «последние остатки воинственного духа оказались погребены в монастырях»[[3]](#footnote-3). Наоборот, христианство плотно и весьма органично вплелось в позднеантичную действительность. Особенно успешно произошло идеологическое скрещивание с императорской властью, «ибо нет власти не от Бога». Этот принцип не нов, и внимание следует заострить не на нем, а на той культурной революции, которую произвело христианство, изменив миропонимание позднеантичного человека. Дело в том, что образ искусного аристократа-грамматика, хранителя золотых традиций, оттенил другой образ – человека необразованного, но святого. Человека, который постигает Бога душой, а не разумением, и по чистоте своей может ходатайствовать перед Всевышним за души других.

А социальный запрос на спасение души был чрезвычайно высок. Прежняя идеология величия империи устаревала, Вергилий, Цицерон и иные титаны древности теряли связь с действительностью, оставаясь маркерами превосходства элитарной прослойки общества. Времена при этом были сложные и опасные. Нетрудно представить себе ужас жителей Фракийских низин, когда готы, нанеся Валенту сокрушительное поражение в 378 году под Адрианополем, свирепые и голодные, истаптывали землю в поисках пропитания. К кому бежать? Кому кланяться в ноги, испрашивая покровительство и защиту? Ведь император и армия – две главных мировых твердыни - только что дрогнули под натиском гостей из Придунавья. Отчаявшимся и запутанным людям оставался лишь крест и смиренная мольба о спасении, пусть не тела, не скота и не двора, но хотя бы души.

**1.2 Контекст жизни Сидония, позднеримская Галлия**

Гай Соллюстий Модест Апполинарий Сидоний родился в 430 году в Лионе, в сенаторской семье, прочно обосновавшейся в Галлии. Его отец и дед занимали высший государственные должности – оба являлись префектами претория. Дед, будучи первым в семье, принявшим христианство, управлял Галлией при узурпаторе Константине[[4]](#footnote-4). Отец занимал этот пост при императорах Гонории и Валентиниане III, а мать принадлежала к клану Авита, связанного с другими аристократическими родами тогдашней Галлии[[5]](#footnote-5). Молодой человек, само собой, получил блестящее образование. Для аристократа того времени это было не только путевкой в большую карьеру, с регалиями и высокими должностями, но особым стилем мысли и жизни, который был доступен немногим. Аристократ, являясь представителем лучшей части общества, творил новые смыслы и, вооруженный высокой словесностью, хранил старые, традиционные, вечные римские ценности.

 Сидоний оставил в наследство целый корпус ценнейших источников, отражающий как переходность эпохи, так и изменчивость его собственных взглядов. Это 24 стихотворных произведения и 147 писем в 9 книгах. Эпистолография была одним из наиболее востребованных и популярных жанров того времени. Не каждый был наделен поэтическим дарованием, но донесение собственных мыслей через письма было чуть ли не обязанностью образованного человека того времени. Переписка не только позволяла наладить коммуникацию с другими людьми, но также предоставляла возможность продемонстрировать собственный литературный талант.

 Раскрывает эту тему Питер Хизер, говоря об особом этикете, который был необходим при ведении переписки. Первое письмо представляло собой нечто подобное персональному визиту, презентовало адресанта. В дальнейшем, обмен корреспонденцией не прекращался, это считалось моветоном. Если человек покидал свое место жительства надолго, он извещал об этом тех, с кем поддерживал контакт, а неспособность написать, не имея на то серьезного повода, могла вызвать негативную реакцию. И конечно, нужно понимать при работе с данным видом источников, что эпистолярное творчество несло далеко не только цель налаживания личных контактов. Эти письма, как правило, были открытыми, то есть предназначались для широкой публики в узком кругу аристократов и государственных деятелей[[6]](#footnote-6).

 Такой прослойкой нобилей к V веку мог похвастаться далеко не только Рим. Ничуть не меньше она была в Галлии. В первые века после римского завоевания эта провинция активно застраивалась городами, началом которых обычно являлись военные лагеря – оппидумы. Город имел ключевое значение в процессе романизации: он становился политическим и экономическим центром для местного населения, а также способствовал разрушению родового строя кельтских племен, заселявших эти территории до войны с Цезарем. Местная аристократия была либо уничтожена, либо романизирована и встроена в систему администрации цивитас. Но главной опорой римской власти была идеология: Рим представлялся как Град вечный, Urbs aeterna, «единый космополис», который гарантировал всем народам, населявшим империю, мир и справедливость[[7]](#footnote-7). При этом, местные традиции не искоренялись, а органично вписывались в объединяющую имперскую идею, получая возможность для дальнейшего развития[[8]](#footnote-8).

 Таким образом, происходила невиданных масштабов мобилизация человеческого потенциала, которая невозможна при замкнутой племенной структуре общества. Но на фоне образования новых политических центров империи падало реальное значение самого города Рима. Во времена Северов, а также их наследников, между официальной идеологией и действительностью появлялся явный контраст, вызывавший диссонанс и производивший гнетущее впечатление[[9]](#footnote-9). Со времен Диоклетиана императорские резиденции начинают располагаться в Милане, Равенне, Трире и Константинополе. В этих условиях образуется слой провинциальных магнатов, концентрировавший в своих руках экономические ресурсы, а также действительную власть. Этот слой провинциальной землевладельческой аристократии стал доминирующим в империи[[10]](#footnote-10).

 Вслед за смещением политического центра, которое обеспечивалось во многом благодаря распространению латинского языка, в Галлию пришла и римская культура, источником которой были латинские школы. По сведениям Страбона, они стали возникать сразу же после римского завоевания[[11]](#footnote-11). Мало известно об общих школах для широкой публики, зато данных о школах для нобилей имеется вполне. Одной из главных задачей таких школ была подготовка к выполнению задач административного управления. Особенное развитие таких учреждений начинается с IV века, когда их начинают поддерживать высшая аристократия и императоры. В нормативном акте 374 года, посланном префекту претория Галлии Антонию, император Грациан Август говорит следующее: «В больших городах, которые по всей провинции, порученной твоему великолепию, процветают и блистают знаменитыми наставниками, пусть занимаются воспитанием юношества лучшие риторы и грамматики, преподающие на римском и аттическом языках; пусть ораторы получают от казны жалованье... Пусть города, пользующиеся правами метрополий, выбирают знаменитых преподавателей...»[[12]](#footnote-12).

 Школы в V веке имели очень высокую популярность. В них шли не только те, кто готовил себя к светской карьере, но и будущие церковные деятели. В немалой степени это было обусловлено значением философии в системе преподавания. Основной упор делался на изучении Платона и Аристотеля[[13]](#footnote-13). Сидоний сообщает, что его учитель Евсевий преподавал последнего на греческом языке, хотя большей популярность, конечно, пользовалось философия Платона[[14]](#footnote-14). Она являлась более востребованной среди будущих церковников. Помимо философии значительное место занимало преподавание права, причем, по словам Сидония, весьма выдающимися учителями: Тетрадием в Арле, Марцеллином в Нарбонне[[15]](#footnote-15).

 Но главными предметами в образовании являлись латинская грамматика, риторика и поэзия. При этом, изучение греческого языка приходило в упадок, лишь некоторые преподаватели в совершенстве владели этим языком. Важное место занимала риторика, причем наиболее плодотворной почвой для нее оказалась именно Галлия[[16]](#footnote-16). По словам Авзония, одна только Бордосская школа дала римскому миру «тысячу из своих воспитанников для форума, две тысячи для сената и для тог, обшитых пурпуром»[[17]](#footnote-17). Ешевский отмечает, что в V веке все больше внимания писателей и ораторов обращается на форму текста, нежели на содержание. Искусство декламировать в речах, а также играть утонченными искусными оборотами в писательстве, жонглируя антитезами и пренебрегая естественностью, выходит на первый план в применении риторских навыков[[18]](#footnote-18).

 Важнейшее место в этом искусстве занимало знание и изучение классической римской литературы. Ей подражали и ценили, как никогда. В сочинениях Сидония яблоку некуда упасть от количества отсылок к легендарным сюжетам, классическим героям и творцам предшествующих эпох. Напрашивается вывод, что подобное обожествление литературной традиции лучших времен римской истории свидетельствовало не только о страстной любви к чтению. Аристократ стремился сохранить те нити, что связывали его с возвеличенным прошлым и маркировали принадлежность к высшему слою в постоянно размывающейся структуре имперского общества.

 Ведь уже к IV веку наметился упадок римской культуры, выражавшийся, например, в том, что преподаватели начали заниматься составлением эксцерптов – сокращающими и обобщающими извлечениями из различных наук[[19]](#footnote-19). Кроме того, школы подвергались сокращению, оставляя в своих рядах лишь узкий круг воспитанников из числа галло-римской аристократии. Ф. Гизо писал, что «Школы посещали преимущественно молодые люди высших классов, а эти классы подвергались разложению. Школы падали вместе с ними»[[20]](#footnote-20). Кроме того, по утверждению У. Бойда, во второй половине V века появляется практика обращения к частным учителям, преподававшим не в школах, а на дому в качестве репетиторов[[21]](#footnote-21).

 Во многом этот процесс был обусловлен варварскими вторжениями, ставшими особенно интенсивными с началом V века. С ними приходили новые нравы, обычаи, менялся язык. Образованность постепенно становилась главным отличием римлянина от варвара. Вкупе с фактором внутреннего разложения, а также вторжений извне, давал о себе знать и религиозный конфликт. Ведь большинство крупных школ оставались языческими и становились объектами порицания и даже агрессии со стороны духовенства. «Толпы монахов бродили по провинциям империи, разрушая храмы и разбивая статуи древних богов. Епископы становились во главе народной толпы»[[22]](#footnote-22) - писал Г.Эйкен. Хоть этот процесс значительно меньше затронул западную часть империи, нежели восточную, у риторских школ все же не было жизнеутверждающих перспектив.

 Таким образом, латинские школы были источниками латинской культуры. Хоть они и находились на закате своего существования, из них вышло множество писателей, церковников и поэтов, которые были носителями традиционных римских культурных предустановок. Компендиумы, энциклопедии и справочники, оставленные в наследство мировой культуре галло-римскими школами, будут очень востребованы в эпоху Возрождения, а трепетное отношение к формальной стороне латыни будет широко взято на вооружение уже христианскими школами.

 Начально образование Сидоний получил в Лионе, продолжив обучение уже в Арле[[23]](#footnote-23). Кроме изучения уже описанных ранее дисциплин, он также обучался астрологии, являвшейся крайне популярным в то время направлением, считавшимся близким к философии[[24]](#footnote-24). Однако после принятия епископского сана он осудил астрологию, как лженауку, которая не может сочетаться с христианством[[25]](#footnote-25).

 Назначением риторических школ, согласно мнению М.Л. Гаспарова, было не только практическое удовлетворение потребностей империи в административных кадрах, юристах и писателях. Очень важным было формирование единства в мировоззренческих установках, взглядах и вкусах у воспитанников таких школ. Вкупе с этим, разумеется, создавался и определенный круг общения.

 Если об учителях Сидония известно немногое: в его письмах упоминается Евсевий, поэт Гоений и ученый Виктор[[26]](#footnote-26), то о круге сверстников сохранилось гораздо больше данных. Это Проб, ставший в последствие литератором, а так же женившийся на сестре Аполлинария, его брат Феликс, получивший пост префекта, а в последствие ставший монахом[[27]](#footnote-27). Школьная скамья свела Сидония с Авитом, представителем одной из самых знатных галльских семей, а так же связанным с Сидонием родственными узами по матери[[28]](#footnote-28). Вполне возможно, в годы обучения он налаживает дружеские отношения и с другими людьми, например, с Аквилином и Фаустином, ведя с ними активную переписку в дальнейшем[[29]](#footnote-29) .

 В письме Аквилину Сидоний поднимает тему дружбы, рассуждая о ней следующим образом: «Наших дедов – Аполлинария и Рустика соединила в восхитительной дружбе аналогия их занятий и магистратур, испытания во времена непостоянного Константина и вероломного Геронтия... В следующем поколении наши отцы вместе служили императору Гонорию; при императоре Валентиане один был префектом Галлии, другой епископом»[[30]](#footnote-30). Таким образом, он выделеяет определенные критерии, дающие основы установлению крепких дружеских отношений: во-первых, это родство, во-вторых, равенство в знатности происхождения и образованности, в-третьих, осуществление высших властных и/или религиозных функций.

 И действительно, при обзоре жизненного пути Сидония становится очевидно, что дружеские контакты, которые он интенсивно поддерживал, превозносили его как в роли светского политика, так и в роли епископа. Например, в возрасте 20 лет он женился на дочери Авита Папианилле, что было крайне удачным и многообещающим браком. Сидоний не только соединил таким образом два знатных рода, но и получил богатое поместье Авитак[[31]](#footnote-31). Эти объединяющие факторы в отношениях позднеримской знати можно обобщенно назвать cursus honorum, то есть стремлением преумножать почетные должности и славу своего рода. Общие стратегии Сидония, по мнению Э.М. Манукяна, детерминируются именно этим вектором развития, намеченным предками[[32]](#footnote-32).

 Еще одним крайне важным мировоззренческим аспектом рассматриваемого периода является феномен галло-римского патриотизма, граничащего с сепаратизмом, идеи которого редко покидали умы аристократии. Дед Сидония, Аполлинарий Старший, как раз получил должность префекта претория, при узурпации Константина, когда эхо Imperium Galliarum вновь прокатилось по Галлии[[33]](#footnote-33). Но, как писал Ешевский, «когда Восстание Виндекса доказало невозможность разорвать связи, со времен Цезаря приковавшие Галлию к судьбам Рима, это стремление осталось в сущности тем же приняло только другое направление. Не отделиться от империи, а управлять ею посредством императоров, избранных в Галлии…»[[34]](#footnote-34).

**1.3 Сидоний и Рим**

 Cursus honorum, как жизненная стратегия стяжания почестей, и особенности провинциальной идентичности стали определяющими факторами в процессе интеграции Сидония в действительность города Рима. Когда Майориан в 456 году сместил его тестя Авита с императорского трона, Сидонию пришлось совместно с другими нобилями исправлять положение Оверни, оказавшейся под угрозой посягательств варварских королей. Тогда Сидоний посещал Италию, в частности с целью вручения панегирика новому императору. С убийством Майорана и вступлению в должность императора Антемия в 467 г., Сидоний вновь отправляется ходатайствовать по делам провинции, предчувствуя возможность получения власти, привилегий и славы.

 Это путешествие Сидония подробно отражено в его письмах Герению и является своеобразным эпистолирным итинерарием. Описывая в красках свой путь, начавшийся в Лионе, автор, однако, обделяет вниманием сам Рим, говоря лишь о невыносимой жаре, от которой он готов был выпить «все его водопроводы и навмахии»[[35]](#footnote-35). Зато делится негативными впечатлениями от посещения столицы – Равенны: «В этом месте все благоприятствует торговле; но вместе с тем, так как морская вода стремится в каналы, а с другой стороны, густая грязь поднимается кверху барками, ходящими вниз и вверх, и шестами лодочников, то мы, среди воды, испытываем жажду. Впрочем, в целом городе не найдешь, чтобы вода в акведуках была чиста, чтобы колодцы были в порядке, и чтобы источники не были мутны, а фонтаны грязны»[[36]](#footnote-36).

 Этот эпизод свидетельствует об упадке городов в V веке, который для современника был очевиден. Новая столица представляла собой явно разочаровывавшую картину, тем более для провинциального аристократа, который привык проводить значительную часть своего времени на собственной вилле в окружении аграрных пейзажей. Но этот эпизод интересен еще по одной причине. Нетрудно догадаться, почему автор не оставляет каких-либо восхищенных комментариев касательно самого Рима. Скорее всего, этот город, не единожды разграбленный варварами к моменту посольства Сидония, в действительности оставлял ничуть не лучшее впечатление, чем Равенна. Но это обстоятельство в письмах не отражено. Во-первых, критическая оценка вступала в конфликт с концепцией Urbs aeterna, которая пусть и стала призрачной, все еще занимала немаловажное место в мировоззрении человека поздней античности. Во-вторых, Сидоний мечтательно относился к Риму, связывая с ним чаяния о высоких должностях и почестях, и делал это не без оснований[[37]](#footnote-37).

 По совету своего галльского знакомого Василия, Сидоний написал новому императору Антемию панегирик, который, «имел если не славу, то, по крайней мере, всю выгоду, какой только можно ждать от хорошего произведения»[[38]](#footnote-38), а именно принес Аполлинарию звание praefectus Urbi и титул патриция. При этом, в письмах не наблюдается какого-либо отчета Герению о результате овернской депутации, а ведь ее целью было ходатайство о дальнейшей судьбе провинции. Возможно, такой отчет был отправлен в тайном порядке, а может быть, Сидоний пренебрег им в силу его изменившегося отношения к родной Оверни.

 Заняв пост префекта Рима, Аполлинарий тут же начинает обвинять галльских нобилей в безынициативности и лени: «Мне кажется, я вижу среди завидующих, пусть это будет сказано со всем почтением ко всем лучшим гражданам, старую непростительную заносчивость, старое пренебрежение службой, находящейся под влиянием людей слишком слабых, чтобы служить, люди утратили все амбиции»[[39]](#footnote-39). По всей видимости, из честолюбия и разочарования в том, как его соотечественники пренебрегали следованию cursus honorum, Сидоний теряет всякий энтузиазм к защите родной Оверни, остававшейся к тому моменту единственной формально независимой от готов областью и находившейся по этой причине под серьезной угрозой.

 Когда Арванд, друг Сидония и бывший префект Галлии, ранее вступивший в сговор с вестготами и бургундами и подстрекавший короля Эвриха захватить Овернь, был приведен в Рим, Аполлинарий отнесся к нему с сочувствием и сожалением. «Меня огорчает несчастье Арванда, не хочу скрывать этого. Самая большая похвала Антемию то, что в его правление можно без страха и открыто любить государственных преступников»[[40]](#footnote-40).

 Этот резкий перелом в мировоззрении Сидония оказался мимолетным. Не пройдет и двух лет, как он вернется в родные места и вновь с любовью станет отзываться о своей вилле в Оверни. «Ты журишь меня за то, что я живу в деревне, между тем как скорее я могу упрекать тебя за то, что ты остаёшься в городе»[[41]](#footnote-41) - напишет он Домицию. О своей деятельности в должности префекта он не оставил сколь-либо подробных сведений, указав лишь на то, что побаивается криков римской толпы в цирке или если вовремя не придут корабли с хлебом и поднимутся цены на хлеб[[42]](#footnote-42).

 Последовав за мечтой, за теми представлениями о пути нобиля и назначении римского аристократа, Сидоний довольно критично отнесся к своему галльскому окружению. Дело здесь, конечно, далеко не только в честолюбии. Этот короткий эпизод как нельзя лучше показывает, что Roma aeterna, концепция вечного города как центра империи, издавала предсмертные вздохи, а на смену ей приходила совсем иная действительность.

Императорская власть стремительно теряла свою значимость, становилась объектом невероятно частых узурпаций и интриг. Нобили действительно предпочитали обрабатывать и защищать свои земли вместо попыток прорваться в изжившие себя структуры римской городской администрации. Укрепленные виллы латифундистов становились новыми центрами, в которых концентрировалась и власть, и экономика. Города же приходили в упадок, особенно такие как Рим, потерявшие былое значение и требующие слишком обильных дотаций. Пример Сидония очень точное тому свидетельство. С начала V века к этим внутренним факторам добавился еще один – расселение крупных групп вестготов на территории Галлии.

**1.4 Готы как местная проблема**

Встроившись в римскую государственную систему сперва в качестве ауксилиев, готы постепенно наращивали политический вес и автономию. Тому, как именно это происходило с точки зрения последующих хронистов и некоторых современников, как готы видели себя в римском мире, и что двигало их к тем или другим решениям, посвящена вторая глава. Но взаимодополняющим фактором в изучении этого вопроса будет взгляд на проблему с позиции галло-римской аристократии V века, ставшей проводником в отношениях между расселенными варварами и италийскими имперскими центрами.

Федератское соглашение, а, вернее сказать, отсутствие как его текста, так и подробных упоминаний об оном, говорит, по мнению Д.С. Конькова, об ординарности данного мероприятия. Кроме того, считает историк, условия расселения не носили какого-либо экстраординарного характера, а, напротив, были весьма заурядными[[43]](#footnote-43). Отношения с империей строились по иерархической модели соподчинения от императора к королю, который, в свою очередь, концентрировал в себе как объединяющие властные функции, так и функции представления интересов готской знати и простолюдинов. Не имея собственной административной власти и территориальной автономии, готы, тем не менее, идентифицировали себя, в первую очередь, в рамках собственного довольно замкнутого этносоциального сообщества. По мнению Х. Вольфрама, первично основной стратегией улучшения своего положения в римской политической системе, был пересмотр федератского соглашения, которое инициировались вараварами путем демонстративных военных походов[[44]](#footnote-44) .

Однако в этой картине недостает одной важной детали, на которую обращает внимание П. Хизер. Это местная галло-римская знать, принятая историком в качестве самостоятельно переменной. Он полагает, что во период правления Теодориха I (418-451 гг.) она неактивно взаимодействовала с вестготами. Такое отсутствие контактов едва ли было случайным, ведь имперское правительство рассчитывало через контроль над готами усилить и собственное влияние в провинции[[45]](#footnote-45). Об этом свидетельствует и отсутствие конкретики по отношению к вестготам в ранних стихотворениях и письмах Сидония.

Изменилась эта ситуация после того, как назначенный в 435 году magister militum Аэций, стал проводить жесткую политику по отношению к готам, в том числе с применением наемных боевых отрядов гуннов. Анализируя свидетельства Оренция Ошского, Д.С. Коньков приходит к выводу, что к 439 году, когда римские соединения стояли под Тулузой, произошла солидаризация между галло-римским населением и вестготами. Критикуя римского военачальника Литория, запечатленного у современника в качестве предводителя варваров-язычников, Оренций, по мнению историка, идентифицирует себя с интересами Теодориха I как короля-христианина[[46]](#footnote-46).

Немаловажной деталью в этой ситуации является то, что в V веке галло-римская аристократия начинает активно входить в состав высшего духовенства христианской Церкви, концентрируя, таким образом, не только знатность и богатство, но и духовный авторитет. Именно на основе этого духовного авторитета и происходило налаживание взаимоотношений местного населения с вестготами, считает А.И. Черных[[47]](#footnote-47). Таким образом, можно отметить две значительных вехи: во-первых, происходила консолидация интересов готского и аквитанского сообществ в рамках местничества, во-вторых, христианство в этом процессе перехватывало инициативу у разлагающихся имперских структур, превращаясь в новую, более актуальную точку соприкосновения и взаимодействия разных сообществ, относительно успешно минуя этносоциальные различия.

Ключевым событием в этом процессе стало провозглашение Авита императором. По мнению Вольфрама, именно Теодорих II являлся инициатором этого события[[48]](#footnote-48). Однако Сидоний говорит обратное: он утверждает, что решение об избрании Авита в качестве императора принималось на совете галльской аристократии[[49]](#footnote-49), а у Иордана, отстаивающего позиции готской самостоятельности и независимости, вовсе отсутствуют свидетельства об участии Теодориха II в этом процессе. Исходя из этого, можно сделать вывод, что Авита нельзя назвать марионеточным императором, поставленным готами. Однако очевиден тренд на объединение интересов и попытки готов инкорпорироваться в имперские структуры через ориентацию на сотрудничество с местной аристократией.

Неопровержимым доказательством такого сближения является письмо Сидония Агриколе, где он в подробностях описывает готского короля, его привычки и быт. Позитивное отношение к Теодориху проглядывается с первых же строк: «Его нравы столь безукоризненны, что сама зависть, осуждающая троны, не может отказать ему в похвалах»[[50]](#footnote-50). Кроме того, Сидоний уделяет внимание и стремление короля презентовать себя как добропорядочного христианина: «Рано утром, до зари, он отправляется с небольшой свитой в церковь, где собираются священники, и усердно молится; хотя, сказать по секрету (sit sermo secretus), ты мог бы заметить, что усердие к молитве у него есть более результат механической привычки, чем набожности»[[51]](#footnote-51). Коньков усматривает в описании, предоставленном Сидонием, собирательный поведенческий образ, включающий в себя черты как римских императоров, так и провинциальных имперских функционеров, при отсутствии собственно германского элемента[[52]](#footnote-52).

Таким образом, в прямолинейные отношения между центральным имперским правительством вошел фактор налаживания связей с местной галло-римской знатью, а общей точкой, вокруг которой эти отношения строились, стало христианство. Эта тенденция представляется базисной в вопросах последующего формирования вестготского королевства и преемственности варварами римских мировоззренческих основ. Подробно разобравшись в этом процессе с позиции галло-римской аристократии, необходимо комплексно рассмотреть его с позиции собственно вестготского сообщества и исторической памяти хронистов последующих эпох.

**Глава 2. Проблемы формирования Вестготского королевства**

**2.1 Путь в Испанию**

С расселением готов в Аквитании облик Галлии изменился. Вторая глава посвящена тому, чтобы на основе синтеза свидетельств Сидония и анализа вестготской активности в V веке понять отношение римской аристократии к изменениям, происходившим в Галлии.

После недельного правления Сигериха королем вестготского войска был избран Валия. Мнения историков о том, имелись ли альтернативные претенденты, расходятся: Вольфрам, основываясь на сообщениях Павла Орозия, пишет о нескольких кандидатах[[53]](#footnote-53), но Д.С. Коньков подвергает это сомнению, считая, что Валия являлся компромиссной фигурой, удовлетворявшей запросы готской знати[[54]](#footnote-54). Каковы были стремления новоизбранного правителя? Э.А. Томпсон полагает, что искренне стремясь к мирным отношениям с Римской Империей, Валия был вынужден скрывать это желание, чтобы не вызвать негодования вестготского народа, якобы зараженного воинственной ненавистью к римлянам[[55]](#footnote-55). Это слабо похоже на правду: идея войны действительно была системообразующим фактором варварских орд, однако, не идея войны непосредственно против Рима. И Валия, очевидно являвшийся успешным воином с высокими лидерскими качествами, «человек весьма строгий и благоразумный»[[56]](#footnote-56), как характеризует его Иордан, отвечал потребностям вестготского общества.

«Он был избран Готами, чтобы вести войну, но направлен божественным провидением к миру»[[57]](#footnote-57) - так пишет о готском короле Исидор Севильский. Божественное провидение, в данном случае, материализовалось в проблеме голода, серьезно угрожавшего растущему числом войску вестготов. Именно голод стал катализатором последующих событий, в частности, продвижения по восточному побережью Испании с целью проникновения в Африку. В трудах Олимпиодора можно встретить очень красочные описания Африканских территорий: «земледельцы, вместе рывшие колодец, поочередно берут оттуда воду, чтобы напоить ею свои нивы. Деревья там дают плоды круглый год. Тамошняя пшеница превосходит всякую другую и белее снега; ячмень иногда сеется дважды в год, а просо всегда трижды»[[58]](#footnote-58). Нетрудно представить, что подобная характеристика сильно привлекала страдавших от голода варваров, став основной мотивацией к попытке пересечения Гибралтара. Однако неискушенные в мореплавании готы не смогли преодолеть малознакомую морскую стихию. Потеряв в буре часть своих кораблей, они были вынуждены повернуть назад.

Ситуация с нехваткой продовольствия стала набирать катастрофический размах. «Вандалы называют готов трулами, потому что однажды в голод они купили у вандалов миску зерна за один золотой; в миске же не было и третьей части ксеста»[[59]](#footnote-59) - такое свидетельство о бедственном положении готов оставляет нам Олимпиодор. Поход к плодородным землям Африки провалился, торговля с вандалами, свевами, аланами и прочими варварскими племенами даже не рассматривалась из-за их экономической и политической нестабильности. Оставался только один вариант: налаживать отношения с Римом. В этом вопросе у готов был один крупный козырь: Галла Плацидия, сестра императора Гонория, захваченная в плен в ходе разграбления Рима в 410 году. Эта женщина, в чьих жилах текла кровь римского императора Феодосия Великого, являлась ценнейшим заложником. Коньков описывает значение её пребывания в статусе заложника как «приз, сокровище, которым нельзя делиться и нельзя упускать, зримое свидетельство победы и удачи, то, что возвышает вестготов над другими подобными варварскими объединениями, способствует осознанию покровительства высших сил.»[[60]](#footnote-60). Однако, в отличие от Атаульфа, Валия, судя по всему, не испытывал к ней таких тёплых чувств. А потому довольно быстро принял решение о том, чтобы сделать вдову бывшего вестготского предводителя предметом торга за зерно. Отсутствие свидетельств о том, чтобы это решение встретило какие-либо препятствия со стороны племени, говорит, во-первых, о том, что голод ощущался всеми до единого, а во-вторых, об отсутствии ярких антиримских настроений.

**2.2 Капитуляция ли и Испанские походы готов**

«Констанций, торжествуя, отправляется в Испании со множеством воинов и почти с царской пышностью. С не меньшим войском спешит ему навстречу, к теснинам Пиринея, и король готов Валия. Там от обеих сторон были снаряжены посольства, которые сошлись на таком договоре: Валия вернет Плацидию, сестру императора, и не будет отказывать римской империи в помощи, если в ней случится нужда.»[[61]](#footnote-61). Иордан пишет о заключении соглашения с Констанцием, как о мирном договоре, примерно в том же духе события представлены в хронике Идация[[62]](#footnote-62) и у Исидора[[63]](#footnote-63). Однако Вольфрам предпочитает называть это капитуляцией. Вероятно, в данном случае правду стоит искать посередине: терпящие голод готы обставили капитуляцию как заключение взаимовыгодного соглашения, чтобы не потерять лица на политической арене[[64]](#footnote-64).

Олимпиодор оставляет следующее свидетельство о подробностях этой сделки: «Евплутий магистриан был отправлен к Валии, правителю готов, чтобы заключить с ним мир и взять Плацидию. Он принял его охотно, и когда ему прислали шестьсот тысяч [кентинариев] хлеба, освободил Плацидию и передал ее через Евплутия Гонорию, родному ее брату.»[[65]](#footnote-65). Здесь важно заметить, что Гонорий, очевидно, опасался какой-либо подлости со стороны готов, а потому предпочел воспользоваться своим представителем и заключить договор через курьера. Д.С. Коньков отмечает здесь важный момент, что заключение договора с посредником, а не лично с Гонорием являлось некоторым унижением для Валии. Однако посредником был особый служащий императора, а не Констанций, что не нарушало традиций заключения foedus’a с личностью императора и предоставляло готам столь желанный статус федератов.[[66]](#footnote-66) По итогам сделки готы выдавали Галлу Плацидию, принимали обязательство «выставлять войска на стороне Римского государства»[[67]](#footnote-67), а так же получали столь необходимый запас хлеба, достаточный, по оценке Вольфрама, для годового обеспечения провиантом 15 000 воинов[[68]](#footnote-68).

 Преодолев трудности с продовольствием и заручившись покровительством империи, готы немедленно приступили к военным действиям. Конечно, не во имя Рима, а во имя самой войны как наиболее доступного и изученного средства к существованию. Этой же точки зрения придерживается Д.С. Коньков[[69]](#footnote-69). О начале вестготского похода в Испанию красочно и почти единообразно говорят три источника: «Валия устроил грандиозную бойню варваров во имя Рима. Он разгромил в битве Силингийских Вандалов в Бетике.»[[70]](#footnote-70) - Исидор; «Валлия, король готов, совершил большие убийства варваров в Испании от имени римлян. Все вандалы-силинги были уничтожены королем Валлией.»[[71]](#footnote-71) - Идаций. Схожим образом описывает события Иордан, но, в отличие от двух предыдущих источников, единых во мнении, что готский поход – это исполнение приказа римлян, утверждает, что причиной его были опустошительные набеги вандалов: «Тогда же Валия, видя, как вандалы, примерно во время консульства Иерия и Ардавура, с дерзкой смелостью выступив из внутренних частей Галлиции, куда некогда загнал их Атаульф, пустились опустошать и грабить все кругом в пределах его владений, т.е. на землях Испании, немедля двинул на них свое войско»[[72]](#footnote-72). По мнению Конькова, такая интерпретация Иордана вызвана ощущением племенной идентичности, присущей его времени (середине VI века), которую историк вольно или невольно считает присущей и готам V века[[73]](#footnote-73). Едва ли можно говорить об одинаковом уровне самостоятельности готов в эти два разных промежутка времени, однако не стоит при этом полностью исключать отсутствие личных мотивов и враждебного настроения по отношению к вандалам-силингам и аланам.

 Занявшие Бетику вандалы-силинги, вероятно, были с треском разгромлены, во многом из-за потери своего предводитля, ведь Идаций сообщает, что «[Валия] доставляет к императору Гонорию короля племени вандалов Фредбала, остроумно захваченного без всякого сражения.»[[74]](#footnote-74). Потерявшие короля варвары, как утверждает историк Циркин, двинулись на северо-запад Испании, в Галецию, чтобы присоединиться к своим собратьям вандалам-асдингам, возглавляемым Гундерихом[[75]](#footnote-75). О дальнейших действиях Валии Исидор сообщает следующее: «Он уничтожил Аланов, которые правили Вандалами и Свевами, так основательно, что, когда их король Атакс был убит, немногие, кто выжил, забыли имя своего королевства и подчинились королю Вандалов из Галисии Гундериху.»[[76]](#footnote-76). Идаций транслирует аналогичные сведения о разгроме аланов, разделивших участь обретающихся теперь в Галеции пораженцев[[77]](#footnote-77).

**2.3 Обстоятельства прекращения испанских походов вестготов**

Вопрос, почему готы не продолжили похода и не атаковали асдингов, находившихся в Галеции вместе со севами, не удовлетворяется однозначным ответом. Вольфрам предполагает, что агрессию готов могло смягчить то обстоятельство, что дочь Валии была замужем за представителем свевской знати[[78]](#footnote-78). Очевидно, что это не было единственной причиной, если вообще могло ей быть. Можно так же предположить, что группировка варваров на северо-западе стала наращивать свою численность под предводительством Гундериха, что могло также стать причиной более осторожной военной политики вестготов. Вольфрам называет это вандальско-аланское объединение Großstamm и считает вышеописанную причину отказа Валии от агрессии на северо-запад Испании наиболее вероятной[[79]](#footnote-79).

Но есть и ещё одна конкурентоспособная причина. Иордан транслирует весьма интересное и очень вероятное свидетельство о действиях готского предводителя: «Валия, король готов, до того свирепствовал со своими войсками против вандалов, что намеревался было преследовать их и в Африке, если бы только не отвлек его тот же случай, который приключился некогда с Аларихом, когда тот направлялся в Африку»[[80]](#footnote-80). Сложно вообще представить, чтобы готы передвигались, никого не преследуя, так что вряд ли гнев по отношению к частично бежавшим через Гибралтар разбитым вандалам был основной мотивацией к попытке воплощения идеи Алариха и Атаульфа. Скорее это преследование могло бы стать официальной причиной для Гонория и Констанция. В действительности же поход к плодородному побережью черного континента был бы крайне выгоден для орды вестготов после столь успешных и наверняка обогативших их победах в Испании.

Известно, что за этими двумя успешными военными походами последовал отход готов в Галлию и последующее их расселение. Это дискуссионная тема, и она в некотором роде коррелирует с выше содержащимся рассуждением. Очевидно, большинство исследователей не придает сомнению сообщение Идация о том, что вестготы были выведены из Испании по приказу Констанция и принимает это как само собой разумеющееся[[81]](#footnote-81). Но действительно ли готы покинули Испанию непосредственно из-за приказа римского патриция? Например, Исидор Севильский пишет, что причиной их возвращения на север от Пиренеев была неудача в попытке пересечения Гибралтарского пролива: «Но попав в серьезный шторм в проливе Кадиса, и помня о кораблекрушениях, случившихся во временя Алариха, он решил не искушать судьбу и вернулся в Галлию»[[82]](#footnote-82). Иордан так же ничего не упоминает о приказе Констанция, подавая решение короля готов как самостоятельное: «Прославившийся в Испаниях, одержав там бескровную победу, он [Валия] возвращается в Толозу и оставляет Римской империи, после изгнания врагов, несколько ранее обещанных провинций.»[[83]](#footnote-83).

Конечно, несомненным является факт того, что Иордан и Исидор симпатизируют вестготам, иногда преувеличивая их самостоятельность (особенно это касается первого историка). Но с тем же успехом небезосновательно можно предполагать, что и Идаций, галисийский священник, симпатизировал Риму, преувеличивая его могущество. В действительности, довольно сложно представить, что Констанций, не имевший с Валией теплых отношений, мог просто приказать настоящей орде варваров взять и проделать путь обратно через всю Испанию просто потому что ему надо. Странно, что аналогичные сомнения не посетили никого, кроме Вольфрама, да и у того они выражены в наличии одних лишь кавычек: «Валии позволили закончить летний поход 418 г. В Испании, потом Констанций «отозвал» готов «назад».»[[84]](#footnote-84).

Таким образом, вполне вероятной видится некоторая самостоятельность вестготов в их решении покинуть Пиренейский полуостров. Причины, по которым они могли это сделать, уже рассматривались в этой главе: это неудачи в попытках проникнуть в Африку и усиление вандало-аланской группировки в Галеции, не сулившее легких побед. Повторилась история 416 года, только вместо Галлы Плацидии Валия нес славу о своих победах от имени Рима, а взамен требовал уже не зерно, а расселение на имперских землях, чтобы иметь возможность это зерно выращивать самостоятельно.

Готы – это орда, даже не имеющая определенной этнической идентичности, их организующий механизм – стремление к выживанию, наиболее изученная методология которого – война. И в этом едином хаотичном порыве они десятилетиями прорывались от Дуная до Тулузы, разгромив под Адрианополем Валента, разграбив по пути Рим и истоптав всю Италию, а затем дважды – Испанию. Да, готы охотно шли на союзничество с Римом, когда это сулило выгоды. Но они почти кочевники, их перемещения примитивны, решения непосредственны и эмоциональны, организация на момент начала V века все еще близка к уровню соседствующих попутчиков. Все это заставляет склоняться к мнению о том, что не Рим приказал вернуться, и готы вернулись, а, наоборот, готы потребовали земли, и Рим дал землю.

 Несмотря на то, что эта теория расходится с общепринятой точкой зрения историков о выводе вестготов приказом Констанция, абсолютно необходимо изучить их доводы о том, почему римский полководец повернул армию варваров вспять и почему решил расселить их непосредственно в Аквитании.

 Вольфрам считает, что Констанций, дав вестготам завершить военные походы в Испании, лично принял решение об их расселении. Исследователь исключает, что это было средством защиты от свевов, потому как Пиренеийские горы и так успешно справлялись с этой задачей, служа естественным барьером. К тому же, северная их сторона являлась плацдармом для концентрации римских армий и нападений на варваров в Испании. Так же готы не могли служить защитниками западного побережья, опустошавшегося саксонскими разбойниками, потому как первые абсолютно ничего не смыслили в мореплавании. Приняв это во внимание, Вольфрам решает, что вестготы в Аквитании были необходимы для контроля внутриполитических сил: галльского пролетариата и своевольных латифундистов[[85]](#footnote-85).

 Аналогичная гипотеза ранее посетила Томпсона, только в более конкретной форме. Он вспоминает о великом завоевании аланами, свевами и вандалами Галлии, в результате которого в Арморике восстали крестьяне. Произведенное ими восстание имело крупный успех: выгнав римское чиновничество, багауды в течение десяти лет сохраняли свои свободы, пока в 417 г. Экзуперанций не сломил их сопротивления. По мнению исследователя, воинство Валии было отозвано из Испании именно ради предупреждения последующих народных выступлений[[86]](#footnote-86).

 П.Хизер находит странным, что готов вывели на пике их успеха в Испанской войне. Он объясняет это в первую очередь экономической необходимостью: то зерно, которое было предоставлено Гонорием, подходило к концу, и Констанций (возможно, по ранее закрепленным в договоре положениям) решает расселить их в Аквитании. Эта провинция, по мнению историка, была не только способна прокормить большое население, но так же позволяла быстро мобилизовать войска и направить их на новые войны в Испании[[87]](#footnote-87).

 Еще одной причиной предоставления Аквитании под нужды федератов, по мнению Д.С. Конькова, является недоверие к ним Римского правительства, не желавшего предоставлять вестготам выход к Средиземному морю. Несколько попыток проникновения этими варварами в Африку делало недопустимой мысль о том, чтобы дать им шанс сделать это снова. Италия чуть ли не полностью обеспечивалась продовольствием из провинций североафриканского побережья, и нахождение там своевольных готов стало бы серьезной угрозой для Рима[[88]](#footnote-88).

 Таким образом, можно выделить три основных причины расселения готов в Аквитании, предоставляемые исследователями: первая – политическая (мнение Томпсона и Вольфрама о необходимости подавления внутренних волнений), вторая – экономическая (доводы Хизера о вновь обострившейся потребности в провианте) и третья – географическая (нежелание империи давать федератам выход к Средиземному морю, обоснованное Д.С. Коньковым).

 Лейтмотивом этих событий становится готская агрессия в Испании, направленные попытки пересечения Гибралтара и острая продовольственная необходимость. Эти три пункта неразрывно связаны во вполне логичную картину. Едва ли вестготы искренны были заинтересованы в подчинении империи и той преемственности римской политической культуры, которая возымеет место позднее. Их военные походы говорят о воинственности, как об основной составляющей мировоззрения. Стремление попасть в Африку – явное проявление некоторого экономического замысла: побережья черного континента богаты как на объекты грабительских набегов, так и на плодородные почвы, подходящие для расселения. Договоры же готского короля с Римом едва ли имеют основанием стремление вестготов к политическому сближению с политически нестабильной империей. Они более походят на торг с целью снижения взаимных невыгод, в результате которого готы получили территорию, но не получили выхода к Средиземному морю, а Рим – еще одну серьезную политическую силу внутри империи, непременно проявившую себя в полной мере.

 Видится, что ключом к образованию абсолютно нового типа государственности, прекратившим период античности и давшим жизнь периоду раннего средневековья, стали две самых рутинных части Господней работы: людской голод и морские шторма. И некому знать об этом лучше, чем отцу Церкви Исидору Севильскому, написавшему о Валии, что тот «был избран Готами, чтобы вести войну, но направлен божественным провидением к миру.»[[89]](#footnote-89).

**2.4 Теодорих I. Агрессия нового короля**

 В 419 г. король Валия умирает. После него правление принимает Теодорих. Есть теории о том, что он принимает корону по праву наследования, однако достоверных подтверждений близкого родства с кем-то из прошлых вождей нет. Коньков указывает на то, что Идаций, Исидор и Иордан используют выражение «succedit», означающее «быть следующим»[[90]](#footnote-90). Хервиг Вольфрам допускает вероятность того, что Теодорих был сыном Алариха I, но более вероятным, видимо, считает, что он был зятем последнего[[91]](#footnote-91). Гиббон и вовсе не сомневается в их сыновьем родстве[[92]](#footnote-92).

 Но в вопросах родства все же наиболее интересна позиция П. Хизера. Он склоняется к мнению, что Теодорих был все же зятем, а не сыном Алариха I. Но некоторая фальсификация могла иметь место с целью укрепления династической линии, придания ей более величественных и могучих корней[[93]](#footnote-93). И правда, для ставших оседлыми вестготов, впервые начавших осознавать свое единство, такие исторические маяки среди тьмы прошлого стали очень важны. Занимающийся проблематикой готской идентичности исследователь Коньков обращает на это внимание. Касательно же фактов родства, он утверждает, что ничего не понятно, в том числе и то, как именно происходило наследование престола в вестготском королевстве[[94]](#footnote-94).

 Описание Теодориха, его особенностей и качеств, не отличается изобилием в источниках. Наиболее полную характеристику можно найти у Иордана. Вот что он пишет: «Что же дальше? По смерти Валии, – повторяем мы то, о чем уже сказали, – который был не слишком счастлив у галлов, ему наследовал Теодорид, гораздо более благополучный и счастливый. Он был человеком, исполненным высшей осторожности и умевшим использовать как душевные, так и телесные свои способности.»[[95]](#footnote-95). В последнем предложении Иордан, по всей видимости, отмечает, что новый король был в довольно хорошей физической форме, что не конфликтовало с его умственными способностями.

 Начало правления Теодориха ознаменовалось довольно туманными обстоятельствами заключения нового договора. Событие это, очевидно, сопровождались некоторыми военными действиями. Однако их мотивация не весьма очевидна. Вот что говорит Исиодор: «на двадцать пятом году императоров Гонория и Аркадия, король Валия умер и ему наследовал Теодерид, правивший тридцать три года. Не удовлетворившись Аквитанским королевством, он отверг мирный договор с Римом и разграбил множество Римских городов, соседних с его землями. Он напал на Арль, наиболее значительный город Галлии, и осадил его с огромными силами. Однако он отступил оттуда, не без страха перед силами Аэция, командующего Римской армией.»[[96]](#footnote-96).

 Есть ещё одно довольно-таки сомнительное, но все же свидетельство. Это Иордан, и он утверждает, что это римляне напали на готов, желая выгнать их со своей земли: «Римляне, нарушив мир, пошли против него [Теодорида] войной в Галлию, присоединив к себе гуннские вспомогательные войска. Их тревожила [память об] отряде готов-федератов, который под предводительством Гайны ограбил Константинополь. Тогда военачальником был патриций Аэций;»[[97]](#footnote-97). Далее он пишет о том, как встретилась армия готская под предводительством Теодориха и армия римская под командованием Аэция: «Долго стояли вытянутые ряды воинов обеих сторон: и те, и другие были сильны, и ни те, ни другие не оказались слабее [противника]; тогда, протянув друг другу десницу, они вернулись к прежнему соглашению, и после того, как был заключен союз и установлен обоюдный крепкий мир, войска разошлись.»[[98]](#footnote-98).

 Конечно, сведения Иордана едва ли в точности достоверны. Однако они хорошо отражают процесс, о котором пишет Вольфрам: стычки между новым правителем готов и римлянами происходили с целью получения новых, более выгодных условий foedus’a[[99]](#footnote-99). В воинственных выступлениях против римлян, помимо торга за условия новых договоренностей, можно предположительно выделить и другие мотивировки. Во-первых, это стремление к грабежу, являвшемуся до сих пор основным источником дохода готов. Во-вторых, все же не стоит исключать того, что захват Арля или Нарбонны не являлся обязательной целью, но в случае успеха мог бы улучшить положение формирующегося королевства. В-третьих, Теодорих в первую очередь был королем вестготов, и, позволяя им грабить римские земли, он показывал своим, что интересы племени для него первичны. Римлянам же он демонстрировал, что выгодный договор с ним – это наиболее простой и бескровный путь урегулирования конфликтов с новыми агрессивными соседями. Тем более что последние наглядно демонстрировали, что способны угрожать таким городам, как Арль. Подобный фактор нестабильности в Галии создавал не только опасность наличия там грабительской орды, но и угрожал власти Рима, ведь Галльская знать могла, стремясь к узурпации власти, опередить императора и использовать столь мощное воинство в своих политических целях.

**2.5 Подробности заключения договоренностей с римлянами**

К сожалению, информация о подробностях договора о расселении весьма скудна. Анализируя источники, Вольфрам заключает, что неизвестно даже, был ли заключен в действительности в 418 или 419 гг. новый договор. Он допускает, что расселение, смешанное в источниках с договором 416 года, могло последовать без какого-либо нового соглашения. Главным вопросом остается, был ли создан новый документ с приходом Теодориха к власти или он удовлетворился положениями договоренности, закрепленными еще Валией? Исследователь склонен полагать, что новый договор все же был заключен. Он приходит к такому умозаключению, сравнивая свидетельства Павла Орозия и Проспера Аквитанского[[100]](#footnote-100).

В принципе, стремление нового короля лично заключить соглашение видится вполне логичным в данной ситуации. Римляне высекли свои законы на 12 таблицах, породив тем самым наиболее мощную и живучую писаную правовую культуру, изучаемую юристами и в наши дни. Однако для всего остального мира власть авторитета оставалась незыблемым столпом правосудия и порядка. Таким образом, важны были даже не сами положения договора, а скорее факт установления личных отношений между императором и правителем готов.

В своей статье, посвященной вопросу становления вестготского королевства, Д.С. Коньков анализирует три источника: Идация, Сарагосскую хронику и труды Исидора[[101]](#footnote-101). Он констатирует, что для первого источника понятие regnum в принципе передаёт значение слова «правление», однако же значение, которым наполняет это слово Исидор и Сарагосская хроника, уже более конкретно: они употребляют его в соотношении не с племенем, а с территорией[[102]](#footnote-102). Однако исследователь считает это не действительным институциональным изменением Вестготского государства, а отражением трансформации сознания раннесредневековых хроникеров, о которой уже упоминалось в части работы, посвященной испанским походам Валии. Несмотря на то, что в историографии принято период с 418 по 507 годы называть Тулузским королевством, это скорее время его формирования, и некоторая более зрелая форма становится видна только с началом правления Эвриха в 466 г.

 Начало формирования Вестготского государства как территориального образования, а не воинственной странствующей орды, было положено в 418 г. Однако готы селились на правах федератов, и получение ими территории ещё не говорит о самостоятельном и способном на выживание Тулузском королевстве. Существование административной власти в каком-либо виде, по крайней мере, до конца правления Теодориха I, поддаётся серьёзным сомнениям. На эту тему рассуждает П.Хизер и Коньков. Последний приходит к заключению, что тогдашняя практика отношений римлян с варварами не могла предполагать территориальную или административную автономию расселившихся на их территории племен. Теодорих не получал официального военного статуса magister militum, соответственно, его войско являлось вспомогательным[[103]](#footnote-103). Рим воспринимал территорию Аквитании исключительно как свою провинцию, где живут римские граждане бок о бок с варварами, не разделяя при этом административное управление и не организовывая порядка двоевластия. Власть Теодориха распространялась исключительно на готов. 418 г. стал годом рождения Тулузского королевства, но никак не его созревания. Представление же о территориальном единстве королевства, как и закрепление его названия, по Вольфраму, имело место быть лишь после его гибели в 507 году[[104]](#footnote-104). П.Хизер же более оптимистичен и относит процесс формирования территориальности ко времени правления Эвриха (466-484гг.)[[105]](#footnote-105).

**2.6 Готы на службе империи**

 С 419 г. года из источников пропадают упоминания вестготов. Вольфрам отмечает, что, по всей видимости, римских историков более интересовал договор и подробности его соблюдения[[106]](#footnote-106). П.Хизер же полагает, что эти несколько лет были необходимы, чтобы федераты могли освоиться на новой земле, перенять ее порядки и культурные особенности[[107]](#footnote-107). Появляются готы в 422 году, когда отправляются вместе с римскими войсками в Испанию на войну против вандалов. Проспер Аквитанский свидетельствует, что пост magister militum перешел от Констанция к Кастину и критикует последнего: «В это время в Испании против вандалов было послано войско, во главе которого был Кастин. Он нелепыми и несправедливыми распоряжениями отвратил от участия в своем походе Бонифация, мужа весьма знаменитого в военном искусстве. И тот, посчитав опасным для себя и недостойным следовать за ним, зная по опыту, что он недружелюбен и горделив, стремительно бросился в Порт, а оттуда в Африку. И это стало началом многих испытаний для [римского] государства.»[[108]](#footnote-108).

 Д.С. Коньков считает, что такая негативная характеристика вызвана той ролью, которую Кастин сыграл в последующей узурпации власти Иоанном. Но важным наблюдением исследователя является то, что, в отличие от Идация, говорящего, что «Кастин, командующий армией, с большим войском и вспомогательной армией готов начал войну с вандалами в Бетике»[[109]](#footnote-109), Проспер утверждает, что Кастин был послан императором, а не инициировал военные действия самостоятельно[[110]](#footnote-110). Вполне возможно, что это разночтение случайно. Однако можно предположить, что Кастин действительно самостоятельно начал войну против вандалов, чтобы получить венец освободителя Испании, которого так и не добился его предшественник Констанций.

 В любом случае, этого у него не получилось сделать. Вандалы были близки к поражению. Когда Кастин «осадами принудил к голоду, так что они уже были готовы сдаться, столкнувшись без публичного объявления с обманом союзников, побежденный, бежал в Тарракон»[[111]](#footnote-111). Обстоятельства этого события не имеют достаточного количества свидетельств.

Вольфрам неуверенно предполагает, что готы неожиданно ударили в тыл римскому войску, причем, вполне вероятно, по приказу Теодориха[[112]](#footnote-112). Так же историк отмечает, что эта измена не возымела ощутимых последствий. Такое объяснение оставляет слишком много вопросов, а потому едва ли является удовлетворительным. Д.С. Коньков считает, что свидетельство Идация можно трактовать обратным образом: римляне поступили нечестиво с ауксилиями, и именно поэтому те прервали ход кампании[[113]](#footnote-113). Такое объяснение имеет некоторые основания. Тем более что Кастин, судя по хронике Проспера, действительно мог быть очень горделивым и подлым человеком. Но все же крепкие подтверждения какой-либо из точек зрения отсутствуют. Именно поэтом Хизер считает, что на данный момент эта проблема остается нерешенной[[114]](#footnote-114).

Подводя итог второй главе, надо сказать, что на этом моменте заканчивается этап служения вестготов империи в положении расселенных ауксилиев. И дело здесь вовсе не в том, что готская общность трансформируется в более организованное военно-политическое образование, хотя очевидно, что зачатки римской государственности не могли не перениматься еще со времен походов Алариха. Просто последующая нестабильность Римской империи не оставила иного выхода. До смерти Гонория роль готов относительно успешно сводилась к фактору сдерживания агрессии находившихся в Испании варваров. Хотя и под начальством Констанция, и под начальством Кастина готы демонстрировали своеволие, все же новые обстоятельства вынудили Теодориха учиться играть по усложненным правилам, лавируя среди хаотичных политических сил и осознавая потребность приобретения самостоятельности и автономии как территориальной, так и административной.

**2.7 Новая военно-политическая линия Теодориха**

 В хронике Проспера Аквитанского появляется сообщение о новой вестготской агрессии против Арля: «Знатная галльская крепость Арелат упорно осаждалась готами, пока они не ушли, понеся потери, боясь [подхода] Аэция.»[[115]](#footnote-115). Вольфрам, обобщая, пишет, что после смерти Гонория в принципе начинается «утомительная регулярная демонстрация военной силы готов перед столицей римской Галлии»[[116]](#footnote-116). Такой демарш имеет место быть и после, но, согласно мнению исследователя, эти военные походы не имели иной цели, кроме «повышения рыночной стоимости федератов» и получения лучших условий договора. П.Хизер этот тезис конкретизирует, считая, что целью выпадов Теодориха было стремление получить официальную воинскую должность, ежегодное субсидирование, а так же повысить долю своего участия в делах Римской империи[[117]](#footnote-117).

В частности, 425 г. – это время узурпации власти Иоанном. Об этом опять же пишет Проспер, сообщая, что «Августа Плацидия и Цезарь Валентиниан с удивительной удачей подавляют тирана Иоанна и победителями возвращают себе царскую власть»[[118]](#footnote-118). Там же хронист отмечает, что поддержавший узурпатора Аэций был прощен, потому как сумел отогнать от себя гуннов, а вот Кастин вызывал слишком много подозрений и был отправлен в изгнание.

Томпсон видит походы готов к столице римской Галлии Арлю и другим городам как попытки воспользоваться ситуацией, в которой армия и высшее руководство империи отвлечено на решение насущных задач, с целью непосредственно захвата стратегически важных городов. Он считает, что войско федератов уступало в силе римскому, а потому нападало исключительно в такие моменты[[119]](#footnote-119). Труды современных историков, а также тот факт, что готы отступали слишком охотно для захватчиков, говорят о том, что точка зрения Томпсона не совсем верна. Но в ней есть важный пункт: федераты действительно совершали свои демарши, подлавливая моменты ослабления империи. Это позволяло продемонстрировать наивысшую угрозу и получить наиболее выгодные уступки. Так же исследователь отмечает, что договор 418 года не расторгался во время всего правления Теодориха[[120]](#footnote-120). Конфликтов с этой точкой зрения у современных исследователей не наблюдается.

В 427 году, как пишет Проспер, «Бонифаций, чья сила и слава возросла в Африке, отказался прибыть в Италию, и поэтому [против него] по воле Феликса началась, именем государства, война»[[121]](#footnote-121). Анализируя труды Поссидия Каламского, Вольфрам находит у него упоминания о том, что под командованием Бонифация в Африке воевали вестготы[[122]](#footnote-122). Достоверные свидетельства о том, встали федераты на сторону мятежного военачальника или же боролись против него, отсутствуют.

Из того же места хроники Проспера становится известно, что вандалы призывались на помощь воюющим сторонам в Африке, а после и вовсе всем вандальско-аланским Großstamm’ом перебрались на черный континент. Вместе с ними, как утверждает Вольфрам, отправляются и готы. Исследуя все того же Поссидия, историк полагает, что такой союз мог возникнуть между Теодорихом и Гейзерихом благодаря удачной брачной партии, а именно путем выдачи дочери первого за Хунериха, старшего сына короля вандалов-асдингов.

Из хроники Проспера становится известно, что в 429 году Аэций получает пост magister militum[[123]](#footnote-123). Этот же историк сообщает, что через год полководец убивает консула «Феликса вместе с [его] женой Падусией и диаконом Груннитом после того, как понял, что те интригуют против него.»[[124]](#footnote-124). Начавшимся внутриполитическим раздором пользуются вестготы, вновь атакуя столицу Галлии Арль, и вновь отступая перед силами Аэция. При этом, по свидетельству Идация, предводитель готов попадает в плен[[125]](#footnote-125). Судя по всему, это пленение не имело для него сколь-либо серьезных последствий.

Далее Идаций пишет о неудачных попытках Теодориха «вероломно» вести переговоры с испанскими свевами[[126]](#footnote-126). Анализируя эти попытки, принимая во внимание брачный союз дочери Теодориха с королем вандалов, а также агрессивные «выходки» в Галлии, Д.С. Коньков проводит аналогию готского предводителя с Аларихом. Он утверждает, что по такому поведению Теодориха можно сказать, что он, в отличие от своего гипотетического отца или зятя, уже не желает становиться частью римской иерархии. По мнению исследователя, налаживание альтернативных связей с силами, не контролируемыми Равенной, говорит о «дальнейшем становлении вестготской идентичности, формировании саморепрезентации как обособленной силы по отношению к империи»[[127]](#footnote-127).

Анализируя Идация, Вольфрам пишет, что в 433 году Галла Плацидия призвала готов на помощь против Аэция. Неизвестно, стали ли помогать федераты своей бывшей королеве, но Аэций, поддерживаемый гуннами, не потерял своего положения. Набравшую серьезный политический вес Галлу Плацидию сослали в Константинополь[[128]](#footnote-128).

Так же исследователь считает, что готы приняли активное участие в восстании багаудов (для противодействия которым, возможно, их и расселил в Галлии Констанций). Проспер сообщает, что «в это же самое время Аэций одолел в войне короля бургундионов Гундихария, обитавшего в Галлиях»[[129]](#footnote-129). Вольфрам склонен полагать, что римские федераты сумели и эту войну использовать ради своих собственных выгод[[130]](#footnote-130). Зная, что войска Аэция заняты войной с бургундами, Теодорих предпринял поход к р. Роне. «Готы нарушают мирные соглашения и захватывают большинство муниципий, соседних с их землями, проявив наибольшую враждебность по отношению к городу Нарбонну» - пишет Проспер о событиях 436 г. Осада продолжалась до 437 г. и была почти завершена, пока город не был «освобожден комитом Литорием, когда тот самым успешным образом и врагов обратил в бегство, и город наполнил продовольственными запасами»[[131]](#footnote-131). В источниках нет упоминания, что Теодорих самостоятельно руководил кампанией по направлению к Роне. Коньков обращает на это внимание. Однако он считает, что готский король все же руководил или хотя бы санкционировал данные походы, аргументируя это тем, что, во-первых, отдельные вестготские вожди не имели достаточной мощи, чтобы угрожать такому крупному городу, а во-вторых, данных о самостоятельных инициативах нет ровно настолько же, насколько нет данных об инициативе Теодориха[[132]](#footnote-132).

438 год, видимо, не ознаменовался для готов какими-либо военными успехами, и в 439г. Литорий осадил Тулузу. Теодорих предложил начать мирные переговоры. Вольфрам пишет, что тот даже привлек для этого дела католических епископов, чего не делалось со времен Алариха[[133]](#footnote-133). Однако римский полководец, «решивший нарушить правила игры», попал в плен. Проспер, пишет об этом, резко критикую приверженность римского военного начальства к гуннским вспомогательным отрядам и их диким обычаям: «Литорий, который, [будучи] вторым по должности после патриция Аэция, командовал вспомогательными отрядами гуннов, стремясь превзойти Аэция в славе и доверившись ответам гаруспиков и знамениям демонов…», «…если бы он, безрассудно сражаясь, не попал бы в плен, то было бы непонятно, какой стороне скорее следует приписывать победу»[[134]](#footnote-134).

**2.8 Наращивание автономии**

Префектом претория в 439 г. становится Авит. Он спешит заключить мир с готами, «когда они после сражения, исход которого был горестный для обеих сторон, стали просить о нём более смиренно, как [никогда] ранее»[[135]](#footnote-135). Во вопросе снискания готами автономности и независимости именно этот мир можно считать переломным моментом. Некоторые исследователи, как, например, Дитрих Клауде, полагают, что после похода Литория договор был расторгнут, и заключен мир между двумя независимыми сторонами[[136]](#footnote-136).

Томпсон же, обратно, считает неизменным интересы как Равенны, так и вестготов в сохранении федератского статуса последних, идентифицируя агрессию Литория как авантюру с целью выслужиться и возвыситься в своих успехах над Аэцием[[137]](#footnote-137). В его пользу говорит и Коньков, утверждая, что Иордан, ангажированный в своих трактовках в пользу готов, не упустил бы шанса запечатлеть в своей эпичной хронике факт заключения равноправного мирного договора[[138]](#footnote-138). В копилку идет и свидетельство, транслируемое Вольфрамом, когда он пишет об опальном военачальнике Себастиане. В 444 г. тот пришел ко двору Теодориха, и был поспешно изгнан, что еще раз свидетельствует о заинтересованности госткого короля в сохранении сотрудничества с Равенной[[139]](#footnote-139).

 Через три года после заключения мира с Авитом (фактор персоналии тут, кстати, значителен для последующих событий), король африканских вандалов Гизерих отправил к Теодориху его дочь, выданную прежде замуж за Гунериха, предварительно отрезав несчастной нос и уши[[140]](#footnote-140). Сделал он это, судя по всему, из-за участия готской девушки в восстании вандальской знати против короля, о котором говорит Проспер[[141]](#footnote-141). Вольфрам пишет об «изменении союзнических отношений и последующем возобновлении борьбы, а прежний союз называет «политической однодневкой»[[142]](#footnote-142). Неизвестно, вылилось ли это в крупномасштабные военные действия. По крайней мере, в источниках нет свидетельств на этот счет. Иордан склонен полагать, что Гизерих проплатил агрессию Аттилы против вестготов, чтобы отвлечь их от мстительной войны[[143]](#footnote-143).

 В хронике Идация есть свидетельство о походе Авита в Бетику с готскими вспомогательными войсками. Полководец был побежден свевами, по утверждению историка, в результате бегства вестготов, помогавших ему «ради грабежа»[[144]](#footnote-144). Судя по всему, такая оценка мотивации федератов небезосновательна, ведь уже через три года Теодорих выдал свою дочь Илерду замуж за короля свевов Рехиара. Вольфрам пишет, что свадьба состоялась в Тулузе, а по пути домой Рехиар разграбил город Сарагосу[[145]](#footnote-145).

 Таким образом, можно пронаблюдать формирование новой конъюнктуры готско-римских отношений, особенно явной после смерти Гонория. С одной стороны, видно стремление Теодориха к миру и сотрудничеству с империей. Для этого он даже привлекает католических священников во время осады Тулузы Литорием, и охотно идет на переговоры, даже когда Литорий побежден и захвачен в плен. Готский король продолжает отправлять войска в составе римских подразделений в Испании, пусть даже и с корыстными намерениями. С другой стороны, в его действиях прослеживается стремление вести настолько независимую от Равенны политику, насколько это возможно. Об этом говорит его «вероломная» дипломатия со свевами и вандалами, походы к городам Роны, хитроумное использование народных волнений в империи. Все это свидетельствует о том, что вестготы, осознанно или нет, наращивают потенциал для последующего снискания автономии в ходе правления Эвриха. Сюда же и не до конца ясная картина с заключением мира 439 г. Едва ли это было равноправное соглашение, но вероятнее всего, оно внесло существенные поправки в римско-готские отношения. Очевидно, что обжившиеся в Аквитании готы уже ощущали эту землю своей, и вместе с их посевами на этой земле возрастала и племенная идентичность, крепко сплетенная теперь с их общей историей.

**2.9 Битва на Каталаунских полях**

 Проспер в своей хронике утверждает, что «Аттила, усилившийся после убийства брата благодаря богатствам убитого, принуждает к войне многие тысячи соседних с ним племён, объявив при этом, что он выступает против готов только, как страж римской дружбы. Однако после [его] перехода через Рейн многие галльские города подверглись его свирепейшим атакам, и скоро и наши, и готы решили объединенными силами сопротивляться ярости горделивых врагов»[[146]](#footnote-146). На этом фоне сообщения Иордана о подкупе лидера гуннов Гейзерихом кажутся довольно правдоподобными[[147]](#footnote-147).

 Вольфрам считает, что подкуп действительно имел место быть, и перед тем, как атаковать, Аттила пытался посеять раздоры между племенами, населявшими Галлию[[148]](#footnote-148). Такое вмешательство столь мощной орды в и без того хрупкое племенное равновесие серьезно угрожало империи. Аэций стал спешно собирать войска для выступления против бывших союзников. Теодорих сильно колебался в принятии решения, на которое у него почти не было времени. Не слишком теплые отношения с Аэцием, отсутствие дипломатических отношений с гуннами, все это мотивировало Теодориха занять оборонительно-выжидательную позицию. Однако убедительное посольство Авита, охотно заключившего в 439 г. мир с федератами, заставило готского короля поменять свое решение. Тут сыграл фактор личного авторитета: мирное соглашение заключалось с Авитом, а значит, именно он представлял для вестготов волю империи, о чем пишет Д.С. Коньков[[149]](#footnote-149). Тут же исследователь отмечает, что Аэций был magister mlitum и факт игнорирования его приказов свидетельствует об автономии вестготов в принятии решений. Хотя, скорее, готы просто намного больше доверяли личным отношениям, нежели имперским регалиям.

 О самой битве Иордан пишет в лучших традициях легендарного стиля повествования. Теодорих с двумя сыновьями: Торисмудом и Теодерихом, выводит «бесчисленное множество войска»[[150]](#footnote-150). Аэций же, помимо римских регулярных частей, собрал практически все народы, населявшие Галлию: франков, сарматов, арморианцев, литицианов, бургундов, саксонов, брионов и аланов. Последних пришлось поставить между правым крылом, составленным из готов и левым, управляемым Аэцием, чтобы те не могли бежать или перекинуть на сторону противника, «ибо легко принимается необходимость сражаться, когда бегству поставлено препятствие»[[151]](#footnote-151).

 Король Теодорих погибает, а грандиозная битва не заканчивается чьей-либо победой, причем есть вероятность, что Аэций этому поспособствовал. Однако, пишет Вольфрам, это развеяло мифы о непобедимости гуннского вождя (который вскоре умирает)[[152]](#footnote-152). Так же исследователь замечает важный факт, что в этой битве готы дрались против остготов и родственных гепидов, которые не подчинялись Риму. Довольно важный факт для формирования представления о племенной идентичности этих народов.

 Д.С. Коньков, анализируя Иордана, пишет, что готский историк называет войско Теодориха в этой битве ауксилией, однако обозначает связь между ним и римлянами не словом foedus, федераты, а иным – societas, что имеет совсем другое значение: союз, товарищество. Такая оценка, по мнению историка, вполне могла отражать действительность либо перспективные намернеия Теодориха[[153]](#footnote-153).

Подводя итог, нельзя не отметить трансформирование отношений империи и вестготов. Все правление Теодориха совершались небольшие шаги в сторону автономии, при любом удобном моменте велась своевольная и подчас агрессивная политика, явно несоответствовавшая интересам Равенны. Отношение к дипломатической этике у готов, очевидно, было совсем иным, нежели у римлян. Это, в первую очередь, недоверие к чуждому писаному праву. Готы предпочитали решать вопросы не с государственными структурами, а непосредственно с авторитетными для них личностями. Тем более в условиях солидаризации с местным галло-римским населением, сотрудничество с которым все очевиднее становилось выгоднее, нежели сотрудничество с Равенной.

**2.10 Реакция Сидония на новую политическую конъюнктуру**

 Правление Теодориха II закончилось переворотом Эвриха, в результате которого предыдущий вестготский король был убит. Теодорих связывал будущее готов с римским миром, тогда как Эврих четко понимал, что этот мир находится в необратимой агонии. «Узнав о частой смене римских императоров, Эйрих, король вестготов, возымел намерение подчинить своей власти галльские провинции»[[154]](#footnote-154). Не только вестготы, но и бургунды, ранее расселенные на территории империи, начали свою экспансию. К востоку от Рейна активизировались франки. Начался глобальный территориальный передел.

 Но военная экспансия являлась не единственным и далеко не всегда верным методом расширения власти, ведь для успешного управления захваченными землями необходимы были структуры этого самого управления. Варвары же не знали иных административных структур, помимо римских. Никто, кроме землевладельцев, не мог осуществлять эффективный контроль за обрабатываемыми землями и сбор произведенных излишков. В этом отношении была важна экспансия политическая, то есть варварским королям было жизненно необходимо привлекать на свою сторону римских землевладельцев и административных функционеров, презентуя себя в качестве потестарного властного института, альтернативного имперскому.

 В этом процессе галло-римская знать, конечно, не была объединена во мнениях. По мнению А.И. Черных, одна ее часть придерживалась «про-римских» позиций, другая же «про-варварских»[[155]](#footnote-155). С одной стороны, представители знати идентифицировали себя в качестве римлян, с другой, равеннские императоры более не представляли реальной политической силы, и галло-римская элита нуждалась в новом политическом центре. Удовлетворение этого запроса брали на себя варварские короли.

 Очень четкое свидетельство такого разброса перспектив дает письмо Сидония к Винценцию, в котором он рассказывает о деле Арванда, префекта претория Галлии: «Им [стороне обвинения], среди всего прочего, что было до них доведено, провинциалы вручили и передали перехваченное письмо, по поводу которого схваченный писец Арванда свидетельствовал, что ему диктовал господин. Кажется, это письмо было послано королю готов; [в нем] он отговаривает от мира с греческим императором [Прокопием Антемием]; также он указывает, что следует атаковать бриттов в места выше Лигера [совр. Луара]; также он утверждает, что следует разделить Галлию с бургундами по праву народов, и много прочего в том духе безумия, который вызвал бы у необузданного короля ярость, а у миролюбивого – робость»[[156]](#footnote-156).

 Сидоний не разделял подобных устремлений, тем не менее, находился со стороны защиты по этому делу, которое рассматривалось как прецедент оскорбления имперского величия. Кроме того, как стороны, так и обвиняемый, являлись не только людьми одного круга, но некоторые из них были связаны семейными узами. Это говорит о том, что в Галлии в этот момент происходил настоящий гражданский раскол, в котором каждый делал выбор: становиться частью нарождающихся варварских королевств или же продолжать бесперспективную борьбу, цепляясь за парализованную и терпящую поражение за поражением римскую иерархию власти[[157]](#footnote-157).

 Вернувшись в Овернь и войдя в сан епископа, Сидоний возглавил оборону родной провинции от посягательств готов. По мнению Буярова, для жителей Оверни очень важно было иметь епископом самого знатного и богатого человека, обладающего связями, потому что только такой человек мог обеспечить им защиту от произвола готов[[158]](#footnote-158). Едва ли Сидоний доверял равеннскому правительству, но и на хорошие отношения с готским королем рассчитывать не приходилось. По отзывам Сидония, Эврих фанатично придерживался аринства, и гонения на церковь и духовенство во время его правления стали особенно сильны[[159]](#footnote-159).

 Равенна же, увидев в положении Оверни некоторую возможность для себя, отправила на переговоры с Эврихом галльских епископов. Сидоний, понимая, что судьба его предприятия весьма плачевна, направил им гневное письмо: «Вот так нас отблагодарили за сражения, пожары, эпидемии, за то, что мы проливали кровь врага, за то, что нас били и мучили голодом. Краснейте за этот постыдный договор. Если необходимо еще вынести осаду, сразиться и терпеть голод - мы согласны. А если нас уже предали, нас, не сломленных готской силой, — это следствие вашей трусости, придумавшей пункты договора с варварами... Другие провинции, уступленные варварам, обречены на порабощение, овернцы - на казни и уничтожение. Если вы не можете помочь нашему отчаянному положению, — молитесь за народ, теряющий свободу»[[160]](#footnote-160).

 В 475 году император Юлий Непот признал власть Эвриха над галльской провинцией, которая все еще продолжала успешно сопротивляться[[161]](#footnote-161). Сидоний, в отличие от его друга Экдиция, решил не покидать Клермона. Однако Эврих выбрал для него не самую жестокую кару и отправил Сидония в ссылку в крепость Ливию близ Каркассона.

 Преодолеть недоверие вестготского правительства и вернуться в Овернь Сидонию помог, как всегда, литературный талант. Он выразил лояльность в панегирике Эвриху: «Наш повелитель и господин [Эйрих], даже он располагает совсем малым временем для отдыха, тогда как завоеванный им мир смиренно припадает к его стопам. Здесь, в Бордо, мы видим голубоглазого сакса ... Здесь твой давний знакомый Сигамбр, который после понесенного поражения рассек мечом твой затылок ... Здесь бродит герул с ине-серыми глазами ... Здесь бургунд семи футов роста, преклонив колени, часто молит о мире ... К этому источнику припадает и римлянин, ища защиты от скифских орд ... К твоим ополчениям, Эйрих, взывают все»[[162]](#footnote-162).

 Когда Сидоний вернулся в Овернь, он сразу же приступил к выполнению пасторских функций. У него довольно успешно получалось не вызывать у вестготского правительства подозрений, но и помощи он от него не получал. На вершине иерархической пирамиды теперь стоял не император, а король, и он был волен формировать эту пирамиду по принципу наибольшей к нему лояльности. Происходила борьба за высокие посты духовной и светской власти, в результате которой позиции Сидония в епархии сильно ослабли. Он был большим авторитетом для своей паствы, но из-за отсутствия поддержки со стороны вестготов, некоторые другие клирики стали претендовать на его место. Это обстоятельство сделало для него невозможным осуществление практических функций епископа, и вынудило остановиться на духовной деятельности, переписке с другими епископами и литературном творчестве[[163]](#footnote-163).

**2.11 Проблемы трансформации общественного сознания**

 Итак, распавшаяся на части Римская империя стала основой для образования варварских королевств и начала новой исторической эпохи. Такие события не могут происходить без изменений в мировоззрении, трансформации представлений о власти, политическом устройстве, идеологии. Необходимо понять, случился ли мировоззренческий перелом и насколько он связан с готской активностью. Ответы на эти вопросы неразрывно связаны с причинами падения империи.

 Одной из таких причин Э. Гиббон считал христианство. Он считал, что именно оно подточило политические и ценностные основы Рима, отвлекая от стяжания богатства, почестей и воинской славы. В полемику с этой точкой зрения вступает Питер Хизер. Главным контраргументом он считает пример Византии, в которой произошел успешный синтез христианства и политической системы, с которым империя сохраняла могущество на протяжении многих веков[[164]](#footnote-164). Что же касается Западной части империи, на примере Сидония можно видеть, как языческие ценности продолжали являть себя в христианской оболочке, не разрушая существовавших порядков.

 Политические отношения в империи основывались на сделке между императорской властью и крупной землевладельческой элитой. Император, благодаря армии и административно-бюрократическому аппарату, предоставлял покровительство и защиту. Землевладелец же обеспечивал экономические поступления. Такая система позволяла контролировать большие территории, но была довольно неповоротливой и постоянно ослабевала из-за попыток местной аристократии продвинуть свои собственные интересы.

 С экономической точки зрения империя также была довольно серьезно ограничена. Не имея объектов для военной экспансии, она сама становилась жертвой набегов и была вынуждена постоянно заниматься обороной своих границ. Это требовало серьезных экономических вложений, главным образом продовольственных, и ограничивало масштабы армий, которые Рим мог бы противопоставить варварам. Кроме того, размер территорий замедлял реакции правительства на события, требовавшие максимально быстрого принятия решений.

 Но все эти факторы были лишь предпосылками. Катализатором распада стали вторжения извне, которые Питер Хизер связывает не только с агрессией гуннов, но и с усилением германских племен, происходившим с I-IV вв.[[165]](#footnote-165). В результате империя перестала существовать как политическое образование, но управление территориями образовавшихся королевств было невозможным без сохранения старых административных структур. На основе этого синтеза строилось дальнейшее развитие Вестготского королевства: при сохранении римской традиции управления во главу иерархии вставала готская властная традиция, построенная по принципу объединения вокруг военного лидера и нацеленная на постоянное ведение войн как источника средств к существованию.

 В плане мировоззрения показательным является то, что значительная часть галльской элиты приняла новые порядки весьма охотно. Даже Сидоний, считавший себя носителем классических римских традиций, смог вписаться в новую структуру, пусть и не в былом активном деятельном ключе. Из этого можно сделать вывод, что галльская элита в целом была готова к таким переменам. Античный мир, как явление, рожденное полисной системой, терял актуальность, сельский образ жизни составлял серьезную конкуренцию городскому. Землевладелец считал себя аристократом, и претендовал на те же почести, что и городские функционеры, а местнические интересы ставил выше общеимперских. Судя по анализу писем Сидония, эти тенденции имели место быть уж в первой половине V века, в действительности же – значительно раньше.

 Готы в процессе формирования своего королевства частично перенимали этот образ жизни. Континуитет имел место быть, но нужно понимать, что эти варвары пришли уже далеко не в античный полисный мир. Соответственно и перенимали они традиции не только имперских магистратур, но и крупного землевладения. Таким образом, трансформация мировоззрения началась еще до расселения вестготов, и дальнейшие ее вехи заключали в себе сохранение римских культурных ценностей в синтезе с христианством, традиции крупного землевладения поздней империи и смешение функционала готской знати как военного сословия с функционалом знати римской, как элемента административной власти.

 Настоящая глава показала, что в положении готов в южной Галлии была значительная неопределенность в силу сложного статуса заключенного с римлянами договора. Через сложности взаимоотношения римской власти в провинции и варваров можно понять сложности формирования и развития мировоззрения таких галло-римских аристократов как Сидоний. Оптимистичность его высказываний и одновременно глубокое разочарование связаны с тем, что статус готов не был определен точно и, возможно, непонятен большому количеству знати.

**Заключение**

В ходе данного исследования были проанализированы основные вехи взаимоотношений римской империи как целого, галло-римской аристократии как самостоятельной единицы и вестготского этносоциального сообщества. Исследование показало, как готы, войдя в контакт сперва с имперским правительством, постепенно солидаризировались с местной знатью в Аквитании. На протяжении всей ранней истории первого варварского королевства происходил политико-социальный синтез между римлянами и готами. Важную роль в этом ситнезе играла христианская церковь, являясь институтом с высоким духовным авторитетом, и позволявшая аристократии укреплять свои позиции в формирующихся политических структурах. На примере жизни Сидония хорошо видно, как происходили изменения идентичности: от самоопределения через традиционные языческие ценности, защищенные императорской властью, до вынужденного поиска себя в новой политической конъюнктуре.

Первая глава посвящена реконструкции социокультурного фона позднеримской Галлии, а также изучению мировоззрения галло-римского аристократа через анализ литературного наследия Сидония. К V веку Галлия представляла собой очень развитый регион, управление которым осуществлялось за счет крупных землевладельцев, представлявших элиту галло-римского социума. Осознавая свою собственную значимость, они стремились продвигать собственные интересы путем влияния на имперское правительство, а также выдвижения своих императоров.

Местная аристократия постулировала приверженность римским ценностям, таким как сенатская честь, Cursus honorum, восприятия Рима как Вечного города и центра империи. На практике же ситуация обстояла иначе. Противоречия в избранных идеологических установках и действительном положении дел очень хорошо видны в том, как проходили посольства Сидония в Рим. Стяжание высоких постов не принесло ожидаемых результатов, сам Рим оказался городом, реальное значение которого было ниже, чем значение некоторых галльских городов.

 Что же касается взаимоотношений готов и галльской знати, то в первой половине V века они, по всей видимости, не воспринимались в качестве чего-то экстраординарного, ведь практика расселения варваров для их последующего служения в качестве ауксилиев была не нова. В дальнейшем федераты стали демонстрировать курс на укрепление своего положения в империи, и в ходе этого процесса нашли точки соприкосновения для сотрудничества с галльской знатью. Сидоний транслирует то, в каком виде нобиль того времени был готов на соглашательство с готами: при романизированном короле-христианине, который будет готов помогать выдвижению галльских императоров и продолжать служить, но на основании более доверительных взаимоотношений. Это очень хорошо видно в эпизоде узурпации Авитом императорской короны.

 Вторая глава посвящена анализу вестготской военной активности и выявлению ключевых моментов взаимоотношения с местными элитами в ходе формирования варварского королевства. Встраиваясь в римские структуры, готы при этом продолжали идентифицировать себя в качестве единого этносоциального сообщества. С появлением перспективы на концентрацию высшей власти, появилась и потребность перенимать римскую административную систему управления. В этих условиях часть галло-римской знати пошла на сближение с готами, предлагая им свои услуги в качестве опытных управленцев. Случай дела Арванда и последующая оборона Клермона, в которых Сидоний играл ключевую роль, свидетельствуют о гражданском расколе в ходе политических пертурбаций. Вестготы прошли путь от состояния странствующей орды до встраивания в имперские структуры и последующего перенятия функционала высшей власти. Представители знати были вынуждены реагировать на эти вызовы времени, что было особенно сложным процессом в условиях неясности статуса вестготов.
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