

РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу обучающейся СПбГУ
Пискуновой Евгении Алексеевны
по теме «Положение женщины в Древнем Риме (республиканский и
императорский периоды)»

Представленная к защите выпускная квалификационная работа Е.А. Пискуновой посвящена проблеме социального положения женщины в Древнем Риме. Научная значимость темы определяется ее неразрывной связью с вопросом о специфике римского варианта античного пути развития. Учитывая большой интерес современной историографии к гендерным исследованиям, тема представляется весьма актуальной.

Автор ВКР активно привлекает в ходе изложения материала результаты исследований современных ученых, как отечественных, так и зарубежных (общий список научной литературы составляет 62 книжных единицы, из них 15 – работы на английском языке). Список источников также обширен, он насчитывает 25 наименований. В работе использованы в основном письменные источники, но эпизодически автор обращается к данным надписей и археологических материалов.

ВКР состоит из введения, трех глав и заключения и в целом соответствует требованиям, предъявляемым к структуре такого рода сочинений.

Во Введении, во-первых, обосновывается научная значимость темы; во-вторых, приводится очень краткий обзор источников (или, словами автора, «источниковедческой базы, к которой ВКР обращается» (с. 3–5)); далее следует обзор отечественной и зарубежной историографии, построенный по хронологическому принципу (с. 6–11); завершается Введение постановкой цели и задач. Целью ВКР автор заявляет «анализ роли женщины во всех сферах жизни общества в Древнем Риме на протяжении двух эпох – республики и империи» (с. 11).

Основная часть ВКР последовательно раскрывает такие важные аспекты положения женщин в Древнем Риме, как: положение женщины в браке и вне его (с. 12–26); роль женщин в общественной жизни (с. 27–54); участие женщин в религиозных культах (с. 55–70).

В Заключении делается вывод о постепенной эмансипации женщин, выходе их из-под опеки мужчин и государства, усилении участия в общественной жизни (с. 71–72), и подчеркивается, что происходившие изменения хотя и допускались, но, тем не менее, не слишком одобрялись патриархальным в своей основе обществом (с. 72–73). Этот вывод вполне логично вытекает из материала глав и возражений не вызывает.

Стиль изложения материала ВКР, несмотря на отдельные опечатки, пунктуационные ошибки и стилистические шероховатости, в целом соответствует академическим и литературным нормам, легко читается.

Вместе с тем, работа не лишена недостатков. Основные замечания по содержанию и структуре следующие:

1) тема ВКР и, соответственно, ее цель сформулированы слишком широко. Цель «проанализировать роль женщин во ВСЕХ сферах жизни общества на протяжении ДВУХ эпох – республики и империи» (т.е. на протяжении почти тысячи лет) – это заведомо едва ли достижимая в рамках ВКР цель. Вследствие слишком широких хронологических рамок, попыток в одной работе показать и положение римлянок высших сословий, и женщин из простонародья, из-за намерения охватить при этом положение женщины и в семье, и в политике, и в религии, изложение материала в ВКР имеет поверхностный описательный и декларативный характер.

2) Вызывает много вопросов источниковая база работы.

Во-первых, вызывает недоумение принцип отбора античных авторов для обзора источников во Введении. Из девятнадцати писателей, чьи произведения включены в список использованных источников, в источниковедческий обзор Введения попали только восемь. Упомянуты Овидий, Гораций и Сенека, но не включены в обзор Вергилий, Авл Гелий, Валерий Максим и Цицерон; названы Светоний и Плутарх, но нет ни слова трудах Тита Ливия и Тацита, хотя целый ряд женских образов как периода республики, так и ранней империи в сочинениях этих авторов имеет очень важное значение для раскрытия темы.

Во-вторых, не понятны критерии формирования источниковой базы для глав. Почему, например, в основной части ВКР автор использует сатиры Ювенала, но не использует эпиграммы Марциала; почему привлекает речи Цицерона, но не его письма; почему обходит стороной письма Плиния Младшего (между тем, у Плиния есть ценные сведения о весталках; о женах, преданных опальным мужьям; о серьезных матронах и их прелестных дочерях)? Почему при обращении к проблеме роли женщин в политике привлекаются данные Тацита о Ливии и Агриппине Старшей, но его же сведения о Мессалине, Агриппине Младшей и Поппее Сабине игнорируются? Почему совсем не используются в работе данные Тацита о женщинах, не принадлежащих к императорскому дому? Создается впечатление некой случайной выборки источников для ВКР, без какой-либо системы в их использовании. Небрежность автора по отношению к источникам прослеживается и в оформлении списка. Так, три использованные в ВКР книги «Истории Рима от основания города» Тита Ливия даны как отдельные пункты списка (№ 18-20), с то время как все сочинения Тацита – как одна книжная единица (№ 13). Дважды фигурирует в списке «Римская история» Диона Кассия (№ 6 и № 11). Домиций Ульпиан назван Домицием (№ 9).

Наконец, приходится констатировать, что в целом ссылки на источники в работе имеют эпизодический характер, и сведения источников практически не анализируются. Так, в параграфе о благотворительности всего одна ссылка на письменные источники; в параграфе о проституированных женщинах – тоже одна. При таком подходе к использованию источников обоснованность выводов является весьма сомнительной.

3) Есть замечания и по использованной в ВКР научной литературе.

Вряд ли можно согласиться с утверждением автора о том, что интерес к проблемам положения женщин в древнем Риме появился в западной историографии только с 50–70-х гг. прошлого, т.е. XX, века (с. 6). Для примера отметим, что положению женщин посвящена отдельная глава в монографии Л. Фридендера «Картины из бытовой истории Рима в эпоху от Августа до конца династии Антонинов» (СПб., 1914), первое издание которой на немецком языке было опубликовано в 1862-71 гг. Ко времени не позднее середины XIX в. относится и становление интереса к положению женщин в Древнем Риме в отечественном антиковедении: в 1856 г. была опубликована монография П.Н. Кудрявцева «Римские женщины: исторические рассказы по Тациту».

Автору ВКР не слишком хорошо знакомы не только истоки изучаемой темы, но и ряд значимых современных исследований: статьи И.П. Портнягиной о знатных римлянках периода поздней республики и ранней империи, исследования И.Л. Маяк и А.В. Коптева о женщинах периода ранней республики, работы Ю.А. Топчян и Е.Е. Шеховцевой¹.

¹ Портнягина И.П. 1) Знатная римлянка в период Поздней республики // Мнемон: исследования и публикации по истории античного мира. СПб., 2005. Вып.4. С. 259–278; 2) Октавия, сестра Октавиана — идеальная матрона в век эмансипации // Там же. СПб., 2006. Вып.5. С. 307–318; 3) Юлия Старшая в контексте династической политики Октавиана Августа // Там же. СПб., 2009. Вып.8. С. 249–264. 4) Ливия Друзилла — первая римская «императрица» // Там же. СПб., 2011. Вып.10. С. 271–292; Маяк И.Л. Женщина в раннем Риме (V-IV вв. до н.э.) // Женщина в античном мире. М., 1995. С. 75–103; Коптева А.В. История добродетельной Лукреции: между литературой, правом и ритуалом // Античный мир и археология.

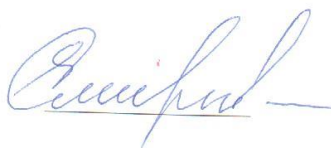
4) Не слишком удачной представляется структура первой главы ВКР, которая посвящена положению римской женщины в браке и вне его.

Начало главы представляет собой некое введение объемом 7 страниц, которое, с одной стороны, не имеет названия, хотя по большому счету является параграфом, а с другой - не имеет отношения к проблемам римского брака. Между тем, в этом неназванном параграфе затронута важная проблема о положении женщины в семье - в качестве дочери, матери, внучки, хозяйки дома. На наш взгляд, этот вопрос вряд ли стоило оставлять в статусе вводного замечания к главе, он требует специального внимания и тщательного рассмотрения.

Слабым местом первой главы является также отсутствие вывода по первому параграфу главы и по главе в целом.

Высказанные замечания, без сомнения, влияют на представление о качестве представленной к защите выпускной квалификационной работы Е.А. Пискуновой. Тем не менее, в целом содержание ВКР соответствует заявленной в названии теме и раскрывает её. Работа отвечает основным требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным сочинениям, и заслуживает положительной оценки.

«25» мая 2018 г.



к.и.н., доцент Е.Л. Смирнова



Смирновой Е.Л.
 СПЕЦИАЛИСТ
 ПО КАДРАМ
 ЗАВЕРЯЮ
 28 05 2018 г.
 Мышина Е.Ю.

Вып. 13. Саратов, 2009. С. 176—202; Топчян Ю.А. Брак и семья в восприятии римлян республиканского периода // Ярославский педагогический вестник. 2005. №2. С. 49—54; Шеховцова Е.Ф. 1) Римские императрицы в освещении античных авторов // Ярославский педагогический вестник: научный журнал. 2005. №1(42). С. 24—27; 2) Метаморфозы материнства в Римской империи // Ярославский педагогический вестник: научный журнал. 2008. №2(55). С. 100—104; 3) Женщина и власть в культуре древних цивилизаций: римские императрицы. Автореф... к.и.н. Ярославль, 2008.