

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ
Минаевой Александры Вадимовны по теме
«Станислав Пшибышевский в контексте русской культуры
рубежа XIX–XX вв.»

Вынесенная на защиту выпускная квалификационная работа Александры Вадимовны Минаевой представляет интерес как плодотворная попытка рассмотреть взаимовлияния польской и русской культуры на рубеже XIX–XX вв. на примере творчества Станислава Пшибышевского. Особо при этом следует подчеркнуть, что «творчество Станислава Пшибышевского впервые рассматривается в контексте развития русской культуры» (с.3).

В работе А.В. Минаевой привлечен обширный круг литературы вопроса (на русском, польском, английском языках) и источников, среди которых как труды самого Станислава Пшибышевского, так и сочинения русских литераторов – от Ф.М. Достоевского и И.А. Бунина, до А.А. Блока и В.В. Маяковского. Немаловажно, что в своих наблюдениях над текстами польского литератора и русских авторов А.В. Минаева использовала также эпистолярное наследие и мемуаристику.

Учитывая, что автор выпускной квалификационной работы сформулировала ее цель как определение «места и значения личности и творчества Станислава Пшибышевского в контексте русской культуры рубежа XIX — XX вв.» (с.4), можно уверенно сказать, что поставленная цель в ходе проведенного исследования была достигнута, сформулированные выводы можно признать обоснованными.

Особый интерес представляет раздел ВКР, в котором А.В. Минаева анализирует степень воздействия романа Ф.М. Достоевского «Бесы» на Пшибышевского (вплоть до заимствований) в его романе «Дети Сатаны». Правда, трудно согласиться с предложенным автором ВКР, и не вполне, на мой взгляд, корректно звучащим, названием этого параграфа – «Тексты “Бесов” Ф.М. Достоевского в романе “Дети Сатаны”». Такая буквальная формулировка способна принизить заслуги Пшибышевского.

Так или иначе, заслуживает одобрения, что А.В. Минаева проанализировала как «влияние русской культуры на Пшибышевского», так и влияние «Пшибышевского на русскую культуру» (с.51). В частности, при этом подчеркнув, что русские литераторы признавали за Пшибышевским «некоторую веху в развитии общеевропейской культуры и отдавали должное как личности, которая дала толчок распространению и развитию модернизма в искусстве» (с.52).

Что касается замечаний. Представляется, что выделение историографии (которая занимает пять страниц) в отдельную главу не вполне оправдано, историографии могло бы найтись место либо во введении, либо в главе, посвященной личности и творчеству Станислава Пшибышевского. Встречаются в тексте и некоторые стилистические шероховатости, которые, впрочем, по-своему объяснимы, став своего рода следствием привлечения А.В. Минаевой огромного пласта материала, о котором автор стремилась непременно сказать свое слово.

Однако, несмотря на замечания (преимущественно рекомендательного характера), следует признать, что выпускная квалификационная работа А.В. Минаевой стала успешным шагом в развитии изучения русско-польских (даже, если можно так выразиться, русско-западных) культурных связей рубежа XIX–XX вв., что позволяет расширить наши представления о культурном контексте эпохи.

Полагаю, что выпускная квалификационная работа А.В. Минаевой заслуживает оценки «отлично».

Д.и.н., доцент, доцент кафедры
истории славянских и балканских стран СПбГУ



Л.М. Аржакова