

Отзыв

научного руководителя на выпускную квалификационную работу Карповой Анастасии Олеговны Карповой «Дневник А.В. Никитенко как источник по истории Санкт-Петербургского университета»

Работа А.О. Карповой носит характер источниковедческой и посвящена источнику, важному для понимания особенностей развития Санкт-Петербургского университета в дореформенный период, его профессорской корпорации и студенческого сообщества. Постановка проблемы исследования потребовало от автора ВКР навыков работы с источниками личного происхождения, умения вычленять главное, отделять субъективность мемуариста от содержательных описаний внутрикорпоративных отношений и конфликтов, о которых мы не могли бы найти сведений ни в одном другом источнике.

В целом, с этими задачами А.О. Карпова справилась. Она опирается на достаточно представительный круг литературы как по проблемам истории университета в рассматриваемый период, так и имеющей отношение к индивидуальной биографии А.В. Никитенко и к изучению феномена русской мемуаристики, частью которой являются дневники, по определению А.Г. Тартаковского.

Цель работы, определенная как реконструкция образа университета, каким он представлен в дневнике А.В. Никитенко, на мой взгляд, достигнута, благодаря тому, что автор ВКР вдумчиво проанализировал его жизненный путь, дал точные историко-психологические характеристики А.В. Никитенко, определив круг его общения, возможные источники информации, его положение в университете в годы студенчества и на пути к профессуре, определив его репутацию как университетского профессора. А.О. Карпова удачно разбила весь массив информации, извлекаемый из основного источника, на содержательные блоки и поэтапно их разбирает, используя классические источниковедческие и сравнительно-исторические подходы и методы. Использован также сравнительно-исторический метод, поскольку основной источник сопоставляется с другими мемуарами о столичном университете второй четверти XIX в., а также с выводами исследователей по этой проблематике.

Наиболее новаторской частью наблюдений А.О. Карповой является анализ состояния дел в университете в годы "мрачного семилетия" (определение принадлежит также А.В. Никитенко, и это существенно). Этот разбор производится на фоне анализа общеполитических событий революционного кризиса 1848-1849 гг. и нарастания охранительных тенденций в политике Николая I. Весьма неординарно представлена Никитенко и разобрана А.О. Карповой хроника первых университетских "беспорядков" 1861 г. и общественной реакции на них. Определена позиция автора дневника, осудившего студентов, и найдены ее объяснения.

Вывод А.О. Карповой о том, что дневник А.В. Никитенко обладает высокой степенью эксплицитности, не подлежит сомнению. Выводы относительно уникальности социального облика, жизненной и академической траектории профессора А.В. Никитенко, журналиста, цензора, советника министра народного просвещения и т.д. - также представлены убедительно и заслуживают внимания. А.О. Карпова убеждает в том, что представленные Никитенко образы коллег, администраторов просвещения, системы внутриуниверситетских отношений в такой полноте и в таком ракурсе нигде не воспроизводятся более. На мой взгляд, пути изучения данного источника как самоописания представителя университетского

сообщества, намеченные в работе А.О. Карповой, весьма интересны и заслуживают дальнейшей разработки.

В целом, ВКР А.О. Карповой можно считать ценным результатом самостоятельной работы с историческим источником, изучения и анализа литературы вопроса и вспомогательных источников. Отмечу, что автор обращался и к архивным документам, анализируя дела о назначениях и служебных поручениях А.В. Никитенко в университете, извлеченные из фонда 14 Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга.

Все сказанное позволяет говорить о наличии у дипломантки необходимых квалификационных навыков по специальности "отечественная история", необходимой эрудиции и умений. Работа написана хорошим литературным языком, имеет законченный вид, объемна и самостоятельна. Мелкие недочеты относятся в основном к недостаткам оформления и имеющимся стилистическим погрешностям. На мой взгляд, Анастасия Олеговна Карпова заслуживает высокой оценки за данную квалификационную работу.

Научный руководитель:

к.и.н., доцент кафедры истории
России с древнейших времен до XX в.
Института истории СПбГУ

Жуковская

Т.Н. Жуковская

17 мая 2018г.