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**ВВЕДЕНИЕ**

Взаимоотношения между Россией и западными государствами – Европы и США – всегда являлись определяющими для развития международной политики, для успешного взаимодействия государств в самых различных сферах, начиная от разрешения международных конфликтов и заканчивая повышением уровня жизни населения нашей планеты. Их развитие становилось решающим фактором для прогресса всего человечества, и с течением времени значение российско-американских и российско-европейских отношений для системы мировой политики лишь усиливалось. Начиная с ХХ века, в особенности после окончания Второй Мировой войны, когда СССР и США приобрели статус двух сверхдержав, эти отношения стали ключевым фактором в вопросе обеспечения международной безопасности. Таковыми они остаются и по сей день: несмотря на окончание Холодной войны и прекращение «Гонки вооружений», Россия и США по настоящее время остаются двумя крупнейшими военными державами, обладающими широким спектром использования своего политического инструментария для распространения своего влияния по всему миру. Европа на всём протяжении Нового и Новейшего времени остаётся одним из ключевых политических и экономических акторов мировой политики.

Отношения России на протяжении её постсоветского периода истории со странами Запада оказали серьёзное влияние, прежде всего, на развитие самой России – так, политическое и экономическое становление современной России происходило под влиянием американо-европейских тенденций; данный фактор стал ключевым и при реализации Россией своей внешнеполитической линии: данный период был отмечен практически полным бездействием России как крупного актора международных отношений. С начала XXI века российская политика в отношении Европы и США изменилась, что явилось следствием политической и экономической трансформации России: сотрудничество России и Запада носило уже не односторонний, а обоюдный характер, что, таким образом, повышало его значимость для мировой политической системы

Вместе с тем, всё большее значение для сотрудничества России с США и Европейским Союзом приобретали конфликты, происходившие в сфере пересекающихся интересов данных акторов международных отношений. К таковым, в первую очередь, можно отнести ряд т.н. «Цветных революций», произошедших в первой половине первого десятилетия XXI века на территории ряда бывших советских республик, прежде всего – Грузии и Украины, события в Сербии и Косово, а также грузинско-абхазский и грузинско-осетинский конфликты, произошедшие в 2008 году и ставшие первым серьёзным вызовом для основ европейской безопасности.

Однако, на наш взгляд, наибольшее влияние на российско-европейские и российско-американские отношения оказал украинский кризис, начавшийся в 2013-2014 гг. и продолжающийся до сих пор. Данный кризис привёл к кардинальным изменениям во внешнеполитических стратегиях, проводимыми США, ЕС и Россией, а также привёл к самому глубокому кризису в отношениях России и Запада за последние четверть века, прошедшие с момента распада СССР. Данный кризис, по мнению многих учёных, экспертов и политологов, сформировал новую внешнеполитическую реальность, в рамках которой будет происходить развитие всей мировой политической системы в ближайшее время. Следовательно, **актуальность** данной работы заключается в том, что в ней рассматриваются и анализируются основные внешнеполитические события и тенденции, характерные для современного, новейшего этапа российско-американских и российско-европейских отношений, призванные выявить наиболее релевантные проблемы западного российского внешнеполитического вектора.

**Объектом** нашего исследования являются российско-американские и российско-европейские отношения. **Предметами** нашего исследования являются принципы развития и актуальные проблемы российско-американских и российско-европейских отношений на современном этапе.

Таким образом, **целью** данного исследования является выявление и определение основных проблем на современном этапе развития российско-американских и российско-европейских отношений. Для её достижения были поставлены следующие **задачи:**

- анализ развития отношений России с США и с Европейским Союзом в период с 1992 по 2013 год;

- анализ основных концепций построения российской внешней политики за указанный период, выявление ключевых факторов, определявших формирование российской внешнеполитической концепции в отношениях с западными государствами;

- анализ ключевых факторов, определявших внешнеполитическую линию США и европейских государств в отношении России в период до украинского кризиса 2013-2014 гг.;

- рассмотрение основных внешнеполитических событий в отношениях России и США на современном этапе, а также их анализ с целью выявления причин их появления и степени их влияния на их двусторонние отношения;

- выделение и анализ основных проблем в отношениях России и Евросоюза на современном этапе, а также определение российского и европейского подходов по данным проблемам.

В качестве **методологической базы** для определения внешнеполитических концепций России, США и Европейского Союза в период до украинского кризиса был применён метод ретроспективного анализа. Также в работе широко использовался метод сравнительного анализа с целью выявления мотивов указанных акторов международных отношений при имплементации ими собственных принципов внешней политики на современном этапе развития взаимоотношений. При анализе фактов и при определении факторов формирования внешнеполитической линии России, США и Евросоюза использовался метод дедукции, служивший основой для изложения выводов.

При работе над данным исследованием был использован широкий ряд **источников и литературы**. В то же время, необходимо отметить, что по теме данного исследования, на данный момент, ещё не написано обширное число монографий и научных работ ввиду новизны подобной тематики. При написании работы был использован ряд иностранных источников и литературы, большая часть из которых имела «прозападный» характер, а именно – трактовала развитие украинского кризиса и дальнейшей эскалации напряжённости отношений между Россией и западными государствами как следствие агрессивной политики российского руководства, направленной на подрывы устоев демократии и безопасности. Так, в качестве источников, определявших позицию американского и европейского руководства по различным внешнеполитическим вопросам, можно выделить официальные речи и документы с официальных выступлений таких политиков, как Б. Обама, Д. Трамп, Д. Байден, Р. Чейни, Ф. Могерини. При проведении анализа формирования основ внешнеполитической деятельности был использован ряд официальных документов, таких как Стратегия национальной безопасности США, доклад руководителя разведывательной службы США о вмешательстве России в ход американских президентских выборов 2016 года и Официальное коммюнике Варшавского саммита НАТО. Кроме того, был использован ряд аналитических материалов, опубликованных американским стратегическим исследовательским центром RAND, в которых были даны рекомендации для европейских политиков и американских спецслужб по противодействию России.

При анализе российской внешнеполитической концепции были использованы Концепции внешней политики Российской Федерации различных лет, комментарии государственных политиков, Федеральные законы Российской Федерации (в частности – ФЗ №272 ФЗ), а также выступление российского Президента на Мюнхенской конференции по вопросам безопасности. Также в качестве источников были использованы материалы различных российских СМИ, отражавших официальную позицию государства по различным внешнеполитическим вопросам.

Необходимо отметить, что работы отечественных экспертов и учёных отличались большей широтой взглядов на различные аспекты российско-американских и российско-европейских отношений. Так, в своих работах такие учёные, как Т. А. Шаклеина, О. К. Рыбалко, А. В. Изотов, Д. А. Данилов отмечают различные точки зрения и придерживаются более взвешенных и нейтральных позиций при рассмотрении таких аспектов, как отношения России и США в период 1990-х гг. и президентства Б. Обамы и Дж. Буша-мл., отношения России и Европейского Союза в регионе их общего соседства, взаимоотношения России и Евросоюза в период украинского кризиса, а также иным аспектам.

Необходимо отметить, что данная тема, на сегодняшний день, ещё не подвергалась полноценному анализу: отдельные аналитические материалы в отношении различных её аспектов стали появляться лишь относительно недавно. Поэтому новизна данной работы состоит в попытке создать комплексный обзор и аналитический материал, посвящённый актуальным проблемам американо-европейского вектора внешней политики России и который систематизировал бы в себе все актуальные на данный момент проблемы в отношениях России с Европейским Союзом и США.

При рассмотрении украинского кризиса как ключевого фактора состояния современных отношений России с западными государствами были использованы труды таких авторов, как Р. Саква, В. Бёрчфилд и А. Янг, подробно раскрывших ход развития украинского кризиса, действия России, США и ЕС. В данных рамках и его последствия для взаимоотношения данных акторов международных отношений как в дву-, так и в трёхстороннем формате.

Отдельно, на наш взгляд, следует выделить материалы Центра Карнеги, большинство из которых принадлежит его московскому отделению. Несмотря на то, что исследования данного фонда финансируются за счёт США, в их работах, по нашему мнению, присутствует объективная оценка большинства событий, произошедших в отношениях России, США и Евросоюза в период после украинского кризиса.

**ГЛАВА 1. ОТНОШЕНИЯ РОССИИ С ГОСУДАРСТВАМИ ЗАПАДА В ПЕРИОД С 1991 ПО 2013 ГОД**

* 1. **РАЗВИТИЕ ОТНОШЕНИЙ РОССИИ С США НА ПРОТЯЖЕНИИ 1990-х – 2000-х ГГ.**

В 1990-е гг. Российская Федерация вступила с надеждами на развитие плодотворного и всестороннего сотрудничества с Европой и США – регионами, которые всячески приветствовали смену политического режима в государствах бывшего СССР. Вступление России в число демократических государств должно было поспособствовать решению сразу нескольких проблем, с которыми столкнулись власти новообразованного государства: экономической катастрофы, интеграции страны в международное сообщество, острых социальных кризисов и внутриполитических неурядиц. В связи с этим, можно говорить о том, что в первые годы своего существования Российская Федерация делала ставку на «западное» направление свей внешней политики, намереваясь существенно улучшить своё экономическое и политическое благополучие за счёт развития партнёрских отношений с наиболее развитыми государствами.

Согласно мнению Л. Н. Гарусовой, можно выделить четыре этапа развития отношений между Россией и США в первое десятилетие существования нового независимого российского государства:

1. 1991 – 1993 гг.;
2. 1994 – 1997 гг.;
3. 1998 – 2001 гг.;
4. Начиная с 2001 г., т.е. прихода к власти в США администрации Дж. Буша-мл.[[1]](#footnote-1)

Первый этап характеризовался полной ориентацией российских властей на Запад, фактическим отказом от проведения собственной независимой внешней политики, а также применением основных «западных» ценностей при формировании Концепции 1993 г. – так, впервые были упомянуты и гарантированы основные права и свободы человека в качестве одной из целей внешней политики. В то же время, данные принципы увязывались и с проведением внутренней политики новых российских властей – так, подписанная в 1992 г. Хартия российско-американского партнёрства и дружбы подразумевала применение российскими властями основополагающих принципов и ценностей Запада на своей собственной территории в отношении субъектов и граждан РФ.[[2]](#footnote-2) Таким образом, российские власти практически добровольно предоставили США право самостоятельно определять и направлять внутреннюю политику России в то или иное русло – но в обмен на это получили гарантии сотрудничества с наиболее могущественным мировым политическим и экономическим центром того времени.

Ярким примером уступчивой внешней политики могут считаться действия российских властей во время процессов, происходивших в начале 1990-х гг. на территории Югославии и приведших к прекращению её существования как единого государства. В них прослеживается принцип проведения последовательной внешней политики с «атлантической ориентацией», т.е. с последовательным применением тех или иных принципов и норм международного права (в данном случае – права наций и народов на самоопределение). Вместе с тем, такая политика вызывала непонимание как среди части российской политической элиты (прежде всего противников данного курса Администрации Президента РФ), так и среди обычных граждан, остро переживавших кризисное состояние государства в то время.[[3]](#footnote-3)

В качестве первого принципа внешней политики в Концепции 1993 г. обозначено «обеспечение политическими средствами безопасности России во всех измерениях, включая суверенитет, независимость и территориальную целостность, укрепление стабильности по периметру российских границ, в близлежащих регионах и в мире в целом».[[4]](#footnote-4) Так, именно на основе данного положения Россия в первой половине 1990-х гг. предприняла ряд попыток вступить в такие организации, как НАТО и Европейский Союз. Также ещё одним фактором, сыгравшим в пользу выбора западного вектора российской внешней политики, стала популярность либеральных идей среди большинства руководителей различных ведомств и министерств, в особенности – экономических.

Необходимость проведения экономических преобразований, необходимых для создания в России благоприятных рыночных условий, требовала содействия основных международных финансовых институтов, которые, в различной мере, руководствовались принципами т.н. «Вашингтонского консенсуса» - и проводили свою политику на основе рекомендаций США. Кроме того, необходимость в легитимации новой российской политической элиты в глазах всего мирового сообщества также способствовала тому, что отношения с США были поставлены в приоритет.

В течение данного периода, взаимодействие России и США на мировой арене многими оценивалось как весьма успешное. Оставаясь одной из крупнейших военных держав мира даже после распада СССР, Россия сумела добиться подписания ряда важных договоров в сфере регулирования вооружений – Лиссабонский протокол, договор СНВ-2; кроме того, проводилась активная разработка положений Будапештского меморандума.

Однако мнения относительно того, какими были истинные мотивы США при проведении внешней политики в отношении России и стран бывшего СССР и социалистического лагеря, расходятся. Так, помимо сторонников преобразований, через которые страна прошла в конце 1980-х – начале 1990-х гг., весьма популярной являлась (и является на данный момент) концепция об опасности подобного рода сотрудничества, являющегося неравноценным. По мнению её сторонников, применение на практике политики дружбы России с США может означать, что последние намерены при помощи этого увеличить собственное влияние в какой-либо сфере: так, в первой половине 1990-х гг. именно по этой причине Россия не была принята ни в одну крупную политическую или экономическую западную организацию, и в то же время, несмотря на подписание договоров в области ограничения вооружений, НАТО, вопреки данным ранее негласным обещаниям, приблизилась к границам России.

Оставление Россией былых передовых позиций на внешнеполитической арене, вылившееся в потерю контроля над бывшими странами социалистического лагеря и СССР, стало одной из причин подъёма патриотических настроений внутри страны – так, всё большую популярность приобретали радикальные популистские и левые идеи, одной из которых являлось создание сильной и процветающей страны с высоким международным авторитетом. Это приводило к политическим изменениям внутри государства (победе на выборах в Государственную Думу сначала ЛДПР, а затем КПРФ) и, как следствие, давлению на действующую власть. Решения Администрации Б. Н. Ельцина, касавшиеся неучастия России в определении судьбы стран Центральной и Восточной Европы, подвергались критике и снижали рейтинг Президента. Это стало, на наш взгляд, основной внутриполитической причиной для изменения российского внешнеполитического курса на втором этапе взаимоотношений с США – так, в 1996 г., именно в преддверии президентских выборов в России, на пост Министра иностранных дел был назначен Е. М. Примаков – сторонник отстаивания государственных интересов России на международной арене и возврата к активной внешнеполитической деятельности.

Однако не менее важными оказались и международные события, повлиявшие на изменение курса. Так, НАТО начали интервенцию на территории Боснии, что вкупе с начавшейся внутри организации работой по расширению на восток, в сторону российских границ, привело к окончательной переориентации с абсолютного на «избирательное» сотрудничество. Это было обусловлено тем, что среди российских политиков данные события вызвали чёткое понимание того, что равноправное сотрудничество с США, равно как и построение единой системы безопасности «от Ванкувера до Владивостока», невозможно.[[5]](#footnote-5)

На данном этапе между Россией и США начинаются первые расхождения во взглядах на устройство меняющегося миропорядка. Так, США, оставаясь в ранге единственной мировой сверхдержавы, были крайне заинтересованы в сохранении однополярности, с сохранением контроля над мировой экономической системой и системой глобальной безопасности. В то же время, «возвращение» России на внешнеполитическую арену было обусловлено созданием условий, при которых государство имело бы политический вес и могло бы, наряду с другими развитыми и развивающимися странами, оказывать влияние на международные процессы – таким образом, Россия встала на сторону концепции создания многополярного мира.[[6]](#footnote-6)

Помимо внутрироссийских событий, на характер взаимоотношений двух государств оказывала сильное влияние и ситуация внутри США – так, в середине 1990-х гг. в Парламенте этого государства большинство получили республиканцы, сторонники проведения более жёсткой и активной внешнеполитической линии. После этого, американские власти перешли к более активным действиям по наращиванию собственного присутствия на Балканском полуострове и на территории Центральной и Восточной Европы.

Несмотря на то, что на данном этапе между Россией и США было подписано большое число договоров по самым различным вопросам, включая военно-политические, действия США не находили понимания и поддержки в России. Бомбардировки территории бывшей Югославии, как и работа по включению стран бывшего социалистического лагеря в состав НАТО, рассматривалась сторонами с диаметрально противоположных точек зрения: так, в США данные события являлись частью работы по продвижению демократии в новообразованные европейские государства и, вместе с тем, увеличению собственного влияния в регионе и в мире. Российские власти видели в стремлении США желание ограничить сферу влияния России в регионе, оставшееся со времён СССР, и добиться полного подчинения российской политики на международной арене. Расхождения по многим вопросам, включая военно-техническое развитие России и становление отношений России и США со странами СНГ, приводили к постепенному отходу от уже имевшегося уровня сотрудничества ввиду нарастания напряжённости и недоверия во взаимоотношениях двух государств.

Ключевыми событиями 1990-х гг., окончательно изменившими характер отношений двух стран, стали бомбардировка Белграда войсками НАТО, произошедшая в 1999 году, и начало Второй Чеченской кампании в России в 2000 году. Оба этих события были рассмотрены каждой из сторон однобоко, лишь в «выгодном для себя свете», а именно – акцентировав внимание на нарушении прав человека, обвинив США в нарушении решений ООН и нарушении принципа неприменения силы (Россия) и обвинив Россию в авторитаризме и попытке незаконной централизации власти (США). При этом обе стороны не стали переносить конфронтацию на иные сферы сотрудничества, а также не перешли к стадии открытого конфликта после данных событий. Россия всё ещё рассматривала США как важнейшего союзника и партнёра на международной арене – так, во многом именно благодаря этому был подписан Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между РФ и НАТО, в котором было зафиксировано, что НАТО не является для России противником.[[7]](#footnote-7)

Данный акт был подписан в тот момент, когда Североатлантический Альянс активно готовился к своему четвёртому расширению, и российские власти знали о проводившейся работе по включению Польши, Чехии и Венгрии в его состав. Тем не менее, это не помешало подготовить соглашение, целью которого являлось взаимное сотрудничество – и, на наш взгляд, это является показателем того, что российская внешняя политика того времени была взвешенной и рациональной. Российские власти чётко понимали важность сохранения партнёрских отношений и с НАТО, и с США, и поэтому не экстраполировали конфликт, возникший на почве военных кампаний в Белграде и Чечне, на другие сферы сотрудничества.

С началом XXI века ситуация в российско-американских отношениях продолжила меняться. Так, у обеих стран появились новые президенты – В. В. Путин и Дж. Буш-младший. В период их президентства (2000 – 2008) в отношениях двух стран одну из ведущих ролей стала играть т.н. «личная дипломатия», а именно – личные взаимоотношения двух президентов. Так, если в начале первого президентского срока Дж. Буша-мл. большая часть американской элиты полагала, что именно Россия способна стать главным врагом США в начале нового века, то к концу второго президентского срока данное убеждение сместилось в сторону государств Ближнего Востока и Средней Азии, и во многом это было достигнуто благодаря доверительным отношениям, сложившимся между двумя президентами.[[8]](#footnote-8)

В целом, по мнению ряда исследователей, данный период взаимоотношений двух государства является наиболее продуктивным и плодотворным.[[9]](#footnote-9) [[10]](#footnote-10) Именно в это время между двумя государствами был подписан Договор о сокращении наступательных потенциалов (СНП)[[11]](#footnote-11) и т.н «Римская декларация»[[12]](#footnote-12), зафиксировавшая новый этап сотрудничества России и НАТО, а также была выпущена новая Стратегия национальной безопасности США, в которой России отводилось место нового центра силы.[[13]](#footnote-13)

В то же время, на наш взгляд, в период первого президентства В. В. Путина российские власти продолжили тенденцию постепенного отхода от безоговорочного всестороннего сотрудничества с США. Если поначалу можно было отметить тесное сотрудничество России с США (в период сразу после террористических актов 9 сентября 2001 года) и попытки России наладить диалог с западными партнёрами, то с 2003 года российские власти начали выражать всё большее недовольство внешней политикой США, а именно:

1. Выходом США из Договора о противоракетной обороне;
2. Планами американского руководства по размещению своих систем ПРО на территории Центральной и Восточной Европы;
3. Активным вмешательством (по мнению российских властей) руководства США во внутренние дела бывших советских республик, приводившим к т.н. «Цветным революциям» и смене внешнеполитической ориентации данных государств (прежде всего – Грузии и Украины).

Действия США на международной арене также не способствовали установлению полноценных дружественных отношений с Россией. Так, начавшееся в 2003 году вторжение в Ирак вызвало недовольство со стороны ряда государств, включая Россию, поскольку те посчитали, что данные действия были совершены в обход решений ООН и на основании фальсифицированных доказательств. Кроме того, в 2004 году было осуществлено очередное расширение НАТО, включившее в себя три прибалтийские страны (Литву, Латвию и Эстонию), что было расценено как проявление агрессии со стороны Североатлантического Альянса.

Причиной ужесточения американской внешней политики, на наш взгляд, может являться внутриполитическая ситуация США, поскольку усиливавшееся неоконсервативное республиканское представительство в законодательной ветви власти настаивало на проведении жёсткой внешнеполитической линии, видя в России потенциального соперника, особенно на фоне усиления процессов региональной евразийской интеграции при непосредственном российском участии.[[14]](#footnote-14) Также, среди причин, делавших Россию потенциальным врагом США, по мнению высших американских политических кругов, была проблема демократизации государства – так, серьёзную озабоченность вызывали процессы укрепления центральной власти, которые рассматривались на Западе как недемократические. Кроме того, американскими властями остро рассматривался вопрос использования Россией «энергетического шантажа» с целью оказания давления на европейские государства, о чём в своей «Вильнюсской речи» в 2006 году заявил вице-президент США Р. Чейни.[[15]](#footnote-15)

Постепенное смещение позиции США в сторону активной внешней политики на европейском направлении не могло не вызвать ответной российской реакции на происходящее. Так, именно в ответ на существовавшие расхождения во взглядах на американскую внешнюю политику В. В. Путин выступил со своей «Мюнхенской речью» в 2007 году – и в которой он впервые в открытой форме подверг критике сложившийся в 1990-е гг. однополярный миропорядок во главе с США, а также, фактически, заявил об окончательном установлении самостоятельной, независимой российской внешнеполитической линии.[[16]](#footnote-16) Данная речь, на наш взгляд, стала поворотным моментом в ведении российской внешней политики в XXI веке и стала закономерном итогом нескольких факторов, а именно:

1. Установления политической стабильности внутри России вследствие проведения процессов по централизации власти (включая Вторую Чеченскую кампанию);
2. Благоприятных экономических факторов, способствовавших становлению устойчивого экономического роста в стране с конца 1990-х гг. и на протяжении практически всего первого десятилетия XXI века и, как следствие, наращивания экономических мощностей государства, в том числе и в энергетической сфере;
3. Установления полноценных рабочих контактов со всеми ключевыми акторами мировой политики – США, ЕС, Китаем, Индией и странами ближнего зарубежья.

Проведение самостоятельной внешней политики Россией воспринималось американскими властями негативно, поскольку российские интересы нередко расходились с американскими – так, особенно остро воспринималось сотрудничество России с т.н. «странами-изгоями», которые были классифицированы Дж. Бушем-мл. как государства, несущие наибольшую угрозу для безопасности США. Однако, несмотря на это, сотрудничество двух государств оставалось конструктивным, а конфликты не переносились на остальные сферы сотрудничества – об этом, в частности, говорит тот факт, что в 2007 году российские власти ратифицировали договор с НАТО в рамках программы «Партнёрство ради мира».[[17]](#footnote-17)

Следующее столкновение интересов двух государств случилось в 2008 году, когда западные государства признали независимость Косово, а Россия – Абхазии и Южной Осетии. Стремление США и их союзников предоставить статус независимого государства Косово, как и стремление поддержать Грузию в конфликте с Абхазией и Южной Осетией, было воспринято в России как недружественный акт и попытка ослабить позиции России на Балканах, где Сербия исторически считалась (и считается) союзником России, а также продолжить процесс продвижения войск НАТО к российским границам. Реакция российских властей на данные события оказалась предсказуемой для политики, которая проводилась на протяжении десятилетия и подразумевала установление равноправных отношений с США: Косово не получила международного признания со стороны России, а Абхазии и Южной Осетии была оказана военная помощь после начала военной операции грузинских властей.

Вместе с тем, у властей двух государств к концу президентских сроков Дж. Буша-мл. и В. В. Путина накопился ряд вопросов, требовавших скорейшего разрешения, ключевыми из которых являлись вопросы восприятия российской внешней политики и контроля над вооружениями.

По мнению ряда американских экспертов, внешняя политика России в первом десятилетии XXI века стала вновь напоминать империалистическую, основанную на принципах XIX, с выделением собственной сферы влияния.[[18]](#footnote-18) По их мнению, ответом на такую внешнюю политику со стороны США должны быть жёсткие и решительные меры по всем направлениям, включая расширение НАТО и лишение России статуса энергетической сверхдержавы, позволяющей ей вести диалог с позиции силы с европейскими странами и бывшими советскими республиками.

В контексте вопросов о контроле над вооружениями остро стоял вопрос о продолжении действия уже существовавшей архитектуры безопасности, основанной на базе договоров СНВ и ДОВСЕ – так, в 2007 году последний договор фактически утратил свою силу ввиду приостановления его действия российскими властями и отказом государств-членов НАТО присоединиться к нему.

Тем не менее, несмотря на осложнения в двусторонних отношениях к 2008-2009 гг., при новой администрации Президента РФ (Д. А. Медведева) и США (Б. Обамы) отношения начали налаживаться. Так, начался процесс «перезагрузки» отношений – процесс, в рамках которого страны пришли к выводу о необходимости пересмотра политики последних лет, разрешения противоречий и налаживания партнёрских отношений. Такая политика стала возможна во многом благодаря тому, что в США к власти пришли демократы, в число внешнеполитических целей которых не входило применение жёстких методов давления на Россию. Вместе с тем, важным оказалась и смена российского президента – внешняя политика Д. А. Медведева в 2008-2012 была гораздо более либеральной и «западоориентированной», чем у его предшественника.

Одним из важнейших достижений этого периода является заключение Договора СНВ-3. Так, по мнению Ф. Д. Соловья, «Договор объективно выгоден для обеих сторон. В условиях явного преимущества Соединенных Штатов по обычным вооружениям над любым потенциальным соперником, которое было достигнуто к началу президентства Б. Обамы, сокращение мировых ядерных арсеналов соответствует национальным интересам США и приближает их положение к стратегической неуязвимости. России же договор позволил гарантированно сохранить ядерный паритет с США, поддерживать который без юридически обязывающего соглашения было бы весьма проблематично в силу несопоставимости экономических возможностей двух стран».[[19]](#footnote-19)

Однако период потепления в отношениях двух стран прошёл достаточно быстро. Главным внешнеполитическим фактором, который привёл к ухудшению отношений в начале второго десятилетия XXI века, стала т.н. «Арабская весна» - череда потрясений в государствах Северной Африки и Ближнего Востока, приведшая к смене политических режимов с традиционных на более лояльные по отношению к Западу. Российскими властями, традиционно имевшими тесные контакты с многолетними лидерами этих стран, такое резкое изменение положения было воспринято посягательством на собственные международные амбиции и интересы, по аналогии с рядом «Цветных революций» в первой половине 2000-х гг. Впоследствии ситуация вокруг Сирии и режима Б. Асада стала одним из главных очагов напряжённости в российско-американских отношениях.

Вместе с тем, важнейшим внутриполитическим фактором изменения внешнеполитической конъюнктуры стало повторное избрание В. В. Путина на пост Президента России. Непростая внутриполитическая обстановка, сопровождавшая выборы в Государственную Думу в 2011 году и выборы Президента в 2012 году, способствовала тому, что российские власти предприняли меры по стабилизации собственной власти – и которые были неоднозначно восприняты на Западе (точнее – как меры по ограничению свободы и демократии в России). В отличие от предыдущего десятилетия, когда проблемы в одной сфере двусторонних отношений удавалось не экстраполировать на остальные, в данном случае этого сделать не удалось – так, в 2012 году к серьёзному ухудшению отношений привели принятые т.н. «Закон Магнитского» в США (вводившие санкции против лиц, ответственных за нарушения прав человека в России)[[20]](#footnote-20) и «Закон Димы Яковлева» в России (вводивший меры против граждан США, ответственных за нарушения прав и свобод человека в отношении российских граждан).[[21]](#footnote-21) По мнению некоторых экспертов, именно данные события вместе с событиями 2013 года, произошедшими в Киеве, окончательно изменили вектор российско-американских отношений.[[22]](#footnote-22)

* 1. **ОТНОШЕНИЯ РОССИИ С ЕВРОПЕЙСКИМ СОЮЗОМ В ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД**

Отношения России с Европейским Союзом развивались иначе. Этому способствовали различные факторы, главным из которых, по нашему мнению, является историко-географический: связи российского/советского государства с европейскими странами были гораздо более тесными и развитыми, чем с США, что обуславливало большую вовлеченность России в экономические, политические и иные дела Европы.

Началом отношений России с объединённой Европой можно считать 1994 год, когда было подписано Соглашение о партнёрстве и сотрудничестве.[[23]](#footnote-23) С тех пор между двумя политическими акторами стали налаживаться тесные экономические связи, а также разрабатываться концепции построения единого пространства в сфере экономики, безопасности и политики.

Некоторые эксперты считают, что данное Соглашение со временем устарело и перестало отвечать современным требованиям российско-европейского партнёрства. Так, по мнению И. А. Новикова, «в 1992 г., когда оно разрабатывалось, многие политики в России разделяли достаточно романтичные взгляды на возможность любой степени сотрудничества с ЕС, вплоть до членства».[[24]](#footnote-24) Тем не менее, по нашему мнению, данное Соглашение заложило базис для построения надёжных двусторонних отношений.

В отличие от США, страны ЕС рассматривали Россию как одного из наиболее важных партнёров, что подтверждалось конкретными шагами, которые делали руководства двух акторов в процессе двустороннего сотрудничества: так, в 2003 году было подписано соглашение о создании «четырёх общих пространств РФ и ЕС»: экономического, по вопросам внешней безопасности, по вопросам внутренней безопасности и правосудия, а также науки и образования. Кроме того, были созданы каналы эффективного взаимодействия на высшем уровне между руководителями, например, регулярные встречи между Президентом России и Председателем Европейского Союза, а также между Председателем Правительства России и Европейской Комиссии.

В рамках данного сотрудничества, однако, возникали кризисы. Так, наиболее острым политическим кризисом в отношениях России и ЕС на рубеже веков стало включение ряда бывших советских республик – Латвии, Литвы и Эстонии – в состав ЕС. Данный вопрос рассматривался российскими властями в контексте расширения иных западных организаций (прежде всего – НАТО), что позволило российским властям рассматривать данный шаг как угрозу собственной безопасности.

Следующим острым политическим кризисом, повлиявшим на российско-европейские отношения, стал грузинско-осетинский конфликт. Как и США, европейские государства выступали против активизации России в регионе, считая, что действия России в данном конфликте являются прямым вмешательством во внутренние дела Грузии и нарушением принципов и норм международного права. Военные действия, развернувшиеся в ходе этой войны, стали кульминацией в охлаждении в отношениях России и Грузии. Попытки Грузии восстановить контроль над Абхазией и Южной Осетией объясняются стремлением Грузии решить все свои территориальные споры, поскольку вступление в военные или политико-экономические союзы требует от страны-кандидата отсутствие территориальных споров. В дальнейшем, при президентстве М. Н. Саакашвили, тенденции к улучшению российско-грузинских отношений не наблюдалось. Президент Грузии активизировал действия по скорейшему вхождению Грузии в НАТО и ЕС, а также выходу из СНГ (что и произошло в августе 2009 года). В 2010 году были подписаны первые документы по ассоциации Грузии с ЕС (в рамках Восточного партнёрства). В том же году М. Н. Саакашвили подписал указ об отмене виз для граждан России, проживающих на территории кавказских республик Российской Федерации (Чечня, Ингушетия, Дагестан, Северная Осетия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия и Адыгея), что было воспринято российскими властями как провокация, направленная на дестабилизацию ситуации в регионе.

Для России потеря собственного влияния в орбите национальных интересов (на территории бывшего СССР) являлась, прежде всего, ударом по национальному престижу и по собственным политическим и экономическим интересам. Активная работа европейских стран по вовлечению Грузии в европейские политические структуры воспринималась российскими властями негативно. Поэтому, на наш взгляд, усилия России в миротворческом урегулировании грузинско-осетинского конфликта стоит рассматривать не тольок с официальной российской точки зрения (о защите народов двух республик от грузинской агрессии), но также и с точки зрения препятствования вступлению Грузии, прежде всего, в НАТО, поскольку данную организацию, как было отмечено ранее, российские власти воспринимали как направленную для сдерживания России и контроля над приграничными к ней территориями. Стоит отметить, что, в отличие от США, ведущие европейские страны – Германия и Франция – не были готовы принять Грузию в состав НАТО, прежде всего, из-за внутриполитических проблем (связанных с Абхазией и Южной Осетией), а также из-за нежелания портить отношения с Россией, нарушая при этом баланс сил в Европе, существовавший на тот момент.[[25]](#footnote-25) Во многом именно поэтому Евросоюз (в лице председательствовавшей в нём на тот момент Франции) выступил в качестве посредника при переговорах о мирном урегулировании конфликта, представив т.н. «План Медведева-Саркози» - документ, устроивший все стороны конфликта и позволивший если не завершить, то заморозить данное противостояние, сделав, тем самым, данный регион безопасным, что было крайне важно для Европы, и добиться участия в разрешении конфликта всех сторон.[[26]](#footnote-26)

* 1. **ЗНАЧЕНИЕ УКРАИНСКОЙ ПРОБЛЕМЫ ДЛЯ РОССИЙСКО-ЕВРОПЕЙСКИХ ОТНОШЕНИЙ**

Наиболее знаменательным событием в отношениях России и Евросоюза стала украинская проблема. Украина, особенно в эпоху президентства Л. Д. Кучмы, не скрывала своего стремления как можно быстрее перейти на максимально возможное активное сотрудничество с западными государствами. СНГ же, по замыслу украинских политиков, должно было выступать в роли «примирителя» с Россией, как путь не самого радикального, но постепенного разрыва с Россией как с единственным жизненно необходимым партнером. Безусловно, в планы России возможная потеря ключевого партнёра не входила, поэтому она крайне негативно реагировала на всякого рода заявления, касавшиеся данной тематики. Временами возникали так называемые «газовые конфликты», выражавшиеся в несанкционированной откачке Украиной в собственные резервы части газа, предназначенного для государств Центральной и Западной Европы. Однако о каких-то серьезных изменениях в экономике и политике Украины говорить не приходилось – её зависимость от России была всё ещё неимоверно велика. Тем не менее, к выборам президента 1999 года позиция России была довольно ясной: поддержать наиболее сильного противника Л. Д. Кучмы. Таковым стал лидер Коммунистической партии Украины П. Н. Симоненко.

Однако Л. Д. Кучма стал первым (и на нынешний момент единственным) президентом, переизбранным на второй срок. По сути, на данных выборах полностью повторился расклад президентских выборов в России в 1996 году, когда действующий президент страны, придерживаясь прозападного курса, обошел кандидата-коммуниста, ставившего свое целью возврат к прежним идеалам. Таким образом, по итогам данных выборов политика «многовекторности» получила свое продолжение.

Тем не менее, после победы на выборах президент встретил сопротивление Верховной рады, в которой большинство имела Коммунистическая партия Украины (121 место из 450). Парламентское большинство не давало проводить Л. Д. Кучме задуманные им реформы. И поэтому, начиная с конца 1999 года, начались перемены в правительстве.

Первым шагом президента стало назначение главы Национального банка Украины В. А. Ющенко на пост премьер-министра государства. Сделано это было с целью упрочить свое положение в глазах западных партнёров, поскольку новый премьер-министр пользовался их полной поддержкой и имел репутацию реформатора. Вскоре после его назначения правительству удалось решить финансовые вопросы с Западом, которые возникли после кризиса 1998 года: было подписано соглашение о реструктуризации долга Украины, наметился экономический рост в стране. Вскоре с согласия президента в правительство была приглашена Ю. В. Тимошенко с целью противодействия разросшейся в 1990-е гг. олигархии. Вскоре успехи нового правительства привели к формированию парламентского большинства на основе партий, поддерживавших кабинет В. А. Ющенко. Таким образом, парламент стал лояльным по отношению к президенту. Впоследствии Л. Д. Кучма пытался расширить собственные полномочия при помощи референдума в апреле 2000 года. Однако имплементации соглашений помешал т.н. «кассетный скандал» 2000-2001 гг., связанный с убийством оппозиционно настроенного журналиста Н. Гонгадзе. Косвенно доказательства, представленные всей общественности, указывали на причастность действующего президента к данному убийству.

Следует отметить, что еще до скандала в государстве наметился политический кризис. Умелое манипулирование как своими, так и чужими успехами со стороны премьер-министра привели к росту его популярности среди населения. Кроме того, В. А. Ющенко представлялся более «выгодным» человеком для западных государств, чем Л. Д. Кучма, проводивший сбалансированную политику. Именно поэтому он стал получать поддержку со стороны Запада. Это могло привести к дестабилизации политической ситуации на Украине. Поэтому президент, для сохранения полноты власти, намеревался отправить правительство в отставку. Однако сделал он это только после «кассетного скандала», чем вызвал негодование общественности и недовольство западных государств.[[27]](#footnote-27) Осознав, что он полностью потерял поддержку Европы и США, Л. Д. Кучма решил пойти на сближение с Россией.

В то время отношения с Россией находились в плачевном состоянии: сказывались различные экономические скандалы с явно политическим контекстом (в частности, газовые вопросы), недовольство Россией постепенным отходом Украины от полностью пророссийской политики, а впоследствии, также, трагические события, повлиявшие на взаимоотношения двух стран (в частности, авиакатастрофа над Чёрным морем с участием российского Ту-154М, сбитого украинской ракетой). Однако в целом это было выгодно и Л. Д. Кучме, и России. Россия могла рассчитывать, в случае победы пропрезидентского кандидата, на продолжение политики сближения с Украиной, оставив, таким образом, её в зоне собственного влияния. Кроме того, можно было рассчитывать на участие украинского государства в создании и развитии различных интеграционных проектов на постсоветском пространстве, в частности, Единого экономического пространства (проект существовал с начала XXI века). Президент же получал поддержку со стороны экономического партнера, что позволило ему остаться на своём посту до новых президентских выборов, прошедших осенью-зимой 2004 года. Выборы стали ключевыми для страны в первое десятилетие третьего тысячелетия. Главными кандидатами на пост президента стали В. А. Ющенко и В. Ф. Янукович. Первого поддерживали сторонники более тесных контактов с западными государствами и, собственно, сами западные государства; второго – сторонники развития более тесных отношений с Россией и остальными государствами постсоветского пространства, а также руководство этих государств. Таким образом, данные выборы, по сути, стали ареной борьбы за влияние на Украине, поскольку наличие лояльного руководства открывало новые перспективы развития отношений со страной.

В. А. Ющенко поддержали на западе и в центральной части страны, В. Ф. Януковича – на юге и востоке. В первом туре оба кандидата набрали примерно равное число голосов, и оба они перешли во второй тур, который прошёл 21 ноября 2004 года. По данным ЦИК, победу одержал В. Ф. Янукович. Однако его противники заявили о массовых нарушениях в ходе голосования и вышли на акцию протеста, которая началась 22 ноября в Киеве. Так началась «Оранжевая революция» на Украине, завершившаяся решением Верховного суда Украины о повторном проведении второго тура, в котором победу одержал В. А. Ющенко. Выборы проходили с многочисленными скандалами и взаимными обвинениями сторон друг друга. Окончательный итог был подведен 23 января 2005 года, когда В. А. Ющенко дал присягу и вступил в должность президента страны.

Многие расценили избрание В. А. Ющенко президентом как безусловную победу западных государств и поражение России и её президента, В. В. Путина.[[28]](#footnote-28) Таким образом, «Оранжевая революция» на Украине, одна из ряда «цветных революций», произошедших в ряде государств-бывших членов СССР, оказалась успешной.

По мнению политолога А. Д. Арямовой, «цветные революции становятся эффективным инструментом внешней политики, которую проводят США и страны Западной Европы с целью реализации своих геополитических интересов, которые в т.ч. заключаются в том, чтобы любой ценой сохранить однополярную модель мирового политического устройства, где западная либеральная парадигма является доминирующей».[[29]](#footnote-29) Также, по мнению автора, США и государства Западной Европы видят основную угрозу именно в России, поэтому фактор «цветных революций» направлен на сдерживание политических амбиций России.

В области внешней политики Украина продолжала придерживаться более тесного сотрудничества с западными государствами. Одновременно с этим происходила постепенная эскалация напряжённости в отношениях с Россией. Так, были предприняты шаги по постепенному отходу от идеи создания Единого экономического пространства с Россией и странами бывшего СССР в пользу постепенной экономической интеграции с Европейским Союзом: в 2005 году президент Украины выразил заинтересованность страны в создании зоны свободной торговли вместо ЕЭП, отказавшись подписывать документы о создании каких-либо наднациональных экономических органов. В 2007-2009 годах были проведены консультации между представителями Украины и ЕС, завершившиеся вступлением первой в 2009 году в программу «Восточное партнёрство», направленную на постепенную интеграцию государств Восточной Европы. В 2005 году возобновила свою активную деятельность организация ГУАМ, были проведены встречи на высшем уровне между представителями государств-членов, в 2006-2008 гг. были проведены саммиты, были подписаны документы о создании зоны свободной торговли между членами организации. Тогда же начались т.н. «газовые конфликты» между Украиной и Россией, из обычных экономических превратившись в политические. Кроме того, особо остро стоял вопрос о пребывании Черноморского флота России в Севастополе: украинские власти стремились аннулировать договор о пребывании российского флота, что вызывало негативную реакцию со стороны России.

Такой разворот в отношениях с Россией стал непродуманным шагом со стороны украинских властей. Отойдя от политики балансирования между Западом и Россией в пользу первых, Украина потеряла важнейшего стратегического партнёра в лице России. Особенно явно это проявилось в годы экономического кризиса, когда Украина осталась фактически без зарубежной поддержки. Однако такой разворот был выгоден западным государствам, которые стремились вывести Украину из российской зоны влияния. Украинские власти, придя к власти при помощи не только народа, но и западных государств, проводил такую политику не в пользу Украины, а в пользу США и их партнёров. Зачастую российско-украинские конфликты затрагивали важнейшие украинские интересы (транзит нефти и газа в Европу), и обострение отношений было не выгодно обеим сторонам. Однако отношения продолжали ухудшаться.

В какой-то степени переломным стал 2008 год, когда после долгих обсуждений был продлён Договор о дружбе с Россией. Пролонгации предшествовала череда громких заявлений со стороны обоих государств в довольно жёсткой форме. Тем не менее, несмотря на явно «евроатлантический» курс Украины, а также на недовольство Россией политикой украинских властей, договор был продлён. Это было выгодно обеим сторонам: Украина нуждалась в мощном экономическом партнёре, Россия получала хоть какую-то возможность удерживать Украину в своей сфере влияния. Однако продолжающиеся внутренние противоречия, а также стремление В. А. Ющенко продолжать более тесные контакты с представителями западных государств фактически сделали данный договор лишь пустой формальностью.

Всё изменилось с приходом на президентский пост В. Ф. Януковича. В его программе декларировались принципы более тесного сотрудничества с Россией и странами постсоветского пространства, а также курс на дальнейшее развитие тесного партнёрства с западными государствами.[[30]](#footnote-30) Де-факто, это означало возврат к политике баланса между Россией и Западом, которую довольно успешно проводил Л. Д. Кучма. Победу В. Ф. Януковича на выборах многие воспринимали как победу России в геополитическом противостоянии с Западом, поскольку ещё с 2004 он являлся политической фигурой, пользовавшейся поддержкой со стороны России.

Политика баланса шла успешно для России: не прерывая переговоров с ЕС, Украина сначала подписала «Харьковские соглашения» о пролонгации аренды Севастополя Россией как базы для Черноморского флота, а затем было подписано соглашение о создании Зоны свободной торговли с Россией и рядом государств постсоветского пространства. Таким образом, Украина получала возможность беспошлинно торговать с Россией, что явилось очевидным экономическим плюсом для государства.

Однако В. Ф. Янукович не отказывался от «евроатлантического курса». С 2011 года велись переговоры о подписании договора об ассоциации Украины с ЕС, однако их подписание откладывалось, поскольку украинские власти искали оптимальный способ совместить собственные интересы, как на Западе, так и в отношениях с Россией. Такая политика не нравилась западным государствам, которые с самого начала президентского срока В. Ф. Януковича не одобряли его пророссийскую политику. И поэтому, с целью полного политического контроля над Украиной, с ноября 2013 года начались массовые акции в центре Киева, при полной поддержке Запада. Протестовавшие были недовольны откладыванием подписания договора об ассоциации с ЕС. Эти выступления получили название «Евромайдан». «Революция достоинства», как эти события назовут позже на Украине, фактически повторяла сценарий «Оранжевой революции» 2004 года. Но она носила не мирный характер: в ходе столкновений демонстрантов и милиции были погибшие с обеих сторон. В конце концов, «Евромайдан» привел к фактическому отстранению В. Ф. Януковича от власти. Новая власть, во главе с и.о. президента А. В. Турчиновым, моментально получила признание со стороны ЕС и США как абсолютно легитимное, пришедшее в рамках волеизъявления украинского народа. Как и в случае с В. А. Ющенко, новая власть являлась абсолютно прозападной.

Украина является для России важнейшим государством со всех точек зрения, и любые внутри- и внешнеполитические изменения в данном регионе воспринимаются российскими властями как потрясение в рамках собственной сферы влияния. Для России, как для государства с собственными внешнеполитическими амбициями, крайне важно сохранение стабильности внутри государств постсоветского пространства, поскольку сохранение политического и социального статуса-кво, во многом основанного на советском прошлом, способно «сплотить» государства бывшего СССР вокруг России.[[31]](#footnote-31) По мнению К. П. Курылева, с которым мы согласны, «с учреждением же «Восточного партнерства» ЕС фактически анонсировал собственную готовность взять на себя главную роль в процессе стабилизации региона, определяя характер и направления его развития. Россия в целом не возражает против привлечения ЕС к этому процессу, но Россия не может допустить превращения ЕС в единственную движущую силу трансформации постсоветского пространства и монополизации влияния ЕС в плоскости политических отношений в регионе».[[32]](#footnote-32) Именно поэтому позиция Европейского Союза по поводу украинских событий в 2013-2014 гг., подразумевавшая открытую поддержку противников власти В. Ф. Януковича, сильно повлияла на российско-европейские отношения и привела к эскалации напряжённости в них.

**ГЛАВА 2. ОТНОШЕНИЯ РОССИИ И США НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

Целью данной главы является выявление основных проблем, в настоящее время проявляющихся в отношениях России и США. Задачей данной главы является рассмотрение основных внешнеполитических событий в отношениях двух стран на современном этапе, а также их анализ с целью выявления причин их появления и степени их влияния на двусторонние отношения России и США.

**2.1 ВЛИЯНИЕ УКРАИНСКОГО КРИЗИСА 2013-2014 ГГ. НА РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ**

События 2013-2014 гг., происходившие в Киеве, в Крыму и на территории Юго-Восточной Украины, вызвали однозначную реакцию среди американских властей, решивших поддержать новые украинские власти и осудить Россию. С самого начала событий на Майдане в конце 2013 года представители администрации Б. Обамы оказывали поддержку и оппозиционным политикам, и украинским гражданам, находившимся в центре Киева. Любые попытки украинских властей во главе с В. Ф. Януковичем вызывали критику и обвинения в нарушении демократии и прав человека.

Стремление американских властей к такому развитию событий являлось в достаточной мере логичным – модель имплементации механизмов развития протестного движения была схожей с той, что применялась в ряде государств бывшего СССР и Ближнего Востока в первой половине 2000-х и 2010-х гг., что позволяет сделать вывод о том, что США смена руководства страны представлялась выгодным вариантом с геополитической точки зрения. Кроме того, развитие украинского конфликта подталкивало американские власти занимать всё более жёсткую позицию по отношению к режиму В. Ф. Януковича и российских властей, которые поддерживали его как лидера, лояльного по отношению к России – или, по крайней мере, более лояльного, чем В. А. Ющенко, его предшественник. Так, эмоциональная окраска дискурса американского экспертного сообщества по украинскому вопросу напрямую зависела от степени напряжённости разворачивавшихся событий: от второстепенности значения данного вопроса в период постепенного нагнетания внутриполитической обстановки (вплоть до отставки В. Ф. Януковича)[[33]](#footnote-33) до тотального превалирования антироссийских настроений после Крымских событий и начала вооружённого конфликта на Юго-Востоке Украины.[[34]](#footnote-34) Безусловно, влияние экспертного мнения на внешнюю политику Администрации Б. Обамы оставалось крайне высоким – нередко рекомендации, озвученные советниками Президента, позднее реализовывались на практике.

Амбиции российского руководства в отношении Украины, на наш взгляд, необходимо рассматривать с точки зрения построения Россией собственной геополитической системы, т.н. «евразийского проекта», при которой Россия становилась бы центром притяжения для бывших советских республик и могла бы использовать своё влияние для выстраивания отношений как на западном, так и на восточном внешнеполитическом радиусе.[[35]](#footnote-35) Существовал ряд мнений, согласно которым именно Украина являлась ключевым звеном в построении такого рода модели – ввиду своего статуса второй крупнейшей державы (после России) на постсоветском пространстве.[[36]](#footnote-36) Несмотря на существовавшую возможность получить Украину как страну, лояльность которой пришлось бы поддерживать – особенно после изменения внешнеполитического курса с проевропейского (и начала процесса евроинтеграции) на пророссийский (и начало процесса интеграции в Евразийский экономический союз) – российские власти были готовы пойти на это ради реализации внешнеполитических амбиций. Это решение, на наш взгляд, можно считать следствием проводившейся с 2007 года политики отхода от сугубо европейско-американского вектора развития внешней политики России, а также стагнации политики перезагрузки, широко анонсированной в начале 2010-х гг. и не возымевшей должного эффекта.

Фактически, можно говорить о том, что Украина стала полем столкновения геополитических интересов двух стран: если в случае с Россией это было связано с вышеупомянутой евразийской интеграцией, то для США важным фактором являлось присутствие Украины в структурах трансатлантической безопасности – НАТО. После начала украинских событий, данная точка зрения, по мнению ряда экспертов, возобладала среди представителей высшего руководства России.[[37]](#footnote-37) В то же время, среди американских высших кругов мнение оказалось ровно противоположным – по мнению представителей Белого Дома, российские власти совершили акт агрессии на территории сопредельного государства.[[38]](#footnote-38) Тотальное несовпадение взглядов на развитие украинских событий породило новую волну конфронтации между Россией и США, продолжающуюся до сих пор.

На наш взгляд, и российские, и американские власти умалчивают об истинных мотивах своего поведения в данном конфликте. Россия, по мнению Р. Саквы, с которым мы согласны в оценке данных событий, рассматривала вопрос о выработке соглашений ЕС и Украины, происходивший без российского участия и при помощи США, как очередное нарушение установившихся ещё в ХХ веке «правил игры», подразумевавших отказ от изменения границ и вмешательства во внутренние дела других государств; по мнению британского политолога, с этой позиции присоединение Крыма к России может быть рассмотрено как «сигнал», поданный российскими властями западным коллегам, означавший отказ от политики смирения с политикой западных государств, не раз нарушавших данный принцип ранее – и как ответ на их «посягательство» на зону российских интересов.[[39]](#footnote-39)

Позиция американской стороны в данном вопросе может быть связана с имиджевыми проблемами: на протяжении практически четверти века США оставались страной, фактически в одиночку устанавливавшей «правила игры» на международной арене, поскольку именно они оставались единственной страной, которая могла совершать международные действия фактически в обход ООН, как это было на рубеже XX-XXI веков. Несогласие российских властей с потенциальным развитием событий по схожему сценарию с «Цветными революциями» привело к их противодействию в виде поддержки прежних властей, отрицании (до определённого момента) статуса новых украинских властей и развитии крымских событий. Все эти шаги были расценены администрацией Б. Обамы как попытка подорвать статус США как лидирующего государства, что грозило потерей авторитета для самого Б. Обамы – согласно опросам, первые места в списке наиболее популярных политиков внутри США занимают «сильные» политики, отличившиеся во внутри- и внешнеполитических событиях США: так, в первой десятке «признанных» американских президентов пятеро (Ф. Рузвельт, Г. Трумэн, Д. Эйзенхауэр, Д. Кеннеди и Р. Рейган) заслужили свою популярность во многом благодаря имплементации успешной внешнеполитической линии, укрепившей статус США как мировой державы.[[40]](#footnote-40) Стремясь не допустить падения и американского, и своего собственного авторитета, Б. Обама решился на проведение активной политики на украинском направлении – оказание финансовой и военной помощи новым украинским властям для преодоления тяжелейшей экономической ситуации и разрешения внутриполитического конфликта на юго-востоке страны, а также оказание политического и экономического давления на Россию с целью отказаться от проводимой ею политики.[[41]](#footnote-41)

В результате развёртывания кризиса вокруг Украины, Россия и США существенно ухудшили свои двусторонние отношения. В рамках политического дискурса большинство экспертов нарекли новое положение дел очередной «Холодной войной» двух государств. Однако, несмотря на то, что конфронтация двух глобальных акторов мировой политики на современном этапе, безусловно, способно нанести вред остальным государствам и замедлить процесс глобализации общества и построения качественно нового миропорядка, хотелось бы отметить, что конфронтационное развитие ситуации, на наш взгляд, в какой-то степени было выгодно и России, и США.

Администрация Б. Обамы ещё во время его первого президентского срока приняла на вооружение концепцию «умной силы», целью которой являлось применение невоенных средств с целью навязывания своей политической воли различным «несогласным» акторам мировой политики, используя в качестве давления применение экономических и иных инструментов на «болевых экономических и политических точках» государства.[[42]](#footnote-42) Изначально, данная концепция рассматривалась как способ ведения конфронтационной политики против Китая, однако, по мнению некоторых экспертов, в связи с украинским кризисом и фактическим отказом России от соблюдения порядков, установившихся в украинском конфликте после вмешательства в него США, в администрации Б. Обамы было принято решение испытать вышеозначенную концепцию именно на России, тем самым, выступая против российской «агрессии» в украинском конфликте и отрабатывая возможный сценарий иного глобального конфликта.[[43]](#footnote-43) Данная концепция подтверждается экономической заинтересованностью США в Китае и нежеланием руководства США допустить первенства Китая на мировой экономической и, как следствие, политической арене.

Российское руководство находилось в трудном положении из-за нараставшего в стране падения уровня доверия власти. Несмотря на то, что уровень поддержки В. В. Путина оставался на достаточно высоком уровне, всё большее число россиян разочаровывались в действиях, осуществляемых Государственной Думой и Правительством страны, и в первую очередь – в ухудшении социально-экономического положении страны, вызванного началом экономической стагнации. Кроме того, основы политической либерализации российской политической системы, заложенные ещё Д. А. Медведевым, вызвали подъём оппозиционных настроений внутри страны. В таких условиях, российские власти нуждались в событии, которое могло бы сплотить российское общество и обеспечить широчайшую электоральную поддержку. Начавшаяся конфронтация с Западом (преимущественно в лице США) стала также началом для широчайшей пропагандистской кампании, продолжающейся по сей день. Данная кампания направлена на формирование у россиян негативного образа США, Евросоюза и Украины; в то же время, она стала отвлекающим манёвром от ряда внутриполитических проблем России, которые, в том числе, усилились на фоне введения западными странами санкций.[[44]](#footnote-44) Таким образом, можно говорить о том, что внешнеполитическое противостояние, вкупе с присоединением Крыма, помогло российским властям добить роста патриотических настроений внутри страны, обеспечив, тем самым, легитимность своих действий на внешнеполитической арене от лица России.

Украинский кризис стал катализатором серьёзного ухудшения отношений двух стран. Внешнеполитическое противостояние двух мировых держав, выраженное в форме борьбы за установление собственной геополитической системы, завершило этап провала политики перезагрузки, начатой на заре 2010-х гг., и заложило основы для череды серьёзных кризисов, первым из которых и стал украинский кризис. Противостояние России и США по данному поводу продолжается до сих пор: стороны не готовы пойти на взаимные уступки по каким-либо вопросам. Реализация т.н. «Минских соглашений» ставится под сомнение из-за череды постоянных нарушений достигнутых договорённостей, но стороны обвиняют в этом друг друга. Неясна и судьба Крымского вопроса: на данный момент, позиции двух стран по данному вопросу диаметрально противоположные, и предпосылок для того, чтобы они изменились, на данный момент не прослеживается: ни администрация Б. Обамы, ни администрация Д. Трампа, ни администрация В. В. Путина ни разу не высказали хотя бы намёка на возможное изменение крымского статуса, отличающегося в американской и российской внешнеполитических доктринах.

**2.2 ПРОБЛЕМА НАТО В ОТНОШЕНИЯХ РОССИИ И США НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

Присоединение Крыма является не только сугубо политическим фактором украинского конфликта, но также и фактором проблемы размещения вооружений на территории Европы. Присоединение данного полуострова к России рассматривалось, помимо прочего, в едином для России и для США контексте, однако с диаметрально противоположной его оценкой: так, позиция обеих стран по Крыму расценивалась другой, в том числе, сквозь призму военно-стратегического потенциала. Так, с точки зрения США, российские власти осознавали возможность потери базы Черноморского флота после смены правящего режима Украины, и поэтому решили действовать с целью оккупации полуострова, прикрываясь лозунгами о волеизъявлении крымского народа и защите прав русскоязычного населения от угрозы со стороны радикально настроенных украинцев. С точки зрения российских властей, американские власти рассчитывали при помощи установления лояльного им режима заставить новые украинские власти расторгнуть договор об аренде базы Черноморского флота, заменив его на базу для флотилии НАТО, что стало бы очередным шагом к тому, чтобы окружить российские границы вооружениями НАТО, вопреки имевшимся ранее договорённостям о нерасширении Североатлантического альянса на Восток.

Проблема расширения НАТО на Восток и размещения американского вооружения в Европе ещё с 2000-х гг. являлось острой проблемой в двусторонних отношениях России и США, однако новый «импульс» она получила в связи с эскалацией конфликта вокруг Украины. Особенно остро эта тема зазвучала вследствие того, что вступление Украины в эту организацию было отложено на неопределённый срок в связи с тем, что она является участником ряда конфликтов, ставящих под сомнение целостность территориальных границ Украины. Крымский вопрос, вместе с проблемами в юго-восточной части Украины, в данной ситуации являются камнем преткновения при вступлении в НАТО – на наш взгляд, маловероятен тот факт, что страны-члены Альянса возьмут на себя риски, связанные с разрешением данных конфликтов: на это указывает аналогичная ситуация, сложившаяся с Грузией (после абхазского и южноосетинского конфликтов в 2008 году, которые до сих пор остаются неразрешёнными).

Проанализировав развитие отношений НАТО и России на современном этапе развития истории последней, можно сделать вывод о том, что любое изменение границ Альянса (которое по географическим причинам может происходить лишь в сторону границ России) вызывало и вызывает у российских властей тревогу. Таким образом, действия России в украинском конфликте – присоединение Крыма, поддержка образований ЛНР и ДНР, попытки создать неподконтрольный центру страны регион (область т.н. «Новороссии» – ряда субъектов Украины, находящихся на юго-востоке страны от Харьковской до Одесской областей) – можно считать набором методов давления на украинские власти с тем, чтобы те либо изменили свой прозападный курс внешней политики, либо не имели возможности вступить в НАТО и разместить на своей территории часть войск данной организации.[[45]](#footnote-45)

Непринятие российских мер по отстаиванию своих интересов в данном регионе привело к повышению значимости роли НАТО в глазах общественности, в том числе и американской. Значение организации как оборонной вновь стало необходимым – теперь в контексте защиты от агрессии России. Особенно такие настроения были сильны в странах Прибалтики и Польше – «благодаря» их негативному отношению к советской части своей истории. Это привело к тому, что на протяжении 2014-2016 отношения НАТО и России планомерно ухудшались: если в 2014 году Россия не была приглашена на саммит организации, то к 2016 году Россия стала основной угрозой для НАТО.[[46]](#footnote-46) Кроме того, руководители Альянса приняли решение о размещении дополнительного вооружения на территории сопредельных с Россией и Белоруссией государств-членов НАТО.

Для США подобное развитие событий, с точки зрения распространения своего влияния, являлось скорее благом. Безусловно, в американском руководстве (среди соратников и Б. Обамы, и Д. Трампа) никто не рассматривал всерьёз возможность прямого военного столкновения с Россией, поскольку данный конфликт привёл бы к колоссальным человеческим и экономическим потерям. Однако, на наш взгляд, увеличение военного присутствия НАТО в данном регионе позволило бы США ещё больше укрепить своё положение в европейском регионе, поскольку именно США являются крупнейшим актором внутри организации как по затратам на вооружение Альянса, так и по численности задействованных войск.[[47]](#footnote-47) Таким образом, присутствие американских военных и американской техники закрепляет статус США как главного защитника Европы, в данном случае – от потенциальной российской агрессии.

Для России развёртывание новых видов вооружения вблизи собственных границ, безусловно, представляет угрозу собственным интересам, прежде всего – недопущению размещения вооружений НАТО в сопредельных с Россией государствах. Отдельное опасение взывает тот факт, что эти государства являются традиционно негативно настроенными в отношении России – и потому с радостью соглашаются на любые инициативы США, связанные с усилением группировки войск Альянса на их территории. Аналогичная ситуация сложилась и в Чёрном море, где НАТО также увеличила своё присутствие после крымских событий. В связи с этим, для России актуальным становится вопрос о мерах противодействия наращиваемому вооружению Альянса – так, это приводит к милитаризации Калининградской области ввиду её особого географического расположения.

На наш взгляд, данная проблема в российско-американских отношениях происходит, прежде всего, от крайне высокого уровня недоверия между двумя странами. И до тех пор, пока это будет продолжаться, вероятность деэскалации напряжённости остаётся достаточно низкой. Однако следует отметить, что обе страны чаще всего лишь обмениваются громкими выпадами в свой адрес, и, несмотря на все заявления, на деле продолжают сотрудничество между собой в сфере обеспечения безопасности в иных регионах планеты, в частности, на Ближнем Востоке. Это говорит о том, что обе страны ещё не переступили порог полного отсутствия взаимного доверия в двусторонних отношениях. Однако, на наш взгляд, ситуация вряд ли изменится в лучшую сторону в ближайшее время, поскольку:

1. На данный момент, администрация Д. Трампа, несмотря на казавшиеся поначалу перспективы, не готова отказаться от традиционной американской внешнеполитической линии, связанной с укреплением европейской безопасности при помощи своего присутствия в Европе, а также с усилением противодействия потенциальным активным действиям со стороны России;
2. Остаётся неразрешённым украинский кризис, который может быть разрешён при наличии политической воли со стороны одного или двух участников конфликта. Однако, с учётом текущей внутриполитической обстановки внутри Украины (отсутствия в стране сильного политического движения с политической концепцией, противоположной взглядам администрации П. А. Порошенко), а также с учётом результатов российских выборов Президента страны, проявление данной воли весьма маловероятно в ближайшей кратко- или среднесрочной перспективе.

**2.3 ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2016 ГОДА В США И ПРОБЛЕМА РОССИЙСКОГО ВМЕШАТЕЛЬСТВА В НИХ. Д. ТРАМП КАК ФАКТОР ДИНАМКИ СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ**

Ещё одной проблемой, осложняющей нормализацию российско-американских отношений, является тема российского вмешательства в электоральный процесс в США. Её начало было положено в середине президентской кампании 2016 года, в ходе которой прозвучали первые обвинения со стороны представителей американских властей в сторону России в том, что её руководство стоит за кибератакой на серверы Национального комитета Демократической партии США (которую совершили, по их данным, представители российских хакерских групп Fancy Bear и Cozy Bear). Затем, по их мнению, российские власти устроили целую кампанию, целью которой было добиться, как минимум, снижения рейтинга кандидата от демократов Х. Клинтон, а как максимум – добиться победы республиканца Д. Трампа.

Согласно мнению официальных лиц США, российские власти своими действиями надеялись дискредитировать Х. Клинтон в глазах американской общественности. Среди факторов, способствовавших принятию такого рода решения, назывались:

1. Желание «отомстить» Х. Клинтон за её вмешательство во внутренние дела России, которое проявилось, по мнению первых лиц России, в ходе возникновения и популяризации протестного движения в России в 2011-2012 гг. – согласно выводам, сделанным в докладе Национальной разведки США по поводу вмешательства России в электоральный процесс США;[[48]](#footnote-48)
2. Желание выдвинуть на пост Президента США человека, с которым, по мнению первых лиц российского государства, можно было бы гораздо проще «вести дела» и договориться об отмене санкций и укреплении российско-американских отношений (которым и представлялся Д. Трамп) – по мнению журналиста, эксперта по работе российских спецслужб А. А. Солдатова;[[49]](#footnote-49)
3. Личная неприязнь В. В. Путина по отношению к Х. Клинтон - по мнению бывшего посла США в России М. Майкфола.[[50]](#footnote-50)

С самого начала президентской кампании 2016 г. в США российские власти, явно или неявно, решили поддерживать Д. Трампа, кандидата от Республиканской партии. Во многом такая позиция была связана с тем, что в своих предвыборных обещаниях он заявлял о своих намерениях наладить отношения с Россией, называя среди мер, например, признание Крыма территорией Российской Федерации или отмену антироссийских санкций. Х. Клинтон, представлявшая Демократическую партию, фактически олицетворяла собой продолжение внешнеполитического курса администрации Б. Обамы, направленного на оказание планомерного экономического и политического давления на Россию с целью заставить её пойти на уступки. И потому в различных высказываниях разного рода политиков и общественных деятелей звучали слова поддержки в адрес республиканца, а российские СМИ создавали для россиян положительный образ Д. Трампа, в том числе и на территории США – при помощи англоязычных российских информационных агентств «Russia Today» и «Sputnik» (которые впоследствии были признаны иностранными агентами, получавшими финансовую поддержку и указания, касаемые их деятельности, напрямую от российских властей).

Существуют две точки зрения относительно данной ситуации. Согласно первой, российские власти хотели добиться того, чтобы именно Д. Трамп стал новым Президентом США, и всячески этому способствовали. Согласно второй, в России существовала уверенность в конечной победе Х. Клинтон и в том, что договариваться по всем внешнеполитическим вопросам придётся именно с её администрацией; образ Д. Трампа использовался, в таком случае, скорее для создания некоего нарратива, призванного показать, что политиков, готовых отказаться от конфронтации с Россией, не допустят до поста Президента.[[51]](#footnote-51)

Победа Д. Трампа стала неожиданностью как для российских, так и для американских властей. Необходимо, прежде всего, отметить работу предвыборного штаба Д. Трампа, организовавшего эффективную кампанию по привлечению на избирательные участки пассивных сторонников республиканца, особенно в т.н. «колеблющихся штатах», победа в которых зачастую и решает исход предвыборной гонки – в отличие от штаба Х. Клинтон, сделавшего её кампанию пассивной в расчёте на высокую явку жителей крупных мегаполисов и традиционных «демократических штатов» и не реагировавшей оперативно на любые конъюнктурные изменения во внутри политических процессах США – например, на возобновление расследования о переписке Х. Клинтон за одиннадцать дней до выборов.[[52]](#footnote-52)

Начавшиеся после выборов активные расследования в США сместили акценты в победе Д. Трампа: на смену грамотным тактическим шагам его команды в качестве основной версии ключевого фактора итогов президентских выборов пришло внешнеполитическое вмешательство. На протяжении периода после выборов и вплоть до настоящего момента (май 2018 года) в США проходит расследование относительно возможного российского вмешательства в американские президентские выборы, в ходе которого американскими властями был принят ряд мер, существенно повлиявших на положение России на мировой арене. Так, многие работники команды Трампа, подозревавшиеся в работе с российскими властями в ходе предвыборной кампании, были отстранены от занимаемых ими должностей, например, руководитель его штаба П. Манафорт и советник Президента США по национальной безопасности М. Флинн.[[53]](#footnote-53) Несмотрчя на то, что расследование продолжается, в отношении России уже были применены первые санкции в этом отношении: так, в США был принят закон «О противодействии противникам Америки посредством санкций», что впоследствии привело к т.н. «дипломатической войне», а в 2018 году был опубликован т.н. «Кремлёвский список» - группа лиц и компаний, «приближенных» к российским политическим элитам и ответственных за вмешательство в американские выборы, по мнению американских властей.[[54]](#footnote-54)[[55]](#footnote-55) Санкции, введённые вследствие принятия данных документов, нанесли ощутимый удар по экономике России.

Российские власти решили ответить на меры, принятые США, и ввели ответные ограничения, затронувшие дипломатическое представительство Америки на российской территории.[[56]](#footnote-56) Вместе с тем, руководство России всячески отрицало и отрицает любую причастность к вмешательству в американские президентские выборы - победа Д. Трампа для российских властей оказалась весьма неожиданной. Однако она вселила надежду на то, что это приведёт к потеплению российско-американских отношений и к полноценной реинтеграции России в мировое пространство после событий 2014 г.

Эта надежда подогревалась и назначениями, которые совершил новоизбранный Президент США – например, Р. Тиллерсона на пост Государственного секретаря и М. Флинна на пост Советника по вопросам национальной безопасности. До начала своей политической карьеры они имели различные связи с Россией, и именно поэтому их назначение на важные с внешнеполитической точки зрения посты воспринималась как сигнал готовности Д. Трампа к изменению отношений между Россией и США в лучшую сторону.

Однако первые действия на посту Президента, совершённые Д. Трампом, дали понять, что он и российские власти по-разному смотрели на процесс начала урегулирования проблем в двусторонних отношениях. Так, например, в США было заявлено о планах по наращиванию военного бюджета страны в целях успешного завершения военных операций, в частности, в Сирии (где позиции относительно действующего президента страны Б. Асада у России и США не совпадают). Кроме того, сам Д. Трамп заявил, что намерен действовать с позиции силы по различным направлениям для того, чтобы «сделать Америку снова великой». Безусловно, активное наращивание присутствия США в различных сферах, являющихся важными для российских властей, будь то присутствие военного контингента на Ближнем Востоке или рынок добычи энергоресурсов, не могло не сказаться негативным образом на позитивных ожиданиях от смены руководителя США.

Рассуждая о причинах российского разочарования в политике американского президента, можно, в первую очередь, выделить личность самого Д. Трампа. Он никогда не занимался политикой и всегда был далёк от неё, вплоть до 2015 года, когда он впервые заявил о своих намерениях баллотироваться. Его главное отличие от большинства остальных политиков состоит в том, что зачастую он руководствуется своими выгодами и интересами, которые в некоторых стрессовых ситуациях продиктованы эмоциями либо являются продуктом его популистских заявлений. Ярким проявление этого является его предпочтение сразу же всё предавать широкой огласке, например, как в случае с запретом для всех мусульман въезжать на территорию США в случае избрания Д. Трампа президентом. В случае с Россией смену его риторики можно проследить на примере ситуации с т.н. «скандалом о русских хакерах» - ситуации, связанной с возможным влиянием с их стороны на результаты Президентских выборов 2016 г.: сначала он требовал предоставления доказательств участия России во вмешательстве, затем, после ряда встреч с уполномоченными в расследовании лицами, обвинил Россию во вмешательстве, но затем вновь потребовал новых доказательств вины России. Показателен пример его выступления в Польше накануне встречи с В. В. Путиным в рамках саммита G20: он обвинил Россию в «дестабилизирующем поведении», а затем, уже на саммите, отмечал «потрясающую встречу с российским президентом» и выступал за скорейшее установление нормальных отношений с Россией.

По мнению ряда исследователей, на своём посту Д. Трамп руководствуется интересами скорее как предприниматель, а не политик – он оценивает то, насколько выгодно или невыгодно ему вести конфронтацию с тем или иным государством. Так, заявляя во время предвыборной программы о Китае как об основном враге США, впоследствии он не только не пошёл на обострение отношений с Китаем, но и выступил за налаживание тесных торговых связей, а также поддержал Китай по ряду политических вопросов, например, относительно статуса Тайваня, пообещав, что США будут уважать политику «единого Китая».

С такой «предпринимательской» точки зрения, Россия не является ключевым экономическим партнёром для США. Масштабы российской экономики в рамках всей мировой (3,21% ВВП по ППС) являются несопоставимыми с американскими (15,5%), китайскими (17,71%) и европейскими (как совокупности всех стран-членов организации – более 11%); а темпы её роста заметно отстают как от общемирового уровня, так и от большинства развивающихся экономик мира, к числу которых принято причислять Россию. Именно поэтому, зачастую, интересы России как государства с крупной, но слабо развивающейся рыночной экономикой, попросту не учитываются в полной мере, поскольку для построения взаимовыгодных равноправных отношений, с точки зрения США, у России не хватит существующих экономических ресурсов.

Тем не менее, несмотря на всё это, со стороны как Д. Трампа, так и российских властей перманентно звучали (и звучат) призывы к урегулированию двусторонних отношений, обе стороны хотят добиться наличия постоянного двустороннего диалога по ключевым вопросам внешней политики. Однако обеими сторонами ещё в самом начале выстраивания отношений двух президентских администраций не был в полной мере учтён фактор американских внутриполитических процессов, а именно – возможности их влияния на выстраивание внешнеполитической стратегии США.

Несмотря на то, что на данный момент в Конгрессе США большинство у Республиканской партии, многие её представители относятся к числу т.н. «ястребов» - сторонников жёсткого и порой бескомпромиссного внешнеполитического курса в отношении многих стран, включая Россию. Кроме того, их большинство в Парламенте не является подавляющим, и потому несогласные с политикой Д. Трампа конгрессмены уже неоднократно вступали в коалицию с представителями Демократической партии и не раз заявляли о том, что они не приемлют те обещания, которые в своей предвыборной программе раздал Президент США. Поэтому многие инициативы принимаются Конгрессом вопреки мнению Президента. Так, одним из наиболее ярких таких примеров является принятый в июле 2017 г. новый пакет антироссийских санкций, которые вступили в силу с августа-сентября того же года. Д. Трамп, сразу же после подписания Указа об их имплементации, обвинил Конгресс в ухудшении отношений с Россией, буквально призвав «сказать им за это «большое спасибо»».

В целом, отношение к России именно в рамках Конгресса сложилось не самое приятное: некоторые учёные, как, например, К. К. Худолей, связывают это с тем фактом, что оставшиеся со времён Холодной войны «стереотипные» мысли относительно России сохранились в умах наиболее жёстких и радикальных политиков, которые задают тон в Конгрессе в то время, когда на посту президента находится политик, чьей первостепенной задачей является стабилизация и достижение успехов на внутриполитическом поле. В целом, такая ситуация была характерна и для всего постсоветского периода, просто сейчас, в условиях наиболее жёсткой конфронтации двух стран за последние четверть века, это приводит к принятию различных законов и актов, прямо влияющих на отрицательное развитие двусторонних отношений.[[57]](#footnote-57)

Именно внутренняя политика является для Д. Трампа наиболее важным направлением, на котором ему необходимо работать, поскольку многие его избиратели проголосовали за него именно после ряда обещаний, затронувших жизнь внутри страны, включая контроль над иммиграционными потоками и увеличение числа рабочих мест для американцев. В условиях существования нестабильного положения внутри страны, вызванного невыполнением своих обещаний и расследования относительно возможного вмешательства России в ход президентских выборов, как полагают некоторые эксперты, Д. Трамп может попытаться укрепить своё положение внутри страны при помощи проведении жёсткой и успешной внешней политики, как это было, например, в случае с Д. Бушем-мл., который в подобной ситуации начал военную операцию в Ираке. И зачастую такие действия, как, например, усиление военного присутствия США в Сирии, активизация роли этой страны в решении северокорейского вопроса, расширение военной помощи ряду государств Центральной и Восточной Европы, включая Украину, негативно сказываются на отношениях с Россией и иными государствами, чьи интересы находятся в данных регионах.

Говоря о том, почему самой России не удалось выстроить дружественные и выгодные взаимоотношения с США, можно выделить фактор наличия неоправданно высоких надежд на то, что с приходом Д. Трампа всё резко изменится в лучшую сторону. Безусловно, и дальше поддерживать кризис в отношениях двух стран российским властям, с внешнеполитической и экономической точек зрения, совсем не выгодно, поскольку США и европейские страны до кризиса 2014 г. являлись одними из крупнейших торговых партнёров России. Поэтому желание достичь уровня отношений хотя бы времён первого президентского срока Б. Обамы и Д. Медведева (конца 2008 - начала 2012 гг.) со стороны России было слишком большим. Кроме того, не следует забывать и о том, что согласно распространённому среди политологов мнению, российским властям проще вести успешные и продуктивные переговоры именно с представителями Республиканской власти, чем Демократической, поскольку те в большей степени представляют консервативные ценности американского общества (что коррелирует с нынешней опорой российских властей на такого же рода ценности и в своей стране) – этот исторический фактор также добавлял оптимизма российской стороне.

«Непохожесть» Д. Трампа на остальных американских политиков, его позиционирование себя как противовеса «вашингтонскому болоту» (цитата самого Д. Трампа), наличие у него и членов его команды давних торговых связей с Россией – все эти факторы заставили российские власти быть уверенными в том, что ситуация сама собой изменится в лучшую сторону. И в такой ситуации можно говорить о неких просчётах с их стороны, которые как раз и могли быть вызваны «эйфорией» от довольно неожиданного успеха американского миллиардера. И тем сильнее оказалось разочарование в нём и в его политике, в его «неспособности не попасть под влияние Конгресса», как отмечали некоторые европейские и американские политические обозреватели. И именно поэтому после принятия нового пакета санкций в отношении России действия российских властей (сокращение численности дипломатической миссии США) оказались решительными и быстрыми, а СМИ их окрестили «дипломатической войной». Согласно мнению большинства экспертов, российские власти слишком быстро и легко поверили в реальность сценария, который ещё год назад казался всем фантастическим и несбыточным.

На наш взгляд, данная ситуация имеет для России как плюсы, так и минусы. Безусловно, для российской власти, как для политической структуры, крайне важно поддерживать собственный политический вес на внутренней арене, обретая и поддерживая собственную популярность у российского народа.[[58]](#footnote-58) События 2014 года, как и все последующие, позволили российской власти существенно укрепить свой рейтинг при помощи создания образа внешнего врага (в основном – в лице США) и образа борца с ним (самой российской власти), сфокусировав внимание россиян на внешнеполитических проблемах и отведя внимание от внутренних проблем, прежде всего, социальных и экономических. С учётом ухудшения экономической конъюнктуры, для российских властей, на наш взгляд, необходимо поддерживать политику сакрализации своей роли защитника российских граждан от враждебно настроенного Запада для получения «народного мандата» на правление Россией – по крайней мере, до тех пор, пока руководство России не сфокусирует своё внимание на решении существующих в стране проблем. С другой стороны, безусловно, ситуация, сложившаяся в США относительно России, не может являться благоприятной с точки зрения решения многих внешнеполитических проблем и вопросов, прежде всего, в сфере контроля над вооружениями и противодействия терроризму – противодействие американского эстеблишмента попыткам налаживания российско-американских отношений и его политика проведения жёсткого курса по отношению к России делают невозможным реализацию многих российско-американских инициатив, возникающих на самом высшем уровне. Безусловно, важным фактором, влияющим на это, является высочайший уровень недоверия на политическом уровне между двумя странами. Действия и российских, и американских политиков зачастую продиктованы не реальным положением дел, а априори сложившейся убеждённостью в виновности США и России соответственно.

Таким образом, на наш взгляд, следующие проблемы являются актуальными в отношениях России и США:

1. Украинская проблема, выраженная в неурегулированности Крымского и юго-восточного вопросов;
2. Проблема усиления военного присутствия США в европейском регионе, что рассматривается Россией как прямая угроза собственной безопасности;
3. Проблема российского вмешательства в американскую избирательную кампанию 2016 года и абсолютная убеждённость американского политического эстеблишмента в этом;
4. Проблема непредсказуемости и бесконтрольности проводимой Д. Трампом политики, усиленная чрезмерными ожиданиями российских властей после его победы на президентских выборах.

**ГЛАВА 3. ОТНОШЕНИЯ РОССИИ И ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

В данной главе будут рассмотрены отношения России и стран Европейского Союза на современном этапе. Для этого в рамках данного исследования будут выделены три группы стран, определённые по типу взаимоотношений с Россией:

1. Традиционно настроенные негативно – Польша и государства Прибалтийского региона;
2. Традиционно настроенные нейтрально – Франция и Германия;
3. Традиционно настроенные лояльно – Италия.

Это делается для того, чтобы подчеркнуть роль Франции и Германии как ключевых акторов Европейского Союза, отвечающих за развитие отношений ЕС с Россией и принимающих ключевые решения по различным вопросам, включая вопросы обеспечения европейской безопасности. Французский и немецкий подходы к роли России в европейских делах и к построению отношений с Россией прошли серьёзную трансформацию в период после украинского кризиса 2014 году, поэтому целью данной главы будет понять трансформацию европейского подхода к построению отношений с Россией, а задачами – выделить основные проблемы в отношениях России и Евросоюза на современном этапе и проанализировать их, определив, при этом, российский и европейский подходы по данным проблемам.

**3.1** **ВЛИЯНИЕ УКРАИНСКОГО КРИЗИСА 2013-2014 ГГ. НА РОССИЙСКО-ЕВРОПЕЙСКИЕ ОТНОШЕНИЯ**

Украинский кризис серьёзно повлиял на отношения России и Европейского Союза. Для стран-членов ЕС данные события, прежде всего, явились показателем агрессивности российской внешней политики, в особенности – события в Крыму и на Донбассе. Несмотря на то, что внутри ЕС звучали разные мнения относительно данных событий, решение о введении санкций против России было принято консенсусом – равно как и решения об их продлении, несмотря на всю существующую среди членов Союза критику данных санкций и с политической, и с экономической точек зрения. Показателем такого «единства» внутри Союза является основной документ, определяющий основные рамки политики в отношении России – «Пять руководящих принципов», в котором данные принципы перечислены:

1. Полное соблюдение «Минских соглашений», которое станет ключевым условием для снятия любых санкций с России;
2. Укрепление отношений со странами бывшего СССР - государствами-участниками «Восточного партнёрства» (включая Украину) и государствами Центральной Азии;
3. Становление большей устойчивости по отношению к угрозам, исходящим от России, таким, как энергетическая безопасность, гибридные угрозы и распространение ложной информации;
4. Избирательное вовлечение России в разрешение ряда внешнеполитических вопросов, в том числе, сотрудничество на Ближнем Востоке, борьба с терроризмом и с изменением климата;
5. Поддержка российского гражданского общества и содействие установлению контакта между людьми, показывая, тем самым, истинную направленность санкций – против российских властей, а не против российского народа.[[59]](#footnote-59)

Однако санкции были введены не столько по желанию самих членов ЕС, сколько по желанию США, которые фактически заставили европейские государства пойти на это, пригрозив им тяжёлыми экономическими последствиями вследствие их отказа от введения подобного рода мер, о чём заявлял вице-президент США Д, Байден.[[60]](#footnote-60) Необходимо отметить мнение некоторых экспертов о том, что внутри ЕС отсутствует единая чёткая стратегия относительно развития отношений со своими восточноевропейскими партнёрами и с Россией; в данном случае, принятие вышеозначенных пяти принципов скорее является показателем институционального баланса внутри Союза, способности вырабатывать общие компромиссы – но, в то же время, неспособности разработать единую самостоятельную линию поведения.[[61]](#footnote-61) Аналогичность мер, вводимых США и Европейским Союзом по отношению к России, объясняется их тесным сотрудничеством в сфере политики, экономики и безопасности и, как следствие, некоторой зависимостью Европы от США, прежде всего, в плане обороноспособности, поскольку многие европейские государства, являясь членами НАТО, исходят из того, что именно Североатлантический Альянс (большую часть бюджета которого обеспечивают именно США) будет осуществлять данные функции. По мнению Р. Саквы, одной из основ выстраиваемых Европейским Союзом отношений с Россией может считаться концепция «Нового атлантизма» - совместной американско-европейской политики консолидации своих усилий и применения жёстких мер по обеспечению собственной безопасности (под влиянием США).[[62]](#footnote-62)

Безусловно, введение подобных мер, при всём влиянии США, не было бы возможным без согласия на то стран-членов ЕС и, прежде всего, ключевых его акторов с точки зрения экономики и принятия политических решений – Германии и Франции. Эти государства на протяжении периода независимости России и особенно в XXI веке – ввиду экономического и политического «укрепления» России – действовали в фарватере взаимовыгодной политики: так, именно в это время за ЕС закрепился статус основного внешнеэкономического партнёра России, в то время как Россия стала для ЕС одним из крупнейших партнёров в сфере экономики и важнейшим поставщиком энергоресурсов. Ситуация начала меняться с началом второго десятилетия нынешнего века: российская экономика испытывала стагнацию, а в политической сфере наметилась тенденция на отход от более «либеральной» линии внешней политики, бывшей основным ориентиром Д. А. Медведева, к более жёсткому внутри- и внешнеполитическому курсу В. В. Путина.

Для немецкого руководства это стало негативным фактором с точки зрения выстраивания отношений с Россией – на продолжение тесного взаимодействия именно с Д. А. Медведевым намекала канцлер А. Меркель.[[63]](#footnote-63) Это объясняется несколькими факторами: в первую очередь, экономическими, поскольку активное развитие торгово-экономических связей с Россией позволяло Германии, как и многим другим странам ЕС, наращивать экспорт товаров в Россию, создавая при этом рабочие места для собственных граждан. Также это обуславливалось и политическими факторами: период президентства Д. А. Медведева был охарактеризован потеплением в отношениях России и США – так, именно в это время была начата политика «Перезагрузки» отношений двух стран и подписан новый Договор о сокращении наступательных вооружений. Всё это положительно сказалось на выстраивании системы безопасности в Европе: если до этого, в эпоху конфликтов в Грузии в 2008 году, существовала возможность размещения американской системы ПРО на территории Европы – что неизбежно привело бы к конфликту с Россией по данному вопросу – то данный договор, вместе с обещанием Б. Обамы не размещать систему ПРО в Европе, существенно разрядил обстановку вокруг европейской безопасности.

Вопрос обеспечения европейской безопасности являлся – и является – одним из ключевых как для ЕС в целом, так и для построения российско-европейских отношений. Ещё во времена Холодной войны представители ОВД и НАТО пытались договориться о создании в Европе единой системы безопасности, данная тенденция продолжилась и после распада ОВД и СССР. Это привело к тому, что в 2005 году Россией и ЕС был утверждён проект т.н. «четырёх общих пространств», среди которых отдельно было выделено общее пространство внешней безопасности.[[64]](#footnote-64) И, несмотря на наличие различных взглядов на происходившие на международной арене события и взаимные упрёки в связи с этим, до украинского конфликта и ЕС, и Россия подчёркивали взаимную уверенность в необходимости построения единой системы безопасности и теснейшего развития сотрудничества обоих акторов мировой политики.[[65]](#footnote-65)

Эскалация напряжённости в связи с украинским конфликтом и ситуацией в Крыму серьёзно повлияла на европейских политиков и на отношения с Россией, которая теперь рассматривалась в большинстве европейских государств – в том числе и в Германии с Францией – как нарушитель сложившегося после Второй Мировой войны порядка и линий границ в Европе. Этот тренд, продолжающийся до сих пор, сыграл на руку Польше и государствам Прибалтики, традиционно настороженно и негативно относящимся к России и к её внешней политике. Именно эти государства первыми отошли от принципа мирного построения диалога с Россией, заявив своей готовности разместить на своей территории новые вооружения и дополнительные части сил НАТО для противодействия российской угрозе. И хотя данная позиция вряд ли может быть рассмотрена всерьёз ввиду того, что вероятность столкновения вооружённых сил России и НАТО крайне мала, тем не менее, на данный момент, многие европейские государства – включая ряд стран, не являющихся членами НАТО (например, Швеции) – заявляют о необходимости усиления мер по обеспечению собственной безопасности на территориях, близких к российским границам.

Для России, безусловно, одним из приоритетов является выстраивание партнёрских отношений со странами-членами ЕС.[[66]](#footnote-66) На протяжении четверти века именно Европа являлась (и является) для России главным экономическим партнёром, обеспечивая большую часть доходов в бюджет России за счёт договоров о поставке ресурсов и иных товаров. Именно поэтому на протяжении периода до украинского кризиса российские власти активно поддерживали идею построения единой системы коллективной безопасности, поскольку тогда отношения двух акторов мировой политики развивались активно и в положительном ключе. Этому, среди прочего, способствовал и фактор личной дипломатии, игравший заметную роль в выстраивании отношений России и США: российский лидер, В. В. Путин, поддерживал тесные и порой дружественные контакты с лидерами трёх крупнейших экономик ЕС: Германии (Г. Шрёдером), Франции (Ж. Шираком) и Италии (С. Берлускони).

**3.2 ДИЛЕММА ЕВРОПЕЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И РАЗМЕЩЕНИЯ ВООРУЖЕНИЙ НАТО НА ТЕРРИТОРИИ ЕВРОПЫ**

Рассуждая о проблеме размещения вооружений на территории Европы, необходимо увязать данный вопрос с выстраиванием европейской системы безопасности и трансформацией взглядов на неё со стороны ЕС, США и России. Её первоначальное формирование началось ещё во времена Холодной войны, а именно – с момента подписания Хельсинского акта 1 сентября 1975 года. Впоследствии идеи мирного сосуществования всех государств, расположенных на территории Европы, были закреплены в Парижской хартии для новой Европы (при участии США). Однако ситуация начала меняться в XXI веке: Россия, вместе с ростом экономической и политической стабильности, стала проводить всё более самостоятельную внешнюю политику, характеризовавшуюся постепенным отказом от всеобъемлющего смирения со сложившимся после распада СССР мировым порядком – в том числе и в сфере евроатлантической безопасности. Укрепление международного статуса России позволило российским властям прямым текстом заявить о несогласии с политикой расширения НАТО на территорию Восточной Европы, которой отводилась роль сферы российских интересов. С момента начала третьего президентского срока В. В. Путина, в условиях ужесточения политического режима внутри страны и выстраивания менее гибкой и либеральной внешнеполитической линии, существенная часть расходов российского бюджета тратилась на модернизацию вооружённых сил страны – гаранта её стабильности и безопасности в случае возникновения угроз.

Для стран-членов НАТО смена вектора российской внешней политики оказалась невыгодной, поскольку усиление военного потенциала России негативно отразилась на планах организации по расширению на Восток и налаживании диалога с Россией. Кардинально ситуация изменилась после украинских событий, в ходе которых действия российских войск оказались полной неожиданностью для НАТО, дав сигнал о том, что российские власти, в рамках отстаивания своих интересов и проведения собственной внешнеполитической линии, готовы применить любые меры для достижения своих внешнеполитических целей.[[67]](#footnote-67)

Возможное приближение НАТО к российским границам – в случае размещения вооружений и войск на территории Украины – было негативно воспринято российскими властями, считавшими, что тем самым НАТО стремится максимально окружить Россию. Рассчитывая на построение иной модели безопасности в Европе, в которой ведущую роль стала бы играть сама Россия, а не США, российские власти пытались выстраивать свои отношения со странами-членами ЕС во многом исходя из этой позиции. С этой же позиции рассматривалась, в том числе, и Украина: помня о фактической «двойственности» её взглядов, выражавшихся в разнонаправленности взглядов её политических элит, российские власти рассматривали Украину как важнейший элемент выстраивания как общеевропейской системы безопасности, так и выстраивания евразийской политическо-экономической системы – при этом, безусловно, с течением времени приоритет отдавался второй из данных составляющих. На наш взгляд, это произошло вследствие постепенного охлаждения отношений России с западными государствами и постепенным переходом российских властей к формированию евразийской системы в виде ЕврАзЭС, а впоследствии – ЕЭС, в которой ведущую роль играет именно Россия – как с политической, так и с экономической точек зрения.

Постепенно роль Украины стала ключевой в вопросе обеспечения безопасности – как европейской, так и евразийской. В данной ситуации, на наш взгляд, можно согласиться с утверждением Д. В. Шереметьева о том, что в данной ситуации Украина оказалась «стратегической высотой» в борьбе России и ЕС за распространение собственного влияния в контексте выстраивания собственной системы безопасности.[[68]](#footnote-68) Действительно, можно сказать, что в период кризиса в отношениях России и ЕС, как и роста недоверия в отношениях двух стран, на первый план вышло соперничество, а не сотрудничество.

Рассуждая об архитектуре европейской безопасности, нельзя не отметить влияние США в данной сфере. Несмотря на заявляемое желание ЕС об определении собственного независимого стратегического статуса в рамках обеспечения собственной безопасности и проведения внешнеполитического курса,[[69]](#footnote-69) во многом жёсткая позиция ЕС в отношении России оказалась сформирована характером взаимоотношений с США и НАТО (в которой лидирующая роль по вопросам безопасности отведена США): так, Д. А. Данилов отмечает, что «Самостоятельные возможности европейских союзников США формулировать повестку и планировать политику безопасности особенно снижаются в результате переформатирования НАТО под «российскую угрозу». Взаимодополняемость западных институтов превращается на деле в доминирование НАТО/США при одновременном уменьшении роли ЕС в решении даже собственно европейских проблем, не говоря уже о глобальных, а это, в свою очередь, еще более ослабляет Евросоюз изнутри и его Общую политику безопасности и обороны (ОПБО)».[[70]](#footnote-70) Политика лидерства США, при этом, подразумевает усиление конфронтационной линии в отношениях с Россией, политику давления и сдерживания её на международной арене – что, на наш взгляд, обусловлено желанием США утвердить себя в качестве гегемона и главного центра силы на европейском пространстве: «Хотя Евросоюз открыто не формулирует цель и задачи сдерживания, европейские страны-участницы договорились об этом в рамках НАТО. Невозможно придерживаться различных политических платформ и принципов в рамках Евросоюза, с одной стороны, и НАТО, с другой. Поэтому политика ЕС в отношении России отражает общую евроатлантическую стратегию, в рамках которой Россия признается главной угрозой европейскому порядку и безопасности, для противодействия которой необходимо создавать потенциал и механизмы сдерживания. Евроатлантическое «разделение труда» схематично выглядит довольно просто: ЕС/мягкая силы – санкции, НАТО/жесткая безопасность – военное сдерживание».[[71]](#footnote-71)

Тем не менее, обе стороны понимают, что совместное вовлечение в процесс построения архитектуры безопасности Европы способно завершиться успехом – конфронтация не выгодна ни ЕС (поскольку Россия обладает влиянием, прежде всего, энергетическим, и способна связать вопрос поставок энергии в Европу с разрешением политических и иных аспектов в свою пользу, а также несомненно имеет политический вес в государствах, с которыми ЕС активно развивает «Восточное партнёрство» и из-за которых часто и происходят конфликтные ситуации между Россией и ЕС – как в случае с Украиной), ни России (поскольку ЕС обладает инструментами экономического давления на Россию, а также ввиду того, что размещение каких-либо вооружений вблизи российских границ, на что готовы пойти европейские страны в рамках НАТО, способно стать угрозой для российской безопасности и репутации). В официальных документах ЕС также декларируется намерение сотрудничать с Россией в разрешении вопросов и разногласий.[[72]](#footnote-72) Подписание «Минских соглашений» с участием лидеров Украины, России, Германии и Франции стало показателем очевидных намерений руководств европейских государств и России найти точки соприкосновения по разрешению данного вопроса. И хотя на данный момент данные соглашения фактически не выполняются – в чём стороны конфликта обвиняют друг друга – реализация данных соглашений будет иметь важнейшее значение для выстраивания отношений России и ЕС в сфере системы безопасности. Эксперты отмечают, что имплементация «Минских соглашений» во многом будет связана с итогами украинских выборов в 2018 году, поскольку тема конфликта на Донбассе остаётся одной из ключевых во внутриполитическом украинском дискурсе.[[73]](#footnote-73)

**3.3 ИТОГИ ЕВРОПЕЙСКОГО ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ЦИКЛА 2015-2018 ГГ. КАК ФАКТОР УХУДШЕНИЯ ОТНОШЕНИЙ РОССИИ И ЕВРОСОЮЗА**

Европейский электоральный цикл 2015-2018 гг. был охарактеризован т.н. «правым поворотом»: во многих странах-членах ЕС партии и кандидаты, выступающие за изменение текущего политического курса – чаще всего, выраженное в евроскептицизме, недовольстве миграционной политикой ЕС и отсутствием главенствующего статуса при реализации ряда внешнеполитических треков – стали играть ведущую роль или вовсе одерживали победу. Наряду с победой антиглобалистских настроений в США (Д. Трампа) подобные настроения получили поддержку в Германии (партия «Альтернатива для Германии»), Франции (кандидат М. Ле Пен), Венгрии (ещё с 2010 – В. Орбан), Польше (партия «Право и справедливость») и других странах.

Для России, в условиях сохранявшейся политической напряжённости в отношениях со странами ЕС, такой поворот, безусловно, являлся выгодным, поскольку ряд политических партий – в частности, французский «Национальный фронт» - выступал за фактическую реинтеграцию России в участие в политической жизни Европы, признавая необходимость учитывать российские интересы (например, при разрешении украинского конфликта).[[74]](#footnote-74) Кроме того, это также позволило бы наладить экономические связи с государствами, в которых победили политические силы, занявшие лидерские позиции в большой политике вследствие изменения политических предпочтений многих граждан стран-членов ЕС.[[75]](#footnote-75)

Как и в США, российские власти создавали благоприятный информационный фон вокруг «выгодных» для России партий и кандидатов, влияя не только на общественное мнение внутри страны, но и на мнение жителей европейских государств – при помощи зарубежных медиа и активной интернет-кампанией. Однако итоги выборов, ставшие неожиданностью для большинства европейских политиков, лишь усугубили кризис в двусторонних отношениях, поскольку в глазах многих европейцев Россия предстала страной, которая вмешивалась в ход предвыборной кампании и прямо повлияла на итоги выборов.

В глазах европейской политической элиты Россия стала страной, прямым образом повлиявшей – или пытавшейся повлиять - на ход выборов в этих государствах. Кроме того, весьма популярным являлось мнение о том, что Россия поддерживала н только крайние правые, но и крайние левые партии с целью подорвать демократические устоит Европейского Союза.[[76]](#footnote-76) Так, по мнению некоторых экспертов, аномально высокие результаты «Альтернативы для Германии» на выборах в Бундестаг и М. Ле Пен на выборах президента Франции явились, во многом, следствием их активной поддержки российскими элитами, в том числе и финансовой. По их мнению, российские власти стремились, прежде всего, внести раскол в ряды Европейского Союза с тем, чтобы улучшить для России текущую внешнеполитическую конъюнктуру, приведя к власти в Европе политические силы, лояльно настроенные по отношению к России. На основе данной версии, по мнению С. Фишер, с которой мы согласны, и произошло окончательное ужесточение политики Германии и Франции в отношении России: так, немецкие власти утратили доверие к российским коллегам после вследствие активной поддержки последними правоконсервативной политической партии, а французский лидер, Э. Макрон, оказался скептически настроен по отношению к России вследствие поддержки ею его прямых конкурентов, включая финансовую помощь и регулярные встречи на высоком уровне (с участием российских чиновников).[[77]](#footnote-77)

На наш взгляд, здесь также стоит учитывать американский фактор, который выражается в победе Д. Трампа на президентских выборах 2016 года. Для европейских политических элит победа «внесистемного» кандидата оказалась большим шоком, поскольку достаточно резкая и широкая популистская риторика Д. Трампа ставила под сомнение развитие партнёрских и союзнических отношений ЕС и США, что, в свою очередь, грозило политическими, экономическими и иными потерями для Союза. Начавшееся вскоре после итогов выборов расследование относительно возможных связей предвыборного штаба Д. Трампа с представителями российской политической элиты усилило подозрения европейских политиков в том, что Россия пытается создать выгодную для себя политическую обстановку на Западе при помощи поддержки «правильных» политических сил. В том же 2016 году жители Великобритании проголосовали за выход из состава ЕС; данный фактор, поначалу не получивший достаточно широкой огласки с точки зрения возможного вмешательства России в ход голосования (об этом лишь в преддверии голосования впервые заявил премьер-министр Великобритании Д. Кэмерон)[[78]](#footnote-78), впоследствии также был расценен как попытка России повлиять на единство Европейского Союза и всего западного мира с целью улучшить для себя внешнеполитическую обстановку на западном направлении.

Тем не менее, нельзя однозначно говорить о том, что Россия на самом деле вмешивалась в них. Безусловно, российским властям было бы гораздо удобнее взаимодействовать с представителями лояльно настроенных политических сил. Однако, как показал опыт США, победа технически более выгодного кандидата не всегда ведёт к изменению политического курса страны в лучшую сторону по отношению к России. Так, нахождение скептически настроенного к миграционной политике ЕС премьер-министра Венгрии В. Орбана никак не влияет ни на позиции Венгрии в ЕС (никто не заявляет о возможном выходе страны из ЕС), ни на отношения Венгрии с Россией (поскольку Венгрия, несмотря на заявляемое желание снять с России санкции, не выступает с официальным предложением об их отмене). Точно также победа «евроскептиков» в Польше – партии «Право и справедливость» - не принесло никаких дивидендов России, прежде всего, в силу исторического фактора и напряжённых отношений двух стран на всём протяжении пост-советского периода истории, а также в силу твёрдого намерения Польши продолжить становиться всё более заметным игроком на европейской арене, в том числе, и при помощи проведения самостоятельной политики по некоторым вопросам. Отношения с Великобританией же не входили в число приоритетных для России, о чём можно сделать вывод на основе анализа Концепции внешней политики России от 2016 года, в которой Великобритания не указывается в списке европейских государств, с которыми Россия настроена на развитие «взаимовыгодных двусторонних связей».[[79]](#footnote-79)

**3.4 САНКЦИОННАЯ ПРОБЛЕМА В РОССИЙСКО-ЕВРОПЕЙСКИХ ОТНОШЕНИЯХ**

Наряду с вышеперечисленными, одной из наиболее важных актуальных проблем в отношениях России и Европейского Союза является вопрос санкций. Меры политического и экономического характера были введены США и Евросоюзом на фоне эскалации украинских событий 2014 года с целью заставить Россию отказаться от участия в украинском конфликте.[[80]](#footnote-80) Первоначально они включали в себя ограниченные «санкционные списки», состоявшие из узкого круга лиц, а также запрет ряду западных компаний поддерживать экономические и деловые отношения с Россией. Последующее расширение данных списков происходило наряду с эскалацией напряжённости на Донбассе; затем, после замораживания военных действий в юго-восточной части Украины, пакеты санкций, принятых ЕС, не расширялись – в отличие от США, принявших дополнительные меры весной 2018 года в рамках выводов, сделанных специальной комиссией по вопросу возможного вмешательства России в электоральные процессы в США в 2016 году.

Санкции, введённые Европейским Союзом, оказали достаточно ощутимое влияние на состояние российской экономики – так, по оценкам ряда экспертов, введённые санкции стали одной из причин падения ВВП страны и курса рубля к концу 2014, а прогнозы того периода были, в основном, пессимистичные.[[81]](#footnote-81) Впоследствии ограничительные меры привели к стагнации российской экономики, продолжению падения российского ВВП и роста инфляции, вызванной, прежде всего, снижением уровня торговли с Европейским Союзом: так, если в 2013 общий объём экспорта в Россию из ЕС составил около 160 млрд. долларов, то к 2016 году он уменьшился вдвое, до 80 млрд. долларов.[[82]](#footnote-82) В то же время, введённые санкции также оказали влияние и на европейскую экономику, которая, будучи тесно связанной с российской, также понесла ощутимые убытки в виде сокращения числа рабочих мест, падения уровня экспорта и снижения темпов экономического роста.

В глазах большинства представителей российской власти данные санкции являются элементом т.н. «гибридной войны», проводимой Западом в отношении России с целью расшатывания российского политического режима.[[83]](#footnote-83) Тем не менее, следует отметить, что во внутриполитическом смысле антироссийские санкции предстали не только в негативном, но и в позитивном ключе. Так, факт введения санкций западными государствами в отношении России под надуманным предлогом (прямым вмешательством России в развитие внутриукраинского конфликта и подрывом системы европейской безопасности) послужил ещё одним фактором повышения уровня доверия власти со стороны граждан России, что ещё больше упрочило позиции российской политической элиты. Во введении столь жёстких мер в условиях ведения «гибридной войны», о которой говорят многие эксперты[[84]](#footnote-84), на наш взгляд, заключается ошибка политиков западных стран, поскольку такие меры, в условиях односторонних методов интерпретации фактов в российском медиапространстве, способствуют ещё большей консолидации населения вокруг власти в столь непростых для страны условиях.

Вместе с тем, российскими властями были введены ответные меры – т.н. «контрсанкции», вводившие запрет на ввоз части продукции из стран, ранее вводивших антироссийские санкционные меры. Их целью, помимо ответных, являлось разделение мнений государств-членов Европейского Союза в отношении антироссийских санкций: так, на наш взгляд, российские валсти хотели добиться того, чтобы правительства стран, имевших тесные экономические связи с Россией, а также представители европейского бизнеса, имеющего связи с российской экономикой, после введения невыгодных для них ответных мер России стали силой, способной внести раскол в консолидированную политику государств ЕС. Несмотря на эти попытки, внести раскол в ряды Евросоюза не удалось, поскольку впоследствии решения о продлении антироссийских санкций неоднократно вновь принимались единогласно.

Последствия введения подобного рода мер для российской экономики оцениваются полярно. Среди оценок данного явления преобладают две: о несомненном преимуществе (и возможности развития отечественной промышленности) и о несомненной бесперспективности (и постепенном выпадении России из общемировых экономических и и финансовых процессов). Первая точка зрения является «официальной», именно её продвигают российские власти в целях получения поддержки среди населения; вторую точку зрения, в основном, разделяют политики и экономисты, являющиеся сторонниками либеральной экономической парадигмы.

На наш взгляд, российские власти, несмотря на свои заявления, понимают, что постоянное политическое и экономическое давление всё же не является выгодным для России и её экономики. В этой связи интересным представляется мнение экономиста С. Гурьева, предположившего, что введение санкций сумело повлиять на проводимую Россией политику: так, по его мнению, именно введение Западом (и прежде всего – ЕС) мер после присоединения Крыма к России не позволило российскому руководству имплементировать схожую политику в юго-восточных областях Украины, вынудив его согласиться на поиск компромисса в данном конфликте.[[85]](#footnote-85) Безусловно, санкции, введённые Евросоюзом, оказались ощутимыми для российской экономики, и поэтому они не могли не повлиять на действия и риторику российских властей: так, если в первые месяцы после смены украинской власти российские руководители постоянно напоминали о её нелегитимности, то со временем подобный дискурс сошёл на нет.

**3.5 СИРИЙСКАЯ ПРОБЛЕМА КАК ПОЛЕ ПОТЕНЦИАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ И ЕС**

Таким образом, можно сделать вывод о том, что украинский кризис стал основным камнем преткновения в российско-европейских отношениях. Однако он стал не единственным мировым политическим событием, повлиявшим на усугубление отношений России с западным миром на современном этапе: на них серьёзным образом повлиял конфликт в Сирии, начавшийся ещё в 2011 году и продолжающийся до сих пор. В рамках данного конфликта обострение отношений России и Запада произошло на фоне поддержки/борьбы с режимом Б. Асада, президента Сирии. Так, по мнению многих экспертов, Сирия стала ареной большого геополитического противостояния России и Запада, прежде всего, США: попытка российского руководства защитить режим Б. Асада от возможного падения – по аналогии с другими государствами Ближнего Востока, где это произошло в ходе т.н. «Арабской весны» 2011 года – стала показателем российских амбиций в данном регионе, а также стремлением лишить США гегемонии на Ближнем Востоке, сложившейся после распада СССР. Военное присутствие России в регионе упрочило, на наш взгляд, её статус мировой державы, способной влиять на международные политические процессы.

Вместе с тем, позиция ЕС в данном конфликте остаётся весьма неясной. М. Пьерини в своём докладе, посвящённом роли Евросоюза в сирийском конфликте, отмечает, что Европейский Союз, несмотря на негативное отношение к режиму Б. Асада, не играет главной роли в урегулировании сирийского конфликта, а его широкая вовлеченность в конфликт ограничена лишь гуманитарными операциями.[[86]](#footnote-86) На наш взгляд, следует согласиться с его мнением относительно причин инертного дипломатического присутствия ЕС в регионе: прежде всего, это разобщённость стран-членов Союза, усилившаяся после начала гуманитарной катастрофы в Сирии и увеличения, как следствие этого, миграционных потоков в государства ЕС; кроме того, свою роль играет и отсутствие какого-либо компромисса по поводу единой европейской внешней политики в регионе, а также постепенная имплементация положений Лиссабонского договора, ослабившая роль наднациональных европейских институтов и укрепившая статус руководителей государств-членов ЕС при принятии решений.[[87]](#footnote-87)[[88]](#footnote-88)

Российские власти, в рамках помощи режиму Б. Асада, оказывают не только военную помощь, но также и гуманитарную. На наш взгляд, данная сфера могла бы стать площадкой для развития российско-европейского сотрудничества: продвигая совместные гуманитарные цели и помогая норду Сирии восстанавливаться после ужасов войны, Россия и Европейский Союз могли бы работать сообща – и, не в последнюю очередь, для восстановления утраченного в ходе украинского кризиса доверия, что позволило бы впоследствии улучшить взаимодействие и в других сферах, и прежде всего – в политической.

Европейские политики, согласно проведённым опросам, видят возможность для сотрудничества с Россией, прежде всего, именно в разрешении ближневосточных вопросов, прежде всего в Сирии – так, по данным European Leadership Network, более четверти опрошенных политиков увидели в этом главную возможность для взаимодействия с Россией.[[89]](#footnote-89) Кроме того, многие из них выделили в качестве другой возможности для российско-европейского сотрудничества борьбу с терроризмом. Данная сфера, на наш взгляд, также могла бы стать перспективной с точки зрения восстановления российско-европейских отношений: в отличие от США, настаивающих на отстранении Б. Асада от власти и от участия в борьбе против терроризма (и делая данную цель ключевой в переговорах с Россией по вопросам координации российско-американских усилий в борьбе с терроризмом), европейские государства могли бы выступить с большим акцентом на разгроме террористических группировок, от чьих ударов Европа не раз пострадала.

В эпоху после украинского кризиса отношения между Россией и Европейским Союзом претерпели серьёзную трансформацию, пережив период колоссального регресса. Этому поспособствовал, прежде всего, рост недоверия между двумя акторами международных отношений, вызванный отличием подходов к рассмотрению событий, происходивших на мировой арене: так, украинские события 2013-2014 гг. трактовались российскими и европейскими властями совершенно по-разному. Эскалация напряжённости в отношениях происходила, во многом, и из-за более жёсткой позиции США по данному вопросу. Это объясняется тем, что данная страна в меньшей степени связана с Россией политически и экономически, а также желанием США оставаться лидирующей державой в сфере обеспечения европейской безопасности. Впоследствии на отношения России и ЕС также негативно повлияли политические и экономические санкции, введённые с обеих сторон; вопрос об урегулировании украинского кризиса при помощи «Минских соглашений», который остаётся открытым по настоящее время; вопросы построения системы безопасности в Европе, основные принципы и устои которой были поставлены под сомнение в ходе эскалации напряжённости после 2014 года; проблемы, возникшие в ходе попыток урегулирования сирийского кризиса, а также проблемы репутационного характера России, которые нашли отражение в ходе электоральных процессов в Европе в 2015-2018 гг., в ходе которых Россия являлась одной из центральных тем внутри- внешнеполитического дискурса европейских держав.

Несмотря на намерения отдельных членов и политических сил внутри Европейского Союза как можно скорее наладить отношения с Россией и прекратить конфронтацию, изменение политики двух ключевых акторов Евросоюза – Германии и Франции – было вызвано вышеозначенными факторами, что привело к, на наш взгляд, наиболее низкому уровню развитию отношений России и Европейского Союза за всю историю. Нежелание находить компромиссы и выстраивать отношения на прагматичной основе стали характерным признаком современного периода российско-европейских отношений.

Однако отношения России с ЕС на современном этапе отличаются от отношений России с США. Ввиду большей близости с Европой – политически, экономически и географически – Россия будет оставаться вовлечённой в разрешение европейских проблем, поскольку многие государства-члены Европейского Союза имеют с Россией теснейшие связи, при помощи которых Россия остаётся влиятельным игроком на европейской арене. В то же время, Россия сама остаётся крайне «завязанной» на Европе, прежде всего, экономически. Полномасштабная конфронтация с Евросоюзом является для России крайне непредпочтительным вариантом, а также бесперспективным, поскольку российские власти хотят распространить своё влияние на страны-члены ЕС. Таким образом, на наш взгляд, развитие сотрудничества России и ЕС, даже в условиях непростой ситуации в двусторонних отношениях, является возможным и предпочтительным вариантом развития событий.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Украинский кризис, пришедшийся на 2013-2014 гг., кардинально изменил ситуацию в отношениях России и западных государств. Смена политических элит в этой стране стала ключевым фактором, окончательно разрушившим прежний порядок развития российско-американских и российско-европейских отношений. Период постепенной трансформации отношений, характеризовавшийся отходом от всестороннего сотрудничества к охлаждению и прагматичному выстраиванию отношений, завершился развитием конфликта внутри Украины и на Крымском полуострове.

Данный кризис вызвал, прежде всего, рост недоверия между Россией и Западом. Обе стороны предпочли начать конфронтацию на политическом уровне, сочтя действия друг друга в данном конфликте актом агрессии и вызовом системе безопасности, сложившейся в период после 1991 года. Российские власти, ранее выказывавшие недовольство расширением западного влияния на Восток, на территорию бывшего СССР, расценили политику США и ЕС как попытку ограничить статус и положение России как крупнейшей державы постсоветского пространства, претендующей на статус одного из центров силы нового формирующегося миропорядка. Западные государства, в свою очередь, увидели в действиях России попытку самовольно нарушить нормы и принципы международного права и, при помощи легитимации своих действий в глазах жителей России, стать угрозой для европейской и международной безопасности.

Американские власти выступили с более жёстких позиций в вопросе урегулирования конфликтных ситуаций в отношениях с Россией, инициировав размещение вооружённых сил НАТО в Европе. Данная мера лишь усугубила отношения России и США, поскольку обе страны оказались не готовы к тому, чтобы идти на компромиссы и о чём-либо договариваться: так, США нуждались в укреплении собственного веса на европейском континенте (и ведомой ими Организации Североатлантического договора), Россию же не устраивало нахождение войск НАТО вблизи своих границ. Одновременно с этим, Россия оказывалась фактически отрезанной от построения новой системы европейской безопасности, участие России в которой широко обсуждалось и планировалось с начала XXI века, что также не устраивало российское руководство.

Следующим фактором, ещё больше подорвавшим отношения России с западными государствами, стал электоральный цикл в 2015-2018 гг., в рамках которого российский образ на Западе также кардинально изменился. Неожиданные и во многом парадоксальные результаты выборов, случившиеся как в США (после избрания «внесистемного» республиканского кандидата Д. Трампа на пост Президента США), так и в Европе (после роста политического веса правых партий и т.н. «евроскептиков», выступавших за отказ от курса руководства ЕС на дальнейшую безоговорочную унификацию Европы) были восприняты сквозь призму российского вмешательства в электоральные процессы на Западе. Стоит заметить, что несмотря на то, что приход данных сил во власть, на данный момент, не дал России никаких преференций в контексте изменения текущей внешнеполитической конъюнктуры, Россия по-прежнему продолжает оставаться основным, по мнению западных государств, виновником подобных итогов выборов так, в США по настоящее время продолжается официальное расследование по поводу возможного вмешательства России в работу предвыборного штаба Д. Трампа и итогов президентских выборов 2016 года.

Для России, безусловно, такая политическая повестка не является приемлемой, поскольку это ведёт лишь к усугублению отношений и к ещё большему политическому и экономическому ущербу для страны. В то же время, нельзя не признать, что подобные результаты выборов являются для России выгодными, поскольку в Европе это привело к росту популярности политических сил, имеющих более тесные связи с Россией и, следовательно, более лояльными по отношению к российскому руководству.

Неоднозначная ситуация сложилась в США. Российские власти возлагали особые надежды на победу Д. Трампа, поскольку видели в его президентстве возможность для налаживания отношений с США и выхода из сложной политической и экономической ситуации, связанной с украинским конфликтом и расширением военного присутствия НАТО вблизи российских границ. Однако российское руководство, несмотря на всю оказанную ему поддержку, не смогло добиться желаемой цели в силу ряда факторов, среди которых можно выделить:

- личность самого Д. Трампа, на котором сказался личный характер и отсутствие политического опыта, что привело к принятию порой импульсивных внешнеполитических решений, лишь обостривших отношения России и США;

- сложность во внутриполитической обстановке внутри США, вызванная противостоянием Президента страны и парламента, не позволяющего Д. Трампу реализовать все намеченные им планы, в том числе и по улучшению российско-американских отношений;

- излишней самоуверенности в налаживании политического диалога в силу самого факта избрания Д. Трампа на пост Президента США.

На российско-европейские отношения негативно повлияли политические и экономические санкции, введённые с обеих сторон; вопрос об урегулировании украинского кризиса при помощи «Минских соглашений», который остаётся открытым по настоящее время; а также проблемы, возникшие в ходе попыток урегулирования сирийского кризиса. Несмотря на намерения отдельных членов и политических сил внутри Европейского Союза как можно скорее наладить отношения с Россией и прекратить конфронтацию, ряд внешнеполитических конфликтов, подорвавший существовавшие ранее отношения между Россией и Европейским Союзом, привёл к изменению политики двух ключевых акторов Евросоюза – Германии и Франции – что привело, на наш взгляд, к образованию наиболее плачевной ситуации в отношениях данных двух субъектов мировой политики. Нежелание находить компромиссы и выстраивать отношения на прагматичной основе стали характерным признаком современного периода российско-европейских отношений.
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