САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ШЕЛУДЬКО Станислав Сергеевич

Выпускная квалификационная работа

**ЛОББИРОВАНИЕ ИНТЕРЕСОВ РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА В ИНСТИТУТАХ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА**

**LOBBYING OF RUSSIAN BUSINESS INTERESTS IN EU INSTITUTIONS**

Направление 41.03.05 – «Международные отношения»

Научный руководитель:   
кандидат политических наук,   
доцент Леви Д.А.

Рецензент:

кандидат политических наук,

доцент Ярыгин Г.О.

Санкт-Петербург

2018

# Оглавление

[Оглавление 2](#_Toc514616325)

[**Введение** 3](#_Toc514616326)

[**Глава 1. Феномен лоббистской деятельности в системе принятия решений в Европейском Союзе.** 8](#_Toc514616327)

[1.1. Определение и типология лоббистской деятельности 8](#_Toc514616328)

[1.2. Правовое регулирование лоббистской деятельности в Европейском Союзе 15](#_Toc514616329)

[1.3. Российский бизнес как субъект лоббизма в Европейском Союзе 20](#_Toc514616330)

[**Глава 2. Институциональные особенности реализации лоббистской деятельности в Европейском Союзе.** 26](#_Toc514616331)

[2.1. Институты Европейского союза как объект лоббизма 26](#_Toc514616332)

[2.1.1 Европейская Комиссия 26](#_Toc514616333)

[2.1.2. Европейский Парламент 31](#_Toc514616334)

[2.2 Факторы, влияющие на представительство российских корпоративных интересов в ЕС 34](#_Toc514616335)

[2.3. Проблема построения сценария эффективной лоббистской кампании. 39](#_Toc514616336)

[**Заключение** 44](#_Toc514616337)

[**СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:** 46](#_Toc514616338)

# **Введение**

В современных демократических обществах участие групп интересов в процессе выработки политики и принятия решений не является чем-то новым. Особенный интерес представляет собой Европейский Союз, в рамках которого функционируют наднациональные институты, в частности Европейская Комиссия и Европейский Парламент. Эти институты традиционно приковывают внимание различных групп, в том числе представляющих интересы бизнес сообщества. Действительно, взаимодействие групп интересов с политическими институтами Европейского Союза является важным элементом всей политической системы. От этого взаимодействия выигрывают все стороны. Группы интересов получают доступ к процессам внутри институтов власти, в то время как сами институты выполняют свою роль, учитывая мнения различных акторов.

Как известно, Европейский Союз является важным партнером Российской Федерации. Российские компании также имеют к европейскому рынку собственный интерес, особенно учитывая тот факт, что в условиях современной экономики необходимость в полноценном представительстве интересов российского бизнеса на зарубежных рынках довольно очевидна. Вопрос заключается в том, в действительности ли российские компании осуществляют активную деятельность в институтах Европейского Союза, или же уровень их вовлечения в европейские политические процессы оставляет желать лучшего. Сложившаяся в Европейском Союзе практика лоббистской деятельности доказывает, что участвовать в процессе принятия решений могут как европейские группы интересов, так и группы из стран, не являющихся государствами-членами Европейского Союза. Это обуславливается тем, что европейское экономическое пространство притягивает к себе множество различных групп со своими интересами, а для проведения эффективной политики, в том числе и в области законодательства, сотрудничество с группами интересов принимает первостепенный характер. Учитывая вышеописанные причины, степень взаимодействия российского бизнеса представляет особый интерес.

**Актуальность** данной работы обусловлена важностью института лоббирования в Европейском Союзе для представителей корпоративных интересов. Прежде всего, чем выше уровень взаимодействия с политическими институтами, тем больше шансов на то, что интересы этих самых групп будут учитываться при выработке политики. Таким образом, группы интересов напрямую зависят от политических институтов, поэтому целесообразность их участия в процессе принятия решений не вызывает вопросов.

**Объектом исследования** является институт лоббизма, сложившийся в Европейском Союзе.

**Предмет исследования** — специфика представительства российских корпоративных интересов в Европейской Комиссии и Европейском Парламенте.

**Цель работы** — выявление основных проблем, связанных с представительством российских корпоративных интересов в Европейском Союзе, а также составление возможных сценариев их решения.

Для достижения цели данной работы были поставлены следующие **задачи**:

* Рассмотреть теоретическую базу лоббизма
* Проанализировать процесс становления системы регулирования лоббистской деятельности в Европейском Союзе
* Охарактеризовать представительство российского бизнеса в Европейском Союзе
* Обозначить точки соприкосновения лоббистов с Европейской Комиссией и Европейским Парламентом в процессе выработки политики
* Выявить основные проблемы, оказывающие влияние на степень вовлеченности российского бизнеса в политические процессы Европейского Союза
* Составить типовой сценарий лоббирования с учетом специфики представительства российских корпоративных интересов

**Методологической основу** данной работы составляют такие методы как: анализ системы лоббирования Европейского Союза; сравнительный анализ институтов Европейского Союза с точки зрения доступа к ним; синтез; системный анализ проблем, обуславливающих слабое представительство российских корпоративных интересов; контент-анализ различных официальных документов и заявлений; построение сценария лоббирования.

**Источниковую базу** исследования можно разделить на следующие группы:

1. *Официальные документы Европейского Союза.* В данную категорию входят межинституциональные соглашения между Европейской Комиссией и Европейским парламентом[[1]](#footnote-1), регламенты работы институтов[[2]](#footnote-2) [[3]](#footnote-3) [[4]](#footnote-4) [[5]](#footnote-5), кодексы поведения членов Комиссии[[6]](#footnote-6) и депутатов Парламента[[7]](#footnote-7), Зеленые[[8]](#footnote-8) и Белые Книги[[9]](#footnote-9).
2. *Данные из реестра прозрачности.* В данную категорию входит информация о российских компаниях, зарегистрированных в реестре[[10]](#footnote-10).
3. *Официальные сайты компаний и ассоциаций бизнеса.* К данной категории источников относится информация, имеющаяся на официальных сайтах российских и зарубежных компаний и ассоциаций бизнеса [[11]](#footnote-11).

**Степень научной разработанности темы.** Лоббизм является широко изученным явлением как отечественными, так и зарубежными исследователями. Среди отечественных исследователей можно выделить таких авторов, как Автономов А.С.[[12]](#footnote-12) [[13]](#footnote-13); Павроз А.В.[[14]](#footnote-14), рассматривающий в своих монографиях участие групп интересов в политике; Леви. Д.А.[[15]](#footnote-15), представивший комплексный подход к рассмотрению феномена лоббизма на национальном и наднациональном уровнях Европейского Союза; Перегудов С.П.[[16]](#footnote-16) и Шохин А.Н.[[17]](#footnote-17), которые уделили особое внимание непосредственно представительству интересов российского бизнеса в Европейском Союзе;, а также Толстых П.А.[[18]](#footnote-18), Руденкова Д.Э.[[19]](#footnote-19), Борев А.[[20]](#footnote-20)

Лоббизм на уровне наднациональных институтов Европейского Союза был также рассмотрен в монографиях таких зарубежных исследователей как Coen.D.[[21]](#footnote-21), который также рассматривал теоретические аспекты представительства интересов; Broscheid A.[[22]](#footnote-22); Eising R.[[23]](#footnote-23); Heike Klüver[[24]](#footnote-24); Kohler-Koch B[[25]](#footnote-25); Отдельно можно отметить исследование Питэра Боуэна[[26]](#footnote-26), который достаточно подробно описал информационную зависимость институтов Европейского Союза от групп интересов, сформулировав теорию обмена благами. Кроме того, важную роль играет также работа Артура Бэнтли[[27]](#footnote-27), который внес весомый вклад в изучение теории групп интересов.

**Научная новизна** данного исследования заключается в том, что деятельность российских компаний по продвижению собственных интересов в институтах Европейского Союза является слабо изученной. Помимо этого, новина данной работы заключается в наличии сценария эффективного лоббирования, который учитывает различных аспекты, негативно сказывающиеся на степени вовлеченности российского бизнеса в процессе выработки политики и принятия решений в Европейском Союзе.

**Структура исследования**. Данная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

# **Глава 1. Феномен лоббистской деятельности в системе принятия решений в Европейском Союзе.**

## 1.1. Определение и типология лоббистской деятельности

Лоббизм, как политический институт, является неотъемлемой частью современных демократических систем. Европейский союз также не является исключением. Подобное экономическое и политическое интеграционное объединение государств в совокупности с функционирующими в составе Европейского Союза наднациональными институтами не могло не привлечь интерес как отечественных, так и зарубежных исследователей. В первую очередь, при рассмотрении теоретических подходов к лоббизму, необходимо уделить внимание теории групп интересов, сформулированной американским политологом Артуром Фишером Бентли в труде «Процесс управления: изучение общественных давлений»[[28]](#footnote-28). В данной работе, А. Бентли рассматривал группу интересов (interest group) как базовую единицу в обществе, которая непосредственно участвует в политическом процессе и в процессе принятия решений на основе общности интересов. Именно интерес в данном случае является основополагающим фактором, на котором и основывается деятельность групп, в то числе и в политике[[29]](#footnote-29). Политические институты также вписываются в теорию групп интересов, поскольку внутри этих институтов имеет место быть взаимодействие различных групп, имеющих официальный характер в виду принадлежности к процессу государственного управления[[30]](#footnote-30). Из данной теории также вытекает понятие «группы давления» (pressure groups). Несмотря на то, что понятия групп интересов и групп давления являются весьма синонимичными, группа давления имеет более узконаправленный характер, который может рассматриваться в контексте лоббистской деятельности, в то время как группа интересов имеет широкое значение. Группы интересов в большинстве своем имеют определенную структуру. Под структурой подразумевается наличие непосредственного начальства и штатных сотрудников, которые определяют цели данных групп и занимаются рекрутированием новых членов. С точки зрения характера деятельности можно выделить пять основных групп интересов[[31]](#footnote-31):

* Группы, имеющие интересы в области экономики и труда. Примером могут являться различные профсоюзы и союзы предпринимателей. Данный тип групп представляет наибольший интерес, поскольку в настоящей работе речь идет об интересах представителей российского бизнеса. Примером подобной группы интересов в контексте изучения деятельности российского бизнеса в институтах Европейского Союза может послужить Российский Союз промышленников и предпринимателей[[32]](#footnote-32).
* Группы, имеющие интересы в социальной сфере. Под данными группами подразумеваются благотворительные организации и т.д.
* Группы с интересами в сфере досуга
* Группы с интересами в области науки, культуры и религии. Например, специализированные культурные центры, научные сообщества или же церкви.
* Группы с интересами в области общественной политики. К таким группам можно отнести различные организации по типу «Гринпис» и Amnesty International.

Становление такого понятия как «лоббизм» имеет весьма долгую историю. В латыни под словом lobia подразумевались проходы в монастырях, а затем слово «лобби» (lobby) перешло в английский язык, где обозначало открытые для публики вестибюль и коридоры в нижней палате парламента Великобритании, где заинтересованные лица могли встречаться с политическими деятелями. Подобное понятие существовало и в США, где также обозначало специальные места в зданиях Конгресса, в которых происходило общение между заинтересованными лицами и членами Палаты представителей и Сената.В дальнейшем само слово «лобби» приобрело политический оттенок, заключавшийся в обозначении группы людей, объединенных общим интересом[[33]](#footnote-33). Тем не менее, несмотря на хронологические особенности развития понятийного аппарата, лоббистская деятельность в том или ином виде существовала и до этого.

Поскольку лоббизм представляет собой широко изучаемое политическое явление, у него существует множество определений. А.С. Автономов определяет лоббизм как «действие представителей негосударственных организаций в ходе контактов с представителями государственных органов и органов местного самоуправления с целью добиться принятия (или непринятия) органами власти решений в соответствии с интересами специальных групп, выражаемыми указанными организациями[[34]](#footnote-34)». А.В. Павроз характеризует лоббизм как «деятельность по профессиональному отстаиванию интересов посредством давления на органы государственной власти»[[35]](#footnote-35).

Поскольку данная работа непосредственно затрагивает лоббистскую деятельность в институтах Европейского Союза, целесообразно было бы рассмотреть определение, сформулированное Европейской Комиссией в 2006 году в документе Зеленая Книга о «Европейской инициативе по обеспечению прозрачности»[[36]](#footnote-36). Под лоббизмом подразумевались «мероприятия, проводимые с целью оказания влияния на процесс разработки политики и принятия решений в Европейских политических институтах». Под лоббистами же понимались «лица, осуществляющие лоббистскую деятельность, работающие в различных организациях по связям с общественностью, юридических фирмах, некоммерческих организациях, аналитических центрах, а также представители корпораций («in-house representatives») или профсоюзов. Тем не менее, существует разница в подходах между Европейской Комиссией и Европейским Парламентом[[37]](#footnote-37). Эта разница отражается в докладе бельгийского депутата Марка Галле от 1992, в котором под лоббистом подразумевалось «лицо, действующее по предписанию третьей стороны с целью защиты ее интересов перед Европейским парламентом или другими институтами Сообщества, либо регулярно распространяющее информацию и/или вступающее в контакты с депутатами или сотрудниками Европейского Парламента»[[38]](#footnote-38). Таким образом, лоббистом обозначался посредник, а сами носители интересов, т.е. заинтересованные группы, оставались за рамками данного определения. Вопрос о включении носителей интересов категорию лоббистов является открытым. Тем не менее, если рассматривать лоббиста с точки зрения посредника, то можно сделать вывод, что в его обязанности входит основной объем работы, заключающийся в установлении контактов с представителями власти и подготовки встреч, в то время как непосредственные переговоры проводятся уже между носителями интересов, т.е. представителями бизнеса, и представителями институтов. Таким образом, самих носителей можно отнести к субъектам лоббизма.

Типология лоббизма также является достаточно обширной. В первую очередь необходимо затронуть модели взаимодействия групп интересов и государства: плюралистическую и корпоративистскую. Под моделью лоббизма подразумевается его роль как политического института, особенности взаимодействия групп интересов и органов власти. Плюралистический подход характеризуется обширным представительством групп интересов в органах власти. Одной из отличительных особенностей плюрализма является равный доступ групп к участию в политическом процессе. В данном случае доступ к органам власти базируется на здоровой конкуренции, а не на превосходстве в плане ресурсов[[39]](#footnote-39) (например, финансовых). Следовательно, субъектами лоббирования на равных правах могут выступать как корпорации, обладающие огромным бюджетом, так и негосударственные общественные организации, что как нельзя подчеркивает демократический характер плюралистического подхода к лоббизму. Однако, согласно данным сервиса Integrity Watch, который был создан международной неправительственной организацией по борьбе с коррупцией Transparency International, начиная с декабря 2014 года из более чем 19000 встреч с членами Европейской Комиссии, на корпоративный сектор приходилось около 13500 встреч[[40]](#footnote-40). Таким образом, несмотря на идею равноправного доступа к институтам Европейского, наличие ресурсов у субъекта все же дает некоторые преимущества. В связи с этим, еще одной моделью лоббизма был выделен элитарный плюрализм, который, в отличие от классического плюралистического подхода, более приближен к реальности с точки зрения возможностей по оказанию влияния[[41]](#footnote-41). В данной модели доступ к институтам зачастую предоставляется субъектам с более обширными ресурсами, а процесс влияния на принятие решений проходит в атмосфере конкуренции и определяет саму стратегию лоббирования групп интересов[[42]](#footnote-42). Несомненно, нельзя с уверенностью утверждать о том, что приоритет к доступу к институтам ЕС дается лишь наиболее развитым в плане ресурсам группам интересов, ущемляя при этом гражданские интересы. Но, тем не менее, ввиду сложности в организации самой законодательной системы Европейского Союза, доступ групп интересов не всегда бывает сбалансированным.[[43]](#footnote-43)

Корпоративистская модель, в свою очередь, базируется на существовании ограниченного числа групп интересов, обладающих некоей монополией, и фактора взаимной выгоды. Фактор взаимной выгоды заключается в том, что Власть предоставляет выбранным группам интересов возможность доступа к законодательным процессам, требуя от групп выполнение уставных правил, тем самым обеспечивая свою легитимность[[44]](#footnote-44). Таким образом, корпоративистская модель описывает такой политический процесс, в котором большие организованные группы, обладающие достаточными ресурсами и широким представительством, участвуют в процессе разработки и принятия решений совместно с органами государственной власти[[45]](#footnote-45). Как отмечает С.П. Перегудов, корпоративистская модель взаимодействия групп интересов и государства основывается на том, что государство требует от групп интересов действительно активного участия в политическом процессе. В данном случае имеет место «сложное взаимодействие сторон, в ходе которого каждая из них не просто участвует в выработке и принятии того или иного решения, но и берет на себя обязательства непосредственно содействовать его реализации[[46]](#footnote-46)». Тем не менее, важно отметить, что подобные модели взаимодействия групп интересов и государства не могут быть в полной степени применены в контексте Европейского Союза[[47]](#footnote-47).

По методу влияния выделяют два типа лоббизма – прямой и косвенный. Прямой лоббизм подразумевает под собой непосредственные контакты с представителями правительственных органов. К методам прямого лоббизма относятся личные встречи и консультации с политиками, телефонные звонки и письма, налаживание неформальных отношений с чиновниками. В контексте Европейского Союза одним из важных методов прямого лоббирования является получение информации о конкретном вопросе от сторонних экспертов, через которых и происходит процесс влияния на принятие решений[[48]](#footnote-48). Наиболее остро в этом нуждается Европейская Комиссия, которая имеет право законодательной инициативы. Законодатели могут испытывать проблемы с актуальной специфической информацией, а лоббистские группы, в свою очередь, готовы её предоставить. Под косвенным лоббизмом подразумевается оказание влияния с помощью рекламных кампаний в средствах массовой информации и социальных сетях, привлечения внимания общественности к той или иной проблеме, организации акций протестов и т.д. В зарубежных источниках косвенное лоббирование часто называют «grassroots lobbying». Под этим термином имеется в виду привлечение внимания общественности и дальнейшие действия по оказанию влияния на правительственные органы путем обращений граждан во властные структуры. Одной из наиболее важных задач косвенного лоббирования можно считать создание определенного информационного фона вокруг обсуждаемой проблемы[[49]](#footnote-49).

Помимо вышеуказанных подходов, выделяются еще:

* Секторальный подход - интересы продвигаются от лица определенных сегментов рынка. Данными секторами могут быть энергетический, финансовый, промышленный, медицинский сектора и т.д.
* Законность деятельности[[50]](#footnote-50) – лоббизм, находящийся в правовых рамках; теневой лоббизм; криминальный лоббизм.
* Количество субъектов – коалиционный (объединения субъектов) и индивидуальный лоббизм.
* Частота воздействия – разовое и постоянное (in-house) лоббирование.

Что касается стратегий лоббизма, то здесь выделяют две основные стратегии: реактивную и проактивную стратегии лоббирования. Данные стратегии относятся к прямому лоббированию. Проактивная стратегия лоббизма заключается в проявлении инициативы со стороны групп интересов и в активном участии в процессе принятия решений, в то время как реактивная стратегия подразумевает под собой какие-либо «экстренные» меры, принимаемые группами интересов по отношению к какому-либо нежелательному законопроекту. Существенное отличие этих двух моделей заключается в том, что в случае проективной стратегии группы интересов с самого начала принимают непосредственной участие в процессе разработки решений, в то время как реактивная стратегия может существенно замедлить этот процесс и не принести желаемый результат[[51]](#footnote-51). Создание Европейского круглого стола промышленников в 1984 году дало серьезный толчок к переходу от реактивной к проактивной стратегии лоббирования, поскольку за столом переговоров собрались на тот момент 17 крупнейших лидеров европейской промышленности для стимулирования развития единого европейского рынка[[52]](#footnote-52).

Таким образом, понятие лоббистской деятельности, а также подходы к ней, являются широко изученными в современной науке. В данной работе были рассмотрены лишь некоторые из существующих подходов к лоббизму. Тем не менее, вышеуказанные подходы лишь подтверждают тот факт, что лоббизм является весьма комплексным понятием, к которому достаточно сложно применить однозначную классификацию, поскольку лоббизм, как политическое явление, тесно связан с политической системой, в которой он осуществляется.

## 1.2. Правовое регулирование лоббистской деятельности в Европейском Союзе

Еще одним немаловажным аспектом функционирования лоббистской деятельности является правовое регулирование. В связи с постоянным ростом активности групп интересов в институтах Европейского Союза, вопрос о создании специальных механизмов регулирования становился все более насущным. Поскольку в данной работе речь идет о Европейском Парламенте и Европейской Комиссии, целесообразно подойти к этому вопросу с точки зрения наднационального регулирования лоббистской деятельности.

Одна из наиболее ранних попыток придания огласки вопросу о необходимости регулирования лоббистской деятельности была принадлежала депутата Европейского Парламента Жану Питеру Бонду, который призвал Европейскую Комиссию разъяснить ситуацию, связанную с ростом числа лоббистских организаций в период с 1972 по 1974 годы, а также объяснить характер взаимоотношений с группами интересов[[53]](#footnote-53). Впоследствии к вопросу регулирования лоббизма вернулись в 1989, когда депутат Европейского парламента Алман Меттен выразил обеспокоенность об отсутствии системы регулирования и прозрачности лоббирования, приводя в пример подобную систему, функционирующую в США[[54]](#footnote-54). В мае 1991 года бельгийскому депутат Марку Галле была поручена задача подготовить доклад, который разъяснил бы взаимодействие групп интересов и институтов ЕС, а также составить список предложений для «разработки кодекса поведения и реестра аккредитованных лоббистов в Парламенте».[[55]](#footnote-55) Особенность данного доклада заключалась еще и в том, что он являлся первым полноценным документом, в котором было сформулировано определение понятия «лоббист»[[56]](#footnote-56). Помимо этого, были предложены непосредственные меры по регулированию деятельности лоббистов в Парламенте, например, в определении специальных публичных мест, где могли бы осуществляться переговоры лоббистов и представителей власти, а также о введении финансовой отчетности членов Европейского Парламента[[57]](#footnote-57). Несмотря на проделанную работу Галле, доклад так и не был допущен к слушанию. Можно предположить, что депутатов Парламента на тот момент вполне устраивало положение дел, касающихся контактов с группами интересов. Дальнейший вопрос о необходимости регулирования нашел отражение в работах депутатов Жана-Томаса Нордмана и Глина Форда, которые по аналогии с Галле представили доклады, в которых предлагали меры по регулированию. Первоначально, их доклады были отклонены из-за необходимости изменения наиболее «радикальных» аспектов, касающихся предоставления всей финансовой информации парламентариев. Впоследствии исправленные положения вошли в статью 9 регламента Европейского Парламента[[58]](#footnote-58). В настоящее время в Парламенте действует регламент, принятый в 2017 году. Согласно статье 11 настоящего регламента, члены Европейского Парламента должны систематически использовать практику встреч с представителями групп интересов, зарегистрированных в Реестре прозрачности, согласно межинституциональному соглашению между Европейским Парламентом и Европейской Комиссией от 16 апреля 2014 года[[59]](#footnote-59).

Следует отметить, что позиция Европейской Комиссии по вопросу регулирования лоббистской деятельности отличалась от позиции Европейского Парламента. Это обусловлено тем, что для полноценного функционирования Еврокомиссии, как института, обладающего законодательной инициативой, жизненно важно было иметь налаженный всесторонний договор с группами интересов. Попытки жесткого регулирования в рамках доступа лоббистов к Европейской Комиссии могли негативно сказаться на её работе, поскольку фактор равного доступа к участию в законотворческом процессе, провозглашенный Комиссией, мог быть затруднен[[60]](#footnote-60). Европейская Комиссия подвергается большим нагрузкам в плане своей деятельности и нуждается в широком представительстве групп интересов на стадии разработки решений, но при этом какая-либо целенаправленная политика на регулирование участия этих групп интересов не проводится. Лояльность Комиссии по отношению к вопросу регулирования лоббизма могла быть обусловлена желанием создания условий для процесса саморегулирования, тем самым стимулируя группы интересов для создания собственных кодексов поведения, отвечающих требованию Европейской Комиссии. На основе подобного решения в 1993 была создана первая ассоциация, в которую входили профессиональные лоббисты — Public Affairs Practitioners (PAP). В дальнейшем в 2005 году данная организация вошла в состав ассоциации European Public Affairs Consultancies Association (EPACA), объединившей под своим началом лоббистские консалтинговые организации. Еще одной из наиболее важных организаций подобного типа была ассоциация Society of European Affairs Professionals (SEAP), учрежденная в 1997 году. Данные организации являлись в своем роде «пионерами» в создании этического кодекса поведения лоббистов.

С принятием в 2001 году «Белой книги по вопросам управления в Европе»[[61]](#footnote-61), Европейской Комиссией был предложен курс на еще более активное вовлечение гражданского общества, региональных и местный властей. Комиссия обещала со своей стороны обеспечить «более систематизированный диалог с представителями региональных и муниципальных властей на ранних этапах формирования политики, установить необходимые минимальные требования для участия в консультациях по вопросам политики ЕС, установить партнерские отношения, выходящие за рамки минимальных требований, предоставляя возможность более обширного участия группа интересов в определенных областях в обмен на гарантии открытости и прозрачности[[62]](#footnote-62)». Направленность на диалог с гражданским обществом привела к созданию реестра CONECCS (Consultation, the European Commission and Civil Society), в котором была доступна более подробная информация о зарегистрированных участниках. Информация проверялась Комиссией, что способствовало большей прозрачности. Следует отметить, что подход к проверке информации был достаточно серьезным, однако это не отталкивало группы интересов от регистрации, поскольку доступ к консультациям с Комиссией был доступен лишь одобренным группам.[[63]](#footnote-63) Можно сделать вывод, что введение реестра CONECCS являлось шагом со стороны Европейской Комиссии в сторону обеспечения большего уровня прозрачности лоббистской деятельности. На момент упразднения CONECCS в 2006 году в реестре насчитывалось 749 организаций[[64]](#footnote-64).

В 2006 году Европейской Комиссией на рассмотрение был выдвинут очередной «цветной» документ — «Зеленая книга»[[65]](#footnote-65). В ней в очередной раз предлагалось регулировать отношения с группами интересов, установив процедуру регистрации на добровольной основе, а также о внесении в реестр подробной информации о лоббистах и их клиентов. По большому счету, регистрация в реестре носила добровольно-принудительный характер, поскольку зарегистрированным участникам предоставлялась информация о проведении консультаций, которые могли входить в сферу интересов лоббистов. В марте 2007 года Комиссия опубликовала документ «Дополнение к Зеленой книге о Европейской Инициативе прозрачности», подтвердив тем самым процедуры регистрации. Реестр CONECCS был упразднен, а ему на смену пришел новый реестр Европейской Комиссии. лоббистов в политическом процессе Европейского Союза уже не оставалось. В 2011 году Европейский Парламент и Европейская Комиссия подписали межинституциональное соглашение о реестре прозрачности, согласно которому была создана единая база данных для регистрации всех групп интересов, имеющих контакты с Европейским Парламентом или Европейской Комиссией[[66]](#footnote-66).

В общем и целом, среди механизмов правого регулирования лоббистской деятельности в Европейском Парламенте и Европейской Комиссии можно выделить следующие:

* Единый Реестр прозрачности
* Кодексы поведения лоббистов
* Кодекс поведения для членов Европейской Комиссии[[67]](#footnote-67) и членов Европейского Парламента[[68]](#footnote-68).

В кодексе поведения для членов Европейской Комиссии введены ограничения на сумму получаемых подарков и работу в сторонних организациях, описаны требования к необходимой финансовой отчетности, а также установлен срок в 18 месяцев с момента отставки, в течение которого бывший комиссар обязан уведомлять Европейскую Комиссию о новых местах работы, тем самым предотвращая конфликт так называемых «вращающихся дверей», который заключается в том, что бывший государственный служащий может работать лоббистом, сохраняя при этом связи с предыдущего место работы. Кодекс для членов Европейского Парламента, как и в случае с аналогичным кодексом для Европейской Комиссией, содержит в себе сведения о декларировании доходов и получении подарков, а также определенные санкции, которые должны будут последовать в случае нарушения парламентарием установленных в кодексе правил.

Таким образом, характеризуя правовое регулирование лоббистской деятельности в институтах Европейского Союза, можно сделать вывод, что для этого предусмотрен ряд мер. Во-первых, существующий в Европейском Союзе реестр прозрачности позволяет систематизировать информацию о лоббистах и лоббистских организациях, работающих с органами власти. Тем не менее, добровольный характер регистрации в данном реестре порождает ряд проблем. Они выражаются в том, что в реестре представлены не все лоббисты, а также не в полной мере представлена информация об их деятельности, а том числе об их участии в различных законодательных инициативах. Во-вторых, наличие кодексов поведения лоббистов указывает на тот факт, что важная роль в вопросе о регулировании отведена и самоорганизации. Лоббистские организации сами принимают кодексы и сами же контролируют их соблюдение, а в случае выявления нарушений лоббист может быть исключен из организации и тем самым потерять репутацию. В-третьих, принятие регламентов работы и кодексов поведения для членов Европейского Парламента и Европейской Комиссии также играет важную роль в регулировании лоббистской деятельности. В данном случае подобные механизмы регулирования функционируют в самих институтах и непосредственно влияют на их работу, тем самым выстраивая определенные рамки, в которых представитель власти и должен взаимодействовать с группами интересов. По сути, данный механизм регулирования является косвенным для лоббистом, поскольку изначально нацелен на тех, на кого и оказывается давление.

## 1.3. Российский бизнес как субъект лоббизма в Европейском Союзе

Европейский союз является крупнейшим политическим и экономическим объединением государств. Подобное интеграционное образование представляет особый интерес для представителей бизнеса, в том числе и для представителей российского бизнеса. Еще одним немаловажным аспектом являются функционирующие в рамках институтов Европейского Союза механизмы разработки политики и принятия решений, а также способы оказания влияния на эти решения.

В качестве крупного объединения российского бизнеса можно рассмотреть Российский союз промышленников и предпринимателей (РССП). Данная организация была учреждена в 1991 и на настоящий момент включает в свой состав более 100 региональных и отраслевых объединений[[69]](#footnote-69). На момент 2004 года в союзе насчитывалось свыше 328 тысяч представителей различных промышленных, финансовых, коммерческих и научных организаций[[70]](#footnote-70). В качестве одной из целей РССП фигурирует представление интересов российского бизнеса, как внутри страны, так и на международном уровне. Вполне очевидно, что подобное крупнейшее объединение представителей российского бизнеса, несмотря на свои размеры, не может напрямую влиять на процесс принятия решений в Европейском Союзе. В связи с этим, для достижения каких-либо результатов РССП необходимо осуществлять партнерство с похожими крупными структурами, имеющими непосредственное отношение к Европейскому Союзу. В качестве подобной структуры выступает Конфедерация Европейского Бизнеса (или же Бизнес-Европа)[[71]](#footnote-71). Данная организация объединяет в себе национальные ассоциации 34 европейских стран, а главным ее преимуществом является то, что Бизнес-Европа на регулярной основе взаимодействует с Европейским Парламентом и Европейской Комиссией, тем самым качественно улучшая возможности для лоббирования. К еще одному преимуществу можно причислить тот факт, что Бизнес-Европа также представляет интересы бизнеса на международной арене, тем самым способствуя диалогу с ассоциациями бизнеса из других стран. В настоящее время взаимодействие РССП с представителями бизнеса осуществляется рамках различных круглых столов и крупных деловых площадок. На май 2018 года запланировано проведение круглого стола Россия-ЕС, целью которого будет являться обсуждение вопросов о сотрудничестве между деловыми кругами России и Европейского Союза по ряду различных отраслей[[72]](#footnote-72). В качестве деловых площадок выступают экономические форумы, в том числе Петербургский международный экономический форум, традиционно привлекающий большое количество представителей как российского, так и зарубежного бизнеса.

Другой крупной площадкой взаимодействия предпринимателей России и Европейского союза считается Круглый стол промышленников России и ЕС. Данная ассоциация была учреждена в 1997 году и получила поддержку Саммита Россия-ЕС, а впоследствии стала достаточно крупным объединением представителей российского бизнеса. Интерес к данной площадке обусловлен еще и тем, что она предоставляет возможность для более институционализированного лоббизма[[73]](#footnote-73). Круглый стол промышленников России и ЕС, собиравшийся на ежегодной основе, вплоть до 2013 года публиковал рекомендации политическому руководству к Саммитам Россия-ЕС[[74]](#footnote-74). Данные рекомендации рассматриваются совместно с политическими и бизнес кругами, тем самым способствуя участию представителей бизнеса в процессе выработки политических решений. Тем не менее, последние официальные документы датируются 2014 годом. Если обратиться к годовым отчетам Ассоциации «Некоммерческого партнерства «Круглый стол промышленников по сотрудничеству с Европейским Союзом» за 2014-2016 годы, то можно сделать вывод, что причиной снижения активности является кризис на Украине с последующими введенными санкциями по отношению к России, а также снижение частоты контактов на высшем политическом уровне, например, переход от формата G8 к G7, а также отмена саммита Россия-ЕС[[75]](#footnote-75).

Основываясь на данных из реестра прозрачности также можно выделить ряд российских компаний, так или иначе заинтересованных в деятельности на территории Европейского Союза. ПАО «Газпром» зарегистрировано в реестре с 2014 года и имеет представительство в Брюсселе. Приблизительные ежегодные затраты на лоббистскую деятельность «Газпром» оцениваются в интервале от 900000-999999 евро[[76]](#footnote-76). Помимо самого ПАО «Газпром», его интересы представляют дочерняя компания «Gazprom Energy», являющаяся крупным поставщиком для французской компании «ENGIE Group», на долю которой приходится около 22% долгосрочных контрактов по поставке газа[[77]](#footnote-77). Несмотря на то, что «Gazprom Energy» не зарегистрирована в реестре прозрачности, ее интересы представляют Французская независимая ассоциация электроэнергии и газа[[78]](#footnote-78), а также сама ENGIE Group[[79]](#footnote-79). Следует также отметить компании Nord Stream AG и Nord Stream 2 AG, занимающиеся управлением газопровода Северный поток и проектированием Северного потока-2. Доля ПАО «Газпром» в данных компаниях составляет 51%[[80]](#footnote-80) и 100%[[81]](#footnote-81) соответственно. Обе компании зарегистрированы в реестре, а также обращаются к услугам консалтинговых компаний Sass Consulting AG, чьими услугами пользуется ОАО «РЖД», и Brunswick Group LLP[[82]](#footnote-82).

Следующей крупной компанией, зарегистрированной в реестре, является нефтяная компания ПАО «Лукойл», которая, согласно реестру, представляет свои интересы в Европейском Союзе с 2008 года и имеет в Бельгии свое представительство и 4 аккредитованных членов. Компания не сочла нужным обновлять финансовую информацию, поэтому наиболее актуальной будет являться информация за 2016финансовый год, согласно которому расходы на лоббистскую деятельность «Лукойл» оцениваются в интервале 400000-499999 евро[[83]](#footnote-83). «Лукойл» является членом таких ассоциаций и организаций бизнеса, как Business Europe, Fuels Europe, European Energy Forum, European Chemistry Industry Council и Corporate Social Responsibility[[84]](#footnote-84). В качестве основных инициатив, в которых заинтересован «Лукойл, можно выделить реформу системы торговли квотами на выбросы, инициативы по поощрению использования возобновляемых источников энергии и инициативы по налоговым реформам.

Третьей и последней по счету компанией, которая зарегистрирована в реестре и при этом имеет в Брюсселе свое представительство является российская энергетическая компания ПАО «Интер РАО». Компания зарегистрирована с 2012 года и имеет одного аккредетированного представителя, который по совместительству является директором представительства. Следует также отметить, что данное представительство зарегистрировано как некоммерческая организация, единственным[[85]](#footnote-85) источником финансирования которой ( 600000 евро) главная организация «Интер РАО». Основная цель данного представительства заключается в представлении интересов «Интер РАО» в сферах энергетической политики Европейского Союза, а также в различных инициативах и планов по развитию энергетических рынков стран членов Европейского Союза[[86]](#footnote-86).

Также можно выделить группу зарегистрированных в реестре компаний, не имеющих своего представительства в Брюсселе. АО «Лаборатория Касперского» зарегистрирована с 2015 года. Расходы компании на лоббистскую деятельность оцениваются в интервале 200000-299999 евро. Помимо этого, в 2016 году компания получила финансирование в размере 97000 евро в рамках программы «Горизонт 2020», нацеленной на развитие технологий и научных исследований. Среди инициатив, в которых Лаборатория Касперского принимала участие, можно выделить инициативу по созданию единого цифрового рынка[[87]](#footnote-87), программу «Горизонт 2020», новый общий регламент по защите данных[[88]](#footnote-88), а также согласованную директиву Европейского Союза по кибербезопасности[[89]](#footnote-89). Следующей в списке числится АО «АтомЭнергоПромСбыт»[[90]](#footnote-90), которая является энергосбытовой компанией российской Государственной корпорации «Росатом». Сама компания зарегистрирована в реестре с 2016 года и в качестве основных направлений деятельности указывает мониторинг законодательства Европейского Союза в сфере энергетики, а также планов по развитию энергетического сектора. Расходы на лоббистскую деятельность составляют менее 9999 евро. Последней компанией является российский химический холдинг ПАО «ФосАгро», сравнительно недавно зарегистрировавшийся в реестре[[91]](#footnote-91). Основные направления, в которых заинтересована компания: регулирование в сфере производства удобрений, аграрная политика, законодательство в сфере охраны окружающей среды и сфере химической промышленности, а также международные торговые соглашения.

Таким образом, рассматривая российский бизнес, как субъект лоббистской деятельности в Европейском Союзе, нужно сделать акцент на нескольких моментах. Во-первых, основываясь на официальных данных реестра, можно сделать вывод о довольно слабом представительстве российских компаний. Разумеется, данная информация не может полностью отображать действительность. Можно предположить, что некоторые компании обходят формальную процедуру регистрации и предпочитают пользоваться услугами консалтинговых компаний, которые имеют устоявшиеся связи и контакты в институтах Европейского Союза. Во-вторых, несмотря на то, что Европейский Союз является крупнейшим торговым партнером России, структура экспорта, как и всей экономики, выглядит достаточно примитивно, поскольку экспортируются преимущественно топливно-энергетические товары. Учитывая этот факт, можно сделать вывод, что представленность российского бизнеса существенно ограничивается экономическим развитием государства. В общем и целом, важно отметить, что в настоящее время существуют механизмы взаимодействия с институтами Европейского Союза. Тем не менее, осуществлению подобного эффективного взаимодействия в настоящее время мешает относительно негативный образ России на мировой арене в совокупности с введенными санкциями, а также недостаточно диверсифицированная экономика.

Таким образом, роль лоббистской деятельности в процессе выработки и принятия политических решений в настоящее время весьма велика. Необходимость представителей бизнеса в диалоге с политическими институтами, и открытость и прозрачность этих самых институтов является характерным атрибутом современных демократических систем. Достаточно долгая история существования такого политического феномена в совокупности с множеством различных теоретических подходов к лоббистской деятельности демонстрируют тот факт, что лоббизм является довольно изученным явлением в современной науке. Что касается постоянной представленности российских компаний, то в данном вопросе напрашивается вывод о довольно малочисленном и слабом их участии в политических процессах Европейского Союза.

# **Глава 2. Институциональные особенности реализации лоббистской деятельности в Европейском Союзе.**

# 2.1. Институты Европейского союза как объект лоббизма

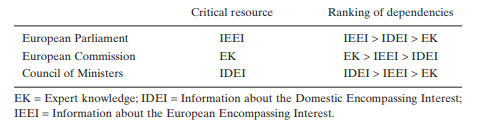
## 2.1.1 Европейская Комиссия

Эффективное и качественное взаимодействие с институтами Европейского Союза серьезно увеличивает шансы на успех лоббистской деятельности. Кроме того, для подобного взаимодействия существуют необходимые условия. Это выражается в открытости институтов по отношению к группам интересов, а также в признании важности участия этих самых групп в процессе выработки политических решений. Целесообразно было бы рассмотреть взаимодействие групп интересов и представителей власти в плоскости Европейской Комиссии и Европейского Парламента с точки зрения эффективности и доступа к ним.

Европейская Комиссия представляет собой один их главных органов Европейского Союза, который обладает исключительным правом, привлекающим лоббистов. Под этим правом подразумевается право законодательной инициативы. Помимо этого, к полномочиям Европейской Комиссии можно также отнести контроль за выполнением законов. Важно отметить, что право законодательной инициативы дает существенные возможности для лоббизма в Европейской Комиссии, поскольку это позволяет группам интересов принимать участие еще до предварительного опубликования законодательной инициативы[[92]](#footnote-92). Помимо этого, в самом начале процесса разработки законопроекта имеется куда больше шансов пролоббировать какие-либо изменения в нем. В данном аспекте следует сделать акцент на том, что Европейская Комиссия является весьма перегруженным органом. Это выражается в том, что приходится Комиссии необходимо рассматривать множество узких и специфических вопросов, а заинтересованные группы, в свою очередь, готовы всячески способствовать и оказывать поддержку в консультациях по этим вопросам. Логично предположить, что компании или целые ассоциации бизнеса располагают куда большим количеством информации о положении дел в той или иной сфере. В данном случае взаимодействие групп интересов и Европейских институтов можно рассматривать с точки зрения взаимовыгодного обмена. В контексте механизмов принятия решений в Европейском Союзе, необходимо обозначить, что образуется некая взаимозависимость между группами и институтами, поскольку и те, и другие нуждаются в определенных ресурсах. В случае с группами интересов под ресурсами подразумевается право доступа к процессу выработки и принятия политических решений, а в случае институтов этим важнейшим ресурсом является информация[[93]](#footnote-93). Достаточно интересным и логичным в плане оценки важности информации для Европейских институтов кажется подход, согласно которому получаемая информация делится на три типа[[94]](#footnote-94):

* Экспертные знания (*Expert Knowledge*). Это экспертные знания, необходимые для понимания различных процессов и/или рынков и т.д. Важность экспертной информации обуславливается необходимостью в разработке эффективного законодательство в той или иной области.
* Информация об общеевропейских интересах (*Information about the European Encompassing Interest (IEEI)*). Под данной информацией подразумевается совокупность потребностей и интересов представителей какого-либо сектора внутреннего рынка Европейского Союза. В качестве примера приводится информация, предоставленная Европейской банковской федерацией, и содержащая интересы членов этой федерации в вопросе о правилах достаточности собственного капитала для коммерческих банков.
* Информация о внутренних (национальных) интересах (*Information about the Domestic Encompassing Interest (IDEI)).* По большому счету, данная информация схожа с вышеописанной, за исключением того, что эта информация носит национальный характер и связана с внутренними национальными рынками.

*Таблица №1. Демонстрация наиболее необходимой информации для институтов ЕС в порядке важности.*



Поскольку процесс разработки законопроекта зачастую инициируется Европейской Комиссией, то вполне очевидно, что самым необходимым для нее информационным ресурсом является экспертная информация. Также следует отметить, что вторым по важности интересом является общеевропейский, поскольку Европейская Комиссия представляет собой наднациональный орган, и для успешного принятия законопроекта она также должна учитывать и общеевропейский контекст. Европейская Комиссия занимает центральную роль в законотворческом процессе Европейского Союза, тем самым становясь объектом притяжения для групп интересов. Вполне логичным было бы предположить, что наиболее важной информацией для Комиссии является та, которая предоставлена крупными группами интересов, например, бизнес-ассоциациями, европейскими отраслевыми объединениями и так далее, поскольку она наиболее обобщена и готова к использованию. Другим немаловажным аспектом является то, что содействие с группами интересов позволяет существенно экономить бюджет, так как расходы ложатся на плечи самих лоббистов, что представляет собой своеобразную плату за право составления и предоставления информации, которая может несколько отличаться от действительности для более успешного лоббирования собственных интересов.

Для того, чтобы подробнее оценить возможности для доступа групп интересов к Европейской Комиссии, необходимо рассмотреть точки соприкосновения лоббистов с законотворческим процессом. Достаточно активное вовлечение групп интересов происходит на стадии передачи инициативы в Совещательный Комитет, где начинаются процедуры внешних консультаций[[95]](#footnote-95). На стадии консультации принимают участие представители различных групп интересов, начиная от наднациональных и заканчивая секторальными. На данном этапе особенно важна соответствующая обширная экспертная оценка, затрагивающая возможные последствия выдвинутого на рассмотрение законопроекта. В период внешних консультаций у групп интересов имеется возможность высказывать свои конструктивные предложения по различных аспектам законопроекта. Здесь важную роль играет именно конструктивность, поскольку она способствует развитию диалога с законодателями, тем самым увеличивая лоббистский потенциал. В дальнейшем после перехода на стадию внутренних консультаций возможностей для лоббизма становится меньше, поскольку в работе принимают участие профильные подразделения Европейской Комиссии. Именно по этому лоббистам важно провести качественную работу по предоставлению информации и консультированию на этапе внешних консультаций.

Также следует отметить то, что законотворческий механизм представляет собой достаточно сложную систему, в которой одновременно участвует множество различных акторов. Если принять во внимание структуру Европейской Комиссии, в особенности количество генеральных директоратов[[96]](#footnote-96), а также коллегиальный характер принятия решений, можно сделать вывод о том, что к лоббированию должен быть применен комплексный подход. В данным аспекте важным является то, что в обсуждении одного и того же законопроекта могут принимать участие представители нескольких директоратов, причем их мнения на тот или иной счет могут опять же существенно различаться[[97]](#footnote-97). Например, в случае если рассматриваемая инициатива затрагивает промышленность, то в одновременно в дело могут вступать директораты, ответственные за промышленность и предпринимательство и директораты по вопросам окружающей среды. Вполне логично предположить, что в данном случае может иметь место существенное расхождение в интересах, поэтому для выстраивания эффективной модели ведения лоббистской деятельность крайне важно отслеживать возможные варианты развития событий, когда может возникнуть пересечение компетенций нескольких директоратов. Кроме того, непосредственный лоббистский успех напрямую зависит от того, понимает ли лоббист все особенности функционирования механизмов выработки и принятия решений, да и сам механизм работы Европейской Комиссии в целом.

Таким образом, если рассматривать работу Европейской Комиссии с точки зрения доступа к ней, то можно сделать вывод, что для заинтересованных групп существует достаточно возможностей для оказания влияния на процесс принятия решений, причем эти возможности доступны уже на самых ранних этапах рассматривания предстоящего законопроекта до момента его передачи в Совет Министром и Европейский Парламент. Разумеется, нельзя утверждать, что группы интересов могут сами определять повестку дня для работы Европейской Комиссии, но тем не менее их роль в качестве экспертных групп на ранних этапах консультаций крайне важна. Важность эта обуславливается множеством факторов как с одной, так и с другой стороны. Что касается групп интересов, то в их случае действительно важно иметь доступ к институтам власти, поскольку таким образом они смогут участвовать в процессе выработки политики. В случае же с Европейской Комиссии, важность взаимоотношений с группами интересов обуславливается перегруженностью данного органа, поскольку административного ресурса Комиссии не хватает для качественной экспертной оценки большого количества узкоспециализированных вопросов, которые в ней рассматриваются, да и это, по большому счету, не так сильно и нужно Комиссии. Группы интересов зачастую имеют куда более систематизированную готовую информацию по различным вопросам, что способствует экономии как времени, так и, в первую очередь, денег. Помимо этого, привлекая группы интересов Европейская Комиссия, ко всему прочему, обеспечивает свою легитимность и выполняет свою институциональную роль. Что касается эффективности лоббирования, то она зависит от нескольких факторов. Во-первых, для успешного вхождения необходима репутация, что вполне очевидно. Несмотря на заинтересованность Комиссии в информации, группы с хорошей репутацией и опытом работы имеют куда больше шансов. Во-вторых, важным фактором является еще и количественный состав группы интересов. Комиссия, в силу ограниченности ресурсов, не может прислушиваться к мнению небольших групп, а приоритет в этом случае отдается крупным объединениям и ассоциациям, способным предоставить обширную информацию, качество которой также играет немалую роль. Кроме того, достаточно важной для успешного лоббирования является проактивная модель лоббизма, поскольку имеется необходимость в постоянном мониторинге различных вопросов, находящихся на повестке дня у европейских институтов, для своевременного предоставления ценнейшего для этих самых институтов ресурса – информации.

## 2.1.2. Европейский Парламент

Европейский Парламент наряду с Европейской Комиссией также является важным объектом лоббистской деятельности. Европейский Парламент вступает на стадию рассмотрения законопроекта уже после того, как получает его от Европейской Комиссии. Затем законопроект перенаправляется утвержденному профильному комитету, где в дальнейшем, на основе докладов депутатов, уже выносится дальнейшее решению по отклонению, доработке или же принятию законопроекта. Помимо основного докладчика, могут иметь место так называемые «теневые» докладчики, в чью компетенцию входит составление докладов с предложением поправок или же обоснованной критикой рассматриваемого законопроекта. Именно стадию подготовки докладов можно выделить, как наиболее удобную для оказания влияния. В первую очередь, опять же из-за возможности предоставить депутату парламента необходимую для составления этого самого доклада информацию. Что касается характера информации, то, основываясь на Таблице 1, можно сделать вывод, что наиболее важным типом информации будет являться информация об общеевропейских интересах. Зависимость от подобного типа информации обусловлена тем, что система избрания депутатов в Европейский Парламент представляет собой систему выборов на основе всеобщего голосования, проходящего во всех государствах-членах Европейского Союза. Таким образом, обратив внимание на принципы формирования Европейского Парламента, можно сделать вывод, что он по своей сути является как наднациональной, так и межправительственной структурой, поскольку в нем присутствуют депутаты из всех государств-членов. В общем, в первую очередь все же ценится информация¸ представляющая общеевропейский интерес, так как депутатам необходимо оценивать предстоящий законопроект в плоскости всего Европейского Союза[[98]](#footnote-98). Тем не менее, важную роль также играет и национальная принадлежность, что и обуславливает заинтересованность депутата в информации об интересах национального характера. Будучи избранными на национальном уровне, депутаты должны поддерживать связь со своим электоратом на родине. Вполне логично будет предположить, что для повышения собственного шанса на переизбрание, депутатам так или иначе необходимо учитывать и национальные аспекты последствий рассматриваемого законопроекта. Информация, носящая характер экспертной оценки уже не настолько важна, как, например, в Европейской Комиссии, поскольку подобная информация уже была принята к сведению и проанализирована во время подготовки законопроекта до его передачи в Европейский Парламент. Таким образом, определив специфику предоставляемой информации, процесс оказания влияния может оказываться на стадии подготовки проекта доклада ответственным депутатом. Как и в случае с Комиссией, для всестороннего подхода необходимо участие групп интересов, способных, как уже было указано, предоставить актуальную и интересующую депутата информацию. Как только проект доклада представлен, начинается обсуждение внутри комитета, которое является открытым. Для лоббистов на эти обсуждения также открыты двери, но для присутствия все же необходимо иметь пропуск в здание Европейского Парламента, который возможно получить при регистрации в реестре прозрачности. На самих заседаниях повлиять на процесс со стороны лоббистов невозможно, так как слово предоставляется ответственному за доклад депутату, а также теневым докладчикам. Тем не менее, наблюдение за самим процессом обсуждения и «шлифовки» законопроекта дает лоббистам более конкретную информацию, касающуюся отношения депутатов. Располагая информацией о сторонниках и противниках законопроекта, можно попытаться каким-либо образом повлиять на ситуацию, подобрав необходимые аргументы, которые, в свою очередь, способны в дальнейшем определить его исход – принятие или же отклонение, здесь уже все зависит от намерений самого лоббиста[[99]](#footnote-99).

Как уже было сказано выше, национальный интерес играет не самую последнюю роль при лоббировании в Европейском Парламенте. Здесь важно определить, какая форма представительства интересов будет наиболее востребована и успешна для участия в законотворческом процессе и для установления контактов с депутатами Парламента. Как и в случае с Европейской Комиссией, у представителей Парламента тоже хватает дел, поэтому у небольших групп интересов шансы на успех не такие высокие, как у крупных ассоциаций бизнеса. Общеевропейские ассоциации, несомненно, имеют достаточный авторитет, но не стоит сбрасывать со счетов и национальные ассоциации бизнеса. Важную роль здесь как раз играет некая территориальная приближенность к депутату Парламента, поскольку, несмотря на общеевропейский характер деятельности Европейского Парламента, все же близость к национальным группам, а также представление их интересов, увеличивает шансы на успешное переизбрание. Помимо территориального аспекта, лоббисты могут обратить внимание на партийную принадлежность парламентария. Даже принимая во внимание тот факт, что депутаты Парламента по большей мере свободны от партийных обязательств, данный фактор стоит учитывать, поскольку, в случае, если лоббируются интересы бизнеса, целесообразно было бы контактировать с депутатами, представляющими либеральные или же консервативные партии.

Еще одной важной точкой соприкосновения лоббистов и парламентариев являются парламентские интергруппы, представляющие собой неофициальную площадку для обсуждения и рассмотрения законопроектов. В работе интергрупп принимают участие как депутаты Европейского Парламента, так и группы интересов. Важно отметить, что сами депутаты, участвующие в работе данных комитетов, принадлежат к различным партиям и взглядом, но, тем не менее, у лоббистов есть все возможности для оказания влияния. Очевидно, что поскольку эти интергруппы не носят официального характера, то и результат их деятельности не будет официальным. Тем не менее, они так или иначе формируют общественное мнение внутри Европейского Парламента, так что при грамотно спланированной и комплексной работе лоббистов вполне вероятно, что подобная деятельность будет иметь определенный результат. На период 2014-2019 в Европейском Парламенте утверждено 28 интергрупп, занимающихся преимущественно социальными вопросами[[100]](#footnote-100). Тем не менее, помимо вышеуказанных интергрупп, существуют еще и различные форумы, проводимые при поддержке Европейского Парламента. К подобным форумам можно причислить Европейский Энергетический Форум, в котором принмает участие также российское ПАО «Интер РАО», и Европейский Форум по Производству и Европейский Фонд по вопросам интернета[[101]](#footnote-101).

Таким образом, Европейский Парламент является достаточно открытым политическим институтом для лоббизма. Парламентарии, будучи ответственными за принятие законопроектов и в силу своей занятости, нуждаются в актуальной информации со стороны групп интересов. Тем не менее, для успешной лоббистской деятельности необходимо принять во внимание ряд особенностей работы Европейского Парламента. Во-первых, это необходимость парламентариев учитывать как общеевропейские, так и национальные интересы, в связи с особенностью формирования состава Парламента. Во-вторых, это особенности функционирования механизмов обсуждения законопроектов, а также своевременная реакция на различные изменения мнений по вынесенным на обсуждение вопросам. Лоббизм может быть направлен как на ответственного за подготовку доклада депутата, так и на теневых докладчиков, в чьи обязанности входят критика и замечания по рассматриваемым законопроектам. И то и другой способ может быть эффективным в зависимости от того, какие цели преследует лоббист. Таким образом, Европейский Парламент представляет собой открытый для групп интересов орган, взаимодействие с которым по ряду определенных вопросов может быть не менее эффективным, чем с Европейской Комиссией.

В общем и целом, рассмотренные выше политические институты Европейского Союза представляют для лоббистов особый интерес. Европейская Комиссия, как и Европейский Парламент, играют крайне важную роль в процессе принятия решений на наднациональном уровне, и вполне логично, что группы интересов не обходят данные институты стороной. Принцип взаимовыгодного сотрудничества между группами и институтами создает условия для всестороннего участия групп интересов в процессе принятия решений, в то время как сами институты Европейского Союза взамен своевременно получают необходимый для себя информационный ресурс, позволяющий осуществлять качественный подход к формированию политической повестки. Несомненно, что от данного сотрудничества выигрывают все. Группы интересов получают возможность участвовать в политическом процессе, а институты Европейского Союза тем самым обеспечивают свою легитимность и исполняют свои функции.

# 2.2 Факторы, влияющие на представительство российских корпоративных интересов в ЕС

Европейский Союз был и остается крупнейшим торговым партнером Российской Федерации, даже несмотря на нынешнюю политическую обстановку. Если посмотреть на данное партнерство со стороны Европейского Союза, то по общей доле от суммарного торгового оборота, доля России составляет порядка 6,2%[[102]](#footnote-102). Так или иначе, обе стороны заинтересованы в поддержании и развитии экономических отношений, а интересы российского бизнеса в ЕС в этом случае играют не последнюю роль. Тем не менее, существует ряд проблем, которые обуславливают слабое участие представителей российских корпоративных интересов.

Итак, если обратить внимание на указанные ранее компании, зарегистрированные в реестре прозрачности, то вывод напрашивается сам по себе. Участие российского бизнеса в политических процессах Европейского Союза находится на крайне низком уровне. Этому способствует множество различных факторов. Во-первых, причиной тому является так называемая «разность лоббистских потенциалов»[[103]](#footnote-103). Она обуславливается тем, что европейские партнёры гораздо лучше понимают особенности функционирования институтов Европейского союза, а также механизмы вхождения и участия в них, в то время как у их российских коллег с подобными вещами имеются проблемы. Кроме того, если взять в качестве примера организацию по типу «Бизнес-Европа», представляющую множество европейских бизнес-ассоциаций, то в России их просто-напросто нет. О деятельности такой институциональной площадки, как круглый стол промышленников России и Европейского Союза уже давно ничего не слышно. С Российским союзом промышленников и предпринимателей тоже не все так очевидно, но тем не менее некоторые новости, например, об открытии представительства РССП на территории Германии[[104]](#footnote-104), говорят о том, что работа в направлении расширения представительства российского бизнеса за рубежом не стоит на месте. Важным аспектом в данном случае является то, что вхождение в институты Европейского Союза, с точки зрения формы представительства интересов, лучше удается именно организованным группам интересов, например, европейским или же национальным ассоциациям бизнеса, поэтому и в случае с российским бизнесом целесообразно будет считать, что отсутствие подобной работающей структуры существенно влияет на возможности представительства собственных интересов. Тем не менее, тяжело говорить о каких-либо ассоциациях российского бизнеса, которые способны объединять усилия с целью повышения качества взаимодействия с политическими институтами Европейского Союза, когда в реестре прозрачности, из 13 организаций, имеющих отношение к России, только 7 так или иначе представляют интересы бизнеса. Конечно, некоторые компании могут быть не зарегистрированы в реестре и при этом тем или иным образом лоббировать свои интересы, но, как показали рассмотренные ранее точки соприкосновения бизнеса и представителей власти в институтах ЕС, регистрация все же является неким подспорьем в этом деле. В общем и целом, число компаний, заинтересованных в Европейском Союзе, не ограничивается лишь зарегистрированными. Тем не менее, эти потенциально заинтересованные компании не пытаются объединять усилия, создавая какие-либо группы, тем самым сводя шансы успешной лоббистской деятельности к нулю.

Еще одним немаловажным аспектом можно считать понимание особенностей функционирования как политических органов Европейского Союза, так и самого института лоббизма. Лоббизм в европейских интеграционных объединениях берет начало с подписания Парижского договора об учреждении Европейского объединения угля и стали, вступившим в силу в 1952 году[[105]](#footnote-105). За довольно продолжительное время институт лоббистской деятельности прошел через множество изменений и пришел к тому, чем он является сейчас, то есть по существу комплексным и всесторонним процессом оказания влияния на процесс принятия решений, который требует от лоббиста достаточный уровень профессионализма в различных сферах, в том числе касаемо всех особенностей функционирования институтов. В России же лоббизм зачастую может содержать в себе коррупционную составляющую и проходить на теневом уровне, что отличается от представления о лоббизме в Европейском Союзе[[106]](#footnote-106). В связи с этим имеется непонимание того, что же все-таки необходимо делать для успешного представления своих интересов. Данный фактор вынуждает компании прибегать к использованию европейских консалтинговых агентств, чей опыт в сфере взаимодействия с законодателями, а также выгодное расположение «по соседству» с институтами Европейского Союза играет важную роль.

Наличие своего представительства в Брюсселе также можно расценивать как положительный момент. Что касается российских компаний, то, как уже было рассмотрено ранее, лишь три из них имеют свои представительства: ПАО «Газпром», ПАО «Лукойл» и ПАО «Интер РАО». Данные компании располагают солидным бюджетом и имеют возможность содержать свои офисы в Брюсселе. Тем не менее, здесь важно отметить, что само по себе наличие офиса не гарантирует абсолютно никакого успеха, если параллельно не предпринимать какие-либо действия и не участвовать в политической жизни Европейского Союза. Если в очередной раз обратиться к реестру, то можно увидеть, что «Лукойл» и «Интер РАО» являются членами различных ассоциаций и неофициальных площадок при Европейском Парламенте, поэтому для них есть хотя бы частичное обоснование наличия офиса – он может служить для своевременного и регулярного доступа к этим самым площадкам, а также для сбора информации, которая впоследствии передается в головной офис организации для последующей оценки. Отдельно можно выделить АО «Лаборатория Касперского», которое хоть и не имеет своего представительства в Брюсселе, но тем не менее принимает участие во множестве европейских инициатив, причем довольно таки успешно. Европейский рынок важен для компании, собственно этим и обуславливается ее активное участие в процессе выработки политики и принятия решений.

Пожалуй, одним из наиболее важных факторов заключается в том, что сами компании в большинстве своем не достаточно сильно заинтересованы в лоббировании своих интересов посредством институтов Европейского Союза. Здесь в очередной раз следует обратить внимание, что речь идет именно о зарегистрированных в реестре компаниях. Итак, большинство из этих компаний так или иначе контролируется государством, а поскольку степень вмешательства государства в российской экономике крайне велика, да и часть компаний задействованы в стратегически важных для отечественной экономики нефтегазовой и энергетической отрасли, то лоббизм здесь уже переходит в другую плоскость. В связи с этим, сама необходимость в собственном представлении своих же интересов может осуществляться совершенно по другим каналам, преимущественно на межправительственном уровне с помощью различных министерств. Использование органов власти Российской Федерации для защиты и продвижения собственных интересов за рубежом оказывается гораздо удобнее, поскольку связи «на родине» уже налажены, а для достижения какого-либо эффекта уже внутри самих европейских институтов необходимо приложить куда больше усилий как с точки зрения информации, так и практики.

В общем и целом, низкий уровень представительства интересов российского бизнеса в процессе принятия решений в Европейском Союзе обусловлен множеством различных факторов. Во-первых, важно обозначить, что особенности национального лоббирования могут существенно на это влиять. Действительно, если сопоставить сравнительно устоявшийся европейский механизм лоббирования с российским, то можно сделать следующий вывод – даже если отечественная компания и заинтересована в том, чтобы иметь какие-либо рычаги влияния на процесс принятия решений в Европейском Союзе, то для этого крайне важно иметь выработанную культуру лоббирования, которая и позволяет осознать важность продвижения собственных корпоративных интересов, в случае если для компании европейский рынок не является пустым звуком. На деле же, отсутствие как таковой «национальной» культуры лоббизма в совокупности с тем, что большинство компаний прочно связаны с государством, оказывает существенное влияние как на эффективность лоббирования, так и в целом на желание осуществлять его. В данном случае речь идет о работе в рамках органов государственной власти, которые и осуществляют контакты. Дополнительные сложности состоят в том, что хоть такие институты, как Европейская Комиссия и Европейский Парламент, и заинтересованы в участии групп интересов, для представителей третьих стран, не являющихся членами Европейского Союза, доступ к этим самым институтом будет несколько сложнее, тем более с учетом того, что нельзя с уверенностью заявить о наличии достаточного опыта у российских компаний по этим вопросам. Какие-то компании, например, «Лукойл» или «Лаборатория Касперского» лучше адаптировались к работе внутри европейских институтов. Участие этих компаний в процессе выработки политики посредством членства в различных профильных организациях и экспертных группах позволяет сказать о том, что для российского бизнеса ничего еще не потеряно. Однако нельзя на их примере говорить о всем представительстве российских корпоративных интересов в целом, поскольку для успешной деятельности все же необходимо придерживаться ряда рекомендаций, например, повышение общего уровня знаний об особенностях функционирования институтов Европейского Союза, создание ассоциаций на основе общности интересов с целью качественного улучшения взаимодействия с органами государственной власти, наличие собственного представительства, которое могло бы существенно облегчить доступ к институтам и сбор актуальной информации о направлениях европейской политики, а также развитие и приспособление к европейской культуре лоббирования в целом.

# 2.3. Проблема построения сценария эффективной лоббистской кампании.

Итак, на основе вышеуказанных проблем, а также особенностях, касающихся доступа к Европейской Комиссии и Европейскому Парламенту, можно составить сценарии лоббирования, основываясь на вероятной эффективности. Прежде всего, следует отметить, что лоббирования в вакууме не существует. Соответственно, для старта лоббистской деятельности необходим либо интерес, что соответствует больше проактивной стратегии, либо же нужда, если процесс уже запущен и может иметь негативные последствия для компании, что больше соответствует уже догоняющей реактивной стратегии лоббирования. Кроме того, составление сценария требует учитывать еще ряд других факторов, которые также уже были рассмотрены выше. Таким образом, для каждой стратегии лоббирования можно составить соответствующий сценарий, выполнение которого способно повысить эффективность лоббистской деятельности российских компаний.

В первую очередь следует рассмотреть сценарий, основанный на проактивной стратегии лоббирования, поскольку именно интерес должен являться своеобразным двигателем прогресса, в том, что касается расширения деятельности российских компаний в Европейском Союзе. Вполне логично предположить, что компания будет более охотно действовать в том случае, если для этой деятельности существуют необходимые условия. Использование проактивной стратегии лоббирования как раз нацелено на то, чтобы компания выступала инициатором процесса разработки определенных решений. Здесь следует учитывать следующее: институт Европейского Союза, в котором и начинается процесс формулирования законодательной инициативы; каким образом следует оказывать влияние на этот институт; определение точек соприкосновения с ним, а также выработка программы действий, направленной на усиление представительства своих интересов. Итак, в данном случае тем самым институтом оказывается Европейская Комиссия, которая и запускает процесс законодательной инициативы. Разумеется, что компания не может просто так прийти в Европейскую Комиссию и заявить о своем желании по инициированию определенных законопроектов. Для этого важно поработать в различных направлениях, в том числе над собственным имиджем в глазах политических институтов, а также над созданием необходимого информационного фона. Подобная работа требует подключения дополнительных ресурсов, в первую очередь консалтинговых агентств и квалифицированных лоббистов, у которых уже имеются необходимые связи, а также опыт, способный существенно помочь российским компаниям, особенно учитывая недостаток этого опыта у самих компаний. Кроме того, создание информационного фона вокруг предстоящей инициативы требует также использование других механизмов, в том числе и исследовательских центров. Если рассматривать подобное взаимодействие с точки зрения ПАО «Газпром», то хорошим подспорьем мог бы стать исследовательский центр при Европейском газовом центре. В реальности же, если просмотреть публикации этого исследовательского центра по России, то можно увидеть, что этот ресурс используется скорее для контр-лоббизма по отношению к «Газпром», регулярно публикуя материалы, касающиеся проблем с некоторыми масштабными проектами, например, с Северным потоком-2[[107]](#footnote-107). Здесь уже важную роль играет как раз-таки репутация самой компании а также тот факт, что стороны, не особо заинтересованные в строительстве газопровода сами применяют проактивную стратегию лоббирования. В общем же, использование исследовательских центров в своих целях может являться инструментом для подпитки средств массовой информации, рекламных кампаний и созданию выгодного для корпорации информационного фона, который впоследствии может дать старт инициативе Европейской Комиссии. Затем, в случае успеха и начале рассмотрения инициативы в Европейской Комиссии, необходимо определиться с формой участия. Как уже было показано ранее, лоббирование в Комиссии на уровне одной компании или же национальной ассоциации не настолько успешно, как в случае с крупными европейскими ассоциациями, представляющими интересы бизнеса в целом или же какого-либо конкретного сектора. Здесь наступает следующая трудность, так как для выбора подобной формы участия необходимо так или иначе прийти к консенсусу внутри самой ассоциации, что довольно сложно, так как в этом случае имеет место пересечение большого количества интересов. Соответственно, чтобы повысить эффективность своего участия в подобных ассоциациях при выборе проактивной стратегии лоббирования компании придется работать над собственным имиджем, а также идти на некоторые уступки для достижения консенсуса и единого мнения для того, чтобы представлять свои интересы в политических институтах ЕС. В случае компаний с высоким государственным участием это еще сложнее, так как использование межгосударственных каналов представительства интересов не особо играет на руку, если дело идет об имидже. Не стоит также забывать уже об имеющихся структурах, таких как Российский союз промышленников и предпринимателей и Круглый стол промышленников России-ЕС, которые де-юре существует, но де-факто уровень их вовлеченности в представительстве интересов российского бизнеса не достаточно высок. Тем не менее, институты открыты для групп интересов. В случае с Европейской Комиссией, участие компании во внешних консультациях в совокупности с предоставлением качественной экспертной оценки, которая вдобавок носит общеевропейский характер существенно увеличивает шансы на успешное продвижения своих интересов. В дальнейшем, после передачи сформулированного предложения в Европейский Парламент, наступает следующий этап, когда необходимо сконцентрироваться уже на работе с депутатами, путем участия в заседаниях по подготовке доклада, предоставляя уже информацию другого характера, включающую национальные аспекты, которые имеют немаловажное значение для самих депутатов. Кроме того, стоит учитывать, что если предоставляемая информация содержит в себе положительные социальные или же экологические моменты, то для компании это будет только в плюс, опять же из-за того, что социальные и экологические вопросы традиционно имеют высокое значение для Европейского Парламента. Параллельно с этим, важно принимать участие в неофициальных площадок и интегрупп. В случае компаний, специализирующихся на экспорте энергоресурсов, интерес может представлять Европейский Энергетический Форум или Европейский промышленный форум, а для компаний, специализирующихся на программных решениях, полезным может быть участие в Европейском фонде по вопросам интернета. В общем и целом, использование вышеуказанного сценария способно существенно увеличить шансы на успех, однако, тяжело говорить о полном их использовании в случае российских компаний, не имеющих как такового накопленного опыта и систематизированных подходов к продвижению собственных интересов. К тому же, сложно говорить о том, что данный сценарий вообще может быть полностью применен, но, тем не менее, определенно стоит уделить внимание некоторым моментам для того, чтобы повысить собственную эффективность взаимодействия с институтами Европейского Союза.

Помимо вышеуказанного сценария, можно рассмотреть также реактивную стратегию лоббирования, которая более приближена к реальности. Если в случае с проактивной стратегией важную роль играет желание инициировать саму разработку решения, то реактивную можно скорее назвать ответной реакцией, на уже имеющуюся инициативу. Главная задача здесь состоит скорее в защите интересов, которые теоретически могут быть ущемлены в результате реализации инициативы. По большому счету, осуществление реактивной стратегии лоббирования имеет схожие механизмы с проактивной. Тем не менее, следует обратить внимание на ряд особенностей. Во-первых, если рассматривать реактивную стратегию как реакцию на уже имеющуюся инициативу, то задачей лоббистов должно являться предоставление информации, отражающей наличие иного мнения по этой инициативе. В сущности, требуется абсолютно такое же информационное сопровождение в Комиссии, за исключением того, что сама эта информация должна отражать возможные негативные последствия рассматриваемой инициативы. В дальнейшем, уже в Европейском Парламенте, требуются схожие действия по информированию депутатов, опять же с целью обозначить свою позицию. Не стоит забывать и о таком ресурсе, как теневые докладчики, чьи обязанности заключается в составлении критических предложений по законопроекту. Подобное взаимодействие с теневыми докладчиками может существенно упростить работу, а также повлиять на сам процесс рассмотрения инициативы на стадии обсуждения в Парламенте. Европейский Парламент прислушивается к критике, а лоббисты, тем самым получают возможность добиться возможного пересмотра или доработки законопроекта. Данная стратегия более приближена к реальности, особенно учитывая специфику деятельности российских компаний, которые не особо интересуются превентивными методами воздействия на институты.

В общем и целом, указанные выше сценарии носят скорее рекомендательный и универсальный характер. По сути, когда речь заходит о лоббировании, нельзя с уверенностью утверждать о необходимости выбора какой-то одной стратегии, поскольку зачастую они взаимно друг друга дополняют. Тем не менее, факт остается фактом. Деятельность российских компаний оставляет желать лучшего. Для улучшения собственных позиций необходимо одновременно проводить работу одновременно в нескольких направлениях, начиная с собственного имиджа в глазах Европейских институтов и заканчивая полноценным участием в процессе принятия решений, особенно с учетом того факта, что партнерство между Россией и Европейским Союзом имеет стратегический характер как для одних, так и для вторых. Таким образом, необходимо поддерживать выстраивать не только между политическими структурами, но также и между представителями бизнеса. Для российских компаний, в первую очередь, необходимо обратить внимание на то, что уровень представительства их интересов напрямую зависит от того, способны ли они кооперироваться между собой, могут ли они проводить качественную работу в информационном пространстве Европейского Союза, а самое главное, имеют ли они возможности и желание для защиты и продвижения своих интересов.

# **Заключение**

Лоббизм как политическое явление в настоящее время играет важную роль в функционировании политических систем современных демократических государств. Первая задача, поставленная в данном исследовании, заключалась в том, чтобы **рассмотреть теоретическую базу лоббизма**. Феномен лоббистской деятельности, а также различные теоретические подходы к типологии лоббистской деятельности широко изучены как в отечественной, так и в зарубежной науке. Сформулированные современной наукой теоретические подходы позволяют понять, каким же именно образом происходит взаимодействие групп интересов и государства. Рассмотренные в первой главе определения, а также различные подходы к типологии, например, модель взаимодействия групп интересов и государства, прямой и косвенный подход к лоббированию, секторальный подход, степень законности лоббистской деятельности, позволяют понять, что лоббизм является в действительности сложным и комплексным процессом, который можно рассматривать с целого ряда сторон.

Вторая поставленная задача заключалась в **анализе процесса становления системы регулирования лоббистской деятельности в Европейском Союзе.** Рассмотрение этого процесса в первой главе показало, что сложившаяся в настоящее время система регулирования лоббизма влияет как на самих лоббистов, так и на представителей власти. В первую очередь это выражается в том, что прописываются определенные рамки, в которых должен действовать как сам лоббист, так и тот, на кого оказывается давление, то есть представитель органов власти. Тем не менее, добровольный характер регистрации в реестре прозрачности институтов Европейского Союза порождает ряд проблем, заключающиеся в первую очередь в том, что некоторые компании обходят процедуру регистрации стороной или же просто не указывают важную информацию о своей деятельности в реестре, что несколько усугубляет ситуацию с прозрачностью, которую так добивается общественность. В общем же, сама система регулирования лоббистской деятельности имеет довольно долгую историю, а отношение к этой системе никогда не было однозначным, что порождало ряд дебатов как внутри политических институтов, так и на общественном уровне.

Третья задача, реализованная в первой главе, заключалась в том, чтобы **охарактеризовать представительство российского бизнеса в Европейском Союзе.** Исследование показало, что в действительности уровень представительства интересов российского бизнеса довольно низкий. Основываясь на официальных данных реестра можно прийти к выводу, что лишь 6 компаний, заинтересованных в деятельности в ЕС, официально зарегистрированы в реестре лоббистов Европейского Союза. Более того, представительство корпоративных интересов посредством ассоциаций бизнеса или же институциональных площадок по типу круглых столов также находится на довольно низком уровне по сравнению с аналогичными ассоциациями и площадками в Европейском Союзе. Контакты таких ассоциаций, как Российский союз промышленников и предпринимателей, а также Круглый стол промышленников России и ЕС, с европейскими партнерами практически сведена к минимуму, во многом из-за политических разногласий.

Для понимания того, каким образом происходит взаимодействие групп интересов и институтов Европейского Союза, была поставлена четвертая задача: **обозначить точки соприкосновения лоббистов с Европейской Комиссией и Европейским Парламентом в процессе выработки политики**. Результаты, полученные во второй главе данной работы показывают, что наднациональные институты, такие как Европейская Комиссия и Европейский Парламент, являются открытыми и готовыми ко взаимодействию с представителями групп интересов. В первую очередь, это позволяет им выполнять свою институциональную роль, а также компетентно подходить к законодательным вопросам. Группы интересов, в свою очередь, предоставляя институтам необходимую информацию, взамен получают возможность принимать участие в процессе выработки политики и принятия решений на наднациональном уровне Европейского Союза. Точки соприкосновения лоббистов и институтов несколько отличаются, поскольку зачастую законодательный процесс начинается в Европейской Комиссии, в которой на стадии внешних консультаций группы интересов уже способны принимать участие. Именно возможность находится в процессе выработки законодательных решений еще до того, как сам проект перейдет в Европейский Парламент, очень ценится лоббистами. В дальнейшем, после перехода инициативы в Парламент, подход лоббистов несколько изменяется, поскольку в данном случае взаимодействовать приходится уже с конкретным депутатом, и, соответственно, лоббистскую деятельность необходимо осуществлять с оглядкой также на национальный уровень. Тем не менее, довольно таки устоявшаяся система лоббизма в Европейском Союзе в совокупности с опытными лоббистами позволяет создать комфортные условия для взаимовыгодного сотрудничества.

Для непосредственного достижения цели, которая была поставлена в данной работе и заключалась в том, чтобы **выявить основные проблемы, связанные с представительством российских корпоративных интересов в Европейском Союзе, а также составить возможный сценарий их решения**, во второй главе данной работы была поставлена следующая задача**: выявить основные проблемы, оказывающие влияние на степень вовлеченности российского бизнеса в политические процессы Европейского Союза.** Полученные результаты показали, что довольно слабое участие представителей российских корпоративных интересов напрямую зависит от множества различных факторов, преимущественно связанных как со степенью развития экономики, которая в настоящее время достаточно ориентирована на продажу ресурсов, так и с высокой долей участия государства в экономике. Помимо этого, серьезная разница лоббистских потенциалов также играет важную роль, поскольку для успешного лоббирования собственных интересов необходимо принимать во внимание множество факторов, что, соответственно, приходит вместе с опытом лоббирования в Европейском Союзе, которого российским компаниям определенно не хватает. В связи с этим, они не стремятся особо улучшать ситуацию, открывая свои представительства в Брюсселе и более активно участвуя в политических процессах Европейского Союза и в процессах выработки политических решений внутри политических институтов.

На основе выявленных проблем был составлен сценарий эффективной лоббистской компании, что напрямую соответствует поставленной во второй главе задаче: **составить типовой сценарий лоббирования с учетом специфики представительства российских корпоративных интересов**. Данный сценарий учитывает ранее выявленные проблемы, которые заключаются отсутствии коллективного представительства интересов российского бизнеса, относительно негативном имидже российского бизнеса за рубежом, недостаточном понимании того, как вообще происходит лоббирование на уровне наднациональных институтов Европейского Союза. Сценарии описывают как проактивную форму лоббирования, использование которой хоть и более затруднительно, по сравнению с реактивной стратегией, но тем не менее способно привести к желаемым результатам. Используя проактивную стратегию, группа интересов сама является инициатором, что позволяет ей более комплексно подойти к лоббированию, хоть и более затратно, как с точки зрения времени, так и ресурсов. Второй сценарий более приближен к реальности, и заключается в том, что компания реагирует на уже имеющуюся со стороны институтов инициативу. Оба сценария так или иначе решают проблемы, которые заключаются в недостаточном понимании процесса лоббирования, а также необходимости работы на имиджем. Одна из наиболее важных проблем заключается в том, что компании не до конца понимают, необходимо ли им вообще заниматься лоббированием за рубежом, тем более в таком крупном интеграционном объединении как Европейский Союз, на рынке которого уже достаточно долгое время действуют очень крупные компании. Тем не менее, институты Европейского Союза открыты к сотрудничеству с группами интересов. И как показывает практика, участие в политических процессах могут принимать не только европейские группы интересов, но также группы из других стран. Вопрос состоит лишь в том, понимают ли отечественные компании важность защиты и представления собственных интересов в Европейском Союзе, а также то, каким именно образом эти интересы необходимо защищать.

# **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:**

*Литература:*

1. Автономов А. С. Азбука лоббирования. М.: Права человека, 2004. 100 c.
2. Автономов А.С. Правовая онтология политики. К построению системы категорий. М.: ООО «ИНФОГРАФ», 1999. 383 c.
3. Борев А. Регулирование корпоративного лоббизма в Евросоюзе. Хроники компромиссов по поддержанию полупрозрачности // Информационно-аналитическое издание "Советник Президента", 2008. 12 c. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://lobbyists.ru/eu/3.pdf (дата обращения: 05.04.2018).
4. Брянцев И., Баранова Л. Коррупция как форма теневого лоббизма // Власть. 2008. №3. С. 13-16 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/korruptsiya-kak-forma-tenevogo-lobbizma (дата обращения: 04.05.2018).
5. Руденкова Д.Э. Лоббизм в институтах Европейского союза // Международные процессы. – 2015. – Т. 13. – № 1(40). – С. 68-80 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.intertrends.ru/fortieth/Rudenkova.pdf (дата обращения: 05.04.2018).
6. ДювержеМ. Партийная политика и группы давления. // Социально-гуманитарные знания. 2000. № 4. С. 261–271.
7. Леви Д.А. Современное лоббирование в Европейском Союзе: в поисках общих ценностей и точек соприкосновения. СПб.: Сезам, 2009. 187 c.
8. Леви Д.А. «Рефрешмент» в модернизации системы лоббирования в Европейском Союз // ПОЛИТЭКС: Политическая экспертиза Т.7 - 2011/ № 3б – С. 73-87. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.ipolitics.ru/cgi-bin/ui/download.cgi?id=382 (дата обращения: 05.04.2018).
9. Павроз А. В. Группы интересов и лоббизм в политике: Учебное пособие. // СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2006. 186 c.
10. Павроз А. В. Этические принципы лоббизма в условиях современной демократии // ПОЛИТЭКС: Политическая экспертиза. 2015. Том 11. № 2. С. 87-98.
11. Перегудов С. П. Организованные интересы и государство: смена парадигм // Полис. 1994. № 2. С. 76-78.
12. Перегудов С.П., Уткин А.И., Костяев С.С. Лоббизм российского бизнеса в США и ЕС: эволюция и перспективы. // М., ИСКРАН, 2009. 66 c. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2009/09041.pdf (дата обращения: 05.04.2018).
13. Толстых П. А. GR. Практикум по лоббизму в России // М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. 379 c. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/doc182701393\_437092089?hash=bb790fc242e072b8fc&dl=ab13478f585ff8f2a5 (дата обращения: 05.04.2018).
14. Шохин А.Н., Королев Е.А. Взаимодействие бизнеса и власти в Европейском Союзе // М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2008, 158 c.
15. Bentley A. The Process of Government: A Study of Social Pressures // Cambridge, 1967. 501 p.
16. Bouwen P. Exchanging access goods for access: A comparative study of business lobbying in the European Union institutions. // European Journal of Political Research. 2004. №43, P.337-369. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://proxy.library.spbu.ru/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&AuthType=ip&db=asn&AN=13217070&lang=ru (date of access: 01.05.2018).
17. Broscheid A., Coen D. Insider and Outsider Lobbying of the European Commission: An Informational Model of Forum Politics // European Union Politics. 2003. №4. P. 165-189. . [Электронный ресурс]. –Режим доступа: http://proxy.library.spbu.ru:2167/doi/pdf/10.1177/1465116503004002002 (date of access: 05.04.2018).
18. Carson.M, Burns.T. European Union Neo-Corporatist, and Pluralist Governance Arrangements: Lobbying and Policy-Making Patterns in a Comparative Perspective. // International Journal of Regulation and Governance. 2 (2). 2002. P.129-175 . [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://bookstore.teri.res.in/docs/journals/IJRG-Dec-02-Paper3.pdf (date of access: 05.04.2018)
19. Cawson A. Corporarism and Political Theory. // Oxford Press, 1986. 184 p.
20. Chabanet D. The Regulation of Interest Groups in the European Union // CONNEX Work Package A1, Report. 2006. 41 p. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.mzes.uni-mannheim.de/projekte/typo3/site/fileadmin/research%20groups/4/WP%20A1%20Chabanet%20Report.pdf ((date of access: 05.04.2018)
21. Coen D, Dannreuther C. When Size matters. Europeanisation of large and SME business Government relations // Politique Européenne. 2002. №7. 180 p. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.cairn.info/load\_pdf.php?ID\_ARTICLE=POEU\_007\_0116 (date of access: 05.04.2018).
22. Coen D. Empirical and Theoretical Studies in EU Lobbying // Journal of European Public Policy. 2007. Vol. 14 (3). P. 333-345. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://proxy.library.spbu.ru:2354/doi/pdf/10.1080/13501760701243731?needAccess=true pdf (date of access: 05.04.2018).
23. Digital Single Market strategy: Why opening doors beats shutting them // ITProPortal, 2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.itproportal.com/2015/05/30/digital-single-market-strategy-why-opening-doors-beats-shutting-them/ (date of access: 15.04.2018).
24. Eising R. The Access of Business Interests to EU Political Institutions: Towards Elite Pluralism? // Journal of European Public Policy. 2007. №14 (3). P. 384-403. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://proxy.library.spbu.ru:2354/doi/pdf/10.1080/13501760701243772?needAccess=true (date of access: 05.04.2018).
25. GDPR — новые правила обработки персональных данных в Европе для международного IT-рынка // Habrahabr, 2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://habrahabr.ru/company/digitalrightscenter/blog/344064/ (дата обращения: 15.04.2018).
26. Heike Klüver. Informational Lobbying in the European Union: The Effect of Organisational Characteristics, West European Politics, 35:3, P.491-510. 2012 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://proxy.library.spbu.ru:2354/doi/pdf/10.1080/01402382.2012.665737?needAccess=true (date of access: 05.04.2018).
27. Kohler-Koch B. Organized interests in the EC and the European Parliament // European Integration Online Papers, 1997, №1, 17 p. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.eiop.or.at/eiop/pdf/1997-009.pdf (date of access: 02.05.2018).
28. Russian corporate lobbyism in the countries of the European Union // A Research Report by Transparency International Russia. Moscow, 2017. 72 p. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://lobbyists.ru/eu/report-en.pdf (date of access: 05.04.2018)
29. Wonka, A., Baumgartner, F., Mahoney, C. and Berkhout, J. Measuring the size and scope of the EU interest group population. // European Union Politics 11(3): P.463–476 2010. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://proxy.library.spbu.ru:2167/doi/pdf/10.1177/1465116510369267 (date of access: 05.04.2018)

*Источники:*

1. Официальный сайт Ассоциации «Некоммерческого партнерства «Круглый стол промышленников по сотрудничеству с Европейским Союзом» // Годовой отчет 2014 Gazprom [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://irt-rus.org/godovoy-otchet-2014 (дата обращения: 15.04.2018).
2. Официальный сайт компании Nord Stream / «Северный поток» // О компании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.nord-stream.com/ru/o-nas/aktsionery/ (дата обращения: 15.04.2018).
3. Официальный сайт компании Nord Stream 2 AG // Акционер и инвесторы компании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.nord-stream2.com/ru/kompaniia/aktsioner-i-investory (дата обращения: 15.04.2018)
4. Официальный сайт Круглого стола промышленников России и ЕС // Документы Gazprom [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.eu-russia-industrialists.org/ru/irt\_messages.php (дата обращения: 15.04.2018).
5. Официальный сайт Российского Союза промышленников и предпринимателей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://rspp.ru/about (дата обращения: 15.04.2018).
6. Официальный сайт Российского Союза промышленников и предпринимателей // Комитет по инновационной политике и инновационному предпринимательству [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rspp.ru/cc/workplan/15 (дата обращения: 15.04.2018).
7. Официальный сайт Российского Союза промышленников и предпринимателей // О Представительстве РСПП в Федеративной Республике Германия [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.rspp.ru/simplepage/938 (дата обращения: 03.05.2018).
8. Профессиональный словарь лоббистской деятельности (составитель П.А. Толстых) // Центр по изучению проблем взаимодействия бизнеса и власти, Москва, 2009. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.lobbying.ru/dictionary\_word.php?id=30 (дата обращения: 05.04.2018).
9. Code of conduct for members of the European Parliament with respect to financial interests and conflicts of interest // European Parliament. Rules of Procedure. 8th parliamentary term. [Электронный ресурс]. – Режим доступа http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+RULES-EP+20170116+ANN-01+DOC+XML+V0//EN&navigationBar=YES (date of access: 05.04.2018).
10. Code of Conduct for the Members of the European Commission C(2017) 6200 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/draft-code-of-conduct-for-commissioners-2017\_en.pdf (date of access: 05.04.2018).
11. Communication from the Commission. Towards a Reinforced Culture of Consultation and Dialogue – General Principles and Minimum Standards for Consultation of Interested Parties by the Commission [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ec.europa.eu/governance/docs/comm\_standards\_en.pdf (date of access: 05.04.2018).

European Parliament. Ordinary Legislative Procedure. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.europarl.europa.eu/external/appendix/legislativeprocedure/europarl\_ordinarylegislativeprocedure\_complete\_text\_en.pdf (date of access: 01.05.2018).

1. European Parliament. Rules of Procedure. 16th edition. Rule 9 Members' financial interests, standards of conduct and access to Parliament. // European Parliament. [Электронный ресурс ] – Режим доступа: http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=//EP//NONSGML+RULES-EP+20081022+0+DOC+PDF+V0//EN&language=EN (date of access: 05.04.2018).
2. European Parliament. Rules of Procedure. 8th parliamentary term. Rule 11 Members' financial interests, standards of conduct // European Parliament. [Электронный ресурс ] – Режим доступа: http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=//EP//NONSGML+RULES-EP+20170116+0+DOC+PDF+V0//EN&lancguage=EN (date of access: 05.04.2018).
3. Green Paper on European Transparency Initiative [Электронный ресурс].—Режим доступа: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52006DC0194&qid=1492640900104&from=EN (date of access: 05.04.2018).
4. Interinstitutional Agreement on a Common Transparency Register between the Parliament and the Commission [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P7-TA-2011-0222+0+DOC+XML+V0//en (date of access: 05.04.2018).
5. Official Journal of European Communities. Volume 28. 09.09.1985 // Written question n°2325/84 by Mr Jens-Peter Bonde to the Commission [Электронный ресурс ] – Режим доступа: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=OJ:C:1985:228:FULL&from=EN (date of access: 05.04.2018).
6. Official Journal of European Communities. Volume 33. 11.05.1990 // Written question n°893/89 by Mr Alman Metten to the Commission. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=OJ:C:1990:117:FULL&from=EN (date of access: 05.04.2018).
7. Official website of ENGIE Group // ENGIE and Gazprom Export agree on the price revision of their long-term gas contracts ) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.engie.com/en/journalists/press-releases/gazprom-price-gas (date of access: 05.04.2018).
8. Official website of the Confederation of European Business (BusinessEurope) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.businesseurope.eu (date of access: 05.04.2018).
9. Official website of the European Commission // Departments and Executive agencies [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ec.europa.eu/info/departments\_en (date of access: 01.05.2018).
10. Official website of the European Gas Hub // Russia [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.europeangashub.com/posts-category/russia (date of access: 05.05.2018).
11. Register of Interest Representatives [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ec.europa.eu/transparencyregister/public/homePage.do (date of access: 05.04.2018).
12. Trade Statistics 2017. Directorate General for Trade // European Commission [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc\_122530.04.2018.pdf (date of access: 02.05.2018).
13. Treaty constituting the European Coal and Steel Community [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.cvce.eu/en/obj/treaty\_establishing\_the\_european\_coal\_and\_steel\_community\_paris\_18\_april\_1951-en-11a21305-941e-49d7-a171-ed5be548cd58.html (date of access: 04.05.2018).
14. White Paper on European Governance. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52001DC0428&qid=1492640507861&from=EN (date of access: 05.04.2018).

1. Interinstitutional Agreement on a Common Transparency Register between the Parliament and the Commission [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P7-TA-2011-0222+0+DOC+XML+V0//en (date of access: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-1)
2. European Parliament. Rules of Procedure. 16th edition. Rule 9 Members' financial interests, standards of conduct and access to Parliament. // European Parliament. [Электронный ресурс ] – Режим доступа: http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=//EP//NONSGML+RULES-EP+20081022+0+DOC+PDF+V0//EN&language=EN (date of access: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-2)
3. European Parliament. Rules of Procedure. 8th parliamentary term. Rule 11 Members' financial interests, standards of conduct // European Parliament. [Электронный ресурс ] – Режим доступа: http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=//EP//NONSGML+RULES-EP+20170116+0+DOC+PDF+V0//EN&lancguage=EN (date of access 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-3)
4. European Parliament. Ordinary Legislative Procedure. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.europarl.europa.eu/external/appendix/legislativeprocedure/europarl\_ordinarylegislativeprocedure\_complete\_text\_en.pdf (date of access: 01.05.2018) [↑](#footnote-ref-4)
5. Communication from the Commission. Towards a Reinforced Culture of Consultation and Dialogue – General Principles and Minimum Standards for Consultation of Interested Parties by the Commission [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ec.europa.eu/governance/docs/comm\_standards\_en.pdf (date of access: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-5)
6. Code of Conduct for the Members of the European Commission C(2017) 6200 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/draft-code-of-conduct-for-commissioners-2017\_en.pdf (date of access: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-6)
7. Code of conduct for members of the European Parliament with respect to financial interests and conflicts of interest // European Parliament. Rules of Procedure. 8th parliamentary term. [Электронный ресурс]. – Режим доступа http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+RULES-EP+20170116+ANN-01+DOC+XML+V0//EN&navigationBar=YES (date of access: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-7)
8. Green Paper on European Transparency Initiative [Электронный ресурс].—Режим доступа: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52006DC0194&qid=1492640900104&from=EN (дата обращения: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-8)
9. White Paper on European Governance. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52001DC0428&qid=1492640507861&from=EN (date of access: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-9)
10. Register of Interest Representatives [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ec.europa.eu/transparencyregister/public/homePage.do (date of access: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-10)
11. Официальный сайт Российского Союза промышленников и предпринимателей // О Представительстве РСПП в Федеративной Республике Германия [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.rspp.ru/simplepage/938 (дата обращения: 03.05.2018) [↑](#footnote-ref-11)
12. А. С. Автономов. Азбука лоббирования // М. : Права человека, 2004 100 c [↑](#footnote-ref-12)
13. Автономов А.С. Правовая онтология политики. К построению системы категорий // М.: ООО «ИНФОГРАФ», 1999. 383 c. [↑](#footnote-ref-13)
14. Павроз А. В. Группы интересов и лоббизм в политике: Учебное пособие. // СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2006. 186 c [↑](#footnote-ref-14)
15. Леви Д.А. Современное лоббирование в Европейском Союзе: в поисках общих ценностей и точек соприкосновения. // СПб.: Сезам, 2009. 187 c. [↑](#footnote-ref-15)
16. Перегудов С.П., Уткин А.И., Костяев С.С. Лоббизм российского бизнеса в США и ЕС: эволюция и перспективы. // М., ИСКРАН, 2009. 66 c. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2009/09041.pdf (дата обращения: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-16)
17. Шохин А.Н., Королев Е.А. Взаимодействие бизнеса и власти в Европейском Союзе // М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2008, 158 c. [↑](#footnote-ref-17)
18. Толстых П. А. GR. Практикум по лоббизму в России // М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. 379 c. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/doc182701393\_437092089?hash=bb790fc242e072b8fc&dl=ab13478f585ff8f2a5 (дата обращения: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-18)
19. Д.Э. Руденкова Лоббизм в институтах Европейского союза // Международные процессы. – 2015. – Т. 13. – № 1(40). – С. 68-80 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.intertrends.ru/fortieth/Rudenkova.pdf (дата обращения: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-19)
20. Борев А.. Регулирование корпоративного лоббизма в Евросоюзе. Хроники компромиссов по поддержанию полупрозрачности // Информационно-аналитическое издание "Советник Президента", 2008. 12 c. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://lobbyists.ru/eu/3.pdf (дата обращения: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-20)
21. Coen D. Empirical and Theoretical Studies in EU Lobbying // Journal of European Public Policy. 2007. Vol. 14 (3). P. 333-345. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://proxy.library.spbu.ru:2354/doi/pdf/10.1080/13501760701243731?needAccess=true pdf (дата обращения: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-21)
22. Broscheid A., Coen D. Insider and Outsider Lobbying of the European Commission: An Informational Model of Forum Politics // European Union Politics. 2003. №4. P. 165-189. . [Электронный ресурс]. –Режим доступа: http://proxy.library.spbu.ru:2167/doi/pdf/10.1177/1465116503004002002 (дата обращения: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-22)
23. Eising R. The Access of Business Interests to EU Political Institutions: Towards Elite Pluralism? // Journal of European Public Policy. 2007. №14 (3). P. 384-403. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://proxy.library.spbu.ru:2354/doi/pdf/10.1080/13501760701243772?needAccess=true (date of access: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-23)
24. Heike Klüver. Informational Lobbying in the European Union: The Effect of Organisational Characteristics, West European Politics, 35:3, P.491-510. 2012 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://proxy.library.spbu.ru:2354/doi/pdf/10.1080/01402382.2012.665737?needAccess=true (date of access: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-24)
25. Kohler-Koch B. Organized interests in the EC and the European Parliament // European Integration Online Papers, 1997, №1, 17 p. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.eiop.or.at/eiop/pdf/1997-009.pdf (date of access: 02.05.2018) [↑](#footnote-ref-25)
26. Bouwen P. Exchanging access goods for access: A comparative study of business lobbying in the European Union institutions. // European Journal of Political Research. 2004. №43, P.337-369. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://proxy.library.spbu.ru/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&AuthType=ip&db=asn&AN=13217070&lang=ru (date of access: 01.05.2018) [↑](#footnote-ref-26)
27. Bentley A. The Process of Government: A Study of Social Pressures // Cambridge, 1967. 501 p. [↑](#footnote-ref-27)
28. Bentley A. The Process of Government: A Study of Social Pressures. Cambridge, 1967 [↑](#footnote-ref-28)
29. Там же. С. 221-222. [↑](#footnote-ref-29)
30. Там же. С. 257. [↑](#footnote-ref-30)
31. Павроз А. В. Группы интересов и лоббизм в политике: Учебное пособие. // СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2006. С. 32 [↑](#footnote-ref-31)
32. Перегудов С.П., Уткин А.И., Костяев С.С. Лоббизм российского бизнеса в США и ЕС: эволюция и перспективы // М., ИСКРАН, 2009. С. 40 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2009/09041.pdf (дата обращения: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-32)
33. А. С. Автономов. Азбука лоббирования // М.: Права человека, 2004 С.3 [↑](#footnote-ref-33)
34. Автономов А.С. Правовая онтология политики. К построению системы категорий // М.: ООО «ИНФОГРАФ», 1999. С.244. [↑](#footnote-ref-34)
35. Павроз А. В. Этические принципы лоббизма в условиях современной демократии // ПОЛИТЭКС: Политическая экспертиза. 2015. Том 11. № 2. С. 87. [↑](#footnote-ref-35)
36. Green Paper on European Transparency Initiative [Электронный ресурс].—Режим доступа: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52006DC0194&qid=1492640900104&from=EN (date of access: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-36)
37. Борев А.. Регулирование корпоративного лоббизма в Евросоюзе. Хроники компромиссов по поддержанию полупрозрачности // Информационно-аналитическое издание "Советник Президента", 2008. С. 5 . [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://lobbyists.ru/eu/3.pdf (дата обращения: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-37)
38. Chabanet D. The Regulation of Interest Groups in the European Union // CONNEX Work Package A1, Report. 2006. P. 3. . [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.mzes.uni-mannheim.de/projekte/typo3/site/fileadmin/research%20groups/4/WP%20A1%20Chabanet%20Report.pdf (date of access: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-38)
39. Д.Э. Руденкова Лоббизм в институтах Европейского союза // Международные процессы. – 2015. – Т. 13. – № 1(40). – С. 69. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.intertrends.ru/fortieth/Rudenkova.pdf (дата обращения: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-39)
40. Transparency International EU// Commission meetings. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.integritywatch.eu/ec.html (date of access: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-40)
41. Coen D. Empirical and Theoretical Studies in EU Lobbying // Journal of European Public Policy. 2007. Vol. 14 (3). P. 335. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://proxy.library.spbu.ru:2354/doi/pdf/10.1080/13501760701243731?needAccess=true pdf (date of access: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-41)
42. Broscheid A., Coen D. Insider and Outsider Lobbying of the European Commission: An Informational Model of Forum Politics // European Union Politics. 2003. №4. P. 165-189. . [Электронный ресурс]. –Режим доступа: http://proxy.library.spbu.ru:2167/doi/pdf/10.1177/1465116503004002002 (date of access: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-42)
43. Eising R. The Access of Business Interests to EU Political Institutions: Towards Elite Pluralism? // Journal of European Public Policy. 2007. №14 (3). P. 384-403. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://proxy.library.spbu.ru:2354/doi/pdf/10.1080/13501760701243772?needAccess=true (date of access: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-43)
44. Д.Э. Руденкова. Указ.соч. С. 70**.** [↑](#footnote-ref-44)
45. Cawson A. Corporarism and Political Theory. Oxford, 1986. P. 38 [↑](#footnote-ref-45)
46. Перегудов С. П. Организованные интересы и государство: смена парадигм // Полис. 1994. № 2. С. 77. [↑](#footnote-ref-46)
47. Carson.M, Burns.T. European Union Neo-Corporatist, and Pluralist Governance Arrangements: Lobbying and Policy-Making Patterns in a Comparative Perspective. // International Journal of Regulation and Governance. 2 (2). 2002. P.129 . [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://bookstore.teri.res.in/docs/journals/IJRG-Dec-02-Paper3.pdf (date of access: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-47)
48. Heike Klüver. Informational Lobbying in the European Union: The Effect of Organisational Characteristics, West European Politics, 35:3, P.491-510. 2012 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://proxy.library.spbu.ru:2354/doi/pdf/10.1080/01402382.2012.665737?needAccess=true (date of access: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-48)
49. Дюверже М. Партийная политика и группы давления. // Социально-гуманитарные знания. 2000. № 4. С. 267–268*.* [↑](#footnote-ref-49)
50. Профессиональный словарь лоббистской деятельности (составитель П.А. Толстых) // Центр по изучению проблем взаимодействия бизнеса и власти, Москва, 2009. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.lobbying.ru/dictionary\_word.php?id=30 (дата обращения: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-50)
51. Coen D, Dannreuther C. When Size matters. Europeanisation of large and SME business Government relations // Politique Européenne. 2002. №7. Р. 122. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.cairn.info/load\_pdf.php?ID\_ARTICLE=POEU\_007\_0116 (date of access: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-51)
52. Там же. [↑](#footnote-ref-52)
53. Official Journal of European Communities. Volume 28. 09.09.1985 // Written question n°2325/84 by Mr Jens-Peter Bonde to the Commission [Электронный ресурс ] – Режим доступа: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=OJ:C:1985:228:FULL&from=EN (date of access: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-53)
54. Official Journal of European Communities. Volume 33. 11.05.1990 // Written question n°893/89 by Mr Alman Metten to the Commission. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=OJ:C:1990:117:FULL&from=EN (date of access: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-54)
55. Chabanet D. The Regulation of Interest Groups in the European Union // CONNEX Work Package A1, Report. 2006. P. 3. . [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.mzes.uni-mannheim.de/projekte/typo3/site/fileadmin/research%20groups/4/WP%20A1%20Chabanet%20Report.pdf (date of access: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-55)
56. Там же. [↑](#footnote-ref-56)
57. Леви, Д. А. «Рефрешмент» в модернизации системы лоббирования в Европейском Союз / Д. А. Леви // ПОЛИТЭКС: Политическая экспертиза т.7 - 2011/ № 3б – С. 77. . [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.ipolitics.ru/cgi-bin/ui/download.cgi?id=382 (дата обращения: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-57)
58. European Parliament. Rules of Procedure. 16th edition. Rule 9 Members' financial interests, standards of conduct and access to Parliament. // European Parliament. [Электронный ресурс ] – Режим доступа: http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+RULES-EP+20081022+0+DOC+PDF+V0//EN&language=EN (date of access: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-58)
59. European Parliament. Rules of Procedure. 8th parliamentary term. Rule 11 Members' financial interests, standards of conduct // European Parliament. [Электронный ресурс ] – Режим доступа: http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+RULES-EP+20170116+0+DOC+PDF+V0//EN&lancguage=EN (date of access: 03.04.2018) [↑](#footnote-ref-59)
60. Broscheid A., Coen D. Указ.соч. [↑](#footnote-ref-60)
61. White Paper on European Governance. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52001DC0428&qid=1492640507861&from=EN (date of access: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-61)
62. Там же. P.287/3 [↑](#footnote-ref-62)
63. Communication from the Commission. Towards a Reinforced Culture of Consultation and Dialogue – General Principles and Minimum Standards for Consultation of Interested Parties by the Commission [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ec.europa.eu/governance/docs/comm\_standards\_en.pdf (date of access: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-63)
64. Wonka, A., Baumgartner, F., Mahoney, C. and Berkhout, J. Measuring the size and scope of the EU interest group population. // European Union Politics 11(3): P.463–476 2010. P. 476. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://proxy.library.spbu.ru:2167/doi/pdf/10.1177/1465116510369267 (date of access: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-64)
65. Green Paper on European Transparency. Указ.соч. [↑](#footnote-ref-65)
66. Interinstitutional Agreement on a Common Transparency Register between the Parliament and the Commission [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P7-TA-2011-0222+0+DOC+XML+V0//en (date of access: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-66)
67. Code of Conduct for the Members of the European Commission C(2017) 6200 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/draft-code-of-conduct-for-commissioners-2017\_en.pdf (date of access: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-67)
68. Code of conduct for members of the European Parliament with respect to financial interests and conflicts of interest // European Parliament. Rules of Procedure. 8th parliamentary term. [Электронный ресурс]. – Режим доступа http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+RULES-EP+20170116+ANN-01+DOC+XML+V0//EN&navigationBar=YES (date of access: 05.04.2018) [↑](#footnote-ref-68)
69. Официальный сайт Российского Союза промышленников и предпринимателей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://rspp.ru/about (дата обращения: 15.04.2018) [↑](#footnote-ref-69)
70. Толстых П. А. GR. Практикум по лоббизму в России // М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. С.89 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/doc182701393\_437092089?hash=bb790fc242e072b8fc&dl=ab13478f585ff8f2a5 (дата обращения: 15.04.2018) [↑](#footnote-ref-70)
71. Official website of the Confederation of European Business (BusinessEurope) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.businesseurope.eu/ (date of access: 15.04.2018) [↑](#footnote-ref-71)
72. Официальный сайт Российского Союза промышленников и предпринимателей // Комитет по инновационной политике и инновационному предпринимательству [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rspp.ru/cc/workplan/15 (дата обращения: 15.04.2018) [↑](#footnote-ref-72)
73. Перегудов С.П., Уткин А.И., Костяев С.С. Указ. соч. С.45 [↑](#footnote-ref-73)
74. Официальный сайт Круглого стола промышленников России и ЕС // Документы Gazprom [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.eu-russia-industrialists.org/ru/irt\_messages.php (дата обращения: 15.04.2018) [↑](#footnote-ref-74)
75. Официальный сайт Ассоциации «Некоммерческого партнерства «Круглый стол промышленников по сотрудничеству с Европейским Союзом» // Годовой отчет 2014 Gazprom [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://irt-rus.org/godovoy-otchet-2014 (дата обращения: 15.04.2018) [↑](#footnote-ref-75)
76. Register of Interest Representatives // Gazprom [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ec.europa.eu/transparencyregister/public/consultation/displaylobbyist.do?id=622135013267-04 (date of access: 15.04.2018) [↑](#footnote-ref-76)
77. Official website of ENGIE Group // ENGIE and Gazprom Export agree on the price revision of their long-term gas contracts ) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.engie.com/en/journalists/press-releases/gazprom-price-gas (date of access: 15.04.2018) [↑](#footnote-ref-77)
78. Russian corporate lobbyism in the countries of the European Union // A Research Report by Transparency International Russia. Moscow, 2017. P.26 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://lobbyists.ru/eu/report-en.pdf (date of access: 15.04.2018) [↑](#footnote-ref-78)
79. Там же. P. 46 [↑](#footnote-ref-79)
80. Официальный сайт компании Nord Stream / «Северный поток» // О компании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.nord-stream.com/ru/o-nas/aktsionery/ (date of access: 15.04.2018) [↑](#footnote-ref-80)
81. Официальный сайт компании Nord Stream 2 AG // Акционер и инвесторы компании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.nord-stream2.com/ru/kompaniia/aktsioner-i-investory (date of access: 15.04.2018) [↑](#footnote-ref-81)
82. Russian corporate lobbyism in the countries of the European Union // A Research Report by Transparency International Russia. Moscow, 2017. P. 34-35 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: (date of access: 15.04.2018) [↑](#footnote-ref-82)
83. Register of Interest Representatives // Gazprom [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ec.europa.eu/transparencyregister/public/consultation/displaylobbyist.do?id=04927146320-85 (date of access: 15.04.2018) [↑](#footnote-ref-83)
84. Там же. [↑](#footnote-ref-84)
85. Register of Interest Representatives // JSC "Inter RAO UES" Representative office in the territory of the Kingdom of Belgium [Электронный ресурс]. – Режим доступа http://ec.europa.eu/transparencyregister/public/consultation/displaylobbyist.do?id=48035807840-95 85 (date of access: 15.04.2018) [↑](#footnote-ref-85)
86. Там же. [↑](#footnote-ref-86)
87. Digital Single Market strategy: Why opening doors beats shutting them // ITProPortal, 2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.itproportal.com/2015/05/30/digital-single-market-strategy-why-opening-doors-beats-shutting-them/ (date of access: 15.04.2018) [↑](#footnote-ref-87)
88. GDPR — новые правила обработки персональных данных в Европе для международного IT-рынка // Habrahabr, 2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://habrahabr.ru/company/digitalrightscenter/blog/344064/ (дата обращения: 15.04.2018) [↑](#footnote-ref-88)
89. Register of Interest Representatives // Kaspersky Lab [Электронный ресурс]. – Режим доступа http://ec.europa.eu/transparencyregister/public/consultation/displaylobbyist.do?id=119828415703-30 (date of access: 15.04.2018) [↑](#footnote-ref-89)
90. Register of Interest Representatives // Atomenergopromsbyt [Электронный ресурс]. – Режим доступа http://ec.europa.eu/transparencyregister/public/consultation/displaylobbyist.do?id=820086423470-65 30 (date of access: 15.04.2018) [↑](#footnote-ref-90)
91. Register of Interest Representatives // PJSC PhosAgro [Электронный ресурс]. – Режим доступа http://ec.europa.eu/transparencyregister/public/consultation/displaylobbyist.do?id=423419828414-35 (date of access: 15.04.2018) [↑](#footnote-ref-91)
92. Леви Д.А. Современное лоббирование в Европейском Союзе: в поисках общих ценностей и точек соприкосновения. // СПб.: Сезам, 2009, с.111. [↑](#footnote-ref-92)
93. Bouwen P. Exchanging access goods for access: A comparative study of business lobbying in the European Union institutions. // European Journal of Political Research. 2004. №43, p.340. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://proxy.library.spbu.ru/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&AuthType=ip&db=asn&AN=13217070&lang=ru (date of access: 01.05.2018) [↑](#footnote-ref-93)
94. Там же. [↑](#footnote-ref-94)
95. European Parliament. Ordinary Legislative Procedure. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.europarl.europa.eu/external/appendix/legislativeprocedure/europarl\_ordinarylegislativeprocedure\_complete\_text\_en.pdf (date of access: 01.05.2018) [↑](#footnote-ref-95)
96. Official website of the European Commission // Departments and Executive agencies [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ec.europa.eu/info/departments\_en (date of access: 01.05.2018) [↑](#footnote-ref-96)
97. Шохин А.Н., Королев Е.А. Взаимодействие бизнеса и власти в Европейском Союзе // М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2008, с.27. [↑](#footnote-ref-97)
98. Kohler-Koch B. Organized interests in the EC and the European Parliament // European Integration Online Papers, 1997, №1, p.11. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.eiop.or.at/eiop/pdf/1997-009.pdf (date of access: 02.05.2018) [↑](#footnote-ref-98)
99. Леви Д.А. Современное лоббирование в Европейском Союзе: в поисках общих ценностей и точек соприкосновения. Указ. Соч. с.113. [↑](#footnote-ref-99)
100. Official website of the European Parliament // Full list of Intergroups [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.europarl.europa.eu/aboutparliament/en/20150201PVL00010/Organisation#intergroups (date of access: 02.05.2018) [↑](#footnote-ref-100)
101. Official website of the Association of Accredited Public Policy Advocates to the European Union // European Parliamentary Industry Forums [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.aalep.eu/european-parliamentary-industry-forums (date of access: 02.05.2018) [↑](#footnote-ref-101)
102. Trade Statistics 2017. Directorate General for Trade // European Commission [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc\_122530.04.2018.pdf (date of access: 02.05.2018) [↑](#footnote-ref-102)
103. Перегудов С.П., Уткин А.И., Костяев С.С. Указ. соч. С. 48. [↑](#footnote-ref-103)
104. Официальный сайт Российского Союза промышленников и предпринимателей // О Представительстве РСПП в Федеративной Республике Германия [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.rspp.ru/simplepage/938 (date of access: 03.05.2018) [↑](#footnote-ref-104)
105. Treaty constituting the European Coal and Steel Community[Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.cvce.eu/en/obj/treaty\_establishing\_the\_european\_coal\_and\_steel\_community\_paris\_18\_april\_1951-en-11a21305-941e-49d7-a171-ed5be548cd58.html (date of access: 04.05.2018) [↑](#footnote-ref-105)
106. Брянцев И. , Баранова Л. Коррупция как форма теневого лоббизма // Власть. 2008. №3. с.13 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/korruptsiya-kak-forma-tenevogo-lobbizma (дата обращения: 04.05.2018)  
       
      [↑](#footnote-ref-106)
107. Official website of the European Gas Hub // Russia [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.europeangashub.com/posts-category/russia (дата обращения: 05.05.2018) [↑](#footnote-ref-107)