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# Введение

В настоящее время социальная политика является одним из важнейших направлений деятельности государства, так как от того, как она организована и как она осуществляется, зависит стабильность в обществе и уровень благосостояния и социальной защищённости граждан. Кроме того, учитывая, что сейчас экономические успехи во многом обуславливаются степенью развитости так называемых «людских ресурсов» или «человеческого капитала», можно понять внимание стран Европы, а также Европейского союза к социальной политике.

Германия стала одной из первых европейских стран и стран мира в целом, которая ввела у себя основы социального обеспечения, что в те времена (конец XIX в.) помогло элитам Германской империи найти компромисс с широкими массами, особенно рабочими. Впоследствии, социальная политика продолжала выполнять практически такую же роль в Германии вплоть до 1950-х гг., когда в воссозданной союзниками Западной Германии (ФРГ) появилась острая необходимость обеспечить экономический рост и восстановление разрушенной промышленности, но в то же время предоставить определенный набор социальных гарантий трудящимся.

В то же время уже тогда самостоятельно решать многие проблемы и вызовы времени, связанные с социальной проблематикой (правда, в основном это были вопросы трудовой политики и защиты работников), было уже трудно и непродуктивно. Именно поэтому, социальная тематика вошла в основные договоры, положившие начало Европейскому объединению угля и стали (ЕОУС), а затем и Европейским сообществам, у истоков основания которых в числе «первых шести» была и ФРГ. Немного раньше, в 1950 г. ФРГ присоединилась и к Совету Европы, в числе приоритетов которого была и защита социальных прав человека.

Более чем за полвека своего существования Евросоюз приобрёл значительный опыт в области социальной интеграции, и, несмотря на то, что экономическое направление интеграции было и остается доминирующим в политике ЕС, важность усиления социальной интеграции на современном этапе развития ЕС неуклонно возрастает. Поддержание конкурентоспособности европейского рынка, свобода передвижения и развитие общего рынка, миграционный кризис, а также необходимость достичь баланса между экономическим развитием и социальной справедливостью увеличивает роль Европейского союза и в социальной сфере.

Как один из политических лидеров ЕС и как лидер экономический Германия является сторонником инициатив ЕС, причины чему лежат в значительной степени в историческом наследии Германии, а также в выгоде, которую получает Германия от развития единого европейского социального пространства, где люди обеспечиваются всеми необходимыми условиями для развития личностного потенциала. Не стоит забывать и о том, что современные вызовы, с которыми сталкивается Германия в результате миграций населения, ситуации с беженцами, необходимости конкурировать со странами Восточной Азии на мировом рынке, где стоимость рабочей силы ниже, требуют объединенных усилий европейских стран, и содействие ЕС здесь нужно и необходимо.

Вышеназванными аспектами и была обусловлена **актуальность** темы данной работы. Вполне вероятно, что для российских органов, занимающихся внешней политикой и вопросами международного сотрудничества данная тема могла бы оказаться значимой, так как для России опыт Германии и ЕС в развитии социальной политики мог бы быть полезен, особенно в вопросах переподготовки кадров, высшего образования, а также регионального сотрудничества по вопросам здравоохранения. Также взаимодействие по социальной проблематике могло бы стать платформой для сотрудничества России, Германии и ЕС, чтобы отчасти компенсировать напряженную внешнеполитическую ситуацию на европейском континенте.

**Целью** работы является всесторонний анализ взаимодействия Европейского союза и Федеративной республики Германия по социальной политике. Исходя из цели исследования, автор поставил следующие задачи:

- проанализировать, какие права подразумеваются под «социальными» на примере деятельности Совета Европы – одной из первых региональных организаций, провозгласившей защиту прав человека в их многогранности основой своей деятельности;

- проанализировать, как возрастала значимость социальной проблематики в Европейском союзе с помощью исследования уставных договоров ЕС и определить основные социальные приоритеты ЕС на данный момент;

- выявить основные институты ЕС, вовлеченные в деятельность по созданию и осуществлению социальных инициатив ЕС на коммунитарном уровне, а также определить их роль в этих процессах;

- выявить основные принципы функционирования социальной системы ФРГ, проследить её эволюцию;

- провести анализ того, как социальные реформы в законодательстве ФРГ соотносились с аналогичными реформами на уровне ЕС, и просмотреть, какие нормы в области защиты социальных прав человека в Германии соответствуют нормам Совета Европы и Европейского союза;

- проанализировать влияние политической системы ФРГ на позицию ФРГ в ЕС при обсуждении социальных вопросов, а также программы взаимодействия Германии и ЕС по социальным вопросам;

**Объектом** исследования послужили социальные права человека, их трактовка на уровне таких организаций, как Совет Европы и Европейский союз, законодательство ЕС в таких областях социальной политики, как трудовые отношения, миграционные процессы, здравоохранение и образование, а также организация и принципы социальной системы ФРГ. **Предмет** исследования – взаимодействие ФРГ и Европейского союза, а в вопросах высшего образования и Совета Европы) по социальной проблематике.

При написании работы был использован ряд научных методов. Метод исторической ретроспективы был задействован, чтобы продемонстрировать, например, предпосылки к созданию системы социальной защиты в ФРГ и возникновению социальной интеграции в ЕС. Был высоко полезен в ходе исследования сравнительный анализ, например, для того чтобы выяснить, соответствует ли социальное законодательство ФРГ нормам, закрепленным в основополагающих документах Европейского союза и Совета Европы. Также в целях выделения особенностей функционирования институтов ФРГ и ЕС, участвующих в социальной политике и определения уровня их взаимодействия, были использованы институциональный и функциональный методы.

Что касается степени разработанности данной проблемы, то здесь можно сказать о том, что взаимодействие Германии с ЕС не являлось отдельным предметом исследования ни для отечественных, ни для зарубежных ученых. В основном ученые проводили исследования либо социальной политики Евросоюза или ФРГ по отдельности, либо проводили анализ взаимодействия Германии и ЕС по отдельным проблемам или проектам, как например работа Салагая О.О. «Стратегические аспекты политики Европейского Союза в области охраны здоровья граждан» или Кагарловой М.В. и Егоровой Е.Н. «Социальное измерение европейской интеграции».

Для работы над главой, посвященной социальной политике Европейского союза, была очень полезна работа Кагарловой М.В. и Егоровой Е.Н. «Социальное измерение европейской интеграции»[[1]](#footnote-1), где авторы проводят анализ причин, послуживших становлению социальной политики как к новому направлению европейской интеграции, детально описывают институты, участвующие в реализации социальной повестки ЕС на коммунитарном уровне, и описывают вызовы социальной модели ЕС. Другой отечественный исследователь И.С. Ломакина в научной статье «Социальная политика ЕС в процессе европейской интеграции: становление, развитие, реализация»[[2]](#footnote-2) сделала акцент на анализе развития важности социальной повестки в течение всей истории интеграции ЕС.

Также пригодилось исследование “Diversity and Commonality in European Social Policies: The Forging of a European Social Model”[[3]](#footnote-3), где были затронуты такие вопросы, как этапы становления европейской социальной интеграции, отношение стран ЕС к европейской социальной стратегии, а также развитие европейской социальной политики на современном этапе, после принятия Лиссабонского договора.

В отношении отдельных аспектов социальной политики ЕС, то в первую очередь хотелось бы отметить статью Виловатых, А. В. «Евросоюз в тисках миграционного кризиса»[[4]](#footnote-4), в которой автор детально раскрывает причины миграционного кризиса 2015-2016 гг., на основе статистических исследований делает прогнозы развития ситуации с беженцами и мигрантами ЕС, а также представляет набор мер и инициатив, которые предприняли ЕС и страны-члены, чтобы справиться с кризисом. Также проблемы миграции в Европу были ключевым предметом исследования A. Kicinger, K. Saczuk “Migration Policy in the European Perspective – Development and Future Trends“[[5]](#footnote-5) и аналитической статьи J. Park “Europe’s Migration Crisis”[[6]](#footnote-6).

Политика ЕС по вопросам здравоохранения также являлась предметом научного интереса и для отечественных, и для зарубежных ученых. Так, в статье «Стратегические аспекты политики Европейского Союза в области охраны здоровья граждан»[[7]](#footnote-7) О.О. Салагай анализирует здравоохранительную программу ЕС в 2000-е гг. и описывает основные приоритеты ЕС в здравоохранении с учётом его интересов в экономике. В свою очередь американский исследователь, профессор Мичиганского университета S.L. Greer в работе “Becoming European. How France, Germany, Spain and the UK engage with European Union Health Policy”[[8]](#footnote-8) проводит всеобъемлющий анализ здравоохранительной политики ЕС, акторов, её формирующих. Кроме того, автор демонстрирует на примере таких стран, как Франция, Великобритания, Германия и Испания, то, как политическая система страны и её социальная система могут влиять на позицию страны по тем или иным социальным вопросам в ЕС.

При написании главы про социальную политику ФРГ и взаимодействие ФРГ с ЕС по отдельным проектам особенно была полезна работа «Социальное государство в странах ЕС: прошлое и настоящее», изданная ИМЭМО РАН. Становление социальной политики Германии и её историческое развитие и влияние определенных групп населения на те или меры, принимаемые по социальным вопросам, было полностью отображено в труде М. В. Schmidt “Sozialpolitik in Deutschland. Historische Entwicklung und internationaler Vergleich”[[9]](#footnote-9), что пригодилось автору данной работы для анализа социальной политики ФРГ в рамках ЕС в исторической перспективе и на современном этапе.

Также в ходе исследования были использованы и аналитические статьи таких изданий, как The Economist и Deutsche Welle, в которых рассматривались проблемы, актуальные в настоящий момент для Германии: определение своей роли в Европе, вопрос беженцев или процесс согласования интересов ведущих политических партий ФРГ после выборов 2017 г., в том числе и по беженцам и мигрантам.

Что касается источниковой базы исследования, то в основном её составили нормативно-правовые акты в первую очередь Европейского союза и ФРГ, а также Совета Европы. В первую очередь были задействованы документы, непосредственно посвященные защите социальных прав человека и имеющие важную роль при проведении социальной политики и на уровне ЕС, и внутри ФРГ (Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1952 г., Европейская социальная хартия 1961 г., Хартия сообщества об основных социальных правах трудящихся 1989 г., а также уставные договоры ЕС – Договор, учреждающий Европейские сообщества 1957 г. и договор о функционировании Европейского союза (ДФЕС) в редакции Лиссабонского договора 2007 г.

Так как в настоящее время вопросы трудовых отношений, политика в отношении мигрантов и беженцев, здравоохранение (в особенности вопросы производства фармакологической продукции или качества тех или иных продуктов, а также воды) являются сферой совместной компетенции, и предметом соглашений членов ЕС, то большинство документов по этим вопросам были изданы органами ЕС (Европейский Совет, Европейский парламент, Европейская комиссия). Нормативно-правовые акты ЕС составили большую часть базы источников, так как по тем вопросам, которые они регулируют, и осуществляется взаимодействие Германии с институтами ЕС по социальной проблематике, а некоторые нормативно-правовые акты ЕС были непосредственно инкорпорированы в законодательство ФРГ[[10]](#footnote-10).

Исходя из того, что социальные вопросы относятся к области совместно компетенции ЕС и стран-членов, большинство нормативно-правовых актов ЕС представлено директивами, т.е. актами, обязательными для государств-членов, но не имеющих прямого применения в них; то, как положения, обозначенные в директивах ЕС, будут применяться, зависит от государств-членов. Однако, по некоторым вопросам (например, таким, как беженцы[[11]](#footnote-11)) ЕС принимает регламент – нормативно-правовой акт, имеющий прямое применение в государствах-членах и способные обязать государства-члены и их органы власти к выполнению тех или иных действий.

Среди нарративных источников стоит отметить программу действий ФРГ на 2014-2020 гг.[[12]](#footnote-12), предоставленную в Европейский социальный фонд, где указаны планы действий федеральных и земельных органов власти по таким вопросам, как переподготовка работников и развитие программ занятости с помощью ЕС. Также при подготовке материала об организации взаимодействия властей ФРГ с органами ЕС по проблеме беженцев был задействован доклад[[13]](#footnote-13) Федерального министерства по миграции и беженцам.

Кроме того, были использованы статистические данные Pew Research Center, International Organization for Migration, Eurostat, а также Европейской комиссии, Европейского социального фонда в Германии и федеральных министерств и ведомств ФРГ.

Работа состоит из трёх глав, разделённых на параграфы и заканчивающихся выводами, а также введения, заключения и списка источников и литературы.

В первой главе рассматривается деятельность Совета ЕС, как первой организации на европейском континенте, поставившей целью продвижение и защиту прав человека. Рассмотрены основополагающие документы Совета, в том числе и те, что составляют основу взаимодействия Совета Европы с Европейским союзом, а также представлены и описаны направления деятельности, для осуществления которых СЕ и ЕС прилагают усилия.

Вторая глава посвящена становлению и развитию социальной политики ЕС как перспективного направления интеграции с помощью анализа уставных договоров ЕС, а также анализа законодательства ЕС по отдельным направлениям социальной политики (трудовая политика, миграция в ЕС из третьих стран и беженцы, здравоохранение и образование). Проанализирована роль основных и второстепенных институтов ЕС в разработке и проведении социальных инициатив ЕС на общеевропейском уровне.

В завершающей, третьей главе представлены основные принципы функционирования социальной системы ФРГ, а также предпосылки и этапы её становления. Проанализировано законодательство ФРГ, регулирующие социальные вопросы, в которых задействован ЕС и проведен анализ совместных проектов ЕС и ФРГ в области социальной политики. Также в главе показано, каким образом осуществляется взаимодействие ФРГ и ЕС, и чем такого рода сотрудничество выгодно ФРГ.

**Глава 1: Совет Европы и его роль в формировании общеевропейской социальной политики**

# 1.1. Основные цели и задачи Совета Европы и органы Совета, ответственные за их реализацию

***Совет Европы (СЕ)*** является одной из наиболее влиятельных международных региональных организаций, членами которой являются 47 государств, на территории которых проживает свыше 800 млн. человек.

Совет Европы был создан в 1949 г. с целью защиты и утверждения прав человека и общечеловеческих ценностей на европейском континенте. В 1949 г., 5 мая Бельгия, Дания, Ирландия, Италия, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Великобритания, Франция и Швеция подписали договор об учреждении Совета Европы со штаб-квартирой в Страсбурге (Франция). К государствам-основателям позже присоединились другие европейские страны, в том числе и ФРГ в 1950 г., а в 1990-е все страны бывшего советского блока, включая Россию, также стали членами Совета.

 Главная цель Совета Европы, согласно главе I его Устава[[14]](#footnote-14), - это «осуществление более тесного союза между его членами для защиты и продвижения идеалов и принципов, являющихся их общим наследием, и содействие их экономическому и социальному прогрессу». Эта цель должна быть достигнута через взаимодействие государств-членов с органами Совета по экономическим, социальным, культурным, юридическим, административным вопросам, а также по вопросам основных прав и свобод человека и их защиты. Позднее, особенно с развитием интеграции европейских государств в рамках Европейских Сообществ (после 1992 – Европейский союз), СЕ сосредоточился в основном на защите прав человека и демократических ценностей.

 Устав СЕ видит залогом гармоничного развития европейских стран выполнение следующих задач, взаимосвязанных друг с другом: политической, что подразумевает защиту демократических основ и верховенство закона; социальной – обеспечение реализации основных социальных и экономических прав граждан; а также культурной, заключающейся в сохранении и преумножении общеевропейских памятников культурного наследия.

Основными органами[[15]](#footnote-15) Совета Европы являются Комитет Министров, Парламентская Ассамблея, Конгресс местных и региональных властей и Секретариат.

***Комитет Министров (КМ)*** – руководящий орган, «действующий от имени Совета Европы»[[16]](#footnote-16), который по собственной инициативе либо по рекомендации Парламентской Ассамблеи рассматривает меры, помогающие осуществить цели Совета Европы, в частности такие, как заключение Конвенций и соглашений и проведение правительствами стран СЕ единой политики для решения конкретных вопросов. Комитет Министров также может направить рекомендации правительствам стран-членов и сделать запрос о том, каким образом эти рекомендации исполняются.

***Парламентская Ассамблея Совета Европы (ПАСЕ)*** – совещательный орган Совета. Она обсуждает вопросы, находящиеся в сфере её компетенции, и представляет свои заключения и рекомендации Комитету Министров[[17]](#footnote-17). ПАСЕ также рекомендует Комитету Министров, принимать или нет ту или иную страну в Совет Европы. В ПАСЕ представлены делегации всех стран-членов СЕ, их количество пропорционально численности её населения.

***Конгресс местных и региональных органов власти Европы (КМРВЕ)*** – орган, выполняющий консультативные функции и представляющий местные и региональные власти. КМРВЕ занимается проблемами, которые могут быть решены на местном уровне (обеспечение жильем, безработица, образование, развитие сельской местности и городов).

***Международный Секретариат*** является вспомогательным органом Совета Европы, содействующим работе главных органов СЕ. Во главе Секретариата находится Генеральный Секретарь, избираемый на пятилетний срок.

Данная система организации полномочий позволяет обеспечить сбалансированное распределение полномочий в Совете Европы, что имеет существенное значение и для социальной политики Совета. Ввиду того, что многие социальные проблемы невозможно решить без эффективного взаимодействия с местными властями, наличие такого органа как Конгресс местных и региональных органов власти Европы способствует более тщательной проработке социальных вопросов на уровне Совета Европы.

# 1.2. Основные документы Совета Европы в области социальных прав человека и социальной политики

Устав Совета Европы, принятый 5 мая 1949 г., разграничивает полномочия различных органов, его составляющих, но в Статье 1 провозглашает, что главная цель Совета это «достижение большего единства между его Членами во имя защиты и осуществления идеалов и принципов, являющихся их общим достоянием, и содействие их экономическому и социальному прогрессу»[[18]](#footnote-18).

В 1950 г. Совет Европы принял один из основополагающих документов в области защиты прав человека – Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, известную также, как Европейская конвенция по правам человека[[19]](#footnote-19). Провозглашаются неотъемлемые права человека: право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность, уважение частной и семейной жизни, свободу мысли, совести и религии, право на эффективное средство правовой защиты; запрещаются пытки и дискриминация.

Исключительная значимость Конвенции состоит в том, что помимо декларирования вышеуказанных прав человека она предусматривает и действующий механизм по защите данных прав, осуществляемый Европейским судом по правам человека (ЕСПЧ). Любой гражданин или житель государства-члена Совета Европы может обратиться в ЕСПЧ, если считает, что его права или свободы, провозглашенные в Конвенции, были нарушены, при условии, что государство, ратифицировало статьи, содержащие данные права и свободы.

В 1952 г. Конвенция была дополнена Дополнительном протоколом, где нашли отражение так называемые социальные права, в частности право на образование[[20]](#footnote-20), а принятый в 1984 г. Протокол № 7 закрепляет равноправие супругов между собой касательно вступления в брак, пребывания в браке или его расторжения[[21]](#footnote-21).

В 1953 г. был принят ряд документов в области защиты социальных прав человека на региональном уровне. Так, Европейская конвенция о социальной и медицинской помощи обязывает страны, её подписавших, предоставить гражданам других стран Совета Европы, которые находятся в той или иной стране СЕ на законных основаниях и не имеющих достаточных средств к существованию, социальное и медицинское обслуживание на равных условиях со своими собственными гражданами[[22]](#footnote-22). К Конвенции был принят протокол, распространяющий данные права не только на граждан стран Совета Европы, но и на беженцев[[23]](#footnote-23).

В этом же году страны Совета Европы утвердили Европейское временное соглашение о социальном обеспечении по старости, инвалидности и потере кормильца и дополнительный протокол к данному соглашению. Согласно соглашению, граждане любой страны СЕ получают возможность пользоваться такими же правами в области социального обеспечения по старости, инвалидности или потере кормильца, какими пользуются граждане той страны СЕ, на чьей территории они находятся, при условии, что данный гражданин выполняет условия проживания страны СЕ, где он находится[[24]](#footnote-24). Дополнительный протокол расширил действие Соглашения и на беженцев[[25]](#footnote-25).

Вопросы образования также попали во внимание представителей СЕ. В целях облегчить доступ граждан Совета к высшему образованию и предоставить им возможности для поступления в университет по своему выбору, страны Совета Европы согласились признать эквивалентность дипломов, полученных на территории любой другой страны СЕ. Диплом должен подтверждать необходимый уровень образования для приема в аналогичные учебные заведения страны, где этот диплом был выдан[[26]](#footnote-26).

Совет Европы также уделил пристальное внимание проблеме беженцев и их прав в странах СЕ. В целях облегчить передвижение беженцев, проживающих на территории стран Совета Европы, в 1959 г. было принято соглашение, отменяющее визы для беженцев. Беженцы, постоянно проживающие на территории одного из государств-членов Совета Европы, получили освобождение от визовых формальностей для въезда на территорию других стран, входящих в Совет Европы[[27]](#footnote-27).

В послевоенный период значимость социальной проблематики в европейских государствах значительно выросла, ибо развития социальная политика являлась одним из ключевых элементов государства «всеобщего благосостояния». Было это признано и на международном уровне – важные международные правовые акты были приняты ООН (Всеобщая декларация прав человека[[28]](#footnote-28) 1948 г., Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах[[29]](#footnote-29) 1966 г., Конвенция № 98 о трудящихся мигрантах[[30]](#footnote-30) 1949 г.). В то же время эти документы не содержали санкций в отношении тех государств, где граждане были лишены доступа к программам социального обеспечения или подвергались дискриминации и не могли получить должную социальную помощь.

В этом отношении принятая в 1961 г. Европейская социальная хартия стала важным шагом в создании механизма по реализации и защиты социальных прав и своеобразным аналогом Европейской конвенции о защите прав человека в отношении социальной и экономической сфер взаимодействия стран Совета.

С момента вступления в силу в текст Хартии неоднократно вносили поправки и расширяли её положения посредством принятия протоколов, однако самые существенные изменения в содержании были сделаны в 1996 г. Ещё на конференции министров СЕ 22 октября 1991 г. было принято решение о внесении необходимых поправок в текст Хартии, чтобы отразить значительные социальные изменения, произошедшие со времени её принятия[[31]](#footnote-31). В итоге обновления Хартии появилась пересмотренная европейская Хартия 1996 г.[[32]](#footnote-32), в которой сведены все права, гарантируемые Европейской социальной хартией 1961 г., права, гарантируемые дополнительными протоколами от 1988, 1991 и 1998 годов, а также были добавлены новые права.

Хартия подразделяет социальные права на три группы: права человека на рабочем месте и трудовые права, защита социально уязвимых групп и всеобщая защита населения. Ключевыми из них являются такие права, как право на труд (ст. 1), право на организацию (ст. 5), право на коллективные договоры (ст. 6), право детей и молодежи на защиту (ст. 7); в качестве “ключевого” фигурирует лишь в пересмотренной версии 1966 г.), право семьи на социальную, юридическую и экономическую защиту (ст. 16), право рабочих-мигрантов и их семей на защиту и помощь (ст. 19), право на социальные гарантии за счет государственных источников (ст.12), право на равные возможности и одинаковый подход при приеме на работу и в профессиональной деятельности без какой-либо дискриминации по признаку пола(ст. 20, принято в 1988 г.).

Пересмотренная Хартия предоставляет государствам возможность выборочного подхода к определению социально-экономических положений, имеющих для них обязательный характер. Страны, которые хотят присоединиться к Хартии, не обязаны ратифицировать все права, в ней провозглашенные, но должны утвердить, как минимум шесть из девяти «ключевых» прав, указанных в ч. II. Любое государство может впоследствии расширить список принимаемых на себя обязательств. При этом преамбула Хартии (часть 3 статья «е» пересмотренной от 1996 г.) запрещает дискриминацию при осуществлении прав, изложенных в Хартии, и от этого положения страны, подписавшие Хартию, отказаться не могут. Такого рода система утверждения прав позволяет государствам осуществлять постепенную гармонизацию своего законодательства в соответствии со стандартами Совета Европы и со своими экономическими возможностями в определенный период.

В 2000-х годах основные действия Совета Европы в отношении социальной политики заключались в мониторинге осуществления данных прав в странах-членах СЕ, а также в разработке комплекса мер по защите прав ребёнка (например, Конвенция о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуального насилия от 2007 г.[[33]](#footnote-33) или Конвенция об усыновлении детей (пересмотренная) от 2008 г.[[34]](#footnote-34)).

Конвенция о правах человека, Социальная Хартия и другие конвенции, посвященные социальной тематике, образуют цельный комплекс, охватывающий базовые права человека в социально-экономической сфере, а также служит своего рода образцом для законодательства стран Европейского союза и остальных членов Совета Европы. Конвенция о защите прав человека и основных свобод, является основополагающим международным договором Совета Европы, представляющим действенные правовые гарантии осуществления социальных и экономических прав лицам, находящимся под юрисдикцией стран-членов Совета Европы.

# 1.3. Взаимодействие Совета Европы и Европейского союза в области социальной политики

Несмотря на то, что Совет Европы и Европейский союз относятся к разным политико-правовым образованиям и их функции различаются, обе организации отстаивают[[35]](#footnote-35) приоритет прав человека, демократических ценностей и принцип верховенства права. Это закреплено в основополагающих документах Европейского союза и основано на Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.) и дополнительных протоколах к ней, а также других документах, в первую очередь Хартии Европейского союза об основных правах (2000 г.).

 Совет Европы объединяет под своей эгидой 49 стран Европы и мира в деятельности по внедрению минимального набора социальных, экономических и культурных прав в их национальные законодательства. Совет Европы оказывает всевозможное техническое содействие по части выполнения данных прав, часто при взаимодействии с Европейским союзом.

 Европейский союз в свою очередь долгое время отдавал приоритет экономике в ходе интеграции, однако общие европейские ценности являлись ключевым элементом данного процесса. Правовые стандарты Совета Европы послужили ориентиром для Евросоюза по части развития собственного социального и трудового законодательства. Европейский союз ратифицировал 17 конвенций[[36]](#footnote-36) Совета Европы, среди которых есть те, что относятся к социальным вопросам (например, Конвенция Совета Европы о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием от 2011 г.).

 Подписание Меморандума о взаимопонимании в 2007 г. дало новый импульс развитию сотрудничества между двумя организациями. Среди приоритетных направлений для взаимодействия указаны такие, как социальная сплоченность, образование и молодежная политика[[37]](#footnote-37). Меморандум также закрепляет[[38]](#footnote-38) совместные встречи представителей Совета Европы и Евросоюза на различных уровнях, координацию их политических инициатив, проведение совместных программ как действенное средство кооперации.

 Отдельно стоит упомянуть сотрудничество Совета Европы и Европейского союза в области образования, где с 2010 г. благодаря совместным усилиям двух объединений на территории 50 стран в рамках Болонского процесса функционирует Европейское пространство высшего образования (European Higher Education Area (EHEA). Болонский процесс не регулируется законодательством ЕС, присоединиться к нему может любая страна, подписавшая Европейскую культурную конвенцию[[39]](#footnote-39) Совета Европы (1954 г.).

 Предложения по интеграции систем высшего образования в Европе появились ещё в конце 1980-х гг., когда в день 900-летия Болонского университета ректоры европейских университетов утвердили Великую университетскую Хартию[[40]](#footnote-40) в целях стимулировать рост сотрудничества между европейскими университетами. В 1998 г. министры образования Франции, Германии, Великобритании и Италии подписали Сорбоннскую декларацию[[41]](#footnote-41), положившей начало созданию общих стандартов в высшем образовании стран Европы, что помогло бы молодым специалистам получить квалификации, соответствующие требованиям на рынке труда.

 Подписанная в 1999 г. Болонская декларация[[42]](#footnote-42) устанавливает меры, необходимые для активизации европейской зоны высшего образования, среди которых взаимное признание квалификаций, двухступенчатое обучение – бакалавр (undergraduate/bachelor) и магистр (graduate), введение европейской системы перезачёта зачётных единиц (European Credit Transfer System) и развитие мобильности учащихся. Страны, участвующие в деклрации, должны были провести реформу своих образовательных систем в соответствии с её положениями. В 2010 г. на проходившей 12 марта конференции Будапешт-Вена министрами стран, участвующих в Болонском процессе, была принята соответсвующая Декларация, на официальном уровне закрепившая создание Европейского пространства высшего образования (European Higher Education Area)[[43]](#footnote-43).

 Помимо сотрудничества в области высшего образования, СЕ и ЕС осуществляли проект по поддержке инклюзивного образования[[44]](#footnote-44) (январь 2013-ноябрь 2015) в странах Юго-Восточной Европы (Албания, Босния и Герцеговина, Хорватия, Черногория, Сербия, Македония и Косово). В 2016 г. два объединения дали старт реализации нового проекта iLEGEND (Intercultural Learning Exchange through Global Education, Networking and Dialogue – Межкультурное обучение через глобальное образование, сетевое взаимодействие и диалог)[[45]](#footnote-45),направленного на продвижение концепции непрерывного обучения в целях глобального устойчивого развития

 Сотрудничество СЕ и ЕС, несомненно, является взаимовыгодным для обеих сторон, а также способствует распространению демократических и правовых ценностей на европейском континенте и за его пределами. Взаимодействие Совета и Евросоюза также имеет большое значение и для построения единого европейского социального пространства, речь о котором пойдет в следующей главе.

**Выводы по первой главе**

1. Совет Европы на данный момент является ведущей организацией на европейском континенте, сосредоточенной на тематике прав человека и их защиты. Совет Европы подразделяет данные права на гражданские, экономические, социальные и культурные и с помощью государств-членов принимает соразмерные меры, чтобы обеспечить защиту и реализацию данных прав.

2. Социальная проблематика являлась одной из ведущих в течение всей истории деятельности Совета Европы. Два основополагающих документа организации – Конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950), ориентированная на защиту гражданско-политических прав, и Европейская социальная Хартия (1961 г., пересмотрена в 1996 г.), нацеленная на обеспечение социально-экономических прав индивида, создают цельную систему прав человека, в то же время предлагая механизмы для их защиты – суд по правам человека.

3. Европейский союз является одним из ключевых партнеров для Совета Европы в области защиты общечеловеческих прав, а также развития программ, помогающих повысить уровень образования в проблемных регионах Европы, прежде всего в Юго-Восточном регионе. Сфера высшего образования представляет собой одно из приоритетных направлений для кооперации Совета Европы и Евросоюза, а также третьих государств, что демонстрирует создание Европейского пространства высшего образования.

# Глава 2: Социальная политика Европейского Союза

# 2.1. Предпосылки общеевропейской интеграции в социальной сфере и европейская социальная модель

Начиная с последней четверти XX века социальное измерение приобретало всё большую важность, особенно когда речь шла о дальнейшем развитии европейской интеграции и таком всеобъемлющем процессе, как глобализация. Создание крупнейшего регионального наднационального объединения — Европейского Союза, позволило по-новому рассматривать такие проблемы, как региональная политика, общеевропейская безопасность, создание единого экономического и социального пространства.

Социальная политика на коммунитарном уровне являлась относительно новым направлением в деятельности Европейского союза. Её развитие началось немного позже экономической, аграрной и финансовой политик ЕС, и стало во многом возможным благодаря успешным ходом интеграции в этих областях[[46]](#footnote-46).

Значительное влияние на становление общей социальной политики ЕС оказали теории неолиберального толка и социал-демократические концепции, отразившие основные тенденции развития западноевропейской политэкономической в XX столетии: сокращение правительственных расходов, сотрудничество правительства и деловых кругов, стремление к справедливому распределению доходов между членами общества.

В развитии социальной политики ЕС особенно велика роль социальной доктрины католической церкви, которая уже в XIX веке начала рассматривать проблемы в отношениях между рабочим классом и капиталом. «Отцы-основатели» Европейских Сообществ – Робер Шуман, Альчидо де Гаспери, Конрад Аденауэр и другие были видными участниками христианско-демократических движений[[47]](#footnote-47).

Европейская социальная модель складывалась в процессе поиска решения экономических проблем (безработица, необходимость восстановления промышленности, разрушенной Второй мировой войной), а также поляризации интересов различных общественных групп, в основном трудящихся и предпринимателей[[48]](#footnote-48). Нарастающая политическая нестабильность после Второй мировой войны препятствовала восстановлению экономики Западной Европы. Требовались преобразований в социально-экономической политике, чтобы увеличить численность среднего класса, который способен обеспечить политико-экономическую стабильность.

Экономическая ситуация в Европе в конце 1940-х гг. осложнялась тем, что в условиях усиливающейся международной конкуренции, прежде всего в лице США, правительства европейских стран были вынуждены сокращать социальные расходы, что, однако, не привело к экономическому росту. Это побудило европейских чиновников посмотреть на экономические проблемы через призму интеграции, что предполагало свободное передвижение рабочей силы, капиталов, товаров и услуг.

Кроме этого, координация усилий по социальным вопросам была вызвана следующими причинами:

Во-первых, помимо построения общего рынка ЕС, было важно «…содействовать повсеместно в Сообществе…достижению высокого уровня занятости и социальной защиты, равноправию мужчин и женщин…повышению жизненного уровня и качества жизни»[[49]](#footnote-49).

Во-вторых, в связи с расширением ЕС, в особенности в юго-восточном направлении, стало ясным, что осуществление принципа свободного передвижения работников приводит к т.н. социальному демпингу. Рабочие кадры, обладая возможностью свободного перемещения, направлялись в те страны, где социальные гарантии были выше, что вызывало повышение нагрузки на бюджет принимающих стран. Предприниматели в свою очередь, используя принцип свободного учреждения и движения капиталов, старались строить свой бизнес в странах, где цена рабочей силы невысока.

Несмотря на то, что единое социальное пространство в ЕС пока не было создано, современные ученые[[50]](#footnote-50) используют такие термины, как «Европейская социальная модель» (ЕСМ), «социальная Европа», подразумевая следующие черты[[51]](#footnote-51) социальной политики, которые можно отнести и к ЕС, и к его странам-членам:

– наличие общего исторического наследия европейцев в области социальной политики, что отражено в официальных документах сообщества;

– существование национальных государств благосостояния, опирающихся на общие принципы и ценности, включая социальную справедливость, а также признание социальной политики в качестве необходимого фактора для поддержания экономического развития и недопущения господства «дикого (хищнического) капитализма в экономической сфере;

– консенсус правящих элит и широких слоев общества по поводу того, что социальная политика должна быть нацелена на защиту человека, обеспечивать его комфортное существование и предоставлять каждому, независимо от его материального или социального положения, возможности для реализации своего потенциала;

Исходя из вышеназванных отличительных черт, можно дать следующее определение Европейской социальной модели: *это социальная политика, построенная таким образом, чтобы обеспечить устойчивое социально-экономическое и политическое развитие общества, и основанная на европейских гуманитарных ценностях и правах человека.*

В настоящее время Европейская социальная модель, как и социальные системы стран ЕС, нуждаются в изменениях, чтобы не разрушиться под грузом принятых на себя обязательств. В последние десятилетие ХХ века и на данный момент экономический рост замедлился (хотя стоит отметить, что в 2017 г. ВВП ЕС показал самый высокий рост за последние 10 лет – 2,5%)[[52]](#footnote-52), в связи с чем расходы на социальную политику стали скорее рассматриваться как издержки, чем как фактор экономического роста и инвестиции в человеческий капитал. Поэтому ЕС, как и страны-члены, проводил такие социальные реформы (особенно в годы экономического кризиса 2007-2009), которые стимулировали бы поиск работы, а не существование за счет пособий[[53]](#footnote-53).

Второй проблемой является необходимость снизить социальные расходы через распределение их между государством, бизнес-сообществом и обществом. Данная задача, однако, непроста, ибо в частности предприниматели не выражают сильного желания брать на себя часть социальных расходов, тем более, что возможности, предоставляемые им глобализацией, позволяют удешевить производство, не прибегая к труду наемных работников из стран Европы. В результате ЕС стоит перед дилеммой: какие принципы более нуждаются в защите – экономические или социальные? И возможно ли найти баланс между ними?

Все большее внимание Евросоюза привлекают проблемы экологии, в особенности глобального потепления. В политике ЕС экологическая проблематика присутствует на данный момент во всех направлениях деятельности сообщества. Основная задача ЕС в области экологии – создать благоприятный социальный климат для деятельности человека, экономической и социальной[[54]](#footnote-54).

В социальном контексте всё большее значение приобретает сохранение безопасности государства и его граждан. На современном этапе развития обеспечение безопасности не связано лишь с оборонным или наступательным потенциалом субъекта. В Евросоюзе она имеет многогранное понятие – от военной до продовольственной.

Появились новые угрозы обществу: международный терроризм, религиозный экстремизм, неконтролируемая и нелегальная миграция, многие из которых имеют социальный характер: рост разницы в доходах как отдельных социальных групп, так целых стран и регионов; нарушение прав человека. Именно наиболее ущемленные группы становятся проводниками радикальных идей и нарушителями стабильности[[55]](#footnote-55).

В последнее время для Евросоюза стала особенно актуальна борьба с терроризмом, и для этого очевидна необходимость координации усилий на основе сотрудничества и взаимной помощи. На данный момент, ввиду, например, растущих разногласий между странами Западной и Восточной Европы по вопросу приема беженцев, задача по обеспечению внутренней и внешней безопасности, несомненно, усложняется[[56]](#footnote-56).

И напоследок, наиболее серьезную опасность для европейской социальной модели представляет проблема старения населения[[57]](#footnote-57). Когда социальные системы только создавались (а в большинстве европейских стран это происходило после Второй мировой войны), всего лишь 30% населения могла пользоваться социальными благами, в основном пособиями по пенсии (остальные просто не доживали до возраста, после которого пенсии возможно было получать). При этом пенсии были рассчитаны на ограниченный срок.

Сегодня продолжительность жизни европейцев позволяет получать пенсии в течение 10, 20 и 30 лет. В то же время низкая рождаемость привела к тому, что число работающих и, как следствие, финансирующих системы социальной защиты уменьшается. Возросшая производительность труда, массовый прилив иммигрантов и постепенное увеличение возраста выхода на пенсию не могут исправить положение[[58]](#footnote-58). Проблема воспроизводства населения на данный момент служит одним из главных причин перестройки социальных систем западных стран и европейской социальной модели, в частности.

 В итоге основной вопрос, ответить на который предстоит ЕС и его странам-членам, можно сформулировать следующим образом: как, сохранив достижения прошлых лет, обеспечить социальные права и в то же время динамичное экономическое развитие в настоящем времени? Именно этот вопрос определяет социальную повестку дня ЕС, и решить его возможно только при соответствующей координации усилий институтов ЕС и усилий стран-членов.

# 2.2. Социальные вопросы в учредительных договорах и важнейших документах ЕС

Ещё в первых договорах, учредивших ЕОУС, ЕЭС и Евратом, были предусмотрены социальные меры, нейтрализующие отрицательные последствия реорганизации экономики стран Сообществ в процессе интеграции[[59]](#footnote-59).

После успешного начала интеграции в области промышленности, с середины 1950-х гг. стал осуществляться курс на общую экономическую интеграцию. С целью создать общеевропейскую экономику стран «шестёрки»[[60]](#footnote-60) была предложена идея гармонизации национальных социальных и налоговых систем. В то время как Франция являлась активной сторонницей данной идеи[[61]](#footnote-61), другие члены, считавшие социальную политику неотъемлемой частью национального суверенитета, в особенности ФРГ, данную идею не поддержали[[62]](#footnote-62).

Компромиссом стал Римский договор о создании Европейского экономического сообщества(1957). Целью Сообществ было объявлено повышение уровня жизни во всех государствах-членах, однако то, как это будет осуществляться, т.е. социальные меры, были отданы на усмотрение стран «шестёрки». Различия в социальной политике стран-членов Сообществ стали увеличиваться, вступление в ЕС стран бывшего «восточного блока» усилило данный процесс, а экономическая интеграция, напротив, увеличилась. В итоге асимметрия между социальной и экономической интеграцией сохраняется и сегодня.

Немного позднее Советом Европы был принят ряд документов, не относящихся к учредительным договорам Сообщества, но повлиявших на развитие социальной концепции ЕС, а именно Европейская социальная хартия (1961), Директива о социальной защите трудовых мигрантов (1971), Хартия основных социальных прав трудящихся Сообщества (1989)[[63]](#footnote-63).

1980-годы в развитии общеевропейской социальной системы ознаменовались принятием двух документов: Единого европейского акта[[64]](#footnote-64) (1986) и Хартии основных прав трудящихся Сообщества[[65]](#footnote-65) (1989). В Едином европейском акте (ЕЕА*)* ставится цель гармонизировать национальные социальные системы с учётом права Сообществ. Более того, ЕЕА возложил на страны-члены Сообществ ответственность за решение социальных проблем (ст.130 (б)).

В свою очередь Хартия[[66]](#footnote-66) провозгласила основные социальные приоритеты ЕС с целью построить Единый внутренний рынок. Она также содержала основной перечень социальных прав трудящихся: на свободное движение, обеспечивающее возможность выбора любого вида занятий при любой профессии на территории Сообщества; на труд и достойное, справедливое вознаграждение за него; улучшение условий жизни и труда; социальную защиту согласно национальному законодательству каждой страны; свободу ассоциаций и коллективных переговоров; профессиональную подготовку и переподготовку; равенство мужчин и женщин; доступ к информации, консультации и участие в принятии решений на предприятии; охрану здоровья и безопасность на рабочем месте; защиту детей и подростков; достойные жизненные условия для престарелых; интеграцию инвалидов в общество и трудовую жизнь.

Начало нового этапа в развитии европейской социальной модели было положено с принятием Маастрихтского договора и Протокола по социальной политике в 1992 году. Этот договор впервые обозначил социальную политику как одно из ключевых направлений деятельности Европейского союза, проводимых на уровне Сообщества[[67]](#footnote-67). К компетенции ЕС стала относиться «политика в социальной сфере, включая деятельность Европейского социального фонда»[[68]](#footnote-68). Важно отметить, что социальная политика не стала полностью прерогативой ЕС, и эта область и по сей день находится в совместной компетенции Союза[[69]](#footnote-69) и государств-членов.

Ввиду того, что к началу 1990-х гг. государство всеобщего благосостояния испытывало ярко выраженные трудности, многие желали, чтобы ЕС предпринял меры по защите «европейской социальной модели», однако та возможность, которой не воспользовалась «шестёрка» (страны которой относились к континентальной модели), уже не могла быть использована и в 1990-х гг., так как социальные системы стран ЕС на тот момент стали ещё более разнородными. Реализовать цели социальной политики пришлось уже в условиях глобализирующегося мира, где господствовала неолиберальная экономическая модель.

Развитие общеевропейского социального пространства продолжилось с принятием Амстердамского договора в 1997 году, обеспечившего конституционную основу для реализации стратегии занятости ЕС. Лейбористское правительство Великобритании, недавно пришедшее к власти, положительно отнеслось к планам ЕС в социальной сфере, что позволило включить Соглашение о социальной политике в основной текст договора.

В 2000 г. ЕС принял Хартию основополагающих прав граждан Европейского союза[[70]](#footnote-70), которая существенным образом расширила положения Хартии 1989 года. Кроме социальных прав, Хартия наделяет граждан ЕС политическими и экономическими правами. Структура Хартии также представляет собой интерес. Основу Хартии составляют такие ценности, как человеческое достоинство, равенство, свобода и солидарность, что довольно необычно для «прагматической» трактовки социальных прав и прав человека в рамках ЕС. Закрепление же конкретных социальных и иных прав рассматривается как гарантия защиты провозглашенных ценностей.

Увеличение важности социальной политики на уровне ЕС было отмечено и утверждением Стратегии экономического роста и социального развития на Лиссабонском саммите. Принятый в 2001 г. Ниццкий договор подтвердил прежний набор социальных обязательств Союза, обозначенных в Маастрихтском и Амстердамском договорах, а также обозначил борьбу с бедностью и модернизацию социальных систем в качестве нового приоритета. Была поставлена цель превратить Европу к 2010 г. в пространство, основанное на «экономике знаний», где будет обеспечено социальное сплочение[[71]](#footnote-71).

ЕС пытался реализовать данную цель путем принятия Конституции ЕС, в которую были включены положения Хартии. Конституция, однако, не смогла пройти ратификацию во Франции и Нидерландах[[72]](#footnote-72). Часть положений Конституции вошла в Лиссабонский договор, вступивший в силу 1 декабря 2009 года.

Лиссабонский договор нацелен на то, чтобы сбалансировать работу экономических и социальных институтов. Социальное единство наряду с экономическим развитием является основополагающей задачей ЕС. Кроме того, в Договоре провозглашаются такие цели, как полная занятость, социальный прогресс и социальная справедливость. Вместе с тем, социальная политика по-прежнему остается областью совместной компетенции Союза и государств-членов, что значительно усложняет задачу по достижению социального единства[[73]](#footnote-73).

Подводя итоги развитию социальной проблематики в основополагающих договорах ЕС, можно увидеть, что роль социальной политики в процессе европейской интеграции непрерывно увеличивалась. В то же время отказ государств «отдавать» социальную политику в ведение ЕС, т.е. предоставить ему полную компетенцию в этой области, привел к тому, что экономическая и социальная интеграция осуществляются разными темпами, что на данный момент затрудняет создание общего европейского социального пространства.

# 2.3. Институты ЕС, ответственные за социальную политику

Социальная стратегия ЕС проводится с помощью разветвленной системы институтов, делящихся на две группы – учрежденные договорами и созданные производным правом. К первой относятся такие институты, как Европейский совет, Европейский парламент, Совет ЕС («Совет министров»), Европейская комиссия, Суд ЕС, Экономический и социальный комитет. Их деятельность не ограничена социальной сферой, а распространяется на все аспекты жизни ЕС[[74]](#footnote-74).

*Европейский совет* как центр политической власти в Союзе занимается основными вопросами социальной политики. Европейский совет задает общие ориентиры в социальной политике, утверждает основные направления для дальнейшей работы в ходе встреч на уровне глав государств. Европейский совет обладает правом выступать в роли арбитра в случае возникновения политических споров/разногласий, в том числе и между институтами Союза.

*Совет ЕС* или как часто его называют из-за его состава *«Совет министров»* - «верхняя законодательная палата» ЕС и одновременно межправительственный орган. Совет собирается не менее чем раз в полгода, в заседаниях участвуют министры стран-членов, ответственные за ту или иную сферу деятельности (внешняя политика, здравоохранение, образование, экономика и т.д.). Так, на данном уровне социальной политикой занимаются Совет ЕС по социальным вопросам (основной орган), Совет ЕС по здравоохранению и Совет ЕС по делам внутреннего рынка.

*Европейский парламент* – законодательный орган ЕС, избираемый всеобщим прямым голосованием и принимающий законодательные акты по социальной политике. Для этих целей в парламенте существует комиссия по социальным вопросам и проблемам занятости. Эта комиссия может работать и с другими комиссиями, если законопроекты, ими рассматриваемые, включают в себя социальную тематику.

*Европейская комиссия* осуществляет исполнительную власть, координирует действия других институтов Союза и руководит осуществлением общеевропейских программ. В социальной сфере Европейская комиссия предпринимает действия в трёх направлениях: реализация на практике законов и директив по социальной политике, посредничество в процессе социального диалога и управление Структурными фондами ЕС (в порядке первой важности Европейским социальным фондом). Комиссия руководит работой 19 генеральных директоратов, три из которых занимаются социальной проблематикой.

 *Суд ЕС* следит за тем, как государства-члены ЕС воплощают в жизнь принятые на коммунитарном уровне законы. Интересно, что несмотря на ограниченные полномочия ЕС в социальной сфере, около четверти дел, рассматриваемых судом ЕС, касаются социальных вопросов.

 *Экономический и социальный комитет (ЭСК)* был учрежден Римским договором 1957 г. в качестве консультативного органа с целью обеспечить диалог между различными группами общества и согласовать их различные интересы[[75]](#footnote-75). В комитет входят представители бизнеса, потребителей, предприятий, промышленных и сельскохозяйственных рабочих, научных работников, а также экологических объединений. ЭСК уполномочен делать рекомендации и заключения. Консультации с Комитетом являются обязательным этапом в принятии решений для любых институтов ЕС. В 2015 г. бюджет ЭСК составил 1,3 млрд евро[[76]](#footnote-76).

Вторая группа включает в себя так называемые «дополнительные» или «вспомогательные» институты, так как они были учреждены для деятельности по конкретным социальным вопросам. Это агентства, комитеты и фонды подотчетные Европейской комиссии или Совету министров. Не обладая законотворческими или исполнительными функциями, они в основном консультируют «основные» институты ЕС по тому или иному социальному вопросу.

 Среди агентств можно выделить *Европейский центр развития профессиональной подготовки* (European Centre for the Development of Vocational Training - Cedefop)[[77]](#footnote-77), созданный для развития сотрудничества между членами ЕС по вопросам профессиональной переподготовки и борьбы с безработицей, и *Фонд улучшения условий жизни и труда* – (European Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions - Eurofound) автономный орган, исследующий, как изменения в разных сферах деятельности Евросоюза влияют на деятельность работников в странах ЕС[[78]](#footnote-78).

Среди комитетов[[79]](#footnote-79), участвующих в разработке единого социального пространства ЕС, следует назвать Комитет по профессиональной подготовке (1963), Комитет по социальному обеспечению трудящихся-мигрантов (1971), Комитет по вопросам безопасности, гигиены и охраны здоровья трудящихся (1974), Комитет по проблеме равенства прав и возможностей для женщин и мужчин (1981), Комитет по социальной защите (2001).

Чтобы решать поставленные задачи в области социальной политики, а также финансировать социальные программы, Европейский союз задействует такие инструменты, как структурные фонды и инициативные программы[[80]](#footnote-80). Общая задача для всех структурных фондов чётко прописана в Маастрихтском договоре: содействовать гармоничному развитию Союза, тесно увязывая экономические и социальные ориентиры развития. В среднем на структурные фонды ЕС расходует около 37% бюджетных средств. Наиболее заметную роль в социальной политике играют Европейский социальный фонд (образован в 1961 г.) и Фонд сплочения (1993 г.).

Европейский социальный фонд (ЕСФ) был учрежден в соответствии со ст. 123 Римского договора. В то время его главным приоритетом являлись борьба с безработицей в связи с техническим усовершенствованием производства и увеличение мобильности рабочих кадров на территории Сообществ. В 1993 г. Специальный регламент 2084/93[[81]](#footnote-81) включил в сферу деятельности ЕСФ задачи по предотвращению безработицы и адаптации работников к переменам на рынке труда, вызванных процессами глобализации.

Фонд сплочения был создан, чтобы сбалансировать развитие регионов ЕС. К его помощи обращаются, как и «новые» члены ЕС, стремящиеся улучшить свое социальную обстановку, так и развитые «старые» страны (например, Германия, в которой до сих пор сохраняются различия между уровнем жизни между западными и восточными землями). Меры, направляемые на помощь таким регионам, нацелены на увеличение рабочих мест и привлечение рабочих кадров.

Таким образом, распределение полномочий в социальной сфере между институтами ЕС позволяет сделать вывод о том, что на данный момент в ЕС функционирует развитая социальная инфраструктура. Отсутствие единого органа, занимающегося социальными вопросами на общеевропейском уровне, обязывает все институты ЕС в той или иной степени заниматься социальной проблематикой, а также участвовать в построении единого социального пространства, что является одной из важнейших задач ЕС в социальной сфере.

# 2.4. Трудовая политика ЕС и её социальное измерение

Наиболее полный комплекс социальных мер и программ создан на данный момент в отношении трудовой политики ЕС. Создание единого социального пространства было вызвано необходимостью обеспечить свободное перемещение рабочих кадров по территории Сообществ. Сделать это без введения единых социальных гарантий рабочим, требований по безопасности и гигиене труда, а также установления прав свободного перемещения было невозможно.

Свобода передвижения является одним из основополагающих условий развития, как и социального пространства ЕС, так и европейской интеграции в целом. С 1992 г. свобода передвижения лиц связана с понятием гражданства Европейского союза. Гражданами ЕС автоматически признаются все лица, обладающие гражданством государств-членов Союза[[82]](#footnote-82). В свою очередь граждане ЕС обладают правом свободы передвижения и проживания[[83]](#footnote-83).

Не меньшей важностью в рамках ЕС обладает и принцип равенства, реализуемый в трудовой политике Евросоюза в трёх направлениях. В рамках первого запрещается расовая и этническая дискриминация (Директива 2000/43/ЕС)[[84]](#footnote-84); второе борется с дискриминацией из-за религиозных убеждений, инвалидности, возраста, сексуальной ориентации в трудовых и связанных с ними отношениях (Директива 2000/78/ЕС)[[85]](#footnote-85), а третье помогает обеспечить равенство мужчин и женщин в профессиональной деятельности (Директива 2006/54/ЕС)[[86]](#footnote-86).

Ранее право свободы передвижения распространялось только на трудящихся и членов их семей (Директива 68/36030 от 15 октября 1968 года; Регламент 1251/7031 от 29 июня 1970 года; Директива 64/22132 от 25 февраля 1964 года). Позднее данное право было предоставлено и неработающим гражданам, желающим проживать в другой стране ЕС (Директива Совета 90/36434 от 28 июня 1990 года). В 2004 году Директива 2004/38 «О праве граждан Союза и членов их семей свободно передвигаться и проживать на территории государств-членов» объединила все нормы, касающиеся свободы передвижения, и отменила предыдущие директивы.

Ввиду реализации принципа свободного передвижения, в 1994 году была учреждена *Европейская служба занятости* (EURES)[[87]](#footnote-87). Таким образом на территории Евросоюза был создан эффективный механизм обмена данными о спросе/предложении на рынке труда и учреждено своеобразное агентство по занятости общеевропейского масштаба, где сотрудничают национальные службы занятости стран ЕС.

Несмотря на то, что многие вопросы трудовой политики подчинены национальным законодательствам стан-членов ЕС, на уровне ЕС был разработан и принят значительный комплекс регламентов и директив, регулирующих трудовые отношения. Законодательства стран-членов не должны противоречить этим регламентам и директивам.

Так, Директива 91/533[[88]](#footnote-88) «Об обязательстве работодателя информировать работника об условиях, применимых к трудовому договору или трудовым отношениям» от 14 декабря 1991 г. гарантирует работнику право на доступ к информации об условиях его работы. На усмотрение государств отдаются такие вопросы регулирования «формы трудового договора, доказательства его существования, содержания и применения процессуальных норм» (ст. 6). В свою очередь Директива 2003/72/ЕС[[89]](#footnote-89) Совета от 22.07.2003 «О дополнении статуса европейского кооперативного общества правилами, регулирующими привлечение работников к управлению» облегчает доступ работников к участию в делах предприятия.

Принятая в 2001 г. Директива Совета ЕС 2001/23[[90]](#footnote-90) «О сближении законодательств государств — членов ЕС в области обеспечения прав работников при перемене собственника предприятия, учреждения, части предприятия или учреждения» направлена на защиту прав работников при перемене собственника предприятия. Согласно ст. 4, переход/передача предприятия другому лицу не является основанием для увольнения.

В 1998 г. Совет ЕС принял Директиву 98/59/EC «О сближении законодательств государств-членов по вопросам коллективных увольнений»[[91]](#footnote-91) (заменила аналогичную Директиву 1975 г.). Под коллективными увольнениями понимаются увольнения, организуемые работодателям по причинам, не зависящим от личностных либо профессиональных качеств работников. Поводом для коллективных увольнений могут быть изменения в организации производства, структуре предприятия или экономические причины.

Директива 96/71[[92]](#footnote-92) от 16 декабря 1996 года «О командировании работников в связи с оказанием услуг» обязывает работодателей выплачивать работникам зарплату не ниже получаемой ими на рабочем месте. Кроме того, работодатель должен гарантировать командированному работнику соответствующие условия труда и безопасность труда и здоровья.

В области охраны и гигиены труда на рабочем месте ЕС также создал развитую законодательную основу. Система правовой охраны безопасности труда и здоровья работников в ЕС включает:

- рамочные нормы, регулирующие технику безопасности на рабочих местах, производственную санитарию, а также определяющие степень ответственности предпринимателей и трудящихся и устанавливающие требования к производственным помещениям (Директива ЕС 89/39144 «О применении мер в целях улучшения охраны и гигиены труда и безопасности на производстве» от 12 июня 1989 года)[[93]](#footnote-93);

- рабочее время (максимальная рабочая неделя не должна превышать 48 часов) и время отдыха (минимальная продолжительность ежегодного оплачиваемого отпуска должна составлять 28 дней) (Директива 2003/88/ЕС[[94]](#footnote-94));

- защита особых категорий работников, например, работников, заключивших срочный трудовой контракт (Директива ЕС 91/383[[95]](#footnote-95) от 25 июня 1991 года), беременных женщин, недавно родивших женщин и кормящих матерей (Директива ЕС 92/85[[96]](#footnote-96) от 19 октября 1992 года) и трудящейся молодежи (Директива ЕС 94/33[[97]](#footnote-97) от 22 июня 1994 года);

Кроме того, на уровне ЕС действуют инициативная программа Employment and Social Innovation[[98]](#footnote-98), помогающая работникам стран ЕС защитить свои права и найти свое место на рынке труда. Она включает в себя подпрограммы PROGRESS (развитие стратегии занятости в странах ЕС и защита прав трудящихся), EURES (обеспечение мобильности работников) и Progress Microfinance (выдача мелких займов малому бизнесу).

Меры, предпринятые на уровне ЕС в отношении социальных аспектов трудовой политики, позволяют сделать вывод о том, что ЕС стремится (про работников и нанимателей) создать социальные условия, способствующие росту благосостояния населения и экономическому развитию на всей территории ЕС. Большинство усилий ЕС в области трудовой политики имеют социальную направленность и помогают работникам приспособиться к постоянно меняющимся тенденциям развития экономики.

# 2.5. Миграционная политика ЕС как часть социальной стратегии

Изначально миграция не входила в сферу компетенции Европейских сообществ. Римский договор 1957 г. вводил свободу передвижения только для граждан стран-членов Сообщества, породив таким образом своеобразный дуализм в отношении миграционного вопроса: передвижения граждан Сообщества регулировались законами Сообщества, в то время как за миграционную политику в отношении граждан третьих стран были ответственны сами государства-члены Сообществ[[99]](#footnote-99).

В результате такого разделения «первый» тип миграции получил должное развитие в рамках Сообществ благодаря принятию соответствующих директив (см. предыдущую главу), а в 1992 году Маастрихтский договор ввёл понятие «гражданство Европейского союза» для граждан стран-членов ЕС (статья 18), дарующее право беспрепятственного перемещения по территории Союза. Данные положения были перенесены и в Договор о функционировании ЕС 2007 года (Лиссабонский договор).

В то же время сотрудничество по вопросам миграции из третьих стран вплоть до середины 1980-х годов не являлось приоритетом для государств Сообществ. В 1950-е и 1960-е годы страны Западной Европы и Скандинавии испытывали беспрецедентный экономический рост, потребность в дешевой рабочей силе была велика, что объясняло либеральную политику в отношении мигрантов из Турции и Африки. Однако, с началом общего экономического спада в Европе в начале 1970-х годов, ростом цен на нефть страны Западной Европы решили ввести ограничительные меры в отношении мигрантов, что не дало ожидаемого эффекта. Мигранты активно пользовались правом на воссоединение семей, росла нелегальная миграция, а череда гражданских войн в Африке и на Ближнем Востоке вынудила Европу столкнуться с большим количеством беженцев[[100]](#footnote-100).

В 1985 году Совет ЕС, представленный министрами внутренних дел, создал Специальный комитет по миграции, который занялся разработкой мер и инициатив, способных поставить миграцию из третьих стран (включая потоки беженцев) под общеевропейский контроль. Они и заложили основу *Дублинской системы[[101]](#footnote-101)*, начало которой положило принятие Дублинской конвенции 1 июня 1990 года[[102]](#footnote-102).

Дублинская система ставила целью быстрое определение государства-члена ЕС, введя т.н. «правило первой страны»[[103]](#footnote-103). Ответственным является государство ЕС, на территорию которого впервые въехал проситель убежища. Это было сделано для того, чтобы прекратить распространенную среди беженцев практику поиска наиболее удобного убежища (asylum shopping) и положить конец проблеме беженцев, пересылаемых из одной страны в другую (refugees in orbit). В 2003 году для усиления контроля[[104]](#footnote-104) за потоком беженцев была учреждена общая база данных EURODAC, которая содержит отпечатки пальцев всех просителей об убежище начиная с 13 лет.

Директива Совета 2001/55/ЕС[[105]](#footnote-105) от 20 июля 2001 г., предоставила право беженцам на временную защиту сроком в 1 год в одной из стран ЕС, которая определяется согласно Дублинской системе. Временная защита может быть продлена, если жизни или здоровью беженца угрожает опасность в его стране происхождения.

В 2013 году был введен в действие Регламент Дублин III (№ 604/2013) заменивший Дублин II. Помимо старых задач к Дублину III добавилась новая в связи с ростом миграции из «новых» членов ЕС в «старые»: сократить число лиц, обращающихся за убежищем, но при этом являющихся гражданами стран ЕС[[106]](#footnote-106).

На уровне ЕС также действует ряд директив в отношении легальной (трудовой) и нелегальной миграции, а также беженцев. Так, Директива 2001/40[[107]](#footnote-107) обязывает государство ЕС выдворить нелегально находящегося в стране иностранца, если аналогичное решение было вынесено в другом государстве ЕС. Директива Совета ЕС 2002/90[[108]](#footnote-108) положила начало унификации уголовного законодательства по вопросам противодействия нелегальной миграции, а также дает определение понятия «помощь нелегальной иммиграции».

В 2008 году усилиями Европейского парламента ЕС сделал еще один шаг в целях борьбы с нелегальной иммиграцией, приняв Директиву о выдворении нелегальных иммигрантов[[109]](#footnote-109). Она запрещает государствам-членам ЕС принимать более жесткие меры по отношению к нелегальным мигрантам, но позволяет им сохранять или принимать менее жесткие правила. После решения органов власти о депортации начинает действовать период добровольного выезда от 7 до 30 дней. В случае невыезда, выдается приказ о высылке.

В отношении легальных мигрантов в июне 2003 г. Совет ЕС утвердил Директиву о статусе граждан третьих стран, проживающих в ЕС*.* Директива устанавливала критерии для получения статуса долгосрочного резидента и предоставляла таким резидентам право на свободу передвижения, трудоустройство, образование и социальное обеспечение.

Чтобы стимулировать привлечение подготовленных рабочих кадров в Европу, Европейская комиссия в 2007 году выступила инициатором введения *голубой карты* (по аналогии с зелёной картой США), представляющей собой наличие временного вида на жительство и права на трудоустройство в большинстве стран ЕС[[110]](#footnote-110). Она была введена в действие в 2009 году. Особенностью является тот факт, что кандидат на её получение должен иметь предложение о работе, по которому его зарплата как минимум в полтора раза должна превышать средний уровень зарплаты в данной стране ЕС.

Анализируя миграционную политику ЕС, стоит отметить, что её целью не является снижение миграции до нулевого уровня, что, учитывая непрекращающиеся потоки нелегальных мигрантов, беженцев и возможности для многих трудовых мигрантов или беженцев обратиться к процедуре по воссоединению семьи[[111]](#footnote-111), не представляется возможным. Вместе с этим страны ЕС испытывают значительную потребность в высококвалифицированной рабочей силе, при этом стремясь остановить приток неквалифицированных мигрантов, обучение и интеграция которых требует значительного количества бюджетных денег стран Евросоюза.

# 2.5.1. Миграционный кризис и его влияние на Дублинскую систему

С 2015 по 2016 года Евросоюз испытывал одно из самых значитительных потрясений в своей истории – миграционный кризис, вызванный политической нестабильностью и чередой гражданских войн в Африке и на Ближнем Востоке. По данным Евростата, за 2015 и 2016 в страны ЕС прибыли около 3 млн человек. Наибольшее число прибывших в ЕС за этот период — граждане Сирии (39 %), Афганистана (16 %), Ирака (12 %). Поток беженцев в Европу, то ослабевая, то усиливаясь, продолжается и сейчас (ссылка).

Пытаясь справиться с наплывом беженцев, Евросоюз продолжил прилагать усилия по унификации миграционной политики. В июле 2015 года вступила в силу директива по миграционной политике, предусматривающая, что статус беженца определяется государством, где соответствующее заявление было подано, и будет действовать только в этом государстве. Главное новшество данной директивы – ускорение процедуры получения убежища (6 месяцев), в то время как ранее она могла длиться более года.

Принятые меры, однако, не смогли предотвратить раскола между странами ЕС по вопросам приема беженцев. Согласно Дублинской системе, Греция и Италия принимали на себя основную нагрузку, что экономически, в особенности Греции, было им не под силу. Сами беженцы и примкнувшие к ним нелегальные мигранты фактически отправлялись в Германию и страны Северной Европы[[112]](#footnote-112), где пособия выше.

В дискуссии о том, кто ответственен за прием беженцев, мнения стран ЕС сильно разделились и выявили существенные разногласия между странами «старой» и «новой» Европы. Германия, Италия, Австрия и Швеция с поддержки Еврокомиссии выступали за введение квот на общеевропейском уровне, в то время как страны «Вышеградской группы»[[113]](#footnote-113) предложили систему «эффективной солидарности» - каждое государство должно само выбирать, какой вклад в решение миграционного кризиса ей вносить.

Несмотря на растущие противоречия, министры внутренних дел стран ЕС большинством голосов одобрили[[114]](#footnote-114) предложение Еврокомиссии о введении квот с целью распределить 160 тыс. беженцев, прибывших в Италию и Грецию. Данное решение породило еще большие разногласия между членами ЕС, а страны Вышеградской четвёрки отказались от приема беженцев, мотивируя свое решение соображениями безопасности. В результате усилий Еврокомиссии Брюсселю удалось расселить всего 29 тыс. мигрантов, что составляет менее 20% из общего числа беженцев предусмотренного к расселению.

В марте 2016 года по итогам переговоров между ЕС и Турцией было подписано соглашение[[115]](#footnote-115), нацеленное на принудительное возвращение в Турцию мигрантов, незаконно прибывающих через её территорию в го­сударства — члены ЕС и не имеющих оснований просить там убежища.

Согласно договорённости, в обмен на каждого нелегального мигран­та, возвращённого в Турцию, ЕС принимает беженцев, которые уже находятся в этой стране. Приоритет отдаётся тем, кто ранее не пытался нелегально проникнуть на территорию ЕС. Турция согласилась сдерживать потоки мигрантов, в обмен на 3 млрд евро для борьбы с нелегалами и возобновление переговоров о вступлении в ЕС. Благодаря данному соглашению поток беженцев и мигрантов из стран Ближнего Востока заметно снизился.

В то же время достигнутая договоренность не решает проблему притока нелегальных мигрантов и беженцев полностью – позиция Турции по беженцам не выглядит вполне надежной, предоставляя Турции возможность «торговаться» с ЕС. Кроме того, соглашение с Турцией не влияет на нелегальную миграцию со стран Северной Африки, хотя в этом случае следует отметить, что в 2017 году Евросоюз приступил к разработке планов по созданию точек приема и размещения мигрантов в таких странах, как Ливия при оказании последним финансовой поддержки[[116]](#footnote-116).

В социальном отношении миграционный кризис продемонстрировал существенную угрозу европейской социальной модели, подорвав доминирование идеи о «европейской солидарности». Призывы переосмыслить европейский проект и обратить больше внимания на свои национальные интересы стали звучать всё активнее со стороны правых партий. Утверждения, что страны ЕС смещают свои приоритеты в сторону национального развития, а не построения «общей Европы», не являются более безосновательными[[117]](#footnote-117).

Жители стран ЕС также выражают несогласие с миграционной политикой Брюсселя, которая, по их мнению, приводит к росту социальной напряженности, особенно в связи с тем, что большинство мигрантов и беженцев являются выходцами из мусульманских стран[[118]](#footnote-118). Современный миграционный кризис вывел на поверхность раскол в самих европейских обществах, особенно касательно межкультурных отношений тех, кто исповедует ислам и христианство. Рост популярности правых партий не только в Восточной Европе, но и в прежде считавшихся оплотах мультикультурализма (ФРГ, Франция, Швеция) является тому подтверждением[[119]](#footnote-119). Европейцы выражают опасения, что большое число мигрантов несет в себе угрозу европейской культурной идентичности, а также ляжет тяжелым бременем на социальные системы стран Европы[[120]](#footnote-120).

Массовая миграция выходцев с Ближнего Востока и Африки коренным образом меняет устоявшийся уклад жизни на континенте, изменяя его демографический состав и этно-конфессиональную структуру населения. Несмотря на то, что в экономическом отношении, мигранты необходимы Европе, расходы на их интеграцию и рост социального напряжения в европейских обществах, можно предположить, что построение единого европейского социального пространства и проекты единой миграционной политики будут критически переосмыслены во многих странах ЕС.

# 2.6. Политика ЕС в области здравоохранения и образования

В отличие от вопросов занятости, здравоохранение не сразу привлекло внимание законодателей Европейских сообществ. Как объект правового регулирования здравоохранение не упоминается в Римском договоре 1957 г, но в то же время в нем подчеркивается, что деятельность Сообщества включает в себя «вклад в достижение высокого уровня здравоохранения».

Документом, создавшим правовую основу для общеевропейской здравоохранительной политики, стал Маастрихтский договор (1992). В соответствии с ранее существовавшей ст. 129 договора, Союзу отводилась роль по стимулированию и сотрудничеству в области здравоохранения и медицины между странами ЕС, особое внимание уделялось общеевропейским программам по борьбе со СПИДом, раком, наркоманией, а появление новых болезней (например, коровье бешенство) побудило членов ЕС к координации совместных усилий, чтобы как можно быстрее предотвратить массовые заболевания и эпидемии.[[121]](#footnote-121)

В настоящее время полный перечень норм по вопросам здравоохранения содержится в Лиссабонском договоре (ДФЕС)[[122]](#footnote-122). К компетенциям Союза относятся мониторинг, предотвращение эпидемий, борьба с серьезными трансграничными угрозами общественному здоровью. Также Союз обязуется поощрять сотрудничество государств-членов, направленное на улучшение координации их служб здравоохранения в пограничных регионах. В то же время большинство полномочий по развитию здравоохранения и организации здравоохранительных систем остались за государствами-членами.

В 2016 г. была принята Стратегия действий ЕС в области здравоохранения на 2016-2020 годы. Целями Стратегии объявлены предотвращение угроз здоровью и жизни граждан, предотвращение неинфекционных заболеваний; профилактические меры, в том числе и вакцинация, для борьбы с инфекционными заболеваниями. ЕС также стремится создать эффективное законодательство по вопросам трансплантации человеческих органов и продолжает принимать меры, способствующие высокому качеству пищевой продукции.

Наиболее важную роль в проведении здравоохранительной политики играют Европейская комиссия и Европейский парламент. Европейская комиссия имеет в своем распоряжении ряд Генеральных директоратов, каждый из которых отвечает за определённую сферу работы ЕС. Вопросами здравоохранения занимается Генеральный Директорат по здравоохранению и защите потребителей[[123]](#footnote-123). Он устанавливает нормы и осуществляет контроль по обеспечению здравоохранения в таких областях, как приграничное здравоохранение, борьба с курением, оборот фармацевтических средств и медицинского оборудования.

Основная функция Европейского парламента в здравоохранительной политике – разработка и реформирование общеевропейского законодательства по вопросам здравоохранения. Законопроектами и вопросами, связанными со здравоохранением, занимается Комитет по защите окружающей среды, общественного здоровья и безопасности, однако к работе привлекаются и члены других комитетов, в основном занимающимися проблемами занятости и экономического развития.

Наиболее важные директивы в области здравоохранения решают вопросы порядка регистрации и распространения химикатов[[124]](#footnote-124); ограничивают продажу и использование некоторых опасных веществ и препаратов[[125]](#footnote-125), таких как пестициды[[126]](#footnote-126) и асбест[[127]](#footnote-127); регулируют качество питьевой воды[[128]](#footnote-128) и водоёмов для купания[[129]](#footnote-129). Кроме того, директивы, принятые Европарламентом устанавливают высокие стандарты качества фармацевтических продуктов[[130]](#footnote-130) и медицинского оборудования[[131]](#footnote-131). В 2011 Европарламент закрепил права пациентов на трансграничное здравоохранение, приняв Директиву, разрешающую лечение в медицинских учреждениях другой страны-члена ЕС при покрытии расходов на лечение национальным страховым полисом [[132]](#footnote-132).

Следует заметить, что программа действий в области здравоохранения может изменяться и корректироваться в зависимости от того, какая страна председательствует в ЕС в соответствующий шестимесячный период. Например, Финляндия в 2006 г. заложила принцип “Health in all policies”, согласно которому вопросы здравоохранения должны учитываться при проведении любых экономических и социальных программ ЕС, а председательствующая во втором полугодии 2011 г. Польша сделала акцент на сокращении разрывов в состоянии здоровья населения Евросоюза[[133]](#footnote-133).

На данный момент можно с уверенностью сказать, что ЕС в полной мере использует свои полномочия в области здравоохранения. Предпринятые инициативы ЕС в области охраны здоровья населения опираются на хорошо разработанную нормативно-правовую базу и нацелены на повышение качества жизни населения, что и является одним из основополагающих приоритетов ЕС и государств-членов.

Как и в случае со здравоохранением, учредительные договоры Сообщества изначально не уделяли значительного внимания вопросам образования. Только в 1970-х годах ЕЭС стал проводить первые мероприятия по интеграции в области профессиональной переподготовки. Первая программа действий Сообщества по образованию была принята в 1974 г., что было связано с необходимостью развивать систему профессиональной переподготовки в странах ЕЭС, чтобы сгладить последствия безработицы. С ростом интеграции в ЕС важность выработки новых программ в области высшего образования и профессиональной переподготовки увеличивалась, так как рост миграций граждан стран ЕС способствовал рассмотрению на уровне ЕС таких вопросов, как, например, взаимное признание дипломов.

На настоящий момент Договор об учреждении ЕС[[134]](#footnote-134) (в редакции Лиссабонского договора) ставит следующие задачи в области образования: поощрение изучения европейских языков; мобильности студентов и преподавателей, в том числе путем признания дипломов и сроков обучения; поддержка государств-членов при осуществлении профессионального переобучения, а также содействие обмену информацией по вопросам образования между странами-членами.

Образование и профессиональное переобучение относятся к области совместной компетенции Евросоюза и государств-членов, где ЕС отводится преимущественно координирующая роль. ЕС может давать рекомендации, принимать поощряющие меры, в то же время исключая какую-либо гармонизацию, и тем более унификацию законов и других нормативных актов государств-членов. Согласно п.3 ст. 165 Договора о ЕС (в Лиссабонской редакции) ЕС и государства-члены способствуют кооперации с третьими странами и международными организациями (особенно с Советом Европы) по вопросам образования[[135]](#footnote-135).

Кроме того, ЕС также осуществляет мероприятия по обеспечению взаимного признания дипломов и квалификаций, где важнейшим документом является Директива 2005/36ЕС[[136]](#footnote-136) Европейского парламента и Совета ЕС «О признании профессиональных квалификаций». Она содержит порядок признания дипломов и других документов, официально подтверждающих квалификацию наёмного работника на территории стран ЕС, а также круг лиц, на которых распространяется положение данной Директивы.

В рамках осуществления права на свободное передвижение ЕС провозгласил право работников-граждан ЕС, трудящихся в другой стране ЕС, на профессиональное переобучение, а также право на получение образования их детей. Соответствующие права были закреплены в Регламенте № 1612/68 от 15 октября 1968 г. о свободе передвижения работников в Сообществе и потом перенесены в Директиву 2004/38/ЕС. Мигрантам из третьих стран, работающим в ЕС, и их детям были предоставлены аналогичные права, что нашло воплощение в Директиве 2003/109/ЕС[[137]](#footnote-137) «О статусе граждан третьих стран, проживающих на долгосрочной основе».

Ввиду усиливающейся интеграции в области образования, в 2006 году ЕС создал новую интегрированную программу, направленную на поощрение обучения в течение всей жизни. “Lifelong Learning Programme” (программа по развитию непрерывного образования) действовала с 2007 по 2013 гг.[[138]](#footnote-138) и была затем продлена под названием “Erasmus+” на 2014-2020 гг.[[139]](#footnote-139) Она содержит в себе четыре направления: развитие сотрудничества между университетами и поощрение мобильности студентов и преподавателей (программа Erasmus), развитие профессиональной переподготовки и переобучения (программа Leonardo da Vinci), образование для взрослых (программа Grundtvig) и поддержка школьного образования с акцентом на изучение иностранных языков (программа Comenius).

Подводя итоги образовательным инициативам ЕС, можно сделать вывод о том, что в первую очередь они направлены на построение единого европейского пространства в области школьного и высшего образования и профессиональной подготовки. Образовательные инициативы ЕС в то же время носят сбалансированный характер, позволяя сблизить образовательные системы стран-членов, при этом не нарушая автономию национального государства в данной области, что закреплено учредительными договорами ЕС[[140]](#footnote-140). Такого рода образовательная политика значительно помогает облегчить интеграцию различных групп в европейское общество и может служить надежным инструментом решения экономических и социальных проблем.

**Выводы по второй главе**

1. Социальная политика ЕС призвана обеспечить улучшение благосостояния граждан стран-членов ЕС, гармонизировать социальные системы стран ЕС, а в долгосрочной перспективе обеспечить переход к единому социальному пространству. Дальнейшая интеграция в области социальной политики должна проводиться за счет стимулирования экономического роста, повышению трудоустройства в странах ЕС, искоренению региональных дисбалансов и упорядочиванию миграционной политики.

2. Несмотря на то, что принципы социальных систем стран, входящих в ЕС в целом одинаковы и ставят перед собой задачу улучшить благосостояние населения и предоставить ему защиту в кризисные ситуации, они сохраняют между собой серьезные различия, которые не позволили им пойти на полную интеграцию в социальной политике, что было осуществлено, например, в экономической сфере. В итоге развитие экономической интеграции и процесс по созданию общего европейского пространства стали проводиться в разном темпе. Так как сейчас состав социальных систем стран ЕС еще более разнороден чем в 1950-х гг. и даже в 1980-х гг., а государства не желают предоставлять Евросоюзу полную компетенцию в социальных вопросах (ограниченная компетенция ЕС в социальной сфере присутствует во всех главных договорах ЕС), создание истинно общеевропейской социальной стратегии маловероятно.

3. Несмотря на то, что в ближайшем будущем единая социальная политика не выглядит достижимой для Евросоюза, в основополагающих документах шаг за шагом прослеживаются меры по развитию институционально-правовой социальной базы. На процесс формирования политики ЕС по социальным вопросам оказали значительное влияние договоры, принятые Советом Европы (в особенности Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и Европейская социальная хартия 1961 года), привнесшие важность прав человека в социальную стратегию ЕС.

4. В формировании и проведении социальной повестки в жизнь принимают непосредственное участие, как и основные институты ЕС (Европейская комиссия, Европейский парламент, Совет ЕС и Социальный и Экономический Комитет), так и вспомогательные учреждения (фонды, агентства, консультационные комитеты), обладающие определенной степенью автономности. Таким образом, институты ЕС составлены и из представителей евробюрократии (Еврокомиссия), и из представителей стран-участников (Европарламент, Совет ЕС, Социальный и экономический Комитет), что позволяет обеспечивать баланс интересов при осуществлении общеевропейской социальной стратегии и защищать национальные приоритеты государств-членов ЕС.

5. В целом, стоит отметить, что и по сей день социальную политику ЕС отличает её экономическая направленность, т.е. многие социальные меры, принятые ЕС в области образования, поощрения гендерного равенства, свободы передвижения и здравоохранения, направлены на то, чтобы улучшить качество рабочих кадров, а следственно, сделать их более конкурентоспособными на рынке труда. Социальная политика должна содействовать этим целям, побуждая индивида заниматься трудовой деятельностью, не полагаясь на социальные выплаты.

**Глава 3. Взаимодействие Германии и ЕС по вопросам социальной политики**

# 3.1. Основные принципы функционирования социального государства и законодательное закрепление прав человека и социальных прав в ФРГ

С тех пор, как в 1989 г. рухнула Берлинская стена, Германия стала вновь единой, превратившись из рядового члена ЕС в одного из ключевых игроков этой мощной меж- и наднациональной системы, в будущем став локомотивом всей системы ЕС, одним из самых лояльных членов организации[[141]](#footnote-141).

Сегодня ФРГ можно с уверенностью назвать гарантом существования ЕС. В рамках Евросоюза Германия обладает всеми возможностями для расширения своей политической и культурной деятельности, усиления своей экономики, но и в то же время сдерживающий фактор. Вследствие постепенной трансформации политической системы и становления либеральной демократии Германия слишком сильна, чтобы быть «обычной» европейской страной, но в то же время относительно слаба, чтобы диктовать свою волю всей Европе, где есть другие влиятельные региональные лидеры, например, Франция[[142]](#footnote-142).

На данный момент лидерство в рамках ЕС вполне приемлемо для современной Германии, к тому же относительное лидерство политическое с избытком дополняется подлинным лидерством экономическим[[143]](#footnote-143). Немаловажно здесь и желание немцев, наученных печальным опытом Второй мировой войны, видеть свою страну чем-то наподобие «большой Швейцарии» - сильной экономически, но не проявляющей заметных политических амбиций[[144]](#footnote-144).

Кроме того, что Германия является мощной экономической державой и обладает политическим весом на международной арене, немецкая социальная система также служит «визитной карточкой» страны. Социальная ориентированность Германии проявилась раньше, чем в других государствах Европы. В конце XIX века под руководством всесильного канцлера Отто фон Бисмарка в Германской империи были приняты первые законы, положившие начало немецкому социальному государству: в 1883 г. был принят закон о медицинском страховании, в 1884 г. работникам было предоставлено право на государственное социальное страхование от несчастных случаев на производстве, а в 1889 г. было введено пенсионное страхование и страхование по инвалидности. Данные законы являлись вынужденной реакцией элит, опасавшихся потерять свою власть, на рост социал-демократического и других левых движений в Германии[[145]](#footnote-145).

Система Бисмарка имела следующие характеристики, оставшиеся неизменными и по сей день. Во-первых, система страхования распространяется на всё работающее население[[146]](#footnote-146). Во-вторых, страхование является обязательным, право на социальные услуги законодательно зафиксировано, но размер страховых пособий и социальных гарантий напрямую зависит от размера взносов[[147]](#footnote-147). В-третьих, хоть и социальные услуги финансируются за счёт взносов, в реальности правительство вынуждено поддерживать социальные кассы, выделяя на них бюджетные деньги[[148]](#footnote-148). В-четвертых, социальные кассы являются самоуправляемыми[[149]](#footnote-149); сохраняется принцип множественности социальных касс (каждый может выбрать наиболее подходящую для себя).

Стоит отметить, что в немецкой социальной системе сохранилась и практика выделения таких групп, как военные и чиновники, в отдельные страховые группы. Их пенсии и пособия изначально были значительно больше, чем у тех, кто занят в частном секторе или работает на себя[[150]](#footnote-150); вдобавок военных и чиновников обслуживают специальные кассы.

В течение первой половины XX века государство принимало на себя всё большие социальные обязательства, однако в целом развитие социального государства на тот момент (с 1918 по 1945 гг.) продемонстрировало, что даже развитая социальная система не может предотвратить потрясения, вызванные экономическими кризисами, а впоследствии войной. Этот урок усвоили уже разработчики неолиберальной концепции «социального рыночного хозяйства» (положенной в основу современной системы социального обеспечения в ФРГ), среди которых был и отец «немецкого экономического чуда» в 1960-х гг. Л. Эрхард. Позднее понятие «социальное рыночное хозяйство» слилось с понятием «социальное государство», которое используется в ФРГ и сейчас[[151]](#footnote-151).

Их точка зрения сводилась к тому, что социальным должен быть рынок, а модель государства «всеобщего благосостояния» в каком виде оно существует, например в Великобритании[[152]](#footnote-152). Государство, по мнению Эрхарда и его единомышленников-ордолибералов[[153]](#footnote-153), поддерживает установленные правила и порядок, но при этом не занимается активно экономической деятельностью[[154]](#footnote-154). При этом «социальная» задача государства в экономике состоит в устранении неравенства между работниками и работодателями в ходе переговоров об условиях и оплате труда, что должно снизить вероятность возникновения социальных противоречий в обществе.

На становление обновленной германской социальной системы повлияли также два аспекта. Первый заключался в том, что исторически идеи сильного государства, способного помочь менее привилегированным слоям, были очень сильны в послевоенной ФРГ, достаточно вспомнить «монархический социализм» Бисмарка. В этом случае элиты и ордолибералы решили опять пойти навстречу интересам большинства в социальной области, так как послевоенная обстановка в ФРГ была далека от стабильной, а влияние социалистических идей после того, как СССР внес решающий вклад в разгром нацистской Германии, было сильным.

Другой аспект, не менее значимый, - раздел Германии на две части, в каждой из которых утвердились конкурирующие друг с другом идеологии – капиталистическая и социалистическая. Принадлежа к разным «лагерям», и ГДР и ФРГ должны были продемонстрировать лучшие достижения каждого (а с социалистическими государствами в социальной области соревноваться было трудно). В конце 1940-х гг. В. Репке в одном из своих эссе писал, что «западные державы должны теперь проводить в Германии [ФРГ] такую политику, которая бы позволила дать немцам возможность провести сравнение Востока и Запада и сделать свой выбор»[[155]](#footnote-155).

 Итоги дискуссий о социальном и правовом государстве нашли свое отображение в Основном законе ФРГ от 23 мая 1949 г. (ст. 20 и 28). Фундаментальными принципами Основного закона провозглашаются идеи свободы, демократии, обеспечения основных прав, а также закрепляется федеративный характер германского государства.

 В первом разделе Основного закона[[156]](#footnote-156) обозначены правам человека, тем самым их подчеркивается их приоритет перед всеми другими положениями Закона. Провозглашаются такие права человека, как «ненарушимость человеческого достоинства», «неприкосновенность» и «неотчуждаемость» (ст. 1); среди них также есть право на жизнь и личную неприкосновенность, равенство всех перед законом, свобода вероисповедания и совести (ст. 4), свобода выражения мнений, собраний (ст. 8), союзов и обществ, в том числе и «для охраны и улучшения условий труда и экономических условий» (ст. 9), свобода передвижения (ст. 11), выбора профессии (ст. 12), тайна переписки (ст. 10), неприкосновенность жилища (ст. 13), основные права в сфере правосудия, например, на законное отправление правосудия.

Кроме того, Основной закон ФРГ уделяет особое внимание правам, позволяющим гражданам участвовать в процессах формирования и принятия политических и правовых решений, в связи с чем в Основном законе было закреплено право на подачу петиций (жалоб) в органы государственной власти отдельных лиц и их объединений.

 Немаловажное значение для положения социальных прав человека на конституционном уровне имеет и практика Федерального конституционного суда (ФСК), а также обладающие прямым действием в ФРГ нормы международного права, касающиеся прав человека[[157]](#footnote-157). К примеру, закрепленное Конституцией право на жизнь и личное достоинство истолковывается ФКС как доказательство того, что государство во всяком случае обязано обеспечить каждому человеку минимум материального благополучия для достойной жизни[[158]](#footnote-158).

Несмотря на то, что социальные права детально не описаны в Основном законе, они подтверждаются самим фактом провозглашения ФРГ социальным государством (Sozialstaat). Подробные механизмы защиты социальных прав прописаны в конституциях отдельных земель, а также получили развитие в рамках отдельных отраслей прав, регулирующих социальные вопросы. Центральное место в системе законодательства о социальном обеспечении и страховании занимает Социальный кодекс, вступивший в силу в 1975-1982 годах. Имеют также отдельное значение законы о социальном обеспечении (в редакции 1982 г.), о федеральном пособии на детей (в редакции 1986 г.) и о социальной помощи (в редакции 1987 г.)[[159]](#footnote-159).

Трудовые правоотношения и социальные вопросы с ними связанные регулируются Германским гражданским уложением, принятым в 1896 г. Его особенность, помимо того, что он повлиял на гражданское законодательство европейских стран с континентальной правовой системой, заключается в том, что германские законодатели смогли сохранить традиционные гражданско-правовые институты, связав их функции с потребностями Германии конца XIX века, вставшей на капиталистический путь развития. Были также приняты отдельные законы, регулирующие минимальные условия труда (1952 г.), продолжительность отпусков (1953 г.); провозглашающие равенство мужчин и женщин на рабочих местах (1980 г.) и поощряющие занятость (1981 г.).

Отдельные законодательные акты регулируют вопросы предоставления услуг в области здравоохранения[[160]](#footnote-160). Компетенции в области образования разделены между центром и землями, при этом больший объем законодательных актов в данной сфере принимается на уровне земель.

Анализируя развитие социальной системы ФРГ в послевоенный период, можно увидеть, что на нее оказало влияние членство ФРГ в Совете Европы и Европейском союзе. Демократический характер германского государства Основной закон увязывает с правовым и социальным содержанием. Социально-правовое государство наделяется такими функциями, как поддержание социальной справедливости, ликвидация социального неравенства и защита социально-экономических прав граждан. Данные положения созвучны с основными принципами, провозглашенными в Европейской конвенции о правах человека и Европейской социальной хартии – документах, ратифицированных ФРГ и полностью действующих на её территории[[161]](#footnote-161).

Приняв решение стать частью Европейского объединения угля и стали в 1952 г., а затем и Европейского экономического сообщества в 1957 г., Германия приняла на себя и соответствующие социальные обязательства[[162]](#footnote-162). Вплоть до начала 1980-х гг. социальное законодательство Германии расширялось, что было во многом связано с нахождением у власти социалистов, в то время как на уровне Сообществ оно развивалось в рамках создания единого рынка и необходимости обеспечить защиту таких прав, как свобода выбора трудовой деятельности и свобода передвижения.

С начала 1980-х гг. ФРГ принимала попытки по либерализации социального государства, стремясь сократить высокие расходы на социальную сферу и сделать экономику более «рыночной» и либеральной[[163]](#footnote-163). Первая, предпринятая правительством Г. Коля не увенчалась успехом, так как объединение Германии вынудило правительство значительно увеличить социальные расходы.

В свою очередь предложенная Комитетом по реформированию рынка труда в 2002 г. «Концепция Харца»[[164]](#footnote-164) оказала положительное воздействие на рынок труда, позволив снизить безработицу. Основа данной концепции заключалась в том, чтобы сделать Германию более конкурентоспособной на мировом рынке, и с этой целью правительство ФРГ приняло решение снизить пособия по безработице, чтобы стимулировать неработающее население на поиск работы. Несмотря на критику реформ со стороны самих же социал-демократов, благодаря принятым мерам, в том числе и в рамках «Повестки дня 2010» (Agenda 2010), Германия смогла относительно безболезненно справиться с экономическим кризисом 2008-2009 гг. и его последствиями[[165]](#footnote-165).

Начавшийся с начала 2000-х гг. в Германии курс на модернизацию рынка труда совпал с аналогичными мерами ЕС в данной сфере. Еще в 1997 г. Европейский Совет подготовил Европейскую стратегию занятости[[166]](#footnote-166), и с тех пор содействие росту занятости стало одной из приоритетных целей Евросоюза, в той же степени, как и в Германии, где с начала 1990-х безработица стала серьезной проблемой. Принятая в Ницце Социальная повестка дня (Social Agenda) на 2000-2005 гг., также ставила целью сокращение безработицы, стимулирование профессиональной переподготовки и профессионального переобучения работников. Данная повестка дня неоднократно продлевалась и корректировалась c учетом изменений в экономике внутри Европы и за её пределами, происходившим в 2008-2009 гг. экономическим кризисом, и в целом созвучна реформам, проводимым в Германии.

Подводя итоги развитию социальной системы ФРГ, стоит в первую очередь отметить, что она построена на компромиссах между более и менее зажиточными слоями населения, рабочими и работодателями, профсоюзами и руководителями предприятий. Основной закон ФРГ от 1949 г. провозглашает социальную направленность германского государства, подчеркивая, что человек имеет право на помощь со стороны государства для сохранения достоинства и возможности себя реализовать. Германское законодательство в области социального обеспечения вобрало в себя достижения прежних лет, и при этом изменялось соразмерно времени и экономической ситуации.

Принципы социального государства ФРГ созвучны принципам Совета Европы с его правотворческой, общечеловеческой направленностью, а с начала 1990-х гг., когда «социальная» составляющая германского государства стала означать стимулирование занятости, во многом стали созвучными и приоритетам ЕС в социальной сфере. Подобный баланс «экономических» интересов и общечеловеческих принципов в социальной системе позволяет Германии поддерживать достаточно высокий уровень социальной стабильности[[167]](#footnote-167) в обществе, и одновременно являться экономическим лидером в Европейском союзе.

# 3.2. Влияние политического устройства ФРГ на её позицию по вопросам социальной политики на проведение социальной политики внутри страны и на уровне ЕС

Германия является страной со сложным федеративным устройством. Принципы федерализма закреплены в Основном законе ФРГ, где провозглашается согласование интересов между федеральным правительством и землями (Länder) для достижения всеобщего блага. Власть и автономия в принятии решений распределена между землями и правительствами (федеральным и земельными), что требует от всех звеньев в политической системе слаженной работы для достижения соглашения почти по любому вопросу. Это является неотъемлемой частью германского федерализма, где земли располагают внушительным объемом полномочий, в то же время тесно взаимодействуя с федеральным центром.

Чтобы выработать общегерманскую позицию и представить её в ЕС, она должна быть составлена с учётом интересов всех земель[[168]](#footnote-168). В то время как федеральное правительство обладает исключительными полномочиями в международных делах, земли обладают правом на то, чтобы с их мнением считались по любым вопросам, где затрагивается их компетенция. В отношении социальной политики, это означает, что с федеральный центр должен консультироваться с землями по всем аспектам, относящимся к этой области.

В результате земли участвуют в формировании социальной политики как важные участники договорного и организационного процесса. На законодательном уровне интересы земель отстаивает Бундесрат. В свою очередь федеральное правительство, члены которого избираются из нижней палаты (Бундестаг), должны обязательно учитывать позиции Бундесрата при вынесении решений.

В теории, выработка общей позиции по любым вопросам и по вопросам социальной политики в частности – это двухступенчатый процесс: сначала все земли представляют общую позицию, а затем согласовывают её с федеральным правительством, однако на практике формальностей меньше[[169]](#footnote-169). Обычно позиция земель обсуждается с федеральным правительством на самых ранних этапах, а беспрепятственный обмен информацией между землями и центром улучшает взаимодействию между участниками, помогая точнее понять позиции друг друга и немного ускоряя процесс переговоров. В итоге в документах представленная позиция отражает взгляды всех участников и является компромиссной. Такой способ ведения дел на практике отнимает много времени, однако позволяет избегать серьезных противоречий между федеральным правительством и землями.

Негативные последствия данного метода заключаются в том, что он отнимает много времени, из-за чего представители Германии в ЕС долгое время не могут точно выразить позицию своей страны, нередко воздерживаясь от активного участия в той или иной консультационной комиссии или комитетах Европарламента при голосовании. Поэтому Германия обычно является одной из стран, предлагающих на заключительной стадии сделать какие-либо поправки к тому или иному документу и голосующей по выносимым на обсуждение вопросам последней[[170]](#footnote-170).

Разделение позиций земель и центра дополняется также и конкуренцией между различными министерствами Германии, что влияет и на степень их сотрудничества с ЕС.

Так, существуют разногласия между министерством здравоохранения и министерством экономики. Первое настроено работать с институтами ЕС и выполнять все рекомендации ЕС, вплетая их в собственную политическую канву, в то время как министерство экономики не является настолько приверженным сторонником политики ЕС в областях, где экономические интересы сталкиваются с интересами охраны здоровья граждан (курение, продажа алкоголя). И если на федеральном уровне экономическое министерство более значимо, то, например, при обсуждении вопросов здравоохранения с органами ЕС министерство здравоохранения представляет только свою позицию и позицию земель и не информирует министерство экономики о мерах в области здравоохранения, предпринятых в Брюсселе до тех пор, пока они не будут окончательно утверждены и повлиять на них будет невозможно[[171]](#footnote-171).

Не стоит забывать и о том, что Германия – страна с наибольшим количеством лоббистов в органах ЕС, и лоббисты, представляющие интересы земель, играют важную роль[[172]](#footnote-172). Например, испанская Каталония может продвигать свои интересы в парламенте ЕС, не находя при этом выражение в общей позиции Испании, а Бавария использует оба инструмента – лоббирование в ЕС и отстаивание своей позиции на федеральном уровне, что позволяет этой земле максимально полно выражать и воплощать свои интересы. Также стоит отметить, что представители Германии имеют сильные позиции во всевозможных объединениях врачей, медсестёр, представителей промышленных кругов и бизнеса. Часто именно заинтересованные группы действуют активнее, чем представители Германии в ЕС. В итоге в ЕС Германия активна, даже когда германское правительство проявляет относительное бездействие.[[173]](#footnote-173).

Политика ФРГ в отношении общеевропейского здравоохранения не является активной. Германия выступает с инициативами и одобряет предложенные, только когда всё это согласовано между землями и правительством в лице министерства здравоохранения. Поэтому, когда Германия не выдвигает инициатив, но и не согласна с предложенными опциями, она склонна накладывать вето на тот или иной законопроект. В то же время активность земельных и профессиональных лоббистских групп Германии берут на «активную» роль в те моменты, когда земли и центр вынуждены находить компромисс.

Противоречия между министерствами выражаются в том, что здравоохранительное министерство более гибко к позициям ЕС и часто действует внутри страны, опираясь на поддержку институтов ЕС. В то же время экономическое министерство пытается позиции ЕС внутри страны частично ослабить, что приводит в межправительственным разногласиям, особенно когда во главе министерств стоят представители разных партий. Всё вышеперечисленное влияет на выработку общегерманской позиции, усложняя достижение компромисса.

С другой стороны, на уровне государство – наднациональный орган, тщательно проработанное решение между центром и землями, а также усиление позиций экономического министерства позволяют ФРГ эффективно отстаивать свои позиции в ЕС, инкорпорируя в свою политику лучшее, что ЕС может предложить, однако не допуская чрезмерного усиления и влияния ЕС в социальной сфере, которую Германия исторически рассматривает как один из столпов своей внутриполитической стабильности. По мнению немецких высших должностных лиц именно государство должно быть гарантом социальной политики, ибо только оно способно точно и эффективно учитывать интересы населения[[174]](#footnote-174).

# 3.3. Взаимодействие ФРГ и Европейского союза по социальным вопросам

Учитывая тот факт, что изначально вступление ФРГ в Европейские сообщества было продиктовано в первую очередь желанием быть «нормальной страной» и частью Европы, а также экономическими мотивами, взаимодействие с Европейскими сообществами по социальной проблематике не занимало первоочередное место в списке приоритетов правительства Конрада Аденауэра, канцлера ФРГ[[175]](#footnote-175).

Более того, Германия при поддержке других стран «шестёрки» отвергла проект Франции, предложившей интегрировать не только экономическую сферу, но и социальную. В результате, выборочная европеизация областей объединения привела к тому, что экономика стала развиваться на коммунитарном уровне, а принципы экономической организации стали одинаковыми в странах-членах ЕС (за счет введения единых стандартов производства, продукции и т.д.), в то время как развитие социальных систем стран-членов происходило фактически только в рамках национального государства[[176]](#footnote-176).

Можно предположить, что причины, побудившие ФРГ оградить свою социальную сферу от вмешательства ЕС путем передачи Сообществам полной компетенции были следующие.

Во-первых, Германия является страной, первой создавшей систему социального вспомоществования, основанную на сложных компромиссах между центром и землями, имущими и неимущими слоями населения, и поэтому довольно непростую для регулирования. Вероятно, у представителей ФРГ не было уверенности в том, что, передача компетенций в социальной политике наднациональному органу, тем более в послевоенный период, обеспечит Германии социальную стабильность.

Во-вторых, (и это представляется наиболее весомой причиной) социальная тематика к тому времени (начало-середина 1950-х гг.) превращалась в одну из важнейших частей предвыборных программ партий (особенно левых и социал-демократических), так как именно наделенный избирательными правами рабочий класс стал одной из крупнейших групп избирателей. Завоевание его расположения могло обеспечить партии победу на выборах[[177]](#footnote-177). Отдать компетенции в социальной политике означало существенное изменение отношений партий и электората, причем не только в Германии, а также лишение существенной части суверенитета.

В целом, федеральное правительство Германии и его предшественники положительно относились к той роли, которую выполняет Европейский союз в социальной области. Германия поддерживает ЕС в его стремлении учитывать социальные аспекты в каждом направлении политики ЕС. ФРГ также выступает создание европейского социального пространства в той мере, в какой это позволяет сгладить негативные эффекты экономической интеграции и предотвратить настроения евроскептицизма[[178]](#footnote-178).

Как один из лидеров ЕС и как государство со сформированной социальной системой Германия (как и «старые» члены ЕС) вполне может себе позволить проводить выборочную интеграцию отраслей социальной политики или поддерживать такие социальные инициативы, которые устраивали бы прежде всего её. К примеру, государства Восточной Европы (Польша, Чехия, Словакия и Словения) такой возможностью не обладают. Причина заключается не только в различном уровне экономического развития этих стран и ФРГ, но и по большей мере в том, что этим странам для вступления в ЕС потребовалось коренным образом перестроить свои социальные системы, основанные на социалистических принципах. Данный процесс был невозможен для этих стран без координации и помощи со стороны ЕС, что и предоставило Сообществу внушительные полномочия для организации социальных систем в этих странах[[179]](#footnote-179).

# 3.3.1. Интеграция социальной системы ГДР в социальное пространство ФРГ

 Несмотря на то, что социальная система Германии располагает внушительной степенью автономии от ЕС, а ЕС, согласно учредительным договорам, может только что-либо рекомендовать государствам в отношении социальной политики, в истории Германии было время, когда умеренная координация действий с ЕС по социальной проблематике была необходима.

 3 октября 1990 года Западный Берлин и ГДР вошли в состав ФРГ. Вместе с воссоединением с ФРГ присоединились и к Европейскому союзу. Согласно ст. 10 Договора об объединении, законодательство ЕС стало действовать на территории всей ФРГ. Несмотря на то, что положение ГДР во многом отличалось от ситуации бывших социалистических стран, которым пришлось коренным образом перестраивать свои государственные основы, опираясь в основном на рекомендации ЕС, потребовались усилия со стороны ФРГ и ЕС, чтобы наиболее гармоничным образом интегрировать экономику и общественный уклад бывшей ГДР в законодательство ФРГ и ЕС.

 Влияние ЕС проявилось в первую очередь в том, что Европейская комиссия предложила поэтапный план интеграции бывшей ГДР в законодательное пространство ЕС. Особое внимание Европейской комиссии было сосредоточено на организации социальной системы в землях бывшей ГДР (в частности, системы здравоохранения)[[180]](#footnote-180) и состоянии окружающей среды. На территории ГДР было разрешено сохранить законодательство ГДР, не полностью соответствовавшее законам ЕС в области гигиены и охраны труда[[181]](#footnote-181) , о технических нормативах[[182]](#footnote-182) и об охране окружающей среды[[183]](#footnote-183)[[184]](#footnote-184). При этом за переходное время (2 года) производство ГДР должно адаптироваться к стандартам ЕС в области защиты здоровья населения, экологии и организации безопасного труда и производства.

 Влияние ЕС на социальную организацию бывшей ГДР было преимущественно институциональным и осуществлялось посредством распространения законодательства ЕС на территорию Восточной Германии. Кроме того, патерналистская позиция ФРГ не дала широкого простора для деятельности органам ЕС, как это было, например, в бывших социалистических странах, чьи социальные системы претерпели коренные изменения ради будущего членства в ЕС[[185]](#footnote-185). Тем не менее, хотя интеграция социальной системы бывшей ГДР в западногерманскую проходила с помощью и «под надзором» ФРГ, на общеевропейском уровне именно от ЕС зависело участие Восточной Германии в общеевропейском рынке и общеевропейских программах, к примеру, в программах поддержки менее развитых регионов, спонсируемых Фондом сплочения.

**3.3.2. Трудовая политика и политика в отношении малоимущих слоёв населения**

Что касается сотрудничества Германии с институтами Евросоюза по отраслям социальной политики, то здесь, как упоминалось выше, отношения ФРГ и ЕС строго регулируются учредительными договорами ЕС, согласно которым социальная политика остается прерогативой государств-членов. В то же время степень вовлеченности ЕС может варьироваться в зависимости от того, насколько тот или иной социальный вопрос относится к политике в отношении занятости или единому рынку.

 По вопросам занятости на Германию в полной мере распространяется трудовое законодательство ЕС. Пожалуй, единственным исключением является решение национальных властей ФРГ, подтвержденное в 2014 г. судом ЕС, по поводу того, что граждане ЕС, проживающие в Германии, но не отработавших определенного времени в стране, не обладают правом на получение социальных пособий[[186]](#footnote-186)[[187]](#footnote-187).

 Взаимодействие ФРГ с ЕС по вопросам трудовой политики и занятости осуществляется посредством Федерального министерства по труду и социальным делам и Европейской комиссии с подотчётными ей фондами.

Европейский социальный фонд является основным фондом, с помощью которого ФРГ осуществляет свои программы по переобучению работников, развитию предпринимательства и обеспечению равных прав мужчин и женщин на рынке труда. Чтобы получить финансовую поддержку из Фонда, государство-член и заинтересованные регионы должны разработать программу действий на определенный период (обычно он составляет 6 лет) и представить её в Европейскую комиссию. Комиссия затем принимает решение по утверждению представленной программы. В ФРГ программы действий представляют и федеральное правительство, и земли.

На 2014-2020 гг. Европейский социальный фонд выделил Германии около 7,5 млрд евро[[188]](#footnote-188), из которых 36% пойдут на программы, разработанные федеральным правительством, а 64% на программы земель. Согласно федеральной заявке[[189]](#footnote-189), основными приоритетами Германии является повышение занятости, в особенности среди женщин, рост т.н. «непрерывного» образования и поддержка программ по переобучению и перепрофилированию работников, понижение уровня длительной безработицы, а также улучшение перспектив на рынке труда для молодого поколения.

Данный документ является результатом согласования позиций федерального правительства и земель. Предложенные в нем меры были составлены с учетом рекомендаций[[190]](#footnote-190) Европейской комиссии, которая в числе проблем, с которыми в будущем Германия может столкнуться, выделяет такие, как неравномерное развитие регионов, старение населения и сокращение числа рабочей силы с 45 млн в 2010 г. до 27 млн в 2050 г. без учета миграции[[191]](#footnote-191).

Помимо Европейского социального фонда, ФРГ участвует в проектах Европейского фонда адаптации к глобализационным изменениям, поддержка из которого адресована работникам, потерявшим занятость в результате структурных перестроек на предприятиях или массовых увольнений, вызванных процессами глобализации, например, аутсорсингом. Также ФРГ является участником программы по трудоустройству и социальным инновациям (EU Programme for Employment and Social Innovation), направленной на поддержание долгосрочной занятости населения и помощь малому бизнесу.

Несмотря на то, что вопросы социального обеспечения и выплата пособий относятся к компетенции национального государства, Евросоюз оказывает содействие государствам-членам по материальной поддержке граждан других стран ЕС, проживающих на их территории. Так, в Германии с 2016 г. действует Европейский фонд по оказанию помощи наиболее обездоленным[[192]](#footnote-192).

Деятельность Фонда осуществляется совместно с Министерством труда и социальных дел и Министерством по делам семьи, пожилых граждан, женщин и молодежи. Средства Фонда направлены гражданам ЕС, недавно приехавшим в Германию, их детям и бездомным, при этом не имеющим доступа к консультативным услугам и социальной помощи в рамках социальной системы ФРГ. Бюджет Фонда в ФРГ составляет 93 млн евро, из которых 85% средств предоставляет ЕС, 10% правительством ФРГ, а оставшиеся 5% приходятся на организации и компании, участвующие в организации проектов Фонда. На данный момент Фонд осуществляет 84 проекта[[193]](#footnote-193), благодаря которым их участники могут получить доступ к консультативным и медицинским услугам, посещать языковые и интеграционные курсы, а также найти работу в Германии.

# 3.3.3. Миграционное законодательство и политика в отношении беженцев

Согласно данным Федерального бюро статистических исследований, в Германии проживает 16,3 млн человек с иммиграционным прошлым или являющихся потомками иностранцев, что составляет 20% от всего населения (82 млн человек)[[194]](#footnote-194). В настоящее время Германия продолжает испытывать острую нехватку квалифицированных кадров, в особенности инженеров, врачей и программистов, - проблема в целом актуальная для наиболее развитых стран Европейского союза. Именно поэтому, чтобы восполнить недостаток хорошо обученной, образованной рабочей силы, в начале 2000-х гг. Германия стала проводить активную политику по привлечению высококвалифицированных кадров из третьих стран, облегчать условия въезда и пребывания, а также улучшения мер по интеграции иммигрантов в немецкое общество[[195]](#footnote-195).

С принятием нового Закона об иммиграции[[196]](#footnote-196) в 2005 г., Германия объявила себя «иммиграционной страной», а управление миграционными процессами стало носить системный характер. Интеграция мигрантов стала одной из основных составляющих миграционной политики[[197]](#footnote-197).

В Законе об иммиграции оговариваются и права граждан ЕС на проживание и свободное передвижение по территории Германии[[198]](#footnote-198), которые полностью созвучны принципам свободного передвижения ЕС. На территории Германии действует и Акт о свободном передвижении граждан ЕС[[199]](#footnote-199), а в отношении пребывания на территории Германии граждан из третьих стран, то в их отношении действует Шенгенская конвенция[[200]](#footnote-200) и визовый кодекс ЕС[[201]](#footnote-201).

Новое миграционное законодательство неоднократно дополнялось и изменялось в основном с целью включить в себя необходимые законодательные акты и директивы ЕС в отношении миграции. Основная роль здесь пришлась на Федеральное ведомство по вопросам миграции и беженцев[[202]](#footnote-202), подотчётное Министерству внутренних дел ФРГ. Ведомство осуществляет проверку заявлений на приобретение статуса беженца на основе Дублинской конвенции, руководствуясь также Конвенцией ООН о статусе беженцев и Европейской конвенцией о правах человека, если затрагиваются вопросы депортации.

Федеральное ведомство по вопросам миграции и беженцев также является ведущим органом, контактирующим с ЕС и вводящим меры, предложенные ЕС в отношении миграционной политики и политики в отношении беженцев. Оно также занимается вопросами по включению европейского миграционного законодательства в законодательную систему ФРГ, что делает Ведомство связующим звеном между правительством ФРГ и институтами ЕС, занимающимися миграционной политикой и проблемой беженцев[[203]](#footnote-203).

Таким образом, миграционные акты ЕС стали неотъемлемой частью миграционного законодательства. В Закон об иммиграции был включен Акт о выполнении директив ЕС в области миграции и приема беженцев (2007)[[204]](#footnote-204)[[205]](#footnote-205), Акт по контролю рабочей миграции (2008)[[206]](#footnote-206). В 2011 г. Закон был дополнен второй частью Акта о выполнении директив ЕС в области миграции и приема беженцев[[207]](#footnote-207) и директивой ЕС, регулирующей трудоустройство высококвалифицированных работников из третьих стран (2012)[[208]](#footnote-208).

 Реформы в германском миграционном законодательстве помимо такой цели, как включение общеевропейских норм и законов в национальную законодательную канву, также были направлены и на привлечение высококвалифицированных работников в Германию. В этом отношении законодательные акты ЕС, ставшие частью законодательства ФРГ на национальном уровне, полностью соответствуют целям Германии, так как в этой стране потребность в хорошо обученных работниках является крайне высокой и в ближайшем будущем будет увеличиваться[[209]](#footnote-209) с учётом демографических изменений[[210]](#footnote-210)[[211]](#footnote-211) в ФРГ.

 В настоящее время как страна, принявшая наибольшее количество беженцев среди стран-членов ЕС, Германия активно выступает за введение квот на беженцев, которым должны следовать все члены ЕС[[212]](#footnote-212). Также власти ФРГ являются критиками предложения Европейской комиссии ввести довольно противоречивое положение в Дублинское соглашение, предоставляющее беженцам право на воссоединение с семьёй без предоставления документов, на основании лишь простого утверждения (“the mere assertion of a family connection” со стороны беженца[[213]](#footnote-213).

 Позиция Германии в Евросоюзе по вопросам приема беженцев также во многом осложнена внутриполитической обстановкой. Так, Христианско-демократический союз и Христианско-социальный союз (действует только в Баварии) выступают за ограничение прав беженцев на воссоединение с семьями. Свои позиции родственные партии отстаивают в Европейском парламенте, где их представители являются членами правоцентристской Европейской народной партии. Проблема беженцев являлась одной из центральных и в ходе переговоров[[214]](#footnote-214) между ХДС/ХСС и СДПГ (Социал-демократической партия Германии).

 Помимо внутренних обстоятельств, обстановка внутри ЕС по вопросам миграции и приема беженцев продолжает оставаться напряженной, что осложняет отношения ФРГ со странами, не желающими принимать беженцев (Венгрия, Польша, Чехия, Словакия). На внутреннем уровне Германия не способна решить данную проблему, так как она прочно «вписана» в европейскую систему, в т. ч. и Дублинскую, но в то же время ресурсов страны недостаточно, чтобы убедить другие страны в своей точке зрения. Очевидно, что и на внутреннем уровне, и на европейском вопросы миграции и приема беженцев ещё достаточно долго продолжат сеять разногласия между партиями и между странами.

# 3.3.4. Образование и здравоохранение

Исходя из того, что образование и здравоохранение являются областью, где ЕС не располагает обширными полномочиями (в отличие от трудовой и миграционной политики), институты ЕС ограничиваются в этих областях постановкой общих приоритетов, отвечающим целям и задачам стран-членов, а также предложением той или иной стране каких-либо рекомендаций.

 Приоритетами ЕС, также отвечающими и интересам Германии, являются стимулирование обучения в течение всей жизни с целью облегчить гражданам ЕС поиск работы, развитие академической мобильности студентов и преподавателей, а также создание общеевропейского образовательного пространства (Болонская система), усилия по созданию которого прилагаются со стороны Совета Европы, Европейского союза и участников данного процесса.

Присоединившись к Болонскому процессу, Германия изменила свою систему высшего образования, введя двухуровневую систему «бакалавр-магистр» для 16 800 образовательных программ, что составляет 91%[[215]](#footnote-215). Программы, связанные с медициной и юриспруденцией, в новую систему не вошли. Несмотря на критику Болонской системы в Германии[[216]](#footnote-216), выпускники 3-годичных бакалаврских программ не испытывают трудностей на рынке труда, особенно те, кто специализируется в прикладных науках[[217]](#footnote-217).

 Германия также участвует в программе «Erasmus+» в рамках стратегии Europe-2020. Она направлена на приобретение молодежью навыков и знаний в современном мире и необходимых для той или иной профессии, а также на повышение трудоустройства среди молодежи, так как ожидается, что полученные в ходе участия в программе полезные навыки и знания помогут молодежи найти свое место на рынке труда[[218]](#footnote-218).

 О том, что участие в такого рода проектах идет Германии на пользу, могут подтвердить следующие цифры. За последние 10 лет в Германии сократилась доля лиц, имеющих незаконченное образование или квалификацию (с 11,8% в 2008 г. до 10,1 в 2017 г., что почти соответствует цели ФРГ понизить долю данных лиц до менее 10%[[219]](#footnote-219)), а также повысилась доля имеющих высшее образование (с 27,7% в 2008 г. до 34% в 2017 г., что, правда, ниже среднего показателя по ЕС, составляющего 39,9%)[[220]](#footnote-220).

 В отношении здравоохранения, то здесь стоит отметить, что основное влияние ЕС на ФРГ проявляется скорее в законодательных и экономических аспектах. Законодательство ЕС регулирует вопросы и стандарты производства фармакологической продукции, а также её продажу[[221]](#footnote-221).

 На национальном уровне Федеральное министерство здравоохранения Германии использует принципы ЕС в осуществлении здравоохранения внутри страны и активно вовлечено в сотрудничество и с институтами ЕС, и со странами-членами ЕС по вопросам развития медицины и оказания медицинской помощи[[222]](#footnote-222). Вместе с другими членами ЕС, Германия соблюдает и осуществляет задачи, которые не могут быть претворены в жизнь в рамках одной страны. Они включают в себя предотвращение появления трансграничных эпидемий, свободное перемещение пациентов по всему ЕС, свободное передвижение медицинских работников, обеспечение высокого качества медицинской продукции.

Как и все члены ЕС, ФРГ приняла и воплощает на практике стратегию «Европа – 2020» (Europe 2020 Strategy)[[223]](#footnote-223), где обязуется совместно со странами-членами Евросоюза содействовать экономической и социальной стабильности на континенте. Развитие и улучшение здравоохранительной системы внутри Германии является частью этой стратегии и в сочетании с региональным сотрудничеством в рамках ЕС может способствовать улучшению здравоохранения в странах-участниках.

Одним из самых ярких примеров такого рода сотрудничества является участие Германии в проекте приграничного сотрудничества по вопросам здравоохранения и подготовки медицинских работников. В основном оно проводится на уровне медицинских учреждений или институтов, расположенных в граничащих странах, в непосредственной близости друг от друга[[224]](#footnote-224). Германия является лидером по количеству такого рода проектов, в которые она вовлечена, - 11. Основными партнерами ФРГ являются Нидерланды, Австрия, Дания (регион Южная Дания – земля Шлезвиг-Гольштейн), Франция и Швейцария.

В рамках каждого проекта ставятся определенные цели: облегчение процедуры взаимного признания дипломов и квалификаций медицинских работников и корректировка дисбалансов на рынке труда[[225]](#footnote-225) (регион Южная Дания – земля Шлезвиг-Гольштейн, Германия), повышения трудоустройства среди медицинских работников и обмен опытом[[226]](#footnote-226) (Aachen – Maastricht university hospital collaboration), а также своевременное оказание срочной медицинской помощи[[227]](#footnote-227) (Braunau, Bavaria – Simbach, Upper Austria emergency care collaboration) и Emergency care in the Meuse-Rhine Euregio (Германия, Нидерланды и Франция).

Подобный подход позволяет улучшить функционирование здравоохранительных систем стран ЕС на основе обмена опытом, способствуя развитию выгодного приграничного сотрудничества. Роль ЕС состоит в том, что сотрудничество осуществляется на основе законодательных директив ЕС, а ЕС принимает материальное участие в каждом из проектов, полностью или частично обеспечивая их финансирование[[228]](#footnote-228).

**Выводы по третьей главе**

1. Социальная система Германии сложилась на основе компромиссов элит с широкими народными массами, прежде всего рабочими, чтобы избежать социальных волнений. Основы систем социального обеспечения, здравоохранения, заложенные ещё Отто фон Бисмарком, функционируют и по сей день. В течение двадцатого столетия социальная система непрерывно изменялась, а её «социальная» составляющая то увеличивалась, то уменьшалась в зависимости от того, партии какого толка – левого или правого были у власти.

2. Принципы социального государства ФРГ созвучны принципам Совета Европы и ЕС. С нормами и принципами Совета Европы социальное законодательство ФРГ роднит, в первую очередь, его социальная направленность и защита прав отдельного человека, гарантированная Основным законом. В то же время, социальное законодательство ФРГ в трудовых аспектах социальной политики во многом схоже с законодательством ЕС, особенно если учитывать реформы социальной системы в Германии в начале 2000-х гг., которые были направлены на повышение занятости при сокращении социальных пособий.

3. Федеративное устройство ФРГ и отношения между центром и федеральными землями также вносят свою лепту в позицию Германии по социальным вопросам в рамках ЕС. Федеративная организация государства является в этих вопросах одновременно и преимуществом, и недостатком. С одной стороны, оно обеспечивает необходимый компромисс между центром и землями, а общая позиция в ЕС отвечает интересам всех участников; с другой стороны, долгие переговорные процессы и как следствие неспособность представителей Германии в ЕС сразу чётко и точно выразить позицию по тому или иному вопросу, вынуждает Германию быть не самым активным участником обсуждений социальной проблематики в рамках ЕС.

4. До конца 1980-х – начала 1990-х гг. ЕС не работал отдельно с ФРГ по социальным вопросам. Ситуация изменилась в 1989 г. с связи с воссоединением Германии. Тогда от ЕС потребовалась институциональная поддержка действий ФРГ в социальной сфере через соответствующие директивы, обеспечившие «переходный период» для Восточной Германии. За это время бывшие земли ГДР должны были перейти на новые стандарты производства, обеспечения труда, качества фармакологической продукции, а также улучшить состояние окружающей среды.

5. В основном влияние ЕС на аспекты социальной системы ФРГ осуществляется через различные общеевропейские либо региональные программы или проекты. Чтобы участвовать в той или иной программе, ФРГ должна составить план действий и согласовать его с Европейской комиссий. В то же время все программы взаимодействия не осуществляются сами по себе, из Брюсселя. Каждая программа также находится в ведении определенного министерства, которое в свою очередь взаимодействует с соответствующими органами ЕС. Такой подход обеспечивает контроль органов власти ФРГ над выполняемыми программами и позволяет получать необходимую поддержку, в том числе и финансовую от ЕС.

6. Взаимодействие Германии с ЕС касается следующих направлений социальной политики: трудовая политика, миграции и приём беженцев, образование и здравоохранение. Стоит отметить, что во всех областях взаимодействия ключевые интересы ФРГ и ЕС совпадают – увеличение долгосрочной занятости работников, контроль над миграционными процессами и решение проблемы беженцев, развитие общеевропейского образовательного пространства и улучшение уровня здравоохранения вкупе с развитием регионального сотрудничества.

# Заключение

# В соответствии с поставленными во введении задачами были сделаны следующие выводы в ходе исследования.

# 1. Социальные права по своей природе направлены на защиту человека от неблагоприятных внешних воздействий и на предоставление ему соответствующих условий для реализации своего потенциала в обществе. Такое понимание социальных прав характерно для Совета Европы, Европейского союза и его стран-членов, в том числе и ФРГ. Социальная проблематика являлась одной из ведущих в течение всей истории деятельности Совета Европы. Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г., ориентированная на защиту гражданско-политических прав, и Европейская социальная Хартия, 1961 г., нацеленная на обеспечение социально-экономических прав индивида, создают цельную систему прав человека, в то же время предлагая механизмы для их защиты – суд по правам человека.

# 2. В формировании и проведении социальной политики в жизнь принимают непосредственное участие, как и основные институты ЕС (Европейская комиссия, Европейский парламент, Совет ЕС и Социальный и Экономический Комитет), так и вспомогательные учреждения (фонды, агентства, консультационные комитеты), обладающие определенной степенью автономности. Таким образом, институты ЕС составлены и из представителей евробюрократии (Еврокомиссия), и из представителей стран-участников (Европарламент, Совет ЕС, Социальный и экономический Комитет), что позволяет обеспечивать баланс интересов при осуществлении общеевропейской социальной стратегии и защищать национальные приоритеты государств-членов ЕС.

# 3. В ходе анализа социальной проблематики в основополагающих договорах ЕС, можно увидеть, что роль социальной политики в процессе европейской интеграции непрерывно увеличивалась. В то же время отказ государств предоставить ЕС полную компетенцию в этой области, привел к тому, что экономическая и социальная интеграция осуществляются разными темпами, что затрудняет создание общего европейского социального пространства. Однако в то же время благодаря принятым на европейском уровне общим инициативам, а также совместным компетенциям по социальным вопросам, происходит постепенное сближение социальных систем стран ЕС, что может в будущем помочь осуществить главный приоритет и ЕС, и стран-членов – добиться устойчивого экономического роста с учетом социальных достижений прошлого.

# 4. Социальная система Германии сложилась на основе компромиссов элит с широкими народными массами, прежде всего рабочими, чтобы избежать социальных волнений. Социальная система ФРГ непрерывно изменялась, а её «социальная» составляющая то увеличивалась, то уменьшалась. Принципы социального государства ФРГ созвучны принципам Совета Европы и ЕС. С нормами и принципами Совета Европы социальное законодательство ФРГ схоже по его социальной направленности, однако социальное законодательство ФРГ в трудовых аспектах социальной политики имеет много общего с законодательством ЕС.

# 5. Федеративное устройство ФРГ и отношения между центром и федеральными землями влияют на позицию Германии по социальным вопросам в рамках ЕС. Федеративная организация государства является в этих вопросах одновременно и преимуществом, и недостатком. С одной стороны, оно обеспечивает необходимый компромисс между центром и землями, а общая позиция в ЕС отвечает интересам всех участников; с другой стороны, долгие переговорные процессы и как следствие неспособность представителей Германии в ЕС сразу чётко и точно выразить позицию по тому или иному вопросу, вынуждает Германию быть не самым активным участником обсуждений социальной проблематики в рамках ЕС.

# 6. В основном влияние ЕС на аспекты социальной системы ФРГ осуществляется через различные общеевропейские либо региональные программы или проекты. Каждая программа находится в ведении определенного министерства, которое в свою очередь взаимодействует с соответствующими органами ЕС. Такой подход обеспечивает контроль органов власти ФРГ над выполняемыми программами и позволяет получать необходимую поддержку, в том числе и финансовую от ЕС. Взаимодействие Германии с ЕС касается затрагивает такие направления, как трудовая политика, миграции и приём беженцев, образование и здравоохранение. Ключевые интересы ФРГ и ЕС совпадают – увеличение долгосрочной занятости работников, контроль над миграционными процессами и решение проблемы беженцев, развитие общеевропейского образовательного пространства и улучшение уровня здравоохранения вкупе с развитием регионального сотрудничества способствуют экономическому развитию в Европе и социальной стабильности.
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