

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Хуснутдинова Марата Рустамовича на тему: «ВОПРОСЫ СПОРТИВНОЙ ЭТИКИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФИФА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ».

1. Оценка качества ВКР

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	отлично (5)	
2.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	отлично (5)	
3.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	отлично (5)	
4.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	хорошо (4)	
5.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) ²	отлично (5)	
6.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОКБ-5; ПК-19, 21, 24)	отлично (5)	
7.	Качество оформления текста (ОКБ-1, ПК-19, 21)	хорошо (4)	
Средняя оценка:		отлично (5)	

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК: Работа написана на актуальную тему. Автор проявил навыки исследовательской работы. Цели и задачи исследования сформулированы корректно, в заключении приводятся авторские выводы по проделанной работе, которые не вызывают принципиальных возражений. Вместе с тем, хотелось бы обратить внимание автора на некоторые недостатки, которые несколько портят общее весьма благоприятное впечатление от работы.

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

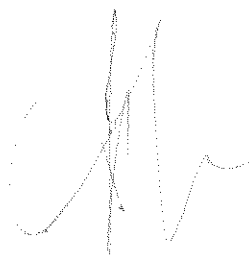
² Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

Хуснутдинову М.Р. следовало бы разобраться с вопросом о том, что для его исследования является источником, а что литературой. Во введении мы находим понятие «нарративные источники», к которым автор относит «статьи отечественных и зарубежных ученых по конкретным проблемам спортивной этики» (с. 4). Насколько нам известно, к нарративным источникам относят мемуары, дневники, автобиографии. Что же для автора является научной литературой по теме исследования? В связи с этим, у автора отсутствует во введении раздел «степень изученности проблемы», есть только упоминание о большом количестве работ по теме исследования. Следствием этой путанности является и неправильно оформленный список источников и литературы. Собственно в этом разделе и нет деления на источники и литературу.

Второе замечание касается структуры исследования. Она слишком дробная. Для бакалаврской работы деление на пять глав, и бесчисленное число мелких параграфов представляется излишним. Несмотря на высказанные замечания, следует отметить, что работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к подобного рода исследованиям, а автор заслуживает оценки «отлично»

3. Рекомендованная оценка: отлично

«30» мая 2018 г.



*Доцент кафедры европейских исследований СПбГУ
к.и.н. Портнягин Д.И.*