

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Ушакова Дмитрия Олеговича на тему: «Вызовы и угрозы безопасности ФРГ на современном этапе».

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	Проблематика актуальна, вопрос эволюции современных вызовов и угроз и подходов к ним со стороны государств имеет большое значение
2.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	5	Цель поставлена корректно, задачи связаны с целью
3.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	4	Источниковая база достаточно широкая, однако выбор ряда источников вызывает вопросы; качество критики источников не во всех случаях находится на должном уровне
4.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	4	Отечественная литература изучена полностью, однако в списке германских работ по данной теме отсутствует ряд ключевых трудов
5.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) ²	-	-
6.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	4	Результаты ВКР в целом соответствуют поставленной цели и задачам, однако вызовам и угрозам уделяется не так много внимания, как собственно политике безопасности

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

² Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

7.	Качество оформления текста (ОКБ-1, ПК-19, ПК-21)	3	В тексте присутствует много стилистических ошибок, в оформлении списка источников и литературы есть погрешности
8.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	5	Студент вел работу в течение всего учебного года, активно взаимодействовал с научным руководителем
Средняя оценка:		4,33	

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** Работа в целом отвечает всем предъявляемым требованиям, однако содержит два значимых недостатка. Во-первых, хотя в фокусе внимания должна была находиться эволюция восприятия вызовов и угроз безопасности правящей элитой ФРГ, работа представляет собой скорее очерк германской политики безопасности в целом. Во-вторых, в работе есть множество стилистических ошибок, качество текста местами оставляет желать лучшего. Тем не менее, представленная работа является самостоятельным исследованием, автор проработал большой объем источников и литературы, а выводы в целом являются обоснованными и не вызывают возражений.

3. **Рекомендованная оценка:** хорошо

«28» мая 2018 г.

Доцент кафедры теории и истории
международных отношений
Кандидат исторических наук
Власов Николай Анатольевич

Должность/подпись/ФИО

