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**ВВЕДЕНИЕ.**

Процесс формирования и трансформации политики безопасности Федеративной Республики Германия в 1990-е гг. и в начале XXI века на протяжении длительного времени является объектом исследования многих политологов и историков-германистов. Интерес исследований мотивируется, прежде всего, возрастающим влиянием Германии в мире. Однако вместе с ростом своего влияния неизбежно возникают все новые дискуссии относительно обеспечения безопасности и национального интереса. Геополитическая обстановка вокруг ФРГ во все времена была непростой и требовала поиска более комплексных решений. До 1990-х годов, основной упор делался на развитие военной доктрины, направленной на территориальную оборону и тесные связи с основными гарантами безопасности пространства ФРГ: США и союзниками по НАТО. Это было продиктовано сразу несколькими причинами: во-первых, ФРГ являлась государством с ограниченным, после завершения Второй Мировой войны, суверенитетом, а созданная только в 1955г. была строго ограничена в своей области применения, исходя из результатов Второй Мировой войны и того факта, что США и союзники рассматривали вопрос возрождения германской армии, как вспомогательных сил НАТО в Центральной Европе, во-вторых, ФРГ имела общую границу со странами блока ОВД: что в рамках биполярной системы воспринималось Германией как угроза, носившей перманентный характер. Прочный фундамент для современной политики безопасности Германии и определения её национальных интересов был определён двумя событиями: Объединением Германии 1990 года и выходом в свет после окончания Холодной войны Белой книги 1994 года, обозначивших окончательное изменение в геополитическом мышлении, что позволило пересмотреть своё положение на международной арене. Перед Германией, как единым государством в Центральной Европе, встали новые вызовы и угрозы, зачастую носящие глобальный характер, которые могли представлять собой любую угрозу безопасности, как внешней, так и внутренней. Залогом успеха стала стратегия постоянной трансформации и реформирования политики безопасности.

Актуальность работы заключается в том, что ФРГ, как член Европейского Союза и НАТО, до украинских событий 2014г. воспринимала Российскую Федерацию одним из гарантов безопасности в Европе и мире. Сегодня же очевиден глубокий кризис в отношениях с Россией, которая в концептуальной Белой книге 2016 г. воспринимается как угроза безопасности и стабильности в Европе. ФРГ – страна, имеющая многоуровневую систему безопасности, и претендующая на новую, более значимую роль в мире: существует выражение, суть которого выражается словами «Германия слишком велика для Европы и слишком мала для целого мира»[[1]](#footnote-1). Понимание логики принятия решений и восприятия угроз таким актором поможет существенно улучшить межгосударственные отношения и перенять опыт трансформации. Современные вызовы и угрозы безопасности ФРГ несут глобальный характер для всего мира в целом, поэтому опыт Германии в вопросах кризисного урегулирования, сочетающего военные и гражданские инструменты, представляет собой особую ценность для России, которая старается принимать всё более активное участие в вопросах гарантии безопасности и стабильности в мире.

**Предмет исследования** - восприятие современных вызовов и угроз безопасности ФРГ в рамках германской политики безопасности.

**Объект исследования** – политика безопасности ФРГ с 1990 по 2016 гг.

**Цель работы**: определить восприятие основных вызовов и угроз безопасности ФРГ и главные направления противодействия этим угрозам и вызовам в рамках германской политики безопасности на современном этапе.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Проанализировать восприятие политической элитой ФРГ ключевых вызовов и угроз безопасности страны на современном этапе;
2. Определить основные способы парирования вызовов и угроз безопасности, включая опыт зарубежных операций и взаимодействие в рамках ЕС и НАТО;
3. Определить перспективные направления развития военной доктрины и вооруженных сил ФРГ на основе анализа трансформации за период с 1990 по 2016 гг.

Хронологические рамки исследования охватывают период с объединения Германии в 1990 году по 2016 год, когда было выпущено последнее издание Белой книги спустя десять лет. 1990год - не только год объединения разъединенного Холодной войной народа ,но и дата обретения Германией полноправного международного статуса. Белая книга 2016г. - очередной выпуск важнейшего концептуального документа ФРГ в сфере обеспечения обороны и безопасности, который включает в себя фиксирование новой, изменившейся с момента предыдущего выпуска 2006 года, международной обстановки и выводит долгосрочную модель трансформации с учётом анализа восприятия наметившихся вызовов и угроз безопасности.

Методология и принципы исследования: в ходе проведения исследования в основе работы были задействованы принципы историзма и объективности, которые выражены в историческом анализе событий и документов, взвешенной оценке причинно-следственной связи в трансформации безопасности и вооруженных сил, и процессов.

Методология исследования предполагает применение следующих приемов: системный подход, сравнительно-исторический подход, обобщение. С их помощью вызовы и угрозы безопасности ФРГ будут определяться и обосновываться. Хронологический и сравнительно-исторический подходы помогают поэтапно проследить изменение факторов вызовов и угроз для безопасности Германии и сопоставить подходы и изменения в их восприятии с течением времени. Анализ литературы и обобщение информации позволяют сформировать воедино представление о том, какие непосредственно события и факторы являются угрозами безопасности и в каком векторе необходимо готовить ответ вызовам современным реалиям.

Основные источники, задействованные в исследовании, можно условно разделить на четыре основные группы.

К первой группе относятся документы органов власти ФРГ, ЕС,РФ,США и других государств, а также международных организаций, такие как Белые книги ФРГ 1994,2006 и 2016г.г., которые отражают основные направления стратегии безопасности Германии и принципах использования Бундесвера; Петерсбергский[[2]](#footnote-2), Люксембургский[[3]](#footnote-3) ,Амстердамский[[4]](#footnote-4) и другие договоры, отражающие собой поэтапную эволюцию Европейских структур безопасности и степень интеграции основных участников; постановления Бундестага, доклады сенаторов в Конгрессе США, директивы министерства обороны РФ и ФРГ; Лондонская декларация[[5]](#footnote-5), документы саммитов НАТО выражающих волю Североатлантического Альянса и его стратегии развития и взаимодействия с европейскими союзниками.

Вторая группа источников включает в себя публикации документов и материалов, мемуары политических деятелей и глав государств. В частности мемуары представлены воспоминаниями Г.Шрёдера[[6]](#footnote-6), Х.Д.Геншера[[7]](#footnote-7), имевших непосредственное отношение к реализации мер политики и разработке концепций.

Третью группу составляют официальные выступления политических деятелей этих стран, например, Д. Медведева, А. Меркель, Дж.Буша, Г.Шрёдер, Г.Коля, Й. Фишера, П. Штрука и других.

Четвертую группу представляют периодические издания, публикации в прессе, отражающие важнейшие события, трактовку политических действий правительств, а также изменяющуюся действительность и их восприятие общественностью. Данная группа представлена следующими изданиями: Нью-Йорк Таймс, Вашингтон Пост, Ди Цайт, Франкфуртер-Альгемайне, Зюддойче Пост, Шпигель, Коммерсант, Российская Газета, Вестник МИД и МГИМО, Международная жизнь и другими.

Степень изученности темы как российским, так и немецким научным сообществом достаточно высока. В целом, авторами предоставлена достаточно полная картина архитектуры политики безопасности Германии на рубеже тысячелетий, в частности в Германии существует весьма обширная сеть фондов и экспертных организаций, например, DGAP, HSFK, ISFH, SWP, фонд Ф. Эберта и К. Адэнауэра, рассматривающих различные аспекты внешней политики ФРГ и политики безопасности, как её неотъемлемой части.

Литература делится на две группы, относительно страны происхождения:

Первая группа представляет собой работы российских исследователей в области взаимоотношений ФРГ и ЕС, ФРГ и НАТО, России и ФРГ, а также в сфере реализации мер безопасности в международном пространстве. Степень изученности внешней политики Германии, эволюции Бундесвера и военной концепции Германии, российско-германских отношений, европейской интеграции, политики ЕПБО и НАТО имеет богатый опыт, который представлен в работах следующими авторами: Н.А.Власовым, С.В.Спиридоновым, А.И. Егоровым, К.Н.Михайлиным, Т.Арзаматовой, А.К.Никитиным, А.Ахтамзяном, В.Тереховым, О.Ю.Семеновым, М.А.Коноваловой, А.М.Кокеевым[[8]](#footnote-8), В.Б.Беловым, Н.В. Павловым, К.Д. Нуралиевым, Л.И. Глухарёвым, Н.П. Левиной, А.Ю. Безруковой, О. Ардачевым, В.Г. Барановским, Ю.А. Гусаровым, В. Журкиным, Д. Труновым, Д. Даниловым, А. Панариным, С. Карагановым и другими. Внешняя политика Германии после 1990г., её возрастающая роль в интеграционных объединениях, трансформация видения собственной безопасности, коллективной безопасности и вооруженных сил являются частыми предметами исследования российскими специалистами. В особенности, А.Ахтамзян[[9]](#footnote-9), В.Терехов[[10]](#footnote-10), А.И. Егорова[[11]](#footnote-11), О.Ю.Семенова[[12]](#footnote-12), Т. Арзаманова[[13]](#footnote-13) и другие рассматривают политику Германии в 1990-е годы после объединения страны и трансформацию национальных интересов. Д.Данилов[[14]](#footnote-14), А.Панарин[[15]](#footnote-15), С.Караганов[[16]](#footnote-16) изучают вопросы взаимодействия ФРГ и её трансатлантических союзников и изменения роли в НАТО. Глухарёв Л.И.[[17]](#footnote-17), Левина Н.П., Безрукова А.Ю.[[18]](#footnote-18), О. Ардачев[[19]](#footnote-19), Барановский В.Г.[[20]](#footnote-20) , Гусаров Ю.А.[[21]](#footnote-21), Журкин В.[[22]](#footnote-22), Д.Трунов[[23]](#footnote-23) рассматривают вопросы европейской интеграции в сфере безопасности, эволюцию построения европейских структур безопасности и анализирую основные документированные столпы евроинтеграции и опыт урегулирования региональных конфликтов. Н.А.Власов[[24]](#footnote-24), О.Ю.Семенов, М.А.Коновалова[[25]](#footnote-25), В.Б.Белов[[26]](#footnote-26) и Н.В.Павлов исследуют трансформацию вооруженных сил ФРГ и основных оборонных концепций, анализируют вызовы и угрозы на различных этапах формирования структуры безопасности. Влияние Российской Федерации на безопасность ФРГ является частным вопросом в российско-германских отношениях, который в российской науке недостаточно изучен. Некоторые авторы, такие как С.В.Спиридонов[[27]](#footnote-27), А.И. Егоров и А.К.Никитин[[28]](#footnote-28) выделились обобщающим методом разбора трансформации политики безопасности ФРГ. Отдельную ценность среди представленных монографий имеют работы Н.В. Павлова[[29]](#footnote-29), В.Б.Белова, О.Ю.Семенова, специалистов-германистов, которые способствуют более детальному разбору проблематики политики безопасности и истории взаимоотношений РФ и Германии в различные периоды, избегая общих тем.

Вторая группа представляет собой работы европейских и американских политологов и специалистов в сфере международных отношений, исследующих внешнюю политику ФРГ на различных этапах ее развития, постсоветское и европейское пространство, роль интеграционных объединений и организаций коллективной безопасности, охватывая в основном в период 1990-2000-х гг. Данная группа представлена работами следующих авторов: К. Хакке, X. Тиммерманна[[30]](#footnote-30), Ш. Майстера, У. Паттерсона, Г.Смита, Д. Андерсона[[31]](#footnote-31), Т. Пфлюгера, А.Плато[[32]](#footnote-32), У. Роос[[33]](#footnote-33), Г. Фогеля, В. Бредова, У. Краузе, А.Йонас, Б. Гигериха, Х. Бийля, С. Сцабо, Г-М. Мейер и других. К. Хакке, У.Паттерсон, Г.Смит[[34]](#footnote-34) рассматривают вопросы трансформации внешнеполитических интересов и безопасности Германии после объединения и завершения Холодной войны. Т. Пфлюгер[[35]](#footnote-35), С. Сцабо, В. Бредов[[36]](#footnote-36), У. Краузе[[37]](#footnote-37), У. Хаген[[38]](#footnote-38) ставят перед собой задачу изучить трансформационные процессы в политике безопасности и Бундесвера, концептуальное осмысление реализации безопасности во внешней политике и проведение зарубежных миссий Бундесвера. А.Йонас, Б. Гигериха, Х.Бийля[[39]](#footnote-39), А.Плато, С.Сцабо[[40]](#footnote-40), Эндерс Т.К., Эрхарт Х-Г., Н. Гнессото предоставляют анализ развития европейских структур безопасности и роли в них ФРГ. М. Медер[[41]](#footnote-41) и К. Блюмер[[42]](#footnote-42) освещают в своих работах общественное мнение по поводу участия Бундесвера в зарубежных операциях , в том числе под эгидой НАТО, а также даёт оценку деятельности «Красно-зелёной» коалиции Г.Шрёдера. Д.Даффилд[[43]](#footnote-43) и В.В.Штоль[[44]](#footnote-44) изучают в своих работах трансатлантическое сотрудничество, диалог ФРГ-НАТО и уровень взаимодействия Европы и США в сфере безопасности. Проблема влияния России на безопасность ФРГ в германской политической науке изучена лучше, чем у российских коллег, за счёт более детального рассмотрения частных аспектов, также в ФРГ существует ряд фондов и исследовательских центров, занимающихся в том числе российско-германскими отношениями, такими как фонд «Наука и политика», фонд Конрада Адэнауэра, фонд Фридриха Эберта. Важность определенных исследований авторов трудно недооценить: исследуя проблематику взаимоотношений ФРГ и РФ. К.Хакке[[45]](#footnote-45) уделяет наибольшее внимание рассмотрению трансатлантических связей ФРГ, «российский фактор» в его исследованиях играет второстепенную роль. Х.Тиммерманн описывает влияние совместных действий Германии и России на построение Европейского пространства безопасности. Г.Фогель исследует институт принятия германских внешнеполитических решений и отношений с Россией. Ш.Майстер[[46]](#footnote-46) уделяет внимание рассмотрению вопросов построения внешней политики РФ и взаимоотношений её с ФРГ и интеграционными объединениями. Т.Шладек[[47]](#footnote-47), А.Ротфельд[[48]](#footnote-48) описывают в своих работах взаимодействие Германии с европейскими и трансатлантическими структурами безопасности, в том числе изучая эволюцию взглядов германского правительства относительно участия в этих структурах. М. Кнапп, Г. Хельман[[49]](#footnote-49), Д. Краузе, К.Кайзер[[50]](#footnote-50) ставят перед собой задачу рассмотреть эволюцию внешнеполитической концепции Германии и её влияния на трансформацию определения безопасности и европейской идентичности.

Исследовательская работа состоит из введения, двух глав и заключения. Первая глава содержит анализ и обзор основных вызовов и угроз, обозначенных в концептуальных стратегиях, и трансформации вооруженных сил Германии, которые являются основным инструментом реализации мер по обеспечению безопасности страны и идентификатором осознания основных проблем безопасности правительством Германии.

Вторая глава представляет собой анализ взаимодействия ФРГ с основными партнёрами по безопасности: ЕС и НАТО. Глава делится на два параграфа, соответствующих сотрудничеству с каждой из представленных выше организаций. В первом параграфе проводится обзор основных документов и эволюции вызовов в процессе становления Европейских структур безопасности, а также роль Германии в этих процессах на современном этапе с 1990 по 2017г.г. Европейская интеграция и общая внешняя политика безопасности- одно из ключевых направлений внешней политики ФРГ. Проблема формирования собственной европейской идентичности автономных или менее зависимых от воли НАТО и США в сфере безопасности - одна из задач Германии после окончания Холодной войны. Второй параграф содержит обзор и сравнение концептуальных документов Германии в период 1990-2017г.г. с одной стороны и стратегических концепций США и НАТО с другой стороны, которые позволяют должным образом отследить степень восприятия и парирования вызовов и угроз союзниками и трансформацию Организации на доктринальном уровне.

В заключительной части работы даётся среднесрочное прогнозирование дальнейшего развития сотрудничества с основными партнёрами по вызовам, и угрозам безопасности ФРГ в ближайшем будущем и определяются наиболее серьёзные риски в политике ФРГ, на которые делается наиболее сильный акцент в наши дни.

**Глава 1. Трансформация вызовов и угроз безопасности ФРГ в концептуальных документах.**

**1.1. Восприятие основных вызовов и угроз в концептуальных документах.**

Современная политическая ситуация во многом отличалась от той, которая была в годы Холодной войны, противостояния социалистического и капиталистического блоков. Также и видение основных угроз Германии с того времени претерпели достаточно изменений. Однако какими же были эти угрозы по мнению западногерманских правительств до 1990г.? Несмотря на высокую степень управляемости конфликтов в биполярной системе, основными угрозами для ФРГ являлись возможный вооружённый конфликт с участниками ОВД, региональные кризисы в непосредственной близости от границ ФРГ, постоянная гонка и наращивание вооружений, что в свою очередь наводило на формирование соответствующего вызова: по мере роста вооруженного потенциала сверхдержав совершенствовались и технологии ОМУ, что требовало от Боннской республики постоянно совершенствовать вооружённые силы в допустимых по итогам Второй мировой войны рамках и налаживать более тесное взаимодействие с организациями по безопасности, чтобы обеспечить основную задачу – территориальную оборону. Прочие угрозы, даже экстерриториального характера, такие как распространение ядерного оружия, являлись менее актуальными ввиду того, что Германия объективно не имела средств для противодействия этому и во всём полагалась на партнёров по НАТО и США[[51]](#footnote-51), являющихся ядерной сверхдержавой.

Несмотря на то, что на начало 1990-х гг. новые приоритеты безопасности ещё не были оформлены в новом издании Белой книги[[52]](#footnote-52), по факту определенные изменения произошли: количество угроз в Европе уменьшилось по причине распада ОВД, ФРГ присоединила ГДР, СССР дезинтегрировался и наиболее сильный признанный преемник территориально отдалился дальше от «новых границ» ФРГ[[53]](#footnote-53), на новый уровень выходили угрозы локальных конфликтов, природных и техногенных катастроф, нераспространения ядерного оружия. Отмечая влияние этих изменений на восприятие угроз и вызовов для безопасности ФРГ, многие специалисты по германской внешней политике вводят в оборот термин «новая внешняя политика», задатки которой приходятся на середину девяностых, когда Германия в результате осмысления своей новой роли, постепенно пыталась принять на себя всё большую ответственность за судьбы мира и мировой порядок[[54]](#footnote-54). С 1991 по 1994г. происходила разработка основного концептуального документа, Белой книги, заложившей основу современной политики безопасности ФРГ. Наибольшее влияние на процесс её формирования оказали следующие документы: «Федеральная концепция развития вооруженных сил»[[55]](#footnote-55), составленная на основе документа генерального инспектора Бундесвера К.Науманна[[56]](#footnote-56) и директивы по оборонной политике министра обороны ФРГ Ф.Рюэ[[57]](#footnote-57). Суть всех данных документов была революционной для Германии по сравнению со всем послевоенным периодом:

Во-первых, ФРГ выводит свои интересы на глобальный уровень за пределами собственной национальной безопасности, нацеленные на далёкую перспективу.

Во-вторых, национальный интерес объявлялся исходным приоритетом для политики безопасности.

В-третьих, Германия считала необходимым реагировать на кризисы, которые могли бы потенциально нести угрозу её безопасности и стабильности. Декларируется постепенный отход от концепции территориальной обороны в сторону обеспечения безопасности Германии за рубежом, откуда могли исходить более релевантные угрозы.

В-четвертых, ФРГ отмечала, что отношения с союзниками по НАТО являются равноправными, что, по сути, на бумаге ставило ФРГ в один ряд с США[[58]](#footnote-58). Германия имеет не меньшую заинтересованность в безопасности и стабильности, поэтому готова выступать в качестве равноправного партнёра. Суть этого положения озвучил федеральный президент Р. Херцог перед Немецким обществом в марте 1995г.: «Почему военнослужащие Франции, Бельгии или Нидерландов могут подвергать опасности свои жизни ради достижения общих целей, а немецкие солдаты – нет?».[[59]](#footnote-59)

В-пятых, Германия объявляла свое стремление занять наиболее выгодное положение в международных институтах, которое соответствовало бы её «новому» положению и реализации намеченных амбиций[[60]](#footnote-60).

В-шестых, Германия выступила за распространение демократических ценностей наряду с расширением интеграционных процессов и углубление реформ в сфере систем безопасности, тем самым обозначив, что страны, вступившие на путь интеграции с ЕС, а также задействованные в оборонных трансатлантических и европейских структурах, являются сферой интересов ФРГ.

Помимо вышеперечисленных изменений в видении безопасности и места в мире, в Белой книге 1994г. описывались новые, по сравнению с периодом Холодной войны, вызовы и угрозы. На первое место выходит защита собственных граждан за рубежом и локальные конфликты, особенно на Европейском континенте, способные нарушить стабильность в регионе и Германии. Далее, развивая концепцию стабильного мирового порядка, германское правительство обеспокоено концентрацией и наращиванием военного потенциала в руках недемократических режимов на Ближнем Востоке и Северной Африке, в частности, особым интересом Германии является продолжение демократических преобразований в России, которая обладала сильным ядерным потенциалом, увеличение стран, обладающих ядерным оружием. Вызовами германской безопасности стала необходимость создания многоуровневой системы безопасности, поскольку Германия не была способна в одиночку противостоять всем вышеперечисленным вызовам, поэтому необходимо было развивать институты коллективной безопасности как чисто европейские, так и по линии НАТО, кроме того, усиление взаимозависимости между членами организаций способствовало бы недопущению чрезмерного усиления одного из государств. В действительности, актуальность обозначенных вопросов подтверждалась повседневной практикой: во-первых, Балканский регион являлся самым нестабильным в Европе на протяжении нескольких лет, на территории распадающейся Югославии один за другим происходят вооруженные конфликты, сопряженные с этническими чистками и массовой миграцией беженцев в сопредельные страны; во-вторых, недавний кувейто-иракский конфликт показал мировой общественности опасность тоталитарных режимов, обладавших непредсказуемой волей в принятии решений; в-третьих, успешность демократических преобразований в России могло способствовать предсказуемости внешней политики страны и установлению доверительных контактов с ядерной державой, создав единое пространство безопасности "до Урала"; в-четвёртых, существовала проблема распространения ядерного оружия и расширения ядерного клуба, как, например, ввиду дезинтеграции СССР, в Восточной Европе образовалось сразу несколько государств, обладающих ядерным оружием, поэтому, возвращаясь к третьему пункту, можно сделать вывод, что Германия была заинтересована в демократической и стабильной России, как и в любом другом государстве, обладающим таким же разрушительным оружием.

Период с 1990 по 1994 гг., по версии Ф.Трунова, ознаменовался ликвидацией ещё одной угрозы безопасности – пережитка эпохи Холодной войны, которая относилась к вопросам территориальной обороны, войска ранее бывшей группы советских войск в Германии, которые после распада СССР стали российскими и находились на территории бывшей ГДР. Для ФРГ, которая начиная с 1955г. ставила перед собой задачу объединения Германии, скорейший вывод оставшихся иностранных войск являлся одной из важнейших задач, которая требовала согласования позиций РФ и ФРГ, что являлось сугубо политическим решением. Проблема была решена, когда после долгих переговоров в 1992г. были согласованы основные положения и условия о выводе российской группировки войск с территории ФРГ, по которым правительство РФ отказалось от претензий на компенсацию за недвижимое имущество[[61]](#footnote-61), а Германия отказалась от претензий на возмещение российской стороной вреда нанесенного окружающей среде. Благодаря согласию сторон - российские вооруженные силы были выведены с территории ФРГ уже к августу 1994г., что являлось бесспорно победой правительства Коля. Вывод войск РФ с территории Германии и других ранее бывших под влиянием СССР территорий позволил ФРГ посчитать, что уровень напряженности заметно снизился, так военный обозреватель Лотар Рюль охарактеризовал его как «в первый раз после восемнадцатого века Германия не подвергается непосредственно военной угрозе, которая могла бы перерасти в общеконтинентальную войну».[[62]](#footnote-62) Уровень снижения угроз был охарактеризован в 1992 и 1994 годах министром обороны Ф.Рюе и канцлером Г.Колем соответственно. Федеральный министр в Директивах оборонной политики, ещё до вывода СГВГ, обозначил наметившуюся диспозицию сил вокруг ФРГ, назвав общее число окружающих её акторов исключительно союзными, либо дружественными[[63]](#footnote-63), а Г.Коль на церемонии вывода последних подразделений СГВГ акцентировал внимание на то, что Российская Федерация, как приемник СССР, считается партнёром ФРГ, а пребывавшие российские военнослужащие не являлись оккупантами на германской земле. В подтверждение этих слов, можно привести убедительные доводы российского исследователя Ф.Трунова, утверждавшего, что Германия воспринимала российские части бывшей СГВГ как угрозу и проводила процесс сокращения своих вооруженных сил[[64]](#footnote-64) пропорционально уменьшению контингента СГВГ. После этого, смещение интереса происходило постепенно на более релевантные.[[65]](#footnote-65) Так относительно урегулирования локальных конфликтов и кризисных явлений, вызванными природными катастрофами, Германия начинает принимать самое активное участие. Германское государство было сильно заинтересовано в обеспечении безопасной жизнедеятельности и своих интересов , поэтому соседние регионы должны находиться в состоянии стабильности и спокойствия. Так в 1993г. федеральный канцлер Г.Коль заявил о жизненно важной необходимости для Германии реагировать на локальные кризисы и вызовы, сравнивая безопасность с надвигающимся штормом. Логика высказывания звучала приблизительно так: «…зачем дожидаться, когда нашего берега достигнут постепенно увеличивающиеся волны?»[[66]](#footnote-66)

Кардинальные изменения в области безопасности, зарубежных миссиях Бундесвера и в восприятии угроз произошли в 2001г. после терактов 11 сентября. Это вывело международный терроризм в ранг глобальных мировых проблем и приоритетной угрозы в ХХI веке, поскольку существовавших систем безопасности и организаций коллективной безопасности оказалось недостаточно, чтобы застраховаться от внезапных нападений и гибели гражданского населения. Террористические организации были нацелены непосредственно против основ общества и выбирали своими средствами достижения целей запугивание и прямое насилие. Всем государствам мира, стремящимся защитить основы миропорядка и собственных граждан, требовалось объединить усилия для борьбы с общим злом, которое непосильно искоренить в одиночку даже США. После 2001г. терроризм, как угроза, начинает занимать одно из ведущих мест в концептуальных документах Германии и как один из вызовов для германских вооруженных сил, пополнив спектр их задач. Концепция территориальной обороны актуализируется для зарубежных миссий Бундесвера, что подтверждалось заявлениями политиков, в частности, П. Штрука, указывающего на то, что "Германии в будущем, вероятно, придется защищать свою безопасность и в горах Гиндукуша".[[67]](#footnote-67) Подобная постановка вопроса строго обозначала изменившуюся реальность, которая к тому времени не находила никакого обозначения в стратегической мысли Германии, образовав вакуум концептуального осмысления. В 2003 году, спустя 11 лет после предыдущего издания, в « Директивах в области безопасности» Германии было прописано прежде всего угрозу представляет активизация террористических ячеек по всему миру и опасность радикальной религиозной идеологии, которую они исповедуют, следом идут вопросы о нераспространении ядерного оружия и недопущения его попадания в руки радикальных режимов и движений, также германское оборонное ведомство осознает появление новых способов негативного воздействия на безопасность страны, а именно киберпространство и информационные технологии признаются одними из самых уязвимых. Вызовами выступили создание эффективных инструментов предотвращения горячей фазы конфликтов и способность формирования единой воли государств для участия в коалициях против терроризма под мандатом ООН, избегая опыта формирования отдельных коалиций ,действующих со слабой правовой поддержкой своих действий, как это случилось в Иракской кампании в 2003г.[[68]](#footnote-68) Годом позже, в 2004г., были предприняты попытки систематизировать полученный с 1994г. опыт и определить дальнейший вектор развития вооруженных сил. Министерством обороны и генеральным инспектором были выпущены «Концепция Бундесвера» от 9.08.2004 и «Директива генерального инспектора по дальнейшему развитию вооруженных сил» от 1.03.2004. В новых документах, которые, по сути, являлись предвестниками выхода в свет нового концептуального документа по обороне, указывалось о том, что для ФРГ является основными вызовами и угрозами, а также обозначался круг задач, приоритетных для развития Бундесвера на ближайшие 10 лет. Как указывается в данных документах, Германии стоит опасаться распространения ядерного вооружения и пытаться совершенствовать методы противодействия ему. В вопросах обороны, сдерживания и противодействия выступают Соединенные Штаты, обладающие ядерным потенциалом и содержащие ракетный арсенал на территории Германии. Размещение американских ракет не отвечает интересам Германии, но в соответствии с военно-политическими установками именно они должны являться защитой германского пространства от возможных действий и давления держав, обладающих арсеналом – сокращение потенциалов этих стран является залогом повышения градуса дискуссий внутри германского общества о выводе американских ракет. В отношении угроз локальных кризисов и реагирования на них установки оставались прежними, но отдельно выделялась приоритетные регионы особого контроля – это европейское и постсоветское пространство[[69]](#footnote-69). Это вполне могло объясняться тем, что Германия и её партнеры по ЕС были заинтересованы в сохранении стабильного порядка для укрепления евроинтеграции и защиты интересов в Восточной Европе. [[70]](#footnote-70) Вызовы, стоящие перед вооруженными силами, трактовались достаточно широко: во-первых, это необходимость для Германии обладать собственными военными и «гражданскими» ресурсами для формирования комплексной системы мер для локализации конфликтов в любой точке мира, как в рамках интеграционных объединений и НАТО, так и собственными силами; во-вторых, необходимость налаживания взаимодействия с другими странами с целью превентивной деятельности против террористических организаций и их ячеек, распространяющихся за счет современных средств коммуникаций; в-третьих, рост количества вооружения, неконтролируемые каналы незаконной торговли и оборота; в-четвёртых, образование в мире новых членов «ядерного клуба». Именно поэтому Германия последовательно выступает за сокращение ядерных арсеналов и уменьшение акторов-владельцев ядерного арсенала, например, в 1990-е годы поддерживала передачу ядерных арсеналов бывших советских республик Российской Федерации;[[71]](#footnote-71) **в-**пятых, сохранение энергетической безопасности и защита свободной торговли, как одного из основополагающих принципов внешней политики.

Ввиду отсутствия непосредственных прямых военных угроз безопасности ФРГ устанавливаются более точные формулировки для описания угроз. Они названы «зонами риска», в которые отвели страны-обладательницы ядерным потенциалом, постсоветское пространство, Балканский регион и Ближний Восток.

В итоге, в 2006 году была разработана и опубликована новая Белая книга, которая называется: «Белая книга безопасности Федеративной Республики Германии и перспектив развития бундесвера». Её дальнейшая судьба и применимость полностью оправдали расчёты 2004г. – выпуск 2006г. просуществовал целых 10 лет, что в определенной мере отражает качество германского прогнозирования на среднесрочную перспективу. В новой Белой книге находилось достаточно много качественных нововведений по сравнению с редакцией 1994г.:

Во-первых, это первый официальный документ, подписанный правительством Германии, в котором были описаны национальные интересы государства, что является большим шагом вперёд в формирование единой концепции внешней политики. С другой стороны, подобные показатели свидетельствуют о повышении роли оборонного ведомства во внешней политике ФРГ;

Во-вторых, сохраняется обязательная воинская повинность, но её дальнейшая перспектива очерчивается наиболее ясно: постепенная заморозка срочной службы и укрепление института альтернативной службы;

В-третьих, отмечается ключевая роль НАТО и ЕС в вопросах безопасности; ФРГ выступает за укрепление ООН и последующее получение членства СБ ООН;[[72]](#footnote-72)

В-четвёртых, международный терроризм – это основная угроза безопасности Германии и всему миру, поэтому Бундесвер может быть задействован в антитеррористических операциях;

В-пятых, Бундесвер назван «действующей армией», вместо «оборонительной армии». Бундесвер должен быть в состоянии одновременно быть способным участвовать сразу в пяти миротворческих операциях, контингентом в 14 тысяч человек. При этом увеличивалась общая численность армии, в том числе за счёт расширения разведывательных структур, стабилизационных сил и сил поддержки.[[73]](#footnote-73)

Особое место уделяется дискуссии об обладании ядерным оружием, поскольку безопасность не может быть всеобъемлющей, пока существуют акторы с заведомо сильной позицией. Выход, согласно немецкой позиции, прост - происходит полный отказ от ядерных арсеналов, их существенное сокращение или получение оного по каналам НАТО. В отсутствие ядерного потенциала, и стремясь быть услышанной, Германия постоянно участвует в многосторонних дискуссиях и консультациях по вопросам сокращения вооружения, пытаясь выйти в этой области на новый уровень. Выносятся проблемы неконтролируемой миграции и локальных кризисов, подрывающих основы жизненного уклада мирного населения, заставляя его искать лучшие условия в других странах. Если людские потоки не поставлены под контроль – могут возникнуть очаги преступности и террористических угроз. Роль зарубежных миссий ФРГ очевидна – комплексными мерами военных и гуманитарных средств интегрировать население регионов к мирной жизни и восстанавливать разрушенную инфраструктуру.

Появляется официальное закрепление еще одной сферы безопасности – информационной, которая признается одной из наиболее уязвимых.

Можно сделать вывод, что в Германии утвердились взгляды на очень обширное толкование понятия обороны, при этом стираются грани между понятиями внешней и внутренней безопасности. К приоритетам отнесена стабильность мира и устранение кризисов, которые, в том числе могут нести даже малейшую угрозу Германии.

Поворотным моментом в вопросах безопасности стал Южноосетинский конфликт, ставший новым вызовом для мировой общественности в 2008 году. Его особенностью стало то, что участие в нём приняли не просто Грузия и Южная Осетия и Абхазия, но также было непосредственное участие Российской Федерации, одного из гарантов стабильности в Европе и «великой державы». Обстановка находилась на грани втягивания блока НАТО в конфликт, поэтому Германия проявила попытку посредничества в российско-грузинских отношениях. Кризис 2008г. и последовавшие ранее оранжевые революции и противоречия между США и Россией относительно расширения НАТО актуализировали вопрос безопасности в Европе. Для германского видения безопасности подобное явление стало уникальным, поскольку возник кризис, территориально близкий к европейским границам и блоку НАТО. В концептуальных документах было заявлено, что ФРГ возлагает на себя задачу реагировать на кризисы по всему миру, но в рамках сотрудничества в организациях коллективной безопасности более приоритетной задачей являлась защита пространства стран-участников – подобные обязанности на уровне мышления правящих политических элит воспринимались как аксиома, а в рамках трансформации видения определения «оборона» и «безопасность» в более широком смысле – эта зона вполне относилась к сфере интересов ФРГ. Поэтому кризис 2008г. можно считать возможным началом возвращения актуализации пункта территориальной обороны в политике безопасности Германии. Действуя в рамках организаций коллективной безопасности, странам ЕС и НАТО представлялось необходимым иметь эффективные инструменты сдерживания потенциального источника нестабильности, что подразумевало развёртывание дополнительных формирований вдоль кризисных регионов, что требовало для военных выполнения задачи по развёртыванию обороны и удержанию территорий и сулило дополнительные расходы.[[74]](#footnote-74)

В сущности, несмотря на то, что даже после 2006 и 2008г. бундесвер продолжал свое участие в зарубежных операциях, начинают проступать сюжеты, которые в той или иной степени можно интерпретировать как продолжение этой тенденции.[[75]](#footnote-75) Таковыми можно считать массовые революционные потрясения в арабских странах 2011-2013г.г. и разгоревшиеся в феврале-марте 2014г. события в Крыму и на Юго-востоке Украины. Оранжевые революции в Северной Африке и Ближнем Востоке посеяли череду кровопролитных и затяжных гражданских войн, которые образовали целые кризисные регионы с достаточно нестабильной обстановкой. Тысячи людей остались без средств существования и привычной среды обитания и вынуждены были бежать от войны, в том числе в европейские страны. Помимо проблем с беженцами возник сильный рост преступности и активности террористических организаций, которые из подконтрольных регионов установили постоянную связь со своими ячейками в нескольких регионах мира, которые были нацелены на террористическую деятельность, например, в Европе вылившуюся в серию терактов в крупных городах. События украинского сюжета географически были расположены гораздо ближе к территории ФРГ и её восточных партнёров по НАТО и затрагивали серьёзные геополитические перестановки сил и дезинтеграцию территории одного государства и усиления позиций России. Происходит постепенная переориентация приоритетов внешней политики и безопасности на концептуальном уровне, необходимых для удовлетворения возросших потребностей и выработки документов, заложивших основы современной политики безопасности ФРГ.
Так, помимо урегулирования локальных кризисов и угроз природного или техногенного характера, в «Основных направлениях политики Германии в области обороны» от 18.05.2011 и межведомственной Белой книге 2016г. конкретно названы проблемные области международной и национальной безопасности «зонами риска». Стоит отметить, что по сравнению с предыдущими изданиями 1994 и 2006 годов, данные документы существенное внимание уделяют вопросам «территориальной» безопасности и смежных с ней вопросах. Например, в перечне наиболее серьезных вызовов и угроз числятся, нестабильность государств и их систем управления, в частности отмеченные наиболее неустойчивыми были названы постсоветское пространство, особенно Украина и Россия, как вероятная угроза, несмотря на то, что в концепции 1994г. ей отводилась роль одного из гарантов безопасности, и Ближний Восток, межгосударственные конфликты, кибер- и энергетическая безопасность, международный терроризм [[76]](#footnote-76), против которого Германия принимает участие в операциях с 2015г. Решение подобных проблем Германия была не в состоянии в одиночку предоставить, поэтому в концептуальных документах прописывается стремление укреплять оборонный потенциал ЕПБО и сотрудничества с НАТО, например, это выразилось в дальнейшей консолидации политической воли стран ЕС и оживление дискуссии о создании Европейской армии, в рамках партнёрства НАТО в поддержке системы защиты воздушного пространства над Прибалтийскими странами, централизации систем командования оперативными группами и размещения натовских систем ПРО в странах Восточной Европы. Весьма примечательным маркером уровня угрозы внутренней безопасности является вопрос возобновления срочной службы, приостановленной в 2010г. Несмотря на то, что подобная мера была проведена позже многих европейских стран и до событий 2014г., она вполне могла ознаменовать собой переход армии на полностью профессиональные рельсы. Столь непростой политический шаг был призван не только сократить расходы на содержание армии, но и также идти в ногу с общественным мнением, во многом скептически настроенному в отношении зарубежных миссий бундесвера и ведения возможных боевых действий ради дела установления мира. При возникновении непосредственной угрозы процесс набора будет восстановлен, чтобы мобилизовать ресурсы общества для обороны, но пока что угроза внутренней безопасности остается потенциальной и достаточной для существующих средств безопасности. Подобные меры являлись ничем иным, как коренной трансформацией концептуального видения безопасности отображенного в основных документах 2011-2016г.г. и угроз в целом, что придало политике безопасности строго ориентированный и конкретный характер по сравнению с первыми шагами Германии в постбиполярном мире. Если в документах 1994 и 2006г.г. значится, что Германия должна реагировать на возникающие кризисы и обеспечивать стабильность по всему миру, то в Белой книге 2016г.[[77]](#footnote-77) и Директиве по оборонной политике Германии 2011г. строго регламентируется, что помимо урегулирования конфликтов, более важный приоритет должен быть отнесен именно к предотвращению кризиса только на стадии его возникновения. Такое изменение объясняется позицией А.Меркель уже на начальных страницах издания Белой книги, в котором говорится о том ,что Германия столкнулась с абсолютно новыми угрозами, которые «требуют» принятие большей ответственности за дела мира. Это усиление радикального экстремизма и появление «Исламского государства», пиратства, существенных изменений в международных отношениях из-за украинского и южноосетинского кризиса, ближневосточные и североафриканские революции и массовая миграция населения этих стран в Европу, межгосударственные конфликты и внутренняя дезинтеграция политического строя государств. Видение этих проблем в сфере международных отношений заложило установку на то, что система разветвленных мер урегулирования этих кризисов предназначена для усиления силы и территориальной безопасности Германии и её партнёров по безопасности. Особое внимание в понимании этой стабильности основывается в два этапа: с 2008 по 2014 гг. и в период с 2014г. Южноосетинский конфликт стал примером межгосударственных военных действий с процессами дезинтеграции территории государства, что существенно отличалось от дезинтеграции и гражданской войны в Украине, в которой не ведутся боевые действия между государствами. Прецедент 2008г. показал, что для кризисного регулирования необходимо иметь достаточную силу для сдерживания в лице НАТО, но ЕС рассматривался как более эффективный и гибкий инструмент диалога и урегулирования,[[78]](#footnote-78) в то время как кризис 2014г. требовал углубление региональных структур, избегая усиления конфликта Россия-НАТО по сюжету 2008г.[[79]](#footnote-79) Германии, действующей в рамках организаций коллективной безопасности с 2011г. приходится постепенно корректировать восприятие основных вызовов и угроз, делая основную ставку на обеспечение территориальной целостности и стабильности союзнических стран[[80]](#footnote-80) и реагирование на международные кризисы в рамках коалиций с международным статусом. На фоне возникновения в Белой книге 2016г. угрозы межгосударственных конфликтов и проблем внутренней нестабильности и распада государств, например, Сирии и Украины, Германия считает, что именно подобные действия в рамках мультилатерализма в международных институтах ОБСЕ,НАТО,ЕС и ООН способны стать адекватным ответом против вызовов международному порядку и стабильности.

**1.2. Трансформация и зарубежные миссии бундесвера.**

Для осуществления активной политики безопасности и обороны необходимы эффективные инструменты ее реализации. Таковым и наиболее важным является Бундесвер. Это вооружённые силы Федеративной Республики Германия, которые были основаны в 1955 году на демократических принципах, опираясь на контроль институтов гражданского общества, и были призваны стать совершенно новой формацией вооруженных сил Германии, лишённой жёсткого консерватизма и милитаризма прошлого, явившего угрозу всему миру. До воссоединения страны Бундесвер выполнял лишь функции непосредственной защиты территории ФРГ и выполняя союзнические обязательства вспомогательной опорной силы НАТО на границы соприкосновения с социалистическими странами в Европе. В условиях «Холодной войны» перманентную угрозу представляли страны Организации Варшавского Договора, и , в соответствии с этим ,нужно было быть способными дать ответ вызовам современности. В ту пору ФРГ было необходимо иметь боеспособный мобильный контингент, так как на большую армию накладывали существенные ограничения по прошествии Второй Мировой войны, и развитый институт гражданской обороны, которому в Белой Книге 1985г. (отводилась особая роль патриотической мобилизации населения для защиты страны и оказания содействия вооруженным силам Бундесвера и НАТО[[81]](#footnote-81). Тогда для федерального правительства наличие армии территориальной обороны, интегрированной в НАТО, являлось необходимым атрибутом суверенитета[[82]](#footnote-82). Биполярная система была достаточно стабильной и жёсткой с высокой степенью управляемости конфликтами, поэтому ФРГ, как страна капиталистического блока остро нуждалась в импорте безопасности со стороны США.

Ограничение Германии в сфере обеспечения безопасности подобными рамками просуществовало до 1990 года[[83]](#footnote-83) когда положение дел в Европе и мире начало существенно меняться после распада блока ОВД и начавшейся дезинтеграции СССР. 3 октября 1990г. в результате переговоров в формате «2+4» , Германия (ФРГ) интегрировала в свой состав территории ГДР, оформив наконец спустя долгие годы территориальное и национальное единство и получив полноту суверенитета. В новых условиях перед правительством ФРГ возникла необходимость разработать новые концепции и направления внешней политики, опираясь на обновленное видение своей роли в мире и национальных интересов. Именно так начала закладываться тенденция к интернационализации политики безопасности Германии, что началось с реализации зарубежных операций Бундесвера, демонстрирующих постепенный переход Германии от экспортёра безопасности к роли импортёра.

Первые операции 1991-1994 гг. по существу носили спорную легитимную основу, поскольку ФРГ на тот момент не обладала обновлённой концептуальной базой и законодательной базой, позволяющей расширять области применения вооруженных сил, в том числе за рубежом. Уже в 1991г. ограниченный немецкий контингент принимает участие в частичном разоружении иракской армии после войны в Персидском заливе[[84]](#footnote-84), в том же 1991г. начинает свою годовую миссию под эгидой ООН в Камбодже и в 1993г. в Сомали. С 1990 по 1994г.г., к моменту разработки новой «Белой книги», германский Бундесвер уже успел принять участие в около 30 операций под эгидой ООН и ЕПБО, что безусловно, служило отличным практическим материалом для концептуальной проработки сложившейся практики и построения среднесрочного планирования[[85]](#footnote-85) и оснований для расширения законодательной базы.

Изменение международной обстановки и роли страны требовали изменения ранее действовавшего общественного консенсуса относительно сугубо оборонительного характера в использовании вооружённых сил. Для необходимых изменений в законодательстве и инструментах принятия политических решений, необходимых для адекватного восприятия вызовов и угроз, стоящих перед политикой безопасности и вооружёнными силами была подготовлена юридическая основа принятием поправки в статью 87а Основного закона ФРГ, разрешающей использование Бундесвера за пределами ФРГ, но не в целях ведения наступательной войны. Изменениям подверглась и статья 24 в 1993г., которая теперь позволяла использовать вооружённые силы с одобрения Парламента, по резолюции Совета Безопасности ООН и в рамках НАТО, СБСЕ\ОБСЕ, Западноевропейского Союза. Вместе с тем устанавливалась форма «общественного контроля» за деятельностью Бундесвера за границей.[[86]](#footnote-86) Постепенно реформировался и институт принятия политического решения для использования армии. Процедура заключалась в том, что федеральное правительство составляло заявление, в котором строго регламентируется место будущей дислокации германского контингента, срок пребывания в зоне кризиса, количество военнослужащих, цели и задачи , а также правовую базу, подтверждающую законность использования вооруженных сил. Далее Бундестаг принимает решение большинством голосов или в 2\3 в зависимости от противоречивости или сложности вопроса, в частности решение 1999г., одобряющее действия Бундесвера в Косово под эгидой НАТО, но без подтверждающего согласия ООН. Несмотря на относительно сложную процедуру принятия политического решения – деятельность армии за рубежом оценивалась некоторыми специалистами, в частности Э.Бендом, как демонстрация силы и возможностей Германии, которая руководствуется не только идеями реагирования на любые кризисы и угрозы из соображений стабильности и безопасности, но и задается целью своей активной деятельностью добиться большего веса на европейском континенте, что является несовершенством механизма.[[87]](#footnote-87) В конечном итоге, образ мышления относительно роли германских вооруженных сил в урегулировании кризисов за последние 5 лет двадцатого века претерпел сильнейшие изменения, несмотря на то, что основные концептуальные документы военной доктрины создавались на среднесрочную перспективу в 10-15 лет. Так первыми миссиями, которые были одобрены Бундестагом, стали операции в Боснии и Герцеговине в 1995г. и 1996г. В 1995г. Германия поддержала блок НАТО и участвовала под мандатом ООН в операции «Обдуманная сила» по принуждению сербов к прекращению огня. Суть операции сводилась к скоординированной точечной бомбардировке концентраций сербских войск, чтобы истощить их наступательный и оборонительный потенциал. Эта операция была одобрена Бундестагом и в зону конфликта отправились немецкие воздушные и санитарные части, после чего годом спустя – немецкий контингент обеспечивал порядок в регионе в течение полутора лет. Аналогичное решение об участие немецкого контингента в Косовском конфликте 1999г.[[88]](#footnote-88) он принял с подавляющим большинством и во время правления красно-зелёной коалиции Г.Шрёдера. Отличительной особенностью стало то, что операция НАТО была не санкционирована СБ ООН, что вызвало широкий общественный резонанс не только в Германии, но и по всему миру. Германии приписывали возрождение милитаризма и агрессии, соотнося с историческим опытом 1941г., что породило глубокое разделение в обществе между сторонниками и противниками миссий бундесвера за пределами Германии. Таким образом, выявляется факт, что участие Германии, как силового фактора в операции в Косово и добровольная поддержка действий НАТО, было сугубо политическим решением, которое не имело под собой прочной обосновывающей правовой базы и было принято большинством Бундестага. С другой стороны, У. Роос и К.Блюмер утверждают, что действия «красно-зелёной коалиции» были обусловлены прежде всего «некоторыми основополагающими принципами» германских политиков: мультилатерализмом[[89]](#footnote-89), глобальной ответственностью, предсказуемостью политического курса и соблюдением союзнических обязательств перед союзниками по НАТО.[[90]](#footnote-90)

Во-первых, Германия, осознавая новую роль в мире, брала на себя ответственность за урегулирование кризиса и судьбы гражданского населения Косово, в котором не прекращались акции насилия и этнических чисток.

Во-вторых, пришедшее к власти правительство Шрёдера решило продолжить соблюдение международных обязательств перед союзниками в рамках НАТО и подтвердило эту приверженность своим участием в Косовской операции. Предсказуемость политического режима в Германии является своеобразным залогом сохранения диалога с постоянными партнёрами.[[91]](#footnote-91) Мультилатерализм Германии заключается в реализации национальных интересов через вовлеченность в международные структуры, привлекая к вопросам безопасности всё новых участников, избегая действий в одиночку и политической изоляции: поэтому набирающие обороты процессы евроинтеграции не стали заменой блоку НАТО, а лишь дополняли его на региональном уровне, поскольку ухудшение связей с участниками НАТО - это сужение диалогового поля.[[92]](#footnote-92)

Так или иначе, но внутриобщественного и международного резонанса ФРГ избежать не удалось. Подобный просчёт проявил необходимость совершенствования инструментов принятия решений и они были существенно дополнены: в своих решениях об использование сил за рубежом Бундестаг должен был руководствоваться прежде всего «международно-правовыми аспектами при строгом условии того, что это соответствует Основному закону, выработанной концепции и стратегии действий, подтверждающих миролюбивый настрой участников операций». С другой стороны, трудно не признать, что с 1990г. Германия развернула активную деятельность по поддержанию мира, приняв участие во множестве операций, на практике опережая осторожное концептуальное мышление. В том же 1999г., Р.Шарпинг подготовил доклад [[93]](#footnote-93) , в котором подчёркивал, что в современных условиях растущей взаимозависимости Германия ради всеобщей стабильности не должна ограничиваться географическим фактором в обеспечении безопасности, ввиду своей центральной и ключевой роли в Европе. Логика министра на рубеже тысячелетий являлась прорывной, поскольку выводила значимость национального интереса в сфере безопасности, введенного в 1994г. в Белой книге на совершенно новый уровень, стирая грань между безопасностью внешней и внутренней, что не случайно, ведь на Кёльнском саммите ЕС и на Вашингтонском саммите НАТО было задекларировано стремление более широкого использования инструментов безопасности за пределами стран-участниц организаций коллективной безопасности. Для соответствия вызовам современности, по словам министра, было необходимо иметь постоянно модернизирующуюся армию, которая бы своим количеством, качеством и опытом соответствовала поставленным целям внешней политики.

Относительно качества вооруженных сил, о котором говорил Р.Шарпинг, то оно вместе с расширением спектра поставленных перед ними задач начало стремительно повышаться с 1995г., практически сразу после принятия поправок в Основной Закон. Учитывая нарастающую сложность и специфику всё новых операций, например, миссии KFOR в Боснии и Герцеговине, которая сильно отличалась от предыдущих «гуманитарных миссий», была внесена коренная реорганизация германских вооруженных сил, которые становились более компактными и доводились до количества в составе 338 тысяч человек, в свою очередь подразделяющихся на "главные оборонительные силы" и интервенционистские силы - "силами немедленного реагирования на кризисные ситуации", которые формировались исключительно из числа добровольцев. Эти Силы должны быть довольно внушительными и способными обеспечить проведение различных по диапазону боевых задач за рубежом. В 1996 г. из этих сил появилось формирование спецназа «Командование специальных сил», созданное по американскому аналогу, в компетенцию подразделения вошло освобождение заложников и немецких граждан в зоне конфликтов. Возможное применение вооруженных сил в боевых условиях за рубежом и высокая степень риска в зонах нестабильности возлагали высокие требования к качеству подготовки вооруженных сил и личным показателям военнослужащих в частности, поэтому с 1995г. начинается процесс профессионализации армии, введения альтернативной службы и сокращения срока срочной службы: с 1996 г. по 2002 г. до 9 месяцев.[[94]](#footnote-94) По словам У.Рооса, такое реформирование Бундесвера, выраженное процессом строгой регламентации и расширения спектра задач перед вооруженными силами, объясняется развитием общественной мысли в сторону гибкого превалирования мягкой силы над военной.[[95]](#footnote-95) С другой стороны наблюдается последовательное реформирование Бундесвера с каждой отдельно взятой задачей, поставленной перед ним в Белой книге, так ,например, защита немецких граждан за рубежом и реагирование на кризисы – являются первостепенными задачами для вооруженных сил.

Быстро меняющаяся обстановка в мире и участие Бундесвера в международных операциях показали, что германская армия должна постоянно преобразовываться, а именно развивать свою структуру. В мае 1999 года Г. Шрёдер поручил главе оборонного ведомства Р. Шарпингу  создать комиссию по «Совместной безопасности и будущему Бундесвера», которая должна была разработать концепции реформирования Бундесвера на длительное время. В итоге 23 мая 2000 г. комиссия явила на суд германского общества свои результаты, в которых указала ,как в течение 10-15 лет реорганизовать Бундесвер.[[96]](#footnote-96)

Ключевыми моментами фиксировалось, что ФРГ должна постепенно отходить от концепции «обороны собственной территории» и поставить приоритетом мобильность и готовность отреагировать на разного рода конфликтные ситуации и кризисы в любой точке планеты. Для этих целей планировалось существенное увеличение численности компактных «Сил реагирования» и развитие разветвлённой сети вспомогательной службы технической поддержки.[[97]](#footnote-97) Предполагалось, что в составе 240-тысячного Бундесвера заметно будут усилены силы кризисного реагирования, которые стали именоваться «силами, готовыми к применению», которые будут способны в кратчайший срок отправиться в любую точку Земли. Устранение первостепенности «обороны собственной территории» не подразумевало собой факт того, что защита территории страны не важна – это означало, что непосредственные угрозы для нее отсутствуют, и войска должны быть приспособлены выполнять различный спектр задач, не ограничиваясь чем-то конкретным, что демонстрировало не только стирание различий между силами территориальной обороны и силами кризисного реагирования, но и формирование концепции гибкой обороны, которая заключается в способности проводить как можно больше операций за рубежом одновременно.

Породившие глубокие изменения в международных отношениях теракты 11 сентября 2001г. поставили в центр внимания мировой общественности проблему терроризма. Быстро возникшая угроза показала, что даже страны с наиболее боеспособными армиями и развитыми системами безопасности не в состоянии гарантировать собственную безопасность, что послужило основанием для сплочения народов мира для борьбы с общей угрозой. Германия не стала исключением: объявленная Г.Шрёдером «неограниченная солидарность» с США стала началом самой масштабной и длительной по сравнению со всеми предыдущими операциями бундесвера, в которых ему довелось участвовать. Германский контингент принял участие с 2001 по 2014гг. в миссии ISAF в Афганистане и после её завершения продолжил нести службу по поддержанию стабильности в регионе и подготовке полицейского и военного персонала Афганистана.

До этого, в 1995 и 1999г.г., во время конфликтов в Югославии, которые отождествлялись с урегулированием кризисов[[98]](#footnote-98) – Бундесвер только впервые опробовал свои силы в решении локальных проблем и борьбе с терроризмом, ограничиваясь, небольшим участием, придерживаясь дружеских отношений со своим главным союзником - США. Теперь же перед Бундесвером стоял совершенно новая задача, в решении которой предложили поучаствовать США. Пользуясь общественным доверием, власти Германии приступили вместе с НАТО к совместной реализации замысла, путем проведения военной миссии в предположительном источнике террористической угрозы - Афганистане.

В сложившихся условиях перманентных асимметричных угроз глобального характера, не имеющих одного конкретного очага и оформления, Германии стало необходимо совершенствовать внешнеполитическую концепцию безопасности. В 2003 году, спустя 11 лет после предыдущего издания, в « Директивах в области безопасности» Германии было прописано, что применение вооружённых сил ФРГ должно быть использовано совместно с многонациональными силами ООН, союзниками по блоку НАТО, ЕС. Это означает, что одним из важных критериев безопасности для Германии является взаимодействие с межнациональными структурами . Именно действия в рамках этих формирований и является приоритетом для военного сотрудничества ФРГ. Углубление процессов глобализации показывает, что дать достойный ответ на вызовы и угрозы новых эпох в одиночку практически невозможно, именно для этих задач, государства и создают такие межнациональные формирования.

В этом русле правительство ФРГ выявило три актуальных направления:

1. Трансатлантическое партнёрство, как основной гарант безопасности Германии, с которым необходимо выстраивать отношения на равноправной основе[[99]](#footnote-99).
2. Общая Политика Безопасности Европейского Союза. Система безопасности, основанная при содействии НАТО, на случай если НАТО в какой-то конкретной ситуации не будет иметь своих высших интересов в защите европейских партнёров.

 3) Сотрудничество с ООН и ОБСЕ, как наиболее авторитетных организаций, обладающих легитимацией решений в вопросах кризисного урегулирования.

Однако зарубежные миссии Бундесвера ,как таковые, не являются действиями Германии сугубо в рамках организаций. Это прежде всего способность германского правительства поддерживать стабильность в мире и укреплять собственное влияние, как импортёра безопасности, за счёт своевременной проекции силы в кризисных регионах. Именно для усиления эффективности проекции силы Германия старается принимать участие как можно в больших операциях вместе со своими союзниками по безопасности: так, например, с начала нулевых непрерывно росло количество одновременных зарубежных миссий Бундесвера, достигшее к 2006г. количества 14 штук[[100]](#footnote-100), в которых участвовало более 12 тыс. военнослужащих. [[101]](#footnote-101)

В 2004г. министр оборонного ведомства П. Штрук представил разработанную Концепцию Бундесвера, в которой декларировалось, что динамичная политика безопасности Германии требует постоянного совершенствования инструментов кризисного реагирования. [[102]](#footnote-102) На уровне концептуального мышления закреплялось уравнивание ранее нетождественных определений, таких как «оборона» и «безопасность» - применение вооруженных сил в вопросах урегулирования нестабильности не должно ограничиваться географическими принципами или определенным количеством операций. Германские вооруженные силы должны быть готовыми для обеспечения безопасности Германии ,присутствуя в любой точке в составе международных коалиций – для этих целей происходит дальнейшее совершенствование структуры вооруженных сил, фиксируя новое деление на три части: силы поддержки, стабилизации и быстрого реагирования. При этом силы быстрого реагирования могли быть использованы в составе контингентов НАТО, а силы стабилизации создавались для участия в длительных миротворческих миссиях.

Дальнейшее развитие вооруженных сил и осмысления зарубежных операций стал протекать постепенно и достаточно медленно, по сравнению с быстрым скачком середины 1990-х гг. Причинами этому стали сразу несколько факторов. Во-первых, это изменяющаяся международная обстановка и выход на первый план новых угроз, таких как международный терроризм ,являющегося перманентной угрозой обществу, во-вторых, в условиях политики сокращения военных расходов и придания вооруженным силам компактности – ресурс Бундесвера начал достигать своего предела, что, в частности, выражалось неспособностью Германии наращивать ещё большую интенсивность участия в зарубежных миссиях и отправки больших контингентов в зоны кризиса и боевых действий на равнее со своими основными партнёрами и гарантами безопасности. Это нашло свое отражение как в международных делах Германии, так и в дальнейшем реформировании вооружённых сил: в 2011г. Германия отказывается поддерживать действия НАТО в Ливии, в 2009г. по мере постепенного ухудшения ситуации в Афганистане[[103]](#footnote-103), в обществе разгорается дискуссия о выводе Бундесвера, в 2011г. приостанавливается набор солдат-срочников, что мотивируется высокими требованиями к профессионализму военнослужащих, сокращению расходов на подготовку призывников и прекращению процесса уменьшении численности вооружённых сил ввиду возросшей потребностей политики безопасности. Стоит отметить то, что потребности безопасности на момент издания Белой книги 2006г. существенно отличались от международной обстановки с 2008г. Основными ведущими принципами вооруженных сил ФРГ на тот момент являлись: управляемость, содействие союзникам, эффективность и точность применения, осведомленность, мобильность , выживаемость и защита.[[104]](#footnote-104) В условиях нарастания международной напряжённости вокруг проблемы терроризма и региональных кризисов в Африке и на Ближнем Востоке, противоречий между НАТО и Россией ФРГ, пришлось существенно пересмотреть основные принципы применения вооружённых сил, поскольку постепенно начала намечаться тенденция к длительным миссиям и контролю территорий, к чему компактная и мобильная армия Германии оказалась не вполне готова. В Белой книге 2016г.[[105]](#footnote-105) тактикой Бундесвера и зарубежных миссий провозглашаются «гибкость и мобильность», которые подчёркивают многофункциональность профессиональной армии. Исходя из нововведённого принципа, германская концепция стремится сохранить результаты реформ прошлых лет и продемонстрировать большую готовность в принятии международной ответственности. Ранее указывалось, что зарубежные миссии Бундесвера не стоит напрямую отождествлять с действиями внутри организаций коллективной безопасности – этот принцип сохраняется, даже несмотря на то, что происходит существенный рост требований со стороны США к европейским союзникам.[[106]](#footnote-106) Германия стремится самостоятельно повышать свой в клад в организациях, повышая уровень ответственности в международных делах для укрепления собственного положения в мире и делая ставку на реализацию национальных интересов через международные организации.

Подводя итог главы, можно отметить, что на протяжении десятилетий с момента обретения национального единства в 1990г. во многих концептуальных документах сохраняется определённый набор вызовов и угроз, не теряющих актуальность на протяжении многих лет и пополняющихся за счёт новых конфликтов и явлений, относящихся к абсолютно новым угрозам для германской идентичности в сфере безопасности. По ним можно сделать вывод, что первостепенную важность Германия последовательно, вне зависимости от находящегося у власти правительства, возлагает на мировую стабильность и урегулирование региональных конфликтов. Процесс формирования единой позиции относительно методов реализации и будущего политики безопасности постепенно начинает приобретать очертания. Ознакомление с содержанием представленных документов показывает, что восприятие безопасности ФРГ приобретает самое широкое понимание. При таком подходе происходит понимание всевозможных причин кризисов, будь они военного, экономического или экологического характера, и их локализации. Поэтому в Германии существует определенное разделение способов локализации кризисов по двум направлениям: военной силы и невоенными методами (Zivilmacht). В процессе трансформации политики безопасности с 1990г. на законодательном и концептуальном уровне закрепилось стирание границ между внутренней и внешней безопасностью. Анализ документов ФРГ показывает, что понятия «оборона» и «безопасность» практически равнозначны, поэтому для этого происходило постепенное расширение спектра задач, к решению которых может быть привлечен трансформирующийся бундесвер. Ещё в 2005г. редактор по вопросам политики еженедельника «Die Zeit» Констанция Штельценмюллер, выступая с докладом на коллоквиуме Общества Клаузевица в Берлине, озадачила экспертов тем, что существовавшая концепция безопасности и ориентировка использования военной силы сильно отличаются о реальном положении дел, где Германия кроме высокопарных претензий на большую ответственность в мире не может участвовать в миротворческой деятельности наряду со своими партнёрами по безопасности.[[107]](#footnote-107) Возможно, подобное заявление и отражает определённые сохраняющиеся тенденции в политике безопасности Германии, но оно ни в коем случае не учитывает гармоничность и постепенность развития германских вооруженных сил и безопасности, которые стремятся идти не только в ногу со временем, но и с гражданским обществом, которое не готово однозначно положительно воспринимать все нововведения. На сегодняшний день вопрос безопасности получает всё больший вес во внешней политике и приобретает чётко сформированные направления, со своими целями, задачами и многосторонним характером.

**ГЛАВА 2. ФРГ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С МЕЖДУНАРОДНЫМИ СТРУКТУРАМИ**.

Для парирования угроз Германия обладает различными инструментами военного и невоенного характера, а также сотрудничеством с различными международными структурами. В основных доктринальных документах закреплено, что основным инструментом обеспечения безопасности страны являются вооружённые силы, однако ограничиваться только этим фактом в понимании архитектуры германской модели безопасности не стоит. Немаловажным является участие в международных организациях и структурах коллективной безопасности, которые, с одной стороны, позволяет Берлину продвигать свою повестку дня в плане угроз и вызовов на международном и региональном уровне, с другой - заставляет демонстрировать солидарность с союзниками, принимая отчасти их трактовку угроз и вызовов. Основными партнёрами являются ЕС и НАТО, в рамках которых Германия стремится действовать, руководствуясь международными санкциями ООН и ОБСЕ, стараясь действовать в духе мультилатерализма и «интернационализируя» национальную повестку дня в сфере безопасности.

**2.1. ЕПБО**

С самого момента своего возникновения, ФРГ была кровно заинтересована в создании и сохранении стабильной зоны безопасности, особенно исходя из того факта, что с момента своего образования в 1949г. по результатам Второй Мировой войны, с целью недопущения возрождения германского милитаризма ФРГ запрещалось иметь собственные вооружённые силы. На самой территории ФРГ присутствовали военные контингенты стран-победительниц, а западные соседи, и прежде всего Франция, относились к возникновению нового германского государства с явным недоверием. Расстановка сил для молодой Германской республики в сфере обеспечения безопасности с самого начала складывалась крайне негативно, однако установившиеся послевоенные реалии и наступление эпохи Холодной войны внесли кардинальные коррективы для ФРГ. Во-первых, возникшая угроза со стороны СССР мотивировала США и союзников принять решение о допущении для ФРГ создать собственные вооруженные силы ,которые могли использоваться исключительно в оборонительных целях и быть вспомогательной силой на передовом рубеже обороны от коммунистической угрозы в Центральной Европе, каковой и являлась территория ФРГ, а во-вторых, в соответствии с п.51 Устава ООН ФРГ задействовало свое право на коллективную самооборону, присоединившись к блоку НАТО в 1955г. и к Организации Брюссельского пакта в 1954г., которая в том году преобразовалась в Западноевропейский Союз[[108]](#footnote-108). Именно Западноевропейский Союз для Германии и многих стран Европы стал одной из важнейших основ континентальной коллективной обороны, позволив им развивать системы безопасности параллельно сотрудничеству по блоку НАТО, несмотря на то, что на протяжении Холодной войны многие его функции замещались НАТО.

Повышение интереса к усилению сотрудничества в рамках ЗЕС оставалось стабильным на фоне зародившегося процесса Европейской интеграции в единые экономические структуры в годы Холодной войны, и сразу после падения "железного занавеса" зародилась особая среда для совершенно нового толчка в развитии[[109]](#footnote-109). Во-первых, на карте Европейского континента появилось единое германское государство ФРГ, которая 3 октября 1990г. присоединила к себе территорию ГДР; во-вторых, с наступлением демонтажа биполярной системы начала постепенно появляться необходимость в совершенствовании собственных оборонительных систем и уменьшении прямой зависимости от инструментов НАТО, которая изначально создавалась как противовес социалистическому блоку ОВД и после его распада нуждалась в реформировании и дальнейшей актуализации; в-третьих, в мире в условиях глобализации и взаимозависимости начали возрастать опасность и разрушительность региональных конфликтов в любой точке Земного шара, особенно при участии в кризисных ситуациях недемократических тоталитарных режимов. Переосмыслив свою новую роль в Европе и мире, Германия была готова принять на себя большую ответственность и выступила одним из инициаторов дальнейшего совершенствования ЗЕС и Европейского пространства безопасности и обороны в целом, желая устранить относительную слабость в военно-политическом аспекте, накопившуюся за годы Холодной войны. Это выражалось в том, что страны-участницы ЗЕС в основном имели опыт принятия мер экономической и политической безопасности, например, Единый Европейский Акт 1986г[[110]](#footnote-110). Первой основой для налаживания будущего сотрудничества в сфере безопасности явилась идея создания в 1987г. международного европейского военного контингента на базе французских и германских подразделений, который послужил для Германии одним из поводов к более активной реализации европейской идентичности в области безопасности и максимально скоро вместе с французскими партнерами претворить идею в жизнь[[111]](#footnote-111), вторая основа - это свершившийся факт преобразования ЕЭС в Европейский Союз, выразившийся в подписании Маастрихтсткого договора[[112]](#footnote-112). Фактически, подобная мотивация Германии к более активному участию в Европейских структурах безопасности и привлечению в этот процесс новых акторов напрямую является следствием прагматичных воззрений и первичный приоритет собственной национальной безопасности и интереса, включая все новых партнеров в сферу своего влияния или интересов[[113]](#footnote-113). Так, например, годом ранее до подписания Маастрихтского договора, Совет ЗЕС, желая повысить уровень ответственности стран-участниц и будущих членов ЕС выступил с инициативным предложением, чтобы эти страны конкретизировали степень своего участия в Европейских структурах коллективной безопасности: ассоциироваться с ЗЕС, вступить в ЗЕС или стать наблюдателем при Союзе[[114]](#footnote-114). Несмотря на повышенный интерес к ЕПБО, Германия являлась не единственным источником силы в ЗЕС - им являлась Франция, и кроме того у ФРГ имелось ярко выраженное стремление сохранить тесные трансатлантические связи с США. Соответственно два локомотива Европы, действовавшие в рамках неореализма, по своему представляли этот процесс: для Франции расширение ЗЕС за счёт членов ЕС способствовало недопущению чрезмерного усиления Германии через сотрудничество путём создания своеобразного сдерживающего баланса сил, который бы являлся качественно новым формированием в отличие от первоначальных интересов Франции в Брюссельском пакте, который одной из целью коллективной безопасности имел задачу противопоставить силы нескольких стран возможному возрождению германской военной угрозы, Германия же в свою очередь рассчитывала на повышение участия стран-участниц ЕС в ЗЕС и тем самым расширения поля стабильности и ресурсов для обеспечения собственной безопасности и Европы в целом. Соответственно, с позиции ФРГ на начало 1990-х гг. существовало несколько проблем в сфере безопасности: во-первых, это наметившиеся противоречия с Францией относительно векторов развития ЗЕС[[115]](#footnote-115); во-вторых, это морально устаревшие концепции и инструменты урегулирования кризисов, несоответствующие масштабности международных угроз безопасности; и в-третьих, это создание европейской модели коллективной безопасности, качественно отличающейся от модели НАТО[[116]](#footnote-116).

Качественным решением поставленных задач стали достижение Петерсбургской Декларации 1992г.[[117]](#footnote-117) и Декларации Хельсинской встречи на высшем уровне от 10 июля 1992г. Петерсбургская Декларация была призвана зафиксировать степень взаимодействия между ЕС, НАТО и ЗЕС и степень их ответственности в вопросах обеспечения безопасности[[118]](#footnote-118). С целью расширить функционал ЗЕС и наладить слаженность вооруженных сил стран-участниц ЗЕС и ЕС ФРГ и Франция активно продвигали инициативу создания Европейского корпуса, сформированного из контингентов стран-участниц Союза, а также расширить задачи ЗЕС, как основного инструмента обеспечения безопасности ЕС, миротворческими, гуманитарными миссиями, урегулированием международных кризисов при прямом взаимодействии с НАТО, поскольку членами этого блока являлось большинство стран ЗЕС. Декларация же Хельсинской встречи закрепила обновленный статус и роль на международной арене. Однако, несмотря на формальные успехи, для ФРГ в рамках ЗЕС оставались крупные противоречия с Францией, поскольку ЗЕС и Европейский корпус по результатам Деклараций рассматривались как вспомогательная сила НАТО, противоречащие сразу нескольким постулатам французской модели развития ЕС и ЗЕС. Речь идет о межнациональности объединения и недопущения формирования из них наднациональных организаций и сохранении ЕПБО как прямого продукта европейской идентичности, что отражало давнюю рефлексию Франции после выхода из НАТО в 1966г[[119]](#footnote-119). Несмотря на массу противоречий, начало положено было и за 1992г. был введен пост Верховного представителя по вопросам общей внешней политики и политики безопасности, и создано подразделение по планированию новой политике и раннему предупреждению кризисов, а в 1993г. был создан Спутниковый центр и начато планирование совместных концепций и заложен институт разрешения споров[[120]](#footnote-120). Углубление сотрудничества в рамках ОВПБ в дальнейшем представлялось крайне проблемным, поэтому германским политикам казалось наиболее вероятным решением вовлечение в процессы участников ЕС и повышение их интереса за счет повышения роли Комиссии Европейских сообществ, Совета министров и Европейского парламента, наделяя их законодательными полномочиями в разработке оборонных концепций и общей политики. Первым серьёзным шансом проявить свои возможности в урегулировании локальных кризисов – стали Югославские войны, которые являлись очагом открытых боевых столкновений на территории Европы в то время. Интересы Германии начали проникать на Балканы ещё в 1990г. и она вмешалась в эти процессы, признав республику Словению независимой от СФРЮ, в то время, когда последняя вела вооруженную борьбу со словенскими сепаратистами. Тогда Германия являлась страной, достигшей единства; страной, которая в полной мере не успела принять на себя новообретенную ответственность за безопасность в мире и не сформулировала новое видение национальных интересов. В 1993г. ситуация существенно менялась: изменениям подверглась не только обстановка в мире, но и ФРГ и Европейские структуры безопасности выводились на качественно новый уровень, по сравнению с периодом Холодной войны, поэтому страны ЗЕС, Германия и Франция в частности, выступили с предложением к Великобритании о размещении ограниченного контингента ЗЕС в Восточной Хорватии с целью оказания посреднического содействия в урегулировании югославо-хорватского конфликта, поскольку считали, что задачи, которые поставлены перед ЗЕС, могут выходить за рамки государств-членов организации[[121]](#footnote-121). Предложение не встретило одобрения с британской стороны, которая действовала в рамках НАТО, что могло собой означать сразу несколько вызовов для Европейских структур: во-первых, отсутствие сложившейся единой политической воли в принятии этого решения[[122]](#footnote-122), в сущности, инициативное решение последовало непосредственно от двух стран, Германии и Франции, которые являлись костяком ЗЕС и несмотря на заявление о возможной посреднической роли ЗЕС в регионе – так его не представляли, выражая согласованную волю сугубо двух государств, стремящихся активно участвовать в процессах на континенте; во-вторых, по достигнутым ранее соглашениям в области обеспечения безопасности Европейского пространства, ЗЕС обязался обеспечивать безопасность ЕС и действовать только по его прямому требованию, что делало ЗЕС сугубо региональной силой, реализующей свои функции в основном на территории ЕС, участников-членов ЗЕС и ассоциированных с ним государств; в-третьих, в отказе Великобритании от франко-германской помощи выражается общее скептическое отношение к эффективности инструментов ЗЕС, по сравнению с НАТО, к тому же Франция с 1966г. не являлась членом НАТО и на протяжении всего времени активно противопоставляла собственные средства безопасности идентичности коллективной обороны НАТО, пытаясь сохранить собственную независимость в сфере безопасности – возможные действия Франции могли восприниматься как проникновение интересов в регион. Однако, сама ситуация отказа не являлась своего рода уникальной, поскольку идеи активного использования инструментария НАТО в обеспечении потребностей стран Европы в области безопасности высказывались не просто отдельными странами, а бы отражены в Люксембургской декларации ЗЕС 1993 года[[123]](#footnote-123), что в вопросах партнерства и взаимодействия ЗЕС и НАТО явно вторило интересам Германии[[124]](#footnote-124).

Работа по совершенствованию функционала и сферы применения сил Западноевропейского Союза была явно не завершена, к тому же, еще при заключении Маастрихтского договора незаконченность формирования Европейских структур безопасности подразумевалась в основных формулировках, указывающих на временный характер текущего состояния. Следующей опорной точкой в этой архитектуре стала Кирхсбергская декларация 1994г.[[125]](#footnote-125), которая заключалась в увеличении количества ассоциированных участников с ЗЕС, что существенно расширяло географию применения средств коллективной безопасности практически на все части европейского континента, имея при том полное основание принимать участие в урегулировании кризисов в приграничных регионах ассоциированных с ЗЕС стран. Однако несмотря на это, тенденция, заключающаяся в уровне отношений между членами ЗЕС, как «центра- периферии» сохранялась: общие ресурсы ЗЕС могли быть задействованы, но участие непосредственно в решении поставленных задач было персонализировано.

Наибольшая активность в укреплении ЗЕС наступила в период 1996-1997 гг. Осознав недостатки на предыдущих этапах, Германия должна была справиться со следующими объективно стоящими перед ней задачами в области безопасности: во-первых, углублять сотрудничество с Францией и формировать с ней единую политическую волю относительно евроинтеграции и евробезопасности. Партнёрство с Францией имело большую важность и в более глобальном масштабе, так как она является членом Совета Безопасности ООН и ядерной державой, что в совместных операциях могло гарантировать Германии силу, которую могут услышать ведущие державы мира. Сама же Германия морально и законодательно была готова к расширению сотрудничества, особенно после выхода в свет новой Белой книги 1994г. Германия брала на себя большую ответственность на международной арене, ставя знак равенства между внутренней и внешней безопасностью, выражая тем самым готовность поддерживать мир и его стабильность в любой точке Земного шара. В декабре 1996г. между Германией и Францией был заключен совместный договор об обороне, в котором расширялись полномочия аналитических ведомств ОВПБ, давалось начало совместной спутниковой программы, даже закреплялась идея о ядерном сотрудничестве и проведении постоянных консультаций глав внешнеэкономических ведомств. Эффективность нововведений проявила себя уже на следующий год: на Сессии Совета министров иностранных дел ЕС был принят «Договор Шести», в котором Франция и Германия совместно со своими сторонниками выразили общее мнение об этапах развития евроинтеграции и месте ЗЕС в этих процессах[[126]](#footnote-126). Общее мнение заключалось в необходимости гармонизации механизмов ЕС и ЗЕС, включение органов ЗЕС в ЕС при сохранении автономности первого, дополнить основополагающие документы о ЗЕС постановлениями договора о ЕС. Однако желаемой консолидации между всеми участниками ЕС достигнуто не было, поскольку инструментарий ЗЕС не мог предложить качественно новых решений, существенно отличавшихся от НАТО: ЗЕС воспринимался придатком Организации Североатлантического договора, которая у большинства государств, в том числе обладавших нейтральным статусом, являлась основным гарантом их безопасности, поэтому, несмотря на формальное согласие многих государств на участие в ЗЕС, в статье 5 Брюссельского пакта сохранялось их право отказа от военных гарантий со стороны ЗЕС или части обязательств. Однако германской стороне удалось сделать главное – нейтрализовать оппозицию внутри ЗЕС и ЕС по продвижению реформ, что получило название «конструктивного воздержания», что выражалось в воздержании несогласных от блокирования или препятствия неугодных им решений в общеевропейской внешней политике, что по сравнению с предыдущим утверждением выглядело вполне сбалансированным решением, что, в конечном счете, де-факто продвигало ОВПБ и ЕПБО на новый уровень[[127]](#footnote-127). Последовавший за этим Амстердамский договор, вступивший в силу 1 мая 1999г[[128]](#footnote-128), лишь закрепил ранее достигнутые договоренности, что ознаменовалось своеобразным пределом тогдашних усилий Германии в тандеме с Францией в развитии ОВПБ. Основные дискуссии сводились к разграничению полномочий должностных лиц ЕС и ЗЕС в области безопасности, а также усилении парламентского контроля над действиями обоих Союзов. Основные «Петерсбергские задачи 1992 года» снова были формально подтверждены, только их выполнение по-прежнему отводилось «наиболее заинтересованным акторам»[[129]](#footnote-129), которые должны были самостоятельно финансировать свое участие в операциях ЗЕС[[130]](#footnote-130). Противоречивым также осталась реализация проекта «европейской идентичности в сфере безопасности»: с одной стороны в итоговом варианте договора закреплялось главенство структур НАТО, а с другой европейский сектор объявлялся уникальным явлением в общей системе безопасности НАТО.

Несмотря на то, что достигнутое Амстердамское соглашение являлось своеобразной высшей точкой прогресса становления ЕПБО – практическая применимость его результатов на деле оказывалась крайне незначительной. Деятельность по анализу, предотвращению и урегулированию кризисов оказались бессильными перед новым витком Югославских войн – Косовским конфликтом. Европейским структурам безопасности было нечего предложить для урегулирования конфликта непосредственно в горячей точке, поэтому участие в этом страны-участники принимали не в рамках ЗЕС, а под эгидой НАТО. Этим же способом действовала и Германия, послав ограниченный контингент в Косово[[131]](#footnote-131). Опыт и результаты конфликта показали острую необходимость для ЕПБО иметь в своем распоряжении хорошо подготовленный мобильный контингент, которым на апрель 1999г. ЗЕС не обладал, но имел определенный опыт образования интернациональных бригад.

Период развития европейской безопасности с 1999г. можно охарактеризовать «практическим»: помимо углубления евроинтеграции, расширения области применения ЗЕС и институционализации[[132]](#footnote-132) Германия стала прикладывать наибольшие усилия для формирования мобильного контингента – Еврокорпуса.

Отправной точкой стал Кёльнский саммит Совета Европы, на котором была принята инициированная Германией и другими странами ЕС декларация, где страны провозглашали необходимость совершенствования и усиления ЕПБО, как автономной силы без ущерба для НАТО, оказалась способна реагировать на международные и локальные кризисы широким спектром средств, в том числе вооруженными формированиями, действующих на основе принципов ООН. Началось формирование органов при ЕС, реализующих военное управление системами безопасности, в частности был создан Комитет по политике и безопасности и Военный Штаб Европейского Союза[[133]](#footnote-133). Что касается «вооруженной силы», как инструмента реализации общей политики безопасности – принципы ее формирования были заложены на Хельсинском саммите, проходившим 10-11 декабря того же года. Основная цель заключалась в создании к 2003г. европейской группы быстрого реагирования, способной развернуться в течение 60 дней и имеющей до 15 бригад личного состава. Особое место в ускорении процесса развития ЕПБО занимает непосредственно германский опыт участия в операции НАТО в Косово, которая не имела санкционированного одобрения ООН, что создало для правительства Г.Шрёдера сомнения в полном одобрении и следовании курса НАТО. Выражение идеи переоценки роли НАТО в обеспечении безопасности в Европе и противопоставление идентичностей ЕПБО и НАТО не заставили себя ждать: на юбилейном пятидесятом саммите НАТО 1999г. говорилось, что Европейская безопасность является составной частью НАТО и единственный путь ее развития исключительно внутри НАТО. Ответом европейцев на очередной сессии Совета Европы 19-20 июля 2000г. заключался в прямом, кардинально обратном ответе, несмотря на то, что до 1999г. речь шла о том, что Европейская безопасность – неотъемлемая составная ячейка НАТО: Европейские структуры автономны в принятии решений и являются аутентичными организациями, совершенно другой природы, которую необходимо признавать равноправной[[134]](#footnote-134).

Однако на фоне транснационализации угроз безопасности и возрастающей опасности терроризма на рубеже тысячелетий, незавершенность процессов формирования собственных структур окончательно отмежеваться от структур НАТО было крайне затруднительно и опасно, поэтому европейским политикам наиболее успешным решением казалось закрепление ЕПБО с равноправным партнерским статусом по отношению к НАТО, но не как «младшего партнёра». В Германии же, этот процесс осмысления выражался и открытой критикой правительства Шрёдера за то, что он «испортил отношения с главным союзником по безопасности». После этого начинается череда взаимных консультаций на уровне структур коллективной безопасности, а также министерств, происходит становление совместных проектов, например, переход к исполнению концепции «Берлин Плюс», которая ещё с 1996г. заключалась в предоставлении инфраструктуры НАТО[[135]](#footnote-135) для пользования ЗЕС в реализации операций. Однако теракты 11 сентября 2001г. положили конец расширению автономии в сотрудничестве между ЕПБО и НАТО, поскольку с радикализацией политики безопасности США возросло резкое критическое восприятие любой формы отмежевания от НАТО. Любое отклонение от курса США в сфере безопасности означало проявление недружеского жеста, поэтому американское правительство стремилось сплотить вокруг себя как можно больше союзников, что существенно отразилось на усилении трений с некоторыми европейскими странами, в том числе Франции и Германии. Несмотря на это, сотрудничество «Берлин Плюс» продолжилось и окончательно оформилось «рамочным соглашением» от 17 марта 2003г., по которому между организациями коллективной безопасности подтверждались партнёрские отношения, гарантировавшие доступ к инфраструктуре, средствам планирования и обмену информацией, обозначались уровни взаимодействия командных аппаратов и необходимости взаимоусиления технологического потенциала организаций. Во многом 2003 год стал значимым для Европы:

Во-первых, завершилось формирование Еврокорпуса, к созданию которого Германия и Франция прикладывали так много усилий. Однако качества соединений были оценены как неудовлетворительные, что в определенной степени побудило Германию принять участие в комплектации аналогичного формирования, только по блоку НАТО (NFR), как единственно объективному источнику получения опыта для поддержания эффективности вооруженных сил. Подобная же тенденция отразилась и в политике большинства стран ЕС, мотивированная осознанием необходимости получения опыта участия в подобных соединениях, чем попытка создания собственных формирований «с нуля» методом проб и ошибок[[136]](#footnote-136).

Во-вторых, наконец, после долгого процесса институционального формирования и реализации проектов совместных мобильных подразделений в практике ЕПБО появились первые зарубежные миссии и операции. Первая миссия проводилась в Конго в январе 2003г., а первая операция «Конкордия» – в марте в Македонии. Специфика обеих операций сводилась к тому, что ограниченному контингенту стран ЕС приходилось заниматься претворением фазы послевоенного урегулирования в регионе и заниматься вопросами поддержания мира, исполняя полицейские и патрульные функции. Для Германии, участие которой в операции ограничилось 26 военнослужащими, операция носила качественно новый характер, в отличие от действий в Косово в 1999г. и Афганистане с 2001г – действия ЕС были согласованы в соответствии с резолюцией СБ ООН №1371[[137]](#footnote-137) и правительством Македонии, а также впервые на практике было реализовано сотрудничество с НАТО по линии «Берлин Плюс». Успех операции был оценен положительно, но весьма скромно, после чего в декабре того же года ЕС передали контроль над областью НАТО.

В-третьих, отдельным примером действий и эффективности сил ЕПБО вне поддержки НАТО по линии «Берлин Плюс» стала миротворческая операция «Артемис» в Конго[[138]](#footnote-138). Помимо отсутствия инфраструктуры НАТО в операции на основе резолюции СБ ООН №1484[[139]](#footnote-139) принимали участие в подавляющем большинстве французские военнослужащие, а сам конфликт пребывал в горячей стадии. Несмотря на выполнение поставленной ООН задачи для ЕПБО были выявлены следующие вызовы: военно-техническая неоднородность и отставание внутри самого контингента, зависимость от структур НАТО, поверхностность реформ ЕС, которые не обеспечивали полноценное участие стран ЕПБО, слабая мобильность и отсутствие концептуального осмысления.

В-четвёртых, в этом году была принята Европейская стратегия безопасности (ЕСБ). Она стала главной концептуальной основой ЕПБО[[140]](#footnote-140). Германии и её союзникам по ЕПБО признавались наметившиеся мировые изменения после Холодной войны и 1990-х гг. в сторону установления многополярного мира, в котором виднейшую, но не абсолютную, роль уделяли Соединенным Штатам Америки, а Европейскому Союзу роль самостоятельного источника силы[[141]](#footnote-141), без которого США не справиться с транснационализирующимися угрозами[[142]](#footnote-142). Этими угрозами были определены: терроризм, распространение оружия массового уничтожения, региональные конфликты, развал государств, организованная преступность. Для цели поддержания собственной безопасности и стабильности мира ЕСБ определяли необходимость взаимодействия с международными организациями и Россией, противодействие и устранение угроз на этапе их формирования, создание на периферии ЕС зоны безопасности из дружественно настроенных государств или ассоциированных в Европейские структуры безопасности или НАТО.

В-пятых, критическое отношение стран-локомотивов европейской интеграции в сфере безопасности к начавшейся в 2003г. войне в Ираке вновь поднял вопрос о степени взаимодействия НАТО и ЕПБО – многие участники по-прежнему относились к европейским структурам с большой долей скептицизма, отдавая приоритет членству в НАТО[[143]](#footnote-143).

Следующий год выдался своеобразным «ответом» наметившимся во время операций вызовам реформирования ЕПБО. В частности вопрос равномерного развития военно-промышленного потенциала, внедрения новейших разработок в мобильные части, преодоления технического отставания контингентов отдельных стран в мобильных интернациональных соединениях. Вопросы, рассматриваемые в данной области, охватывали самый широкий спектр задач: от транспортной логистики и медицины до разработок в сфере стратегической и беспилотной авиации, а также создании средств противодействия оружию массового поражения. Ещё на саммите ЕС в Брюсселе в марте 2003г. была поставлена цель решить эти задачи и напрямую заняться координированием деятельности и заказов организаций, занимающихся производством военной техники, вооружения, оборудования и снаряжения. Оценивая показатели образованного к этому году Еврокорпуса Германия и Франция отчётливо понимали необходимость технической модернизации и соответствующих критериев развития от своих союзников по ЕПБО для того, чтобы они могли полноценно принимать участие в операциях и могли на себя брать такие же задачи, что существенно разделило ответственность внутри организации[[144]](#footnote-144). Подобная деятельность в сфере планирования, по сути, была заложена до первой полноценной операции ЕПБО в Македонии (дискуссия и первые соглашения появились еще в 1998 и 2000 годах), однако выявленные вовремя ее недостатки позволили должным образом подготовить решение. В 2004г. была разработана и внедрена «Дорожная карта»[[145]](#footnote-145), которая конкретизировала определенные задачи за отдельными странами и устанавливала временные рамки для их исполнения. В частности перед Германией ставились задачи в следующих областях: стратегические воздушные перевозки, поиск и спасение в боевых условиях. Все эти мероприятия были призваны придать модернизации военно-промышленного потенциала участников ЕПБО системность и формировать конкретные органы при ЕС, ответственные за эти сферы, в данном случае – это идея создания Европейского оборонного агентства.

Во-вторых, в 2004г. силы ЕПБО приняли участие в самой крупной операции из всех – военная операция «Алфея» в Боснии и Герцеговине[[146]](#footnote-146). Объединенный контингент действовал по согласованию с НАТО на основании резолюции СБ ООН[[147]](#footnote-147), обеспечивая выполнение Дейтонского соглашения 1995г. Примечательным является тот факт, что, несмотря на то, что Европейский контингент заменял натовский – руководство осуществлял заместитель верховного главнокомандующего объединенных сил НАТО в Европе, который действовал по линии «Берлин Плюс» в должности Командующего сил ЕС, что показывает взаимозависимость не только на уровне инфраструктуры, но и штабов. Кроме того, подобное назначение натовского генерала было вероятно обусловлено тем, что на тот момент для ЕПБО это была первая военная операция, и у Европейского штаба не имелось столь опытного командующего[[148]](#footnote-148), имеющего за своими плечами командование международными корпусами в условиях военной операции. Таким образом, происходит построение Европейской безопасности, как автономной структуры, заимствуя опыт НАТО на всех уровнях. Помимо этого, Германии и Франции удалось привлечь всех участников ЕС и несколько стран с других частей света за счет тесного сотрудничества с натовским штабом в Европе, что повысило уровень доверия к операции ЕПБО со стороны «скептиков ЕПБО» и позволило сгладить противоречия среди партнёров, которые воспринимали ЕПБО как европейскую ячейку НАТО[[149]](#footnote-149). Однако подобные примеры не стали панацеей для решения проблем европейской безопасности, поскольку участие многих союзников в операции зависело от как можно более тесного контакта со структурами НАТО или от прямого действия под её эгидой. Необходимы были структурные реформы, которые оказались не завершены к 1999г., не оформив прочное членство участников в ЕПБО. Это видение единой политики Германия пыталась привить как своим партнёрам, так и остальным акторам международных отношений. В частности, рассматривая кейс южноосетинского конфликта 2008г. проблема общей, единой политической линии для ЕС красной линией проходит через весь этап конфликта. По утверждению Ф.-В.Штайнмайера, с учётом быстрой эскалации масштаба и противоречий сторон вооруженного конфликта, виделся лишь единственный возможный вариант урегулирования – привлечение Европейского Союза[[150]](#footnote-150). Однако, после завершения боевых действий 12 августа, когда войскам РФ удалось полностью разгромить вторгшиеся на территорию Южной Осетии грузинские войска, тем же днем, были согласованы вопросы мирного урегулирования между Президентом РФ Медведевым Д.А. и председательствовавшим в тот момент в ЕС Президентом Франции Николя Саркози, который заведомо скоординировал предложения от ЕС с германским МИДом, допустив лишь по своей инициативе несогласование последнего пункта, который являлся точкой соприкосновения интересов ФРГ и России: Россия впоследствии признала независимость Южной Осетии и Абхазии[[151]](#footnote-151), а страны Запада, в том числе Германия, активно выступали за сохранение территориальной ценности Грузии. Штайнмайер заявил, что более благосклонная для России позиция Франции нисколько не меняет политику ЕС в отношении этого вопроса, которая трактовалась как жест доброй воли, но де-факто являлась прямым несогласием к установлению суверенного статуса республик[[152]](#footnote-152).

Необходимость решения «петерсбергских задач» мотивировали продолжать процесс евроинтеграции и принятия Конституции ЕС в 2004г. Она оформила бы, наконец, ЕС как суперфедерацию, единую структуру, завершив процесс интеграции, выводя европейские структуры безопасности в роль естественного инструмента обеспечения безопасности. Однако сильная оппозиция в ряде стран не позволила повсеместно принять Конституцию, что подвело, в конце концов, к общей усредненной позиции – Лиссабонскому договору 2007г., который вступил в силу лишь в 2009г. Основные задачи, выведенные в сфере безопасности, звучат следующим образом: проведение операций по разоружению воюющих сторон в зоне боевых действий; совершенствование механизмов проведения гуманитарных миссий и спасательных операций; создание эффективных инструментов коллективной ответственности за оборону и безопасность в случае нападения на отдельного участника договора или всех вместе; совершенствование подготовительных методик инструктажа полицейского и военного состава, глобальное поддержание стабильности мира; выработка способностей по предотвращению конфликтов на ранней стадии, так и на посткризисном этапе. Однако в сфере реализации общей внешней политики и безопасности коренных изменений Лиссабонский договор не привнес, зафиксировав лишь незначительные изменения за период с 1999 по 2007 и подтвердив прежние основные положения евроинтеграции. Отдельного внимания заслуживает факт возвращения Франции в блок НАТО в марте 2009г.: к моменту вступления в силу Лиссабонского договора расстановка сил внутри ЕПБО сильно изменилась за счет размывания центра – Германия становится лидером и главным инициатором дальнейшего реформирования европейских структур безопасности, на фоне Франции, которая спустя сорок три года, всё же, прервало реализацию идеи построения автономной от НАТО структур безопасности, основанных на чисто европейской идентичности. У правящих кругов ФРГ оставалось всего два решения: первое - это поступить аналогично Франции и прекратить серьезные попытки выведения европейской идентичности в сфере безопасности, автономной от структур НАТО, оставив «проект» «мертворожденным детищем», который сохранит за собой прежний статус младшего партнёра НАТО и за своей неэффективностью постепенно придет в упадок; либо второе - взять на себя роль лидера евроинтеграции и пытаться прийти к консенсусу, не ущемляющим национальные интересы Германии. ФРГ решило сделать ставку на продолжение реформирования Европейского Союза и его расширение на Восток, тем самым вовлекая в кольцо безопасности и стабильности вокруг Германии всё большее число акторов. Для того, уверенно двигаться вперёд, необходимо было избавиться от пережитков прошлого: 31 марта 2010г. Германия совместно с Великобританией принимают решение о выходе из Западноевропейского Союза. В течение следующего года деятельность организации была свернута, и она прекратила свое существование[[153]](#footnote-153). Вместе с ЗЕС завершилась целая эпоха самой первой организации коллективной безопасности. Необходимость этого действия была продиктована тем, что у многих стран-участниц ЕС, тесно не интегрированных в ЗЕС, наблюдалось устойчивое падение интереса к этой организации и ЕПБО в целом, что было показано на примере и степени участия контингентов европейских стран в операции «Алфея», мотивированная высоким доверием к командованию НАТО. Помимо этого, низкая эффективность нисколько не окупала те затраты, которые страны-участники ежегодно вкладывали, а попытки максимально гармонизировать отношения и взаимозависимость ЗЕС и ЕС приводили к излишней бюрократизации и усложнению процедуры принятия решений, что в общем счете не влияло на улучшение. Лиссабонское соглашение ознаменовало почти полный переход функций ЗЕС под контроль ЕС, что, по сути, несмотря на упразднение целой организации, не умаляло предшествующих достижений – наоборот, вполне логично предположить, что сведение всех функций в одну интеграционную организацию, имеющей не только цели коллективной безопасности, но и политической, культурной и экономической направленности, позволит странам-участницам избежать путаницы и иметь дополнительные рычаги воздействия для компиляции воли. Таким образом, инициатива Великобритании и прежде всего Германии является безусловным шагом вперёд на пути совершенствования ЕПБО, выделяя новый этап, как логическое завершение исторического пути ЗЕС, содействовавшего европейской интеграции. Перспектива дальнейшего развития очерчивалась яснее: появилась необходимость повышать градус дискуссий о создании общеевропейской армии на базе идентичности ЕС, которая не будет размываться, и опосредоваться иными организациями схожего толка. Германии необходимо было заново сформировывать центр дальнейшей интеграции в сфере безопасности, на основе сложившегося опыта прошлых лет – ЕПБО не должна была вступать в открытое противоречие интересам и целям НАТО. Помимо поиска союзников по дальнейшему развитию, отдельным аспектом являлось отсутствие прямой угрозы стабильности миру в Европе или на её периферии. Смешанных мобильных бригад дивизионного масштаба и частей Еврокорпуса на тот момент было достаточно для обеспечения безопасности и реагирования на кризисы в любой точке Земного шара, что закреплялось в принятых по итогам Брюссельского саммита ЕС 2008г. двух концептуальных документов: Декларации об укреплении потенциала[[154]](#footnote-154) и Декларации об улучшении ЕПБО[[155]](#footnote-155).

Ситуация начала стремительно меняться с началом политического кризиса на Украине, интеграции Крыма в Российскую Федерацию и военной операции Вооруженных сил Украины на Донбассе. Восточная Европа – зона особых интересов Германии и Европейского Союза, и на этой территории произошла дезинтеграция государственной территории с прямой угрозой возникновения вооруженного конфликта из-за нее. Учитывая высокий потенциал вооруженных сил России, сравнительно небольших вооруженных сил было бы недостаточно, чтобы выдержать натиск крупной группировки, либо являться внушительной силой для факта сдерживания[[156]](#footnote-156). Именно «российский фактор» и отсутствие в запасе аргумента силового сдерживания явились угрозой для безопасности ФРГ и ЕС. Вызовом же послужила задача компиляции политической воли всех участников Европейского Союза для создания единых вооружённых сил ЕС, что звучало ранее только в дискуссиях и встречало серьезное критическое возражение. Реанимация идеи создания общеевропейской армии принадлежит председателю Европейской комиссии Жану-Клоду Юнгеру[[157]](#footnote-157). Идея заключалась в том, что надо создать в противовес России силу, способную защищать Европейские ценности и будет обладать большим потенциалом. Новый вызов Германия восприняла с энтузиазмом, что ярко выражалось в высказывании министра обороны Урсулы фон дер Лейен и Норберта Реттгена[[158]](#footnote-158), председателя комитета по иностранным делам Бундестага. Однако подобный повод придания нового импульса развитию Европейских структур безопасности и сам факт возможного противостояния новой угрозе не гарантировали сплоченность европейских государств. Классическим скептиком, например, выступили Польша и Великобритания. С позиции Великобритании - сильное желание определенных стран Европы создать объединенную европейскую армию показывает недружественный жест заокеанским партнёрам по безопасности и прямое недоверие к их инструментам и долгу прийти на помощь своим союзникам по статье 5 договора НАТО. С другой стороны, британские партнёры, наиболее тесно связанные с США, не имели особого интереса в поддержке создания сил и структур, которые бы дублировали НАТО, увеличивая затраты бюджета на оборону или которые напрямую противопоставлялись США.

Однако в новых реалиях, Германию в стремлении создать европейскую армию поддержала Франция, как на министерском уровне, так и по линии ЕС сначала – это было совместное письмо Ф.-В.Штайнмайера и Ж.-М. Эйро, позже – на саммите ЕС в Братиславе 16 сентября 2016г[[159]](#footnote-159). Основная идея заключалась в том, что Европе нужна сильная армия, которая бы по силе потенциала могла быть конкурентно способной, чтобы в случае чего быть способной самостоятельно защитить себя. Однако у остальных участников ЕС всё ещё оставалось неоднозначное отношение, так принятое ещё 28 июня решение об усилении оборонительного потенциала стратегии ЕС по внешней политике и безопасности нашло свое отражение только 30 ноября 2016г. на заседании Еврокомиссии: развитие и интеграция военно-промышленных комплексов стран ЕС и увеличение финансирования. Целью подобного решения было продолжение развития достигнутой в 2003-2004гг. программы рационализации бюджетных затрат на исследование и закупку военной техники. Однако ни в одном из соглашений не имелось зафиксированного решения о создании единой армии и Генерального Штаба. Положение осложнялось и тем, что 23 июня 2016г. в Великобритании начался процесс брекзита – процедуры выхода из членства в Евросоюзе, что создавало опасный прецедент. Процесс формирования единого оборонного пространства и внешней политики был не завершен, во многих странах-членах ЕС всё ещё сохранялась логика превалирования национального интереса над общеевропейскими, а где-то даже и усиления, как, например, в Польше, в Эстонии, Латвии и Литве - восточной границе ЕС, что является прямым несовершенством построения единой «европейской идентичности» из состава большого количества народов. На фоне большого наплыва беженцев с Ближнего Востока со времён начала «цветных революций» и последовавшего миграционного кризиса, экономического кризиса происходило постепенное возрастания недовольства либеральной политикой ЕС, что порождало небывалую популярность националистическим и популистским силам, которые сложно управляемы. Чтобы не допустить постепенный выход стран из системы ЕПБО и ЕС, необходимо будет идти на большие уступки в их адрес, что существенно повысит финансовые затраты. Однако с обратной стороны, есть и другое явление: выход Великобритании из ЕС способствует увеличению процента однородности и интегрированности среди членов ЕС. Поэтому, несмотря на то, что к концу 2016г. – началу 2017г. состояние конфликта в Восточной Европе приняло стабильный характер. Угрозой безопасности ФРГ и ЕС, в частности, являлась Российская Федерация и опасность дезинтеграции ЕС, причём последняя оказалась наиболее рискованной, поскольку отодвигала на еще более долгосрочные перспективы даже дискуссии о создании Европейской армии[[160]](#footnote-160).

С приходом к власти в США Администрации Д.Трампа и его лозунга «платить по счетам», весьма оживился процесс консолидации вокруг идеи создания общей европейской армии. Страны-участники НАТО, союзники США, должны были значительно увеличить бюджетные затраты на взносы в НАТО, чтобы снизить финансовую нагрузку с США - в противном случае их безопасность не гарантировалась. Это не могло не вызвать опасений, поскольку такой настрой может свидетельствовать о том, что США могут не прийти на помощь европейцам в решении проблем, в том числе перед лицом «российской угрозы». Это послужило основанием для консолидации воли европейцев: за 2017г. был сделан качественный, по сравнению с предыдущими годами, рывок в концептуальном осмыслении в пользу создания единой армии и углубления интеграции. Прежде всего, 17 февраля 2017г. была принята резолюция Европарламента о создании общей европейской армии, централизации ЕС и введение поста министра финансов ЕС, несмотря на то, что процент «за» и «против» принятия резолюции был практически 50 на 50[[161]](#footnote-161). Это соотношение выражало, прежде всего, мнение тех, кто готов был принять непосредственное участие в новых проектах. Роль и место остальных участников ЕС была в стороне и их участие в операциях и укреплении структур безопасности становились основанными на добровольных началах. В частности, это отразилось на отказе от участия Дании, Ирландии и Мальты в формировании структур по планированию и выполнению операций, укреплении сил быстрого реагирования и сотрудничества и собственно самой объединенной армии, основание которой допускал ещё принятый годами ранее Лиссабонский договор (статья 42), тем самым заложив более совершенную основу для дальнейшего реформирования ЕПБО.

Несмотря на прорывную реформаторскую деятельность на уровне законопроектов, позиции отдельных государств и их воззрения относительно места Европейской безопасности в мировой системе и в НАТО остаются различными. В 1990-е годы альтернативным путём развития европейской безопасности являлось усиление роли международных институтов – в особенности СБСЕ\ОБСЕ. Положение Германии 1990 года можно условно охарактеризовать как «на распутье». Завершающий этап Холодной войны и интеграция ГДР в ФРГ открывали новые возможности и перспективы для развития. Это же касалось и обеспечения безопасности: формирование собственных структур безопасности, которые вылились в дальнейшем в ЕПБО, было во многом предсказуемо, с учетом нарастания темпов Евроинтеграции и стремлении консолидировать воззрения с французскими партнёрами на создание новых альтернативных НАТО военных структур, но вот какая организация станет гарантом безопасности: НАТО или СБСЕ? Предпочтение немецких элит легло в сторону продолжения тесного сотрудничества с НАТО, как основным гарантом безопасности, в том числе после Холодной войны, когда в силу обретения территориального единства и новой роли в мире – Германия еще не обладала развитой системой безопасности. Однако, одним из наиболее важных факторов ,был вопрос о бывших территориях ГДР и их «статусе»[[162]](#footnote-162). Важной составляющей интеграции этих территорий в ФРГ был вопрос: будут ли в восточных германских землях оборонных структур НАТО. Советская сторона была категорически против расширения НАТО на восток и выступала за нейтральный статус восточногерманских земель и за установление мирного порядка после Холодной войны в Европе через институт СБСЕ, как совещательного и контролирующего органа и многостороннего переговорного форума. М.С. Горбачёв, участвуя в переговорах с Бушем, предлагал вывести процессы евроинтеграции на новый уровень, констатируя, что после распада биполярной системы мир становится более полицентричным, и что Европа должна занять в нём место отдельной силы, лишённой напрямую воздействия США и СССР. Роль регулятора безопасности, по его мнению, отводиться должна была СБСЕ, которая бы обладала решающим весом в принятии решений по урегулированию кризисами и обладавшая для реализации решений инструментами организаций коллективной безопасности. Однако подобное «новое мышление» Горбачёва не устраивало страны Запада, поскольку ни США, ни ФРГ, ни Франция не разделяли подобного видения. В частности, Франция, по мнению Миттерана, считала СБСЕ переходным этапом на пути неизбежного формирования собственных структур коллективной безопасности, который не имеет никакого отношения к евроинтеграции; для Германии советский вариант сулил неоднородность зоны безопасности на её территории, что воспринималось как ограничение суверенитета ФРГ над восточными землями, поскольку государство не могло бы в должной мере и по своей воле заниматься обеспечением безопасности всей своей территории;[[163]](#footnote-163) США после Лондонской декларации НАТО принялись проводить политику «открытых дверей» по принятию бывших членов ОВД в НАТО, так как считали ресурс Альянса достаточным, чтобы обеспечить безопасность и стабильность и в Восточной Европе, в которой могла наступить нестабильность на фоне распада ОВД и дезинтеграции СССР. Поэтому без должных рычагов противовеса со стороны соцблока и вакуума силы - идея полной интеграции территории Германии в НАТО возобладала, после чего Германия вместе с США выступила за последовательное усиление инструментов НАТО в СБСЕ. Так на саммитах СБСЕ в Хельсинки (1992г.) и Будапеште (1994г.) окончательно закрепилась концепция приоритетной роли СБСЕ перед ООН в вопросах урегулирования конфликтов в Европе и использовании инструментов НАТО[[164]](#footnote-164), как наиболее эффективных, преобразовав организацию в ОБСЕ. Таким образом, организация обрела свою современную формацию, которая подразумевала инструментом консолидации политической воли стран, большинство из которых стали составлять участники блока НАТО, для принятия общих решений на всём пространстве, оговоренном в Парижской хартии 1990г. (от Атлантики до Урала), что существенно укрепляло структуры безопасности ЕС и НАТО в области урегулирования локальных европейских конфликтов, разоружения и прав человека, но не выступало альтернативной силой[[165]](#footnote-165).

Подводя итоги главы, можно заключить, что на протяжении всего последующего после объединения страны периода Германия прикладывала достаточно усилий, чтобы развить собственные европейские структуры безопасности. Оказавшись перед выбором пути развития после распада биполярной системы, Германия отчётливо осознавала разницу между глобальным и локальным порядком обеспечения безопасности, поэтому упор на обеспечения безопасности европейского пространства был сделан в пользу развития европейских региональных структур, доверяя сохранение глобальной стабильности в мире сотрудничеству с НАТО и его инструментам. На пути евроинтеграции и развития ЕПБО позиция немецких правящих элит зачастую сталкивалась с непониманием и отсутствием поддержки, поскольку это было вполне объяснимо экономическим и политическим положением европейских партнёров ФРГ и , в частности, Франции, которые не располагали достаточной силой и ресурсами и были готовы довольствоваться существующим порядком дел, не вдаваясь в глобальные вопросы урегулирования локальных конфликтов, которые с эволюцией исторического процесса явно отличались от конфликтов типа мировых войн. Отстаивание европейской идентичности ЕПБО и недопущение дублирования НАТО способствовало, прежде всего, укреплению собственной безопасности на основе общей стратегии действий партнёров и многоуровневой комплексной системы сотрудничества с организациями коллективной безопасности , которые не противоречили в своих целях друг другу и на взаимных гарантиях были готовы к обеспечению стабильности мира.

**2.2. ВЫЗОВЫ И УГРОЗЫ В РАМКАХ НАТО**

Организация Северо-Атлантического договора на протяжении всего периода Холодной войны являлась основным гарантом безопасности всего пространства ФРГ. Особый статус отношений определял и тот факт, что именно благодаря инициативе США и НАТО современная Германия получила свои вооруженные силы.

Положение основного партнёра в сфере безопасности не изменилось даже после объединения страны в 1990г. и дезинтеграцией СССР и ОВД в 1991г. Это было продиктовано необходимостью обладания всесторонне развитыми системами безопасности на различных уровнях взаимодействия, и пока германская политика безопасности вступала в процесс трансформации, НАТО являлась гарантом безопасности на региональном и глобальном уровне.

Именно этим можно объяснить факт приверженности НАТО политики Г. Коля после 1990г. и стремление расширить функционал организации на территории Европы. Германия последовательно выступила за расширение блока НАТО на пространство стран бывшего блока ОВД, поддержав программу «открытых дверей», выработанную в Лондонской декларации 1990г.[[166]](#footnote-166) и на Римском саммите НАТО 1991г.[[167]](#footnote-167) В 1992г. на саммите в Осло Германией была поддержана инициатива о предоставлении ресурса НАТО[[168]](#footnote-168) для содействия реализации решений СБСЕ\ОБСЕ и ООН в области урегулирования локальных кризисов[[169]](#footnote-169), что позже, в 1994г., было преобразовано в программу «Партнёрство ради мира». Безопасность – одна из наиболее важных ценностей германской внешней политики и общества в целом, поэтому ФРГ заинтересована в наличии стабильности в соседних регионах[[170]](#footnote-170), что и было задекларировано в первой после Холодной войны Белой книге 1994г.[[171]](#footnote-171) и совпадало с основными позициями политики блока. После распада блока ОВД образовался вакуум силы в странах Восточной Европы, поэтому Германия и НАТО были заинтересованы в образовании как можно большего безопасного и стабильного пространства с единой системой безопасности[[172]](#footnote-172).

Для реализации этой цели германские правящие круги заявляют о том, что Германия готова взять на себя равную ответственность со своими партнёрами по НАТО в вопросах обеспечения безопасности друг друга и стабильности мира. В вопросах приоритетности задействования инструментариев НАТО и ЕПБО приоритет в решении локальных кризисов отдавалась Альянсу, поскольку на тех порах лишь параллельно с этим, Германия пыталась совершенствовать европейские структуры безопасности, столь сильно зависимые от ресурсов НАТО и не сформированные должным образом ввиду низкого градуса востребованности в годы Холодной войны.

В 1995г. Германия впервые принимает участие в военной операции НАТО «Обдуманная сила» в Боснии и Герцеговине, которая в соотношении с предыдущими операциями в рамках ЕПБО отличалась большей долей взятой на себя ответственности и степенью вовлеченности. Весь период с 1995 по 1999г.г. ознаменовался прямой поддержкой Германии политики НАТО и стремлением стать равноправным импортёром безопасности, поскольку основные тенденции развития блока НАТО и политики безопасности ФРГ были нацелены на создание взаимодополняющего друг друга сотрудничества в рамках международных организаций.

В 1999г. уже новое правительство Г.Шрёдера на пятидесятом юбилейном саммите НАТО в Вашингтоне одобряет выработку новой глобальной концепции, нацеленной на расширение географического параметра организации за пределы Атлантики и пространства государств-членов, что, следовательно[[173]](#footnote-173), позволяло бы расширить область легитимного применения германских военнослужащих. Ввиду отсутствия непосредственных военных угроз для ФРГ, первостепенная роль отводится вопросам по урегулированию локальных конфликтов и кризисов, территориальных споров, и тот же факт признаётся в стратегической концепции НАТО, подчеркивающей существование опасностей для мира как военного, так и невоенного толка, которые могут создать нестабильную обстановку как за пределами стран-членов НАТО, так и в близи их границ. Дестабилизирующими факторами, способными обострить международную обстановку, являются этнические и религиозные конфликты, территориальные споры, серьёзные экономические и политические потрясения и кризисы, нарушение прав и свобод человека, дезинтеграция государств.

Первое испытание данной стратегии на деле наступило практически сразу после Вашингтонского саммита НАТО: противоречия между сербским и албанским населением, проживающим на территории автономного края Косово и Метохия, многолетние противоречия вошли в критическую стадию, вылившись в открытые столкновения албанского населения и повстанческой армии освобождения Косово против сербов и югославской армии. Территория Югославии вот уже десять лет представляла собой наиболее неспокойный регион Европы, в котором практически не прекращались дезинтеграция Союзного государства и вооружённые конфликты, сопровождавшиеся большими жертвами среди гражданского населения и этно-религиозными чистками. Для восстановления стабильности в регионе и прекращения боевых действий НАТО проводит операцию «Союзная сила», нацеленную на нанесении точечных бомбардировок по позициям югославской армии с целью лишения их наступательного потенциала и принуждения к переговорному процессу.

Пришедшая к власти 27 октября 1998г. «красно-зелёная» коалиция Г.Шрёдера, действуя в духе предсказуемой политики, проявляет солидарность с союзниками по блоку и продолжает последовательную политику защиты права наций на самоопределение, в частности с признания независимости Хорватии и Словении в 1991г.,[[174]](#footnote-174) и решает принять участие в Косовской операции. Последовательность действий выражалась и в одобрении сформировавшейся ранее при правительстве Г.Коля позиции относительно положения дел в Косовском конфликте. Так, Ф.Рюэ высказывал мысль о возможном ударе по СФРЮ без санкции СБ ООН, а также сами Рюэ и К.Кинкель[[175]](#footnote-175) признавали, что косовские албанцы действуют в пределах самообороны и не оказать им поддержку напрямую продемонстрирует поддержку действий С.Милошевича[[176]](#footnote-176), что с учётом Резолюции СБ №1199 было немыслимо[[177]](#footnote-177), поскольку она возлагала на правительство Югославии вину за развязывание конфликта. Однако общественность оказалась не готова к расширению участия Бундесвера в зарубежных миссиях, несмотря на сложившийся консенсус между основными партиями Германии. Это было вызвано тем, что США и её союзники, в том числе Германия, проводили саму операцию без одобрения Организации Объединенных Наций, что вызвало сильную критику в адрес политики Шрёдера, сравнивая действия Бундесвера с нацистской агрессией против Югославии времён Второй Мировой войны[[178]](#footnote-178).

Неготовность общества к качественно новым изменениям во внешней политике ФРГ и степени взаимодействия с основными союзниками по безопасности подтолкнула немецких политиков к пересмотру принципов взаимодействия страны с Альянсом.

Извлекая выводы из полученных в ходе Косовской операции результатов, в германских политических кругах начало происходить переосмысление роли НАТО в структуре германского видения безопасности. На фоне сложившейся реальности стало очевидно, что для легитимации внешнеполитических акций в области безопасности Германии необходимо иметь санкцию международных организаций, таких как ООН и ОБСЕ, и не отступать от этого принципа. Кроме того, уже на завершающей стадии операции в Косово и начале процесса мирного урегулирования кризиса Германия проявляет интерес особый интерес к европейским структурам безопасности[[179]](#footnote-179).

В самой Европе процессы евроинтеграции в области безопасности после встречи в Кёльне в 1999г. начали набирать новые обороты, поэтому Германия пытается построить многоуровневую архитектуру безопасности на основе ЕПБО и НАТО, не противоречащих друг другу, отводя ЕПБО региональный уровень, а НАТО – глобальная, способная осуществлять лидерские функции в военно-политической сфере организация[[180]](#footnote-180).

Серьёзные изменения в сотрудничестве и видении безопасности наступили в сентябре 2001 года после серии террористических атак на города США. Угроза внезапных террористических атак и массовых жертв среди мирного населения породили кризис видения безопасности, потому что перед лицом нетипичной угрозы основные системы безопасности бесполезны, либо не эффективны. В одиночку, без должной консолидации сил и политической воли государства мира бессильны перед лицом транснациональной угрозы.

Теракты "Аль-Каиды" вызвали во многих странах Европы волну сочувствия и симпатии к США, выразив солидарность с защитными действиями Вашингтона. В частности, канцлер Г.Шрёдер выступил с заявлением о неограниченной солидарности с американской нацией[[181]](#footnote-181), Германия поддержала США на Совете Альянса, проголосовав за вступление в силу статьи 5 договора НАТО. В тот же день, 12 сентября, США получили резолюцию ООН №1368[[182]](#footnote-182)**, в соответствии с которой теракты были объявлены угрозой «международному порядку», дав США право предпринять военную акцию в сторону любой страны, поддерживающей терроризм. Целью операции «Несокрушимая свобода» был выбран Афганистан, на территории которой находилась организация, взявшая на себя ответственность за совершённые преступные деяния.**

**Германия и большинство европейских союзников США, особенно Великобритания, согласились принять** участие в военной операции в Афганистане. Администрация президента США Дж. Буша мл. заранее известила Германию и остальных союзников о том, что участие в операции и процесс урегулирования кризисных явлений в регионе могут занять длительное время, что потребует существенного вклада каждого из участников Коалиции[[183]](#footnote-183).

 Многими специалистами в сфере международных отношений, как американскими, так и отмечалось, что действия европейских союзников будут носить весьма символический характер[[184]](#footnote-184), поэтому США придётся в дальнейшем более грамотно подходить к выбору партнёров в будущих операциях[[185]](#footnote-185).

Практика показала, что территории, находящиеся под контролем Германии в Афганистане были относительно спокойными и редко подвергались нападениям террористов[[186]](#footnote-186), а расширение зоны использования военного контингента или увеличение его численности требовали санкций ООН и больших усилий США[[187]](#footnote-187).

Отличительными чертами «афганской кампании Бундесвера» от предшествующих операций являлись:

Во-первых, тщательное планирование любых возможных ситуаций, с которым может столкнуться Бундесвер вплоть до строгой регламентации возможности ведения огня по условному противнику. Это мотивировалось высокой степенью важности общественного мнения, которое наиболее остро реагировало на случайные жертвы среди мирного населения, и не было готово к ведению «войны». Поэтому подобные предписания отражали сохранившуюся в обществе дискуссию о необходимости проведения зарубежных миссий бундесвера и повышения их интенсификации, в то время как правительство занимало позицию того, что «безопасность ФРГ нужно отстаивать в Гиндукуше».

Во-вторых, была строго обозначена приоритетность действий в рамках мандата ООН, который влиял на зоны задействования германских сил и их количества. С самого начала операции германская сторона придерживалось к участию в операции через международную коалицию ISAF, а не НАТО.

В-третьих, в целях установления мирного уклада жизни в регионе ставилась задача реконструкции инфраструктуры, с чем не была способна справиться НАТО. Проведением подобных акций Германия позиционировала себя «великой гуманитарной державой»- германской общественности на начальных этапах внушались гуманитарные цели операции.

В-четвёртых, с позиции применения силы – операция являлась уникальной, по сравнению с Косовским опытом, поскольку в ней происходил обмен опытом практически всех родов войск Германии со своими союзниками[[188]](#footnote-188).

После событий 11 сентября и достаточно быстрого разгрома Талибана на территории Афганистана в 2001-2002гг. наступили определённые концептуальные изменения в политике безопасности США, которые отразились и на степени взаимодействия со своими союзниками по НАТО. В стратегии национальной безопасности 2002г.[[189]](#footnote-189) указывается, что американский истеблишмент допускает заключение отдельных соглашений по безопасности для участия в конкретных операциях или выражает готовность действовать в одиночку: «защита Соединенных Штатов, американских граждан и наших интересов у нас в стране и за ее пределами путем выявления и устранения угрозы до того, как она достигнет наших границ. Хотя Соединенные Штаты будут постоянно стремиться к тому, чтобы привлечь поддержку международного сообщества, мы, в случае необходимости, без колебаний будем действовать в одиночку в порядке осуществления нашего права на самооборону путем нанесения упреждающих ударов против таких террористов с тем, чтобы они не могли причинить ущерб нашим гражданам или нашей стране». Мотивировалось это решение тем, что в деле борьбы с такой международной угрозой, как международный терроризм, между партнёрами США просто не может существовать глубоких разногласий, поэтому в дальнейшем США крайне болезненно[[190]](#footnote-190) реагировали на нежелание или неготовность некоторых своих партнёров увеличивать свой вклад в операциях или принимать в них участие. Наиболее ярко это выразилось в нежелании нескольких государств, в том числе Германии, участвовать в коалиции стран против Ирака в 2003г. Учитывая неоднозначные результаты Косовской операции, и выдвинутую США в 2002г. концепцию о том, что они в нынешних условиях повышенной террористической угрозы Штаты примут все необходимые меры для противодействия «террористическим организациям, действующим на глобальном уровне, а также любым террористам или государствам, поддерживающим терроризм, которые пытаются приобрести или применить оружие массового уничтожения», Германия проявила большую осторожность в принятии решения, поскольку доказательства непосредственной угрозы, исходящей от Ирака, были сочтены недостаточными, тем более операция на территорию Ирака не была одобрена ООН[[191]](#footnote-191), кроме того, прецедент формирования отдельной коалиции и одностороннее решение США о начале военной операции всерьёз обеспокоили немецкие правящие круги и многих лидеров стран мира[[192]](#footnote-192). Во-первых, у США не было чётко сформулированных критериев, по которым определяется государство-агрессор и исходящая непосредственная угроза; во-вторых, возможность принятия односторонних решений и формирование отдельных коалиций ставили под вопрос гарантирование безопасности остальных участников, что способствовало временному усилению интереса к ЕПБО. Стремясь сохранить основные соглашения с США и НАТО и претендуя на место в Совете Безопасности, Германия во время правления Шрёдера проявляла желание самостоятельно принимать решения, не являясь простым «мобилизационным материалом» США, привлекаемый через институты НАТО, минуя национальные интересы страны.

Улучшение евроатлантических отношений наступило с приходом к власти правительства А.Меркель. Едва ли не первое её заявление, касающееся внешней политики, заключалось в критике курса предыдущего правительства, основанную на «подрыве доверия с основным партнером ФРГ в сфере безопасности – США». Основная задача перед ФРГ по-прежнему остается усиление своей роли в мировом сообществе, а этому, по мнению нового канцлера, может способствовать именно взаимодействие с одной из сверхдержав - США. В Белой книге 2006г.[[193]](#footnote-193) роль НАТО очерчивается достаточно ёмко: помимо основного гаранта безопасности в Европе, Альянс является одним из важнейших рычагов, к которым всё чаще прибегает Организация Объединённых Наций в вопросах поддержания мира и урегулирования локальных кризисов. Германия также продолжила последовательно выступать за расширение НАТО в Восточной Европе и на постсоветском пространстве, однако сохраняла определённую осторожность в грузинском и украинском вопросе вступления в НАТО, которые Россией воспринимались достаточно болезненно. Столкновение интересов блока и России, в принципе, являлось неизбежным, поскольку с 1990-х годов, несмотря на изначальный положительный настрой российских элит, положительную коннотацию отношений сохранить не удалось, и обострения отношений случались систематически. Так или иначе, а возникновение нового кризиса в Восточной Европе и нарастание противоречий между «великими державами» повлекло бы рост напряжённости в регионе в целом. Поэтому Германия выступала за смещение сроков принятия в НАТО Украины и Грузии на саммите НАТО в Бухаресте[[194]](#footnote-194), в условиях, когда противоречия на Кавказе постепенно достигали горячей стадии. А.Меркель так объяснила свою позицию по этому вопросу: «Я считаю, что государства, которые в данный момент замешаны во внутренние и региональные конфликты, не могут претендовать на членство в НАТО, которая является союзом государств, объединенных общими интересами безопасности, а не государств, занятых своими внутренними проблемами»[[195]](#footnote-195).

Однако вопрос принятия новых государств на Бухарестском саммите остался нерешённым, сохранив положительный дискурс в обсуждении между США и Украиной и Грузией. Так в момент возникновения южноосетинского конфликта США заняли жёсткую позицию защиты интересов Грузии через инструменты НАТО, вплоть до применения ст.5. видя неэффективность методов НАТО, в том числе совета Россия-НАТО, на уровне которого пытались ранее оговориться все противоречия, Германия прибегла к инструментам ЕС и добилась с Россией мирного урегулирования конфликта по большинству вопросов 2008г. стал своеобразной чертой для дальнейшего расширения НАТО на Восток, поскольку увеличение участников блока за счёт стран этого региона не укрепляло пространство безопасности, а лишь усложняло цепь противоречий,[[196]](#footnote-196) втягивая остальных незаинтересованных участников блока в возможный конфликт[[197]](#footnote-197).

Практика показала наметившийся кризис в Организации, который без налаживания взаимодействия с региональными структурами не будет способствовать дальнейшей интеграции и эффективному аппарату урегулирования конфликтов, а лишь углубит существующие противоречия[[198]](#footnote-198).

«Европейский подход» сочетал в себе совокупность военных и невоенных средств, которые придали ему достаточную гибкость в диалоге с Россией. Поэтому в той же Белой книге 2006г. отмечалась важность всё более возрастающей роли ЕС во взаимодействии его со структурами НАТО.

Новой вехой в истории НАТО стал 2010г., где на Лиссабонском саммите НАТО спустя 11 лет была принята новая Стратегическая концепция.[[199]](#footnote-199) В отличие от предыдущего документа, в концепции 2010г. подчеркивается невозможность обеспечения безопасности мира в одиночку и необходимость взаимодействовать между всеми акторами и международными организациями, основываясь на взаимном уважении, принципе взаимности и, действуя в соответствии с одобрением СБ ООН. Декларируется отход США от односторонних действий в сторону многосторонних, подразумевающих разделение ответственности за поддержание безопасности между всеми участниками. Особый акцент ставится именно на гарантии безопасности территории участников договора, а не на реакции на кризисы за пределами евро-атлантического региона, что является своеобразным отказом от звания «международного жандарма». Сравнивая концепцию НАТО «Активное вовлечение, современная защита» и уже действовавшую на тот момент Белую книгу ФРГ можно прийти к выводу, что они соотносятся достаточно гармонично и более ранее издание германской концепции свидетельствует о постоянном процессе трансформации германской политики безопасности, стремящейся постоянно соответствовать духу времени и равной степени осознания основных вызовов и угроз. В 2010г. основными угрозами миру были названы: международный терроризм, угроза распространения ядерного оружия, рост «агрессивного национализма», экономическая и энергетическая безопасность, локальные кризисы за пределами НАТО, пиратство. Актуальность заявленных проблем проявлялась на саммитах в течение нескольких лет, так, например, на Рижском саммите НАТО, проходившем 27-29 ноября 2006г.[[200]](#footnote-200), активно проходила дискуссия об энергетической безопасности, в том числе европейского пространства, которая подразумевала распространить действие статьи 5 Северо-Атлантического договора на сферу энергетики. По словам сенатора-республиканца Ричарда Лугара (США), энергетическое противостояние против любого участника НАТО может трактоваться как агрессия и может быть сопоставима с вооружённым нападением, и страны-участницы должны все прийти союзнику на помощь. Одним из существенных отличий между видением угроз в концептуальных документах является то, что Германия обладает более широким видением локализации кризисов, борясь с гуманитарными кризисами, проблемами миграции, вызванной разрушением естественного уклада жизни населения, что показывает сугубо военно-политический вектор развития организации, неспособный должным образом проявлять гибкость при решении гуманитарных задач. Также, германские политики и военные в Белой книге 2006г. сохранили понимание наращивания обычных вооружений как угрозы, в то время как по версии коллектива исследователей К.П. Курылева, Д.В. Казанчева[[201]](#footnote-201) США и НАТО не были обеспокоены этой проблемой, поскольку обладали суммарно неоспоримым перевесом по отношению к любому другому государству или организации. Вопрос нераспространения ядерного оружия и осознание его разрушительности остаются актуальными для Германии и НАТО – подтверждается, что отказ от ядерного оружия невозможен до тех пор, пока это не произойдёт добровольно по решению всего «ядерного клуба», но пока это не принято всеми и не существует эффективных средств противодействия – оборона без ядерного оружия не может являться всеобъемлющей[[202]](#footnote-202). Современные концептуальные взгляды НАТО были сформированы в стратегии 2016г. и на саммитах в Ньюпорте[[203]](#footnote-203), и Варшаве[[204]](#footnote-204). В концепции 2010г. указывалось о непростом состоянии мира, в котором, несмотря на малую вероятность крупного военного конфликта, сохраняется непредсказуемость дальнейшего развития событий. Процесс дезинтеграции Украины и присоединение Крыма создал серьезный прецедент в современных международных отношениях, изменив баланс сил в Европе, что вызвало сильную обеспокоенность у стран Запада, стремящихся к стабильному и предсказуемому порядку вблизи своих границ. Очевидно, что географически продвижение России «на Запад» не несло непосредственную угрозу для стран Центральной и Западной Европы, однако восточные партнёры блока, во многом имеющие негативный исторический опыт и отношение к соцблоку, стали всерьёз задумываться об обеспечении собственной безопасности от «любого посягательства извне». Так на саммите НАТО в Ньюпорте основной повесткой дня стала необходимость предоставления гарантий безопасности союзникам в Восточной Европе и постсоветском пространстве. Участники саммита, на который впервые не была приглашена Россия, подтвердили приверженность принципам международного права и оборонной ориентации блока, указав, что деятельность организации ни в коем случае не направлена против какого-либо государства. Основная ценность безопасность в современном понимании заключается не только в отсутствии военной угрозы, как классического фактора, но также свой вес приобрели экономические факторы и любые посягательства на суверенитет извне, гибридные угрозы. В условии возросшего понимания угроз и проведения Россией нетранспарентных учений вблизи своих западных границ, на саммитах НАТО в Ньюпорте и Варшаве было принято решение об усилении контингентов НАТО вблизи западных границ России с целью сдерживания и предотвращения любых угроз нестабильности в Восточной Европе. Основным вызовом для Германии и партнёров по НАТО стала реализация предоставленных союзникам гарантий. Требовалось активное участие почти всех членов Альянса для выделения отдельных боевых групп и батальонов для размещения на территории Прибалтийских стран и Восточной Европы, а также проведение частых совместных учений. Германская доктрина безопасности 2016г.[[205]](#footnote-205) признавала, что нынешняя внешняя политика Российской Федерации является потенциальным дестабилизирующим фактором для Восточной Европы и всего постсоветского пространства, но правительство А.Меркель выступало за применение многовекторного подхода. Германия признавала, что готова перейти к обеспечению не только региональной, но и глобальной безопасности, только при взаимодействии европейских и трансатлантических структур. А.Меркель выступала за усиление роли международных организаций и форумов в урегулировании межгосударственных противоречий и кризисов, например, через привлечение ОБСЕ[[206]](#footnote-206) и усиление её роли в Европе, а также возобновлении тесного диалога с РФ в формате Россия-НАТО[[207]](#footnote-207), установления которого так в своё время добивался Г. Коль[[208]](#footnote-208), поскольку именно так можно было на законной основе включить в процесс принятия решений внутри блока Россию, обладавшую значительным меньшинством перед «странами коллективного Запада» [[209]](#footnote-209). В противном случае, выполнение Германией обязательств перед Восточными партнёрами по НАТО существенно осложнялись ввиду нехватки финансирования военного бюджета и техники, а также возможностями по одновременному проведению и реализации операций и военных программ, что неоднократно озвучивалось военным министром У. фон дер Ляйен и федеральным канцлером. Видение же прочих угроз у НАТО и Германии практически идентично: ведущую угрозу наравне с локальными кризисами составлял международный терроризм, активизировавшийся в разрушенных бархатными революциями и гражданскими войнами странах Ближнего Востока и Северной Африки, экономическая, энергетическая и кибербезопасность, для обеспечения которых Альянс является весьма удобным инструментом принятия политических решений. Отдельным пунктом можно выделить различие видения «российского фактора», как угрозы, для безопасности со стороны ФРГ и США. Американская Стратегическая концепция 2015г. называет действия России в отношении Украины агрессивными[[210]](#footnote-210), а саму страну угрозой порядку и агрессором, в то время как германская концепция акцентирует внимание на дестабилизирующем факторе российской политики, избегая прямого ярлыка «угроза, что не раз вызывало разногласия между правительствами США и ФРГ относительно управления Украинским кризисом.

Изменения видения «восточной политики» НАТО не были бы чем-то неординарным, если бы не избрание в США президентом Д.Трампа и не изменение политики США относительно партнёров по безопасности в целом. США с самого начала существования блока НАТО в 1949г. считали свою степень участия в нём наиболее выдающейся, как страна, несущая основное бремя финансовых вливаний и гарантий безопасности большинству своих союзников. Поэтому на Брюссельском саммите НАТО новый президент США задал жёсткий тон своим партнёрам, требуя укрепить финансовую дисциплину организации и повысить национальные военные расходы стран-участниц до 2% ВВП[[211]](#footnote-211). Подобное заявление шло в разрез с действующей политикой европейских стран, в том числе Германии по сокращению и оптимизации военных расходов. Д.Трамп также заявил, что США не готова подтверждать приверженность защищать те страны, которые не готовы взять на себя большую ответственность. Таким образом, произошёл определенный раскол доверия между США и европейскими союзниками из-за силовой политики США, сопряжённой с принятием односторонних решений. Экономика США переживает ряд кризисных явлений, поэтому появился снова интерес к консолидации союзников вокруг себя, как это случилось после терактов 2001г., что вполне вероятно может повторить появление «кратковременного окна возможностей» для укрепления европейских структур. Однако создание ЕПБО, шедшее под девизом «автономная структура, не противоречащая НАТО», столкнулось в нынешнее время с несколькими вызовами, в том числе для Германии, справившись с которыми, возможно, может произойти качественно новый виток трансформации европейской безопасности:

Во-первых, следуя принципу преемственности и предсказуемости политики, федеральное правительство Германии будет вынужденно в очередной раз проявить гибкость, лавируя между реализацией собственных интересов и сохранением основ сотрудничества и взаимодействия с США и НАТО.

Во-вторых, проверка мощности экономического потенциала на случай увеличения военных расходов и затрат на увеличение количества операций, в которых Германия сможет одновременно проявлять участие.

В-третьих, в условиях требований США от Германии и партнёров по НАТО к повышенной консолидации, наступает своеобразный период «глобальной ответственности», в условиях которого ФРГ должна быть способна гарантировать свои международные обязательства в сфере безопасности не только на региональном уровне, но и на глобальном, находясь в составе коалиций. Наметившаяся готовность повышать военные расходы[[212]](#footnote-212) подтвердило лидерство Германии в ЕС и её стремление приобрести большее влияние в НАТО.

Подводя итог главы, следует отметить, что на протяжении всего постбиполярного периода наблюдается заметный процесс трансформации функционала и ценностного ориентира Организации Северо-Атлантического договора. В 1990-е годы ввиду присутствия вакуума силы из-за дезинтеграции социалистического блока стран Альянс начал превращаться сугубо в политический инструмент внешней политики, принимая в сферу Соглашения всё новые страны с целью образования единого стабильного и безопасного поля. В условиях обладания мощным военным потенциалом и политическим весом НАТО воспринимается своими участниками наиболее эффективным инструментом обеспечения глобальной стабильности, в том числе и ФРГ. Германия , являясь одним из ключевых участников блока в Европе и обладая своими интересами, после завершения Холодной войны начала переосмыслять отношения с основными партнёрами, стремясь актуализировать их под новые вызовы и угрозы, что должно было сформировать новые формы взаимодействия, отличные от логики после Второй
Мировой войны. НАТО – основной гарант безопасности, однако в условиях отсутствия непосредственной угрозы военной агрессии, Германия меняет свои взгляды на место Организации в многосторонней системе безопасности, стремясь придать ей должную гибкость в вопросах урегулирования кризисов. С появлением новых угроз и отсутствием антагонистически направленной ориентации блока правительства ФРГ имеют заинтересованность в сохранении единой политической воли участников, что должно лишить возможности наиболее сильных участников создавать отдельные коалиции и консолидировано противостоять гибридным и транснациональным угрозам. Не на всех этапах развития германская политика безопасности совпадала по восприятию вызовов и угроз с остальными членами, особенно США, однако при любых изменениях Германия старалась сохранить основополагающие столпы военного сотрудничества и партнёрские отношения, даже после «кризиса доверия» 2017г. Сравнивая германские концептуальные документы 1994-2016гг., можно отчётливо заметить, что приоритет в сфере безопасности отдается действиям в рамках международных, но с 2006г. официально закрепляется важность санкций ООН или ОБСЕ, дающих легитимную основу для применения инструментов НАТО, таким образом, демонстрируя эволюцию восприятия роли НАТО от «полицейской организации» в сторону международного инструмента поддержания стабильности на глобальном уровне.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ.**

Начиная с 1990г. германская политика безопасности вступает на путь непрерывной трансформации, стремясь определить дальнейшие векторы развития на среднесрочную перспективу и построить новую модель безопасности, актуальную для изменившихся мировых реалий. После распада социалистического блока стран перестала существовать и биполярная система международных отношений, что породило сразу несколько факторов. Во-первых, количество непосредственных угроз заметно снизилась – ФРГ больше не являлась приграничным с блоком ОВД государством; во-вторых, в условиях понижения управляемости конфликтами, на первое место начали выдвигаться вопросы урегулирования региональных кризисов и своевременного реагирования на них. Осознание новой угрозы и исходящей от неё потенциальной опасности потребовало постепенного отхода от концепции территориальной обороны и смещения основного вектора в сторону защиты безопасности ФРГ «за рубежом», что потребовало существенного изменения законодательства, института принятия внешнеполитических решений и начать трансформацию вооруженных сил для расширения спектра поставленных задач и реализации зарубежных миссий. Подобное видение отразилось и на отношениях с основными партнёрами по безопасности: ввиду отсутствия угрозы глобального масштаба, Германия была заинтересована в создании эффективных региональных структур, которые бы способствовали укреплению пространства стабильности в Европе и не противоречили бы НАТО.

Следующей важной вехой в развитии оборонной концепции стали террористические атаки 11 сентября 2001г., серьезно изменившие приоритеты в сфере безопасности. На первое место вышла угроза международного терроризма, для противостояния которой было недостаточно силы даже такой сверхдержавы как США. Германия выступила за консолидацию усилий всех союзников для борьбы с международным терроризмом и дали согласие на участие в самой крупной и долгосрочной операции за всю свою новейшую историю, миссии в Афганистане. Действия германских сил были направлены на уничтожение террористических очагов за рубежом до того, как потенциальная опасность от них приблизится к границам Европы: возникла острая необходимость защиты безопасности ФРГ «на дальних рубежах». В условиях появления глобальной угрозы международного уровня ФРГ проявила повышенный интерес к укреплению институтов ООН и ОБСЕ, являющихся важнейшей основой легитимации внешнеполитических акций, что вызвало определенные противоречия с США, чьё общество вступило в стадию нестабильности из-за угрозы «гипертерроризма» и приступило к формированию отдельных коалиций, используя ресурс НАТО для реализации собственных целей и в обход позиции ООН.

Несмотря на сохраняющееся положение терроризма, как наиболее опасной угрозы безопасности, в период с 2008 по 2014гг., после Южноосетинского конфликта и дезинтеграции Украины, начинает появляться «новая» угроза, находящаяся практически в одном ряду с риском нераспространения ядерного вооружения – это угроза межгосударственных конфликтов, актуализировавшая вопросы территориальной обороны в рамках организаций коллективной безопасности. Это выразилось в принятии участия в мероприятиях по гарантии безопасности Прибалтийским и Восточноевропейским партнёрам по НАТО, а также дало новый импульс в дискуссии о создании Европейской армии. Наблюдая процессы распада и дезинтеграции ряда государств, в том числе в Восточной Европе, Германия конкретизировала вторую по актуальности проблему безопасности – региональные конфликты. Были выделены наиболее опасные регионы мира, являющимися очагами нестабильности: Балканский регион, постсоветское пространство, Ближний Восток, Север Африки и Российская Федерация, а также произошёл кардинальный пересмотр на уровне доктринальных документов методов урегулирования кризисов в пользу выявления и предотвращения кризисных явлений на стадии их зарождения. Германия за 22 года с момента выхода первой после Холодной войны Белой книги отмечает, что тактика предотвращения конфликтов основана на осознании опасности, исходящей от политически нестабильных режимов и дезинтегрирующихся государств, способных порождать нестабильность в регионе, что является важным сигналом для близлежащих соседей.

На протяжении 28 лет менялись проблемы и их восприятия, так на современном этапе можно выделить несколько основных вызовов и угроз, стоящих перед политикой безопасности Германии и которые будут восприниматься таковыми германским истеблишментом в среднесрочной перспективе:

Во-первых, международный терроризм и угроза попадания в руки экстремистов ядерного оружия. Сама угроза распространения ядерного оружия среди государств остается релевантной, но попадание его в руки негосударственных акторов способно привести ещё к более непредсказуемым последствиям. Германия крайне заинтересована в обеспечении безопасности на всех уровнях и от любых угроз и оружия, поэтому последовательно выступает за полное ядерное разоружение, без которого государства заведомо находятся в неравных положениях и не способны полностью гарантировать собственную безопасность.

Во-вторых, необходимость защиты экономического, информационного и экологического пространства, от которых во многом зависит безопасность и суверенитет государства.

В-третьих, проблема межгосударственных конфликтов по типу южноосетинского кризиса 2008г.

Несмотря на постоянное изменение и появление новых факторов, таких как международный терроризм, в германской концепции безопасности, экзистенциональной проблемой остаются локальные кризисы, которые могут стать причинами гуманитарных проблем мирного населения и возникновения очагов терроризма, что в сумме способно нарушить глобальную стабильность и предсказуемость развития мировых процессов.

Для парирования вышеизложенных угроз германские правящие круги на всех этапах развития политики безопасности стремились построить многоуровневую систему безопасности для решения основных вызовов и угроз на глобальном и региональном уровне. Такими инструментами стали НАТО и ЕПБО, которые должны были дополнить друг друга в укреплении безопасности и стабильности на основе общих ценностей, восприятия и коалиционности.

Проект создания и развития ЕПБО является попыткой создания эффективной системы коллективной обороны, основанной на европейской идентичности и евроинтеграции. Однако на протяжение всего жизненного цикла этого проекта, Германия, как основной лидер евроинтеграции, сталкивается с серьёзными трудностями в вопросах консолидации политической воли членов ЕПБО, являющимися по совместительству и участниками блока НАТО. Это объясняется тем, что изначальные процессы евроинтеграции были построены на тесных экономических связях, и обеспечение безопасности европейского пространства во многом ложилось на НАТО, потому многие партнёры относятся к европейской идентичности в области безопасности как к противопоставлению НАТО, сопряженному политическими рисками и ухудшением отношений с США. В условиях возникшего кризиса доверия после саммита НАТО в Брюсселе и украинских событий 2014г. ЕПБО получило дополнительный стимул для углубления интеграции, миновав «потолок возможностей» Лиссабонского договора, вступившего в силу в 2009г. В ситуации, когда повышение военных расходов, затребованное на саммите Соединенными Штатами, стало серьёзным вызовом для экономик европейских стран, нацеленных на сокращение военных расходов, возобновили дискуссию об укреплении европейского оборонного сотрудничества и перспективах создания европейской армии на основе контингентов смешанных бригад, формирование которых происходило с конца 1980-х гг. В среднесрочной перспективе Германия планирует сделать свои вооружённые силы основным костяком будущих формирований европейской армии, поскольку Бундесвер является одной из наиболее многочисленных и сильнейших армий Европы. Германия в своих концептуальных документах провозгласила готовность гарантировать стабильность мира и защиту территориальной целостности своих союзников, обладая притом современной профессиональной армией, участвовавшей с 1990г. в десятках самых различных операций, в то время как большинство государств Европы не способны самостоятельно обеспечивать свою безопасность без участия в международных организациях.

Сотрудничество в рамках НАТО в политике безопасности Германии занимает одно из центральных мест. Являясь основным гарантом безопасности в Европе, Организация Северо-Атлантического договора трансформировалась в соответствии с актуальными вызовами и угрозами, стоящими перед мировым сообществом. Однако, политика США, вносящих наибольший вклад в Организацию, оказывала существенное влияние на вектор развития НАТО, что после 2001 г. вызывало существенные противоречия в восприятии целей Организации. Для Германии НАТО – это инструмент обеспечения глобальной стабильности на основе санкций международных организаций, таких как ОБСЕ и ООН, но не подменяющий их решения, в отличие от США, воспринимающих НАТО как инструмент мобилизации ресурсов и союзников для достижения конкретных целей. Поэтому, несмотря на практически идентичное понимание глобальных вызовов и угроз безопасности, Германия, и европейские страны с одной стороны и США с другой, имели различное восприятие этих угроз и методов их локализации, что, в частности, отразилось на невозможности многих государств наравне с США принимать на себя ответственность в операциях НАТО и увеличивать затраты на усиление Восточного крыла НАТО в Европе, и систематические учения. Для обеспечения региональной безопасности при условии чрезвычайно низкой военной угрозы, Германия последовательно выступает за укрепление роли европейских структур, стремясь предоставить обеспечение европейской безопасности самим европейцам, которые имеют в этом кровный интерес и хотят меньше зависеть от политической воли США. Штаты на Брюссельском саммите НАТО в мае 2017г. отказались гарантировать безопасность тех стран, которые не повысят расходы до уровня 2% ВВП. В сложившемся «окне возможностей» для ЕПБО появляется в среднесрочной перспективе шанс углубления интеграции на базе создания автономной структуры безопасности, не противоречащей НАТО, которая для некоторых государств ЕС и НАТО может стать хорошей гарантированной альтернативой в поисках безопасности взамен повышения военных расходов[[213]](#footnote-213).

Что касается дальнейшего вектора развития основного инструмента парирования угроз, вооруженных сил, видится в сохранении существующей тенденции к компактности и мобильности, охарактеризованными в Белой книге 2016г., как «Flexibilität und Agilität», но с незначительными изменениями, которые будут касаться задач по «территориальной обороне». После распада биполярной системы ФРГ перестала являться «приграничным» к условно враждебному блоку государством, что сместило центр тяжести в развитии вооружённых сил с территориальной обороны в сторону создания высокотехнологичных и мобильных соединений. Однако это не значит то, что Бундесвер не имеет в списке задач способность быть готовым к территориальной обороне Германии, скорее, дальнейшие реформы были нацелены на создания армии с расширенным спектром задач, которая была бы способна реагировать на самые различные кризисы и вызовы. Современная политика НАТО по обеспечению гарантии безопасности странам Прибалтики и Восточной Европы требуют длительной дислокации воинских контингентов, в чем необходимо наличие определенного оборудования или техники, что не может не отражаться на госзаказах и оборонной промышленности. Здесь закрепляется понятие защиты удерживаемой территории и контроля над ней, однако это не является чем-то неординарным для Бундесвера, имеющего опыт длительного пребывания компактных контингентов в Косово и Афганистане, в котором, в частности, по мере усиления уровня угрозы атак террористов, Бундесвер постепенно оснащался тяжёлым вооружением, подходящим для выполнения поставленных задач. Одной из основных угроз безопасности ФРГ являются локальные и международные кризисы, в том числе угрожающие территориальной целостности союзников, что соответственно и отражается в их задачах в готовности к быстрому реагированию, размещению и обороне территории. Открытие дискуссии непосредственно о территориальной обороне неразрывно связано с возобновлением обязательной срочной службы, которая на данный момент является отнюдь не рациональной с позиции финансовой политики и нужд армии.
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