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## ****ВВЕДЕНИЕ****

В век информационной революции, когда общество пережило качественный скачок в своём развитии и вышло на новый уровень использования методов и средств переработки информации и процессов информационного взаимодействия, перед лицами, ответственными за принятие политических решений в странах по всему миру, встала принципиально новая проблема: не недостаток информации, актуальный ранее, а её переизбыток, а также вытекающие из этого сложности с переработкой и классификацией. Наибольшую ценность на современном этапе представляет качественно «оформленная» информация: та, что предоставлена правильному лицу в правильной форме и в правильное время. Для Соединённых Штатов Америки, центральной платформы данного исследования, проблема фильтрации информационного потока наиболее актуальна, учитывая степень вовлечённости государства в мировую политику, его самопровозглашённый статус сверхдержавы — центральный атрибут стратегии глобального доминирования, которой страна традиционно придерживается во внешней политике, — и огромное количество контактов с другими фигурами на международной «шахматной доске», которые подразумевает этот статус.

Сложившаяся ситуация значительно повышает спрос на экспертное мнение, аналитический подход к отбору информации, а также приоритизацию актуальных задач и точечные рекомендации по их решению. Часто этот запрос может быть удовлетворён только при наличии специальных навыков, полученных в результате опыта работы в академической сфере. Этим объясняется популярная в правительственных кругах многих демократических государств тенденция опираться в процессе принятия решений на экспертные рекомендации выходцев из «мозговых центров» — преимущественно независимых, некоммерческих неправительственных организаций, вовлечённых в проведение исследований в таких областях, как экономика, политика, военно-политические проблемы и т.п., выполняющих роль связующего звена между общественной наукой и политической практикой[[1]](#footnote-1). При этом в Соединённых Штатах Америки, где феномен «фабрик мысли»[[2]](#footnote-2) зародился в начале XX века, он получил наиболее широкое распространение: именно здесь организации прямо и косвенно влияют на формирование политического курса страны, а также пользуются авторитетом в её правительстве. Аналитические центры идентифицируют новые острые внешнеполитические проблемы и задачи, возникающие перед Соединёнными Штатами, и доводят их до сведения политических лидеров и общественности, оказывают воздействие на процесс планирования внешней политики страны по следующим направлениям:

* генерируя оригинальные идеи и варианты развития политики;
* подготавливая и представляя экспертов для работы во властных структурах;
* организуя форумы для обсуждения важнейших вопросов внешней политики;
* формируя общественное мнение во внешнеполитических вопросах за счёт публикаций в СМИ и публичных выступлений;
* выполняя функции посредников во взаимодействии официальных властей США с другими странами и решении международных конфликтов[[3]](#footnote-3).

Организации продолжают играть неотъемлемую роль в решении вопросов актуальной повестки дня, предлагая свои рекомендации, в частности, по проблеме взаимоотношений стран НАТО (во главе с США) и Российской Федерации, проходящих этап особенной напряжённости, а также двустороннему дипломатическому конфликту России и США. Тем не менее, с приходом в Белый дом нового президента Дональда Трампа в 2017 году структура «фабрик мысли» и их позиция в американском политическом истеблишменте вошли в период реформации, что напрямую влияет на характер их влияния на политические процессы внутри страны, в свою очередь диктующие решения, принимаемые относительно её внешнеполитического курса. Этим обусловлена **актуальность** данного исследования.

**Целью** работы является выявление, формулирование и оценка последствий новых тенденций, раскрывающих роль «мозговых центров» в процессе формирования и реализации концепции глобального доминирования США в период администрации Дональда Трампа.

Общая цель выявила исследовательские **задачи**. Среди них:

1. выявление условий эволюции концепции глобального доминирования США и её установления в качестве центральной во внешней политике страны;
2. обнаружение исторических и современных примеров прямого и косвенного влияния представителей различных категорий «мозговых центров» на формирование внешнеполитического курса страны, выявление тенденций и типов взаимодействия «мозговых центров» и правительственных структур в истории США;
3. установление набора механизмов, используемых организациями для влияния на процесс принятия внешнеполитических решений в США;
4. вывод и формулирование современных тенденций взаимодействия «мозговых центров» и правительственных структур, установление их причин;
5. оценка современной степени влияния «мозговых центров» США на процесс формирования внешнеполитического курса страны, прогнозирование возможных последствий выявленных изменений на современном этапе.

С целью наиболее подробного раскрытия поставленного вопроса была определена **структура** исследования, состоящая из двух основных частей. В первой из них работа фокусируется на историческом аспекте деятельности «мозговых центров» США и их влияния на процесс принятия внешнеполитических решений в стране, формирование и реализацию курса на глобальное доминирование в рамках её международной политики, а также их роль в конструировании общественного мнения по вопросам внешней политики. Вторая часть работы посвящена выявлению современных тенденций участия «мозговых центров» в процессе определения внешнеполитического курса страны, прослеживанию и объяснению изменений, которые претерпевает деятельность институтов в период президентства Дональда Трампа, т.е. с 2017 года по настоящее время, и вынесению предполагаемой оценки перспективам их положения.

Использованная в ходе исследования **методология** включает в себя следующие инструменты:

1. анализ в рамках одной страны (single-country analysis);
2. описательная история (descriptive history);
3. сравнительный анализ;
4. классификация;
5. прогнозирование и оценка потенциала роли «мозговых центров».

В качестве **материалов** для исследования были использованы экспертно-оценочные работы ведущих специалистов «мозговых центров» США, исторические и аналитические статьи, описывающие деятельность центров, а также информация, представленная на официальных сайтах рассмотренных организаций. Кроме того, изучались и анализировались исследовательские работы иностранных и отечественных изыскателей на тему феномена «мозговых центров» в Соединённых Штатах Америки, результаты социологических исследований и рейтинги, публикуемые неправительственными организациями международного уровня[[4]](#footnote-4). Был изучен широкий диапазон политической и идеологической ориентации американских «фабрик мысли», апеллирующих к различным типам исследовательского подхода и пользующихся разными моделями финансирования[[5]](#footnote-5).

**Глава 1. Концепция глобального доминирования Соединённых Штатов Америки и роль «мозговых центров» в её формировании в историческом контексте**

Империя нового формата, сверхдержава, государство-гегемон — вот лишь некоторые ярлыки, закрепившиеся за Соединёнными Штатами Америки в ходе нескольких столетий существования страны. Эти определения были выбраны не случайно: обособленное географическое положение, принцип единоличности во внешней политике, закреплённый в завещаниях отцов-основателей[[6]](#footnote-6), дух наступательности и готовность использовать жёсткую силу для удовлетворения национальных интересов, мессианское мировоззрение и экспансионистские тенденции сопровождали государство с момента его возникновения в конце XVIII в.

Безусловно, процесс принятия внешнеполитических решений в США нередко сопровождается прениями, что связано с усилением влияния внутренних факторов на внешнеполитические процессы, в которых участвует государство. Главная причина этому — расширение количества групп, принимающих участие в данном процессе (в число этих групп входят и «мозговые центры»), и высокая степень их фрагментированности по этнокультурному, политическому, идеологическому признакам, разногласия по вопросу о специфике приоритетов внешней политики США[[7]](#footnote-7). Несмотря на факт идейной раздробленности, в политическом истеблишменте страны присутствует консенсус по вопросу о главной цели всех внешнеполитических предприятий, которая формулируется как удовлетворение объективного центрального национального интереса — обеспечения национальной безопасности, — а также сохранение и упрочение лидирующей роли США в мире. Так, вступительное слово действующего президента страны Дональда Трампа к Стратегии национальной безопасности США конца 2017 года предлагает следующие амбициозные формулировки:

Внутри страны мы восстановили уверенность в предназначении Америки. *Весь мир держится на обновлении Америки и на возрождении американского лидерства*. […] Национальная стратегия безопасности моей администрации представляет стратегический взгляд на защиту американского народа и охрану его жизненного уклада, пропаганду нашего процветания, сохранение мира через мощь и *продвижение американского влияния в мире* (Курсив мой — *М.Т.*)[[8]](#footnote-8).

Именно отмеченные курсивом пункты лежат в основе концепции глобального доминирования США — фундамента внешнеполитической стратегии государства, на реализацию которой направлена вся его военная, экономическая, интеллектуальная и политическая мощь[[9]](#footnote-9). Эта стратегия имеет богатую историю и непрерывно развивалась с момента колониального периода существования страны параллельно с формированием системы целей и приоритетов её внешней политики.

«Сияющий град на холме», колониальное детище первых переселенцев-пуритан стало для них землёй обетованной, совершенной платформой для реализации свобод, в которых пилигримы были ограничены «порочными нравами» Европы новой эпохи. После обретения независимости молодое государство строило свою политику, основываясь на ценностях свободы, демократии, процветания и безопасности страны, которые считало универсальными. В первое столетие существования государства основным приоритетом его внешней политики становится непосредственная экспансия на соседние территории, на запад Североамериканского континента, при этом в духе империалистских держав формально задачи данного предприятия были заявлены как цивилизаторские, то есть имеющие целью распространение американского стиля жизни на места проживания допотопных индейских сообществ. К середине XIX в. мессианские идеи занимают прочную позицию в американском общественном сознании, популярность обретает доктрина явного предначертания или предопределения судьбы (Manifest Destiny), впервые выдвинутая журналистом Джоном О’Салливаном[[10]](#footnote-10), ярым сторонником Джексоновской демократии[[11]](#footnote-11), гласящая, что Соединённым Штатам Америки самой судьбой предначертано простираться на весь континент, от Атлантического до Тихого океанов. Именно её предвестником стала доктрина Монро 1823 г., провозглашавшая американский континент зоной, закрытой для вмешательства европейских держав, и имевшая целью утверждение гегемонии США в Западном полушарии. И именно её последствием стали Американо-мексиканская война 1846-1848 гг., присоединившая к американской территории земли современных штатов Калифорния, Нью-Мексико, Аризона, Невада и Юта, Испано-американская война 1898 г., в результате которой фактически был установлен протекторат Соединённых Штатов над Кубой, а также Филиппино-американская война 1899-1902 гг., поставившая в прямую зависимость от американского правительства Филиппины[[12]](#footnote-12).

В ХХ веке, после завоевания Соединёнными Штатами значительной территории Североамериканского континента, термин Manifest Destiny перестал быть актуальным в своём буквальном экспансионистском значении, однако до сих пор он продолжает широко использоваться в научной публицистике для обозначения американской «миссии» по продвижению демократических ценностей во всём мире. В данной интерпретации доктрина предопределения легла в основу ряда внешнеполитических концепций ХХ в., о которых будет сказано далее.

Вступив в ХХ век, несмотря на традицию изоляционизма, США оказались более включёнными в международные политические процессы, чем когда-либо. На рубеже веков они нашли себя в центре урегулирования китайского вопроса по итогам Опиумных войн, в рамках которого государственным секретарём Джоном Хэем была предложена Доктрина открытых дверей по предоставлению равных возможностей для европейских держав и Соединённых Штатов в торговой политике в Китае. Кроме того, рубеж XIX — XX вв. был отмечен новой волной иммиграции в США, столь мощной, что американскому правительству пришлось пойти на установление миграционных квот и ограничений на въезд определённых групп населения. Эти события, наряду с неоимпериалистскими кампаниями Соединённых Штатов (представленный выше список вскоре дополнили американское вмешательство в гражданскую войну в Гондурасе в 1903 году, ряд военных интервенций в Доминиканскую республику и на Кубу во второй половине первого десятилетия XX века, оккупация Никарагуа в 1909 году и др.[[13]](#footnote-13)), предопределили значимую роль, которую государство отныне будет играть в международной политике. Возрастание количества внешнеполитических вопросов, с которым в этой связи столкнулось американское правительство, отразилось на появлении необходимости в авторитетной группе советников в этой сфере.

Предложение на этот правительственный запрос не заставило себя ждать: с начала ХХ в. в крупных городах Соединённых Штатов Америки, таких как Нью-Йорк, Чикаго и, конечно, Вашингтон (округ Колумбия), начинают появляться исследовательско-аналитические организации, именуемые «мозговыми центрами». Их назначение — предоставлять тщательные и гипотетически объективные характеристику и анализ текущих международных процессов, представляющих интерес для США и непосредственно их касающихся, а также рекомендации по действиям, которые правительству страны следует предпринять в их отношении. Следует отметить, что «фабрики мысли» именно Соединённых Штатов Америки являются пионерами в традиционной интерпретации данного феномена. Безусловно, похожие аналитические центры, такие как британские: образованный в 1831 году по инициативе фельдмаршала Веллингтона *Королевский Объединённый институт оборонных исследований* (Royal United Services Institute for Defense and Security Studies, RUSI) и основанное в 1884 году социалистическое *Фабианское общество* (Fabian Society), стоявшее у истоков возникновения британской Лейбористской партии, — создавались до этого в Европе[[14]](#footnote-14). Однако все они имели слишком очевидные связи с правительственными структурами, чтобы претендовать на независимость и неангажированность своих рекомендаций. Таким образом, феномен «мозговых центров», зародившийся в США в начале ХХ в. и перенятый впоследствии странами по всему миру, поистине уникален, а сами организации с момента своего создания будут способствовать укреплению и адаптации, модификации исторически сформировавшегося стратегического курса страны на глобальное доминирование, каждая в собственной интерпретации.

Первым из таких частных, некоммерческих и неправительственных центров стал основанный в 1910 году *Фонд Карнеги за международный мир* (Carnegie Endowment for International Peace), успешно функционирующий сегодня и имеющий пять филиалов по всему миру, в том числе в Москве[[15]](#footnote-15). Как своим именем, так и созданием Фонд обязан сталелитейному магнату и меценату Эндрю Карнеги, который объединил заслуженных американских бизнесменов, банкиров, юристов с целью разработать стратегию для «приближения окончания международной войны, самого грязного пятна на истории нашей цивилизации»[[16]](#footnote-16).

За ним последовало создание по инициативе будущего президента Герберта Гувера *Гуверовского института войны, мира и революции* (Hoover Institution on War, Revolution and Peace) в 1919 г.[[17]](#footnote-17) и оформление кулуарного «клуба по интересам» в полноценный *Совет по международным отношениям* (Council on Foreign Relations) 1921 г.[[18]](#footnote-18). Примерно в то же время, в 1916 году, был основан Институт правительственных исследований (Institute for Government Research), позднее переименованный в *Институт Брукингса* (Brokings Institution)[[19]](#footnote-19); несколько позже, в разгар Второй мировой войны было принято решение о создании консервативного *Американского института предпринимательства* (American Enterprise Institute, 1943). Эта первая волна «мозговых трестов», к которой впоследствии присоединились многие другие — *Гудзоновский институт* (Hudson Institute, 1961), *Центр международных стратегических исследований* (Center for Strategic and International Studies, 1962), *Центр национальных интересов* (Center for the National Interest, 1994) и проч., — основывалась на академическом исследовательском подходе, их главной целью было информирование как принимающих политические решения лиц, так и широкой общественности в целом о возможных сценариях развития внешней политики и последствиях тех или иных инициатив в этой области. Таким образом, данную группу «мозговых трестов» называют академическими, или же, как выразился старший научный сотрудник Брукингского института Кент Уивер, «университетами без студентов»[[20]](#footnote-20). Этот кластер центров отличается от других своим кадровым составом: их сотрудниками являются главным образом обладатели учёных степеней, в основном выходцы из профессорского состава университетов. Получившие академическое образование, работники данного вида центров в своей работе придают большое значение принятым в общественных науках нормам объективности исследований, а результаты изысканий публикуют в виде книг и научных статей[[21]](#footnote-21). «Академики» придерживаются разнообразия при выборе источников финансирования, что позволяет им быть наиболее независимыми в выборе тем для исследований и характере публикуемых рекомендаций.

Несмотря на то что официально организации позиционируют себя как абсолютно деидеологизированные, при рассмотрении публикаций их сотрудников очевидна тенденция центров склоняться к той или иной стороне политического спектра. При этом фактическая идеологическая направленность неодинакова от одного «треста» к другому: среди академических организаций присутствуют как консервативные (Американский институт предпринимательства, Гуверовский и Гудзоновский институты, Центр национальных интересов), так и центристские и тяготеющие к левому центру (Центр международных стратегических исследований, Совет по международным отношениям, Институт Брукингса, Фонд Карнеги за международный мир). Не в последнюю очередь именно идеологическая ориентация определяет набор спонсоров каждой отдельной организации, а также её кадровый состав. При этом, как правило, рекомендации экспертов академических центров носят умеренный, максимально нейтральный характер, что даёт им возможность сотрудничать как с республиканскими, так и с демократическими администрациями[[22]](#footnote-22). Именно им чаще всего удаётся выработать решения, обладающие характером бипартийного консенсуса, то есть найти компромисс, апеллирующий к большинству сторон американского общества. Такому компромиссному решению можно найти ряд примеров, в том числе касающихся внешней политики США, ставших важными ступенями в системе концепции глобального доминирования государства. Один из них — формулирование Плана Маршалла, программы помощи европейским странам после Второй мировой войны, а также формирование структуры НАТО в 1940-х гг., значительный вклад в которые внесли специалисты как консервативного Совета по международным отношениям, тесно сотрудничавшего с администрацией президента Франклина Д. Рузвельта[[23]](#footnote-23), так и левоцентристского Института Брукингса, по просьбе сенатора Артура Ванденберга напрямую консультировавшего администрацию Программы по восстановлению Европы[[24]](#footnote-24). Кроме того, именно издание Совета по международным отношениям «Форин афферс» впервые опубликовало статью «Х» посла США Джорджа Ф. Кеннана, суммировавшую выводы знаменитой «Длинной телеграммы» и лёгшую в основу стратегии сдерживания в отношении СССР[[25]](#footnote-25).

Следующий, наиболее плодовитый этап создания экспертно-аналитических центров в США — своего рода бум — пришёлся на середину XX в., период после Второй мировой войны, когда анализ международной ситуации, преобразовавшейся в биполярную конфронтацию, известную как Холодная война, необходимость приспосабливаться к изменениям мировой среды и обосновывать превосходство американской модели стали особенно актуальными. «Фабрики мысли» росли как на дрожжах; наиболее заметной из них стала *Корпорация РЭНД* (RAND: Research & Development), функционирующая как независимая исследовательская организацияс мая 1948 года РЭНД начинала свою деятельность как совместный проект правительственных и корпоративных интересов: она была создана в 1945 году как «Проект РЭНД» внутри частной авиастроительной компании «Дуглас эйркрафт» по инициативе командующего Военно-воздушными силами Армии США Генри Арнольда и поддерживалась Военным министерством (U.S. Department of War) и Управлением научных исследований и разработок (Office of Scientific Research and Development) Соединённых Штатов[[26]](#footnote-26). Основным направлением деятельности Корпорации РЭНД было и остаётся информирование Вооружённых сил США и предоставление рекомендаций главным образом относительно военных инициатив, причём повестку дня чаще всего формируют не сотрудники центра, а заказчики: представители американского правительства. Показательны и финансовые отчёты Корпорации: её бюджет складывается практически полностью (а именно, на 88,8% по состоянию на 2016 финансовый год[[27]](#footnote-27)) из государственных дотаций. Такая безусловная опора на правительственные субсидии фактически ставит центр под прямую зависимость от спонсора, однако это не мешает Корпорации заявлять об объективности результатов своих исследований и рекомендаций, подкрепляя этот тезис разнообразием и степенью квалифицированности своего кадрового состава, 54% которого являются обладателями степени доктора наук[[28]](#footnote-28).

Во второй половине XX в. РЭНД заработала себе репутацию, занимаясь аналитическими исследованиями главного геополитического соперника США Советского Союза и изучая его военную стратегию, программы научно-технического развития, переводя публикации по фундаментальным исследованиям и т.д. С тех пор центр зарекомендовал себя как авторитетная платформа евразийских исследований, располагающая большим количеством квалифицированных учёных-русистов, многие из которых владеют русским языком.

Вклад Корпорации в достижения американской внешней политики сложно переоценить: разработки её сотрудников сыграли ключевую роль в программе США по освоению космоса, развитии компьютерного программирования и искусственного интеллекта[[29]](#footnote-29). Именно РЭНД приписывают формулирование принципов, на которых строятся система сети Интернет (в частности благодаря исследованиям Пола Барана[[30]](#footnote-30)) и варгейминг[[31]](#footnote-31) — программное обеспечение по стратегическому моделированию военных столкновений. Без этих и других мер технологической поддержки РЭНД были бы невозможны политические инициативы США конца ХХ в., основывавшиеся практически полностью на цифровых базе и методах.

Корпорация РЭНД стала принципиально новым феноменом в американском научном истеблишменте и повлекла за собой создание других исследовательских центров, работающих «по контракту», то есть своей научной деятельностью отвечающих на конкретные запросы правительственных кругов и преимущественно ими финансируемых. Другие наиболее известные на сегодняшний день контрактные «мозговые центры» — *Атлантический совет* (Atlantic Council), официально независимый центр неформальных встреч и специализированных исследований по вопросам Организации североатлантического договора, открытый в 1961 г. «отцом» НАТО, бывшим госсекретарём США Дином Ачесоном и его коллегой Кристианом Гертером[[32]](#footnote-32), *Урбан институт* (Urban Institute), созданный в 1968 году администрацией президента Линдона Джонсона для решения социальных проблем американской нации[[33]](#footnote-33), *Международный научный центр им. Вудро Вильсона* (Woodrow Wilson International Center for Scholars), основанный тогда же в рамках Смитсоновского института по решению Конгресса США[[34]](#footnote-34), и *Американский институт мира* (United States Institute of Peace), также созданный Конгрессом в 1984 г[[35]](#footnote-35).

Контрактные центры пользуются безусловной популярностью у политических лидеров, так как имеют своего заказчика и часто адресуют свои научные публикации напрямую ему. Примером является доклад «Украинский кризис и европейская безопасность: последствия для США и их армии», подготовленный экспертами Корпорации РЭНД, в предисловии которого указано, что исследование является частью серии рекомендаций, спонсированных Министерством армии США, и призвано «представлять интерес» для его руководящих лиц[[36]](#footnote-36). Сами же Министерства армии и обороны США на своих вебсайтах регулярно цитируют исследования экспертов РЭНД, в том числе ссылаясь на результаты деятельности совместных проектов двух институтов — например, электронный фреймворк «Приоритизация стратегии над ресурсами»[[37]](#footnote-37). Таким образом, если академические «мозговые центры» ставят своей основной целью информирование общественности и рассматривают воздействие на процесс принятия политических решений в верхах правительства скорее как неизменный и приятный, но всё же побочный эффект, то в случае «контрактников» ситуация диаметрально противоположная. Их специфичные и точечно направленные доклады не только представляются заказчику лично, но и публикуются в свободном доступе, тем самым играя свою роль в формировании общественного мнения и легитимизируя, таким образом, пропагандируемый внешнеполитический курс. Ещё один механизм потенциального влияния на внешнеполитический курс страны — привлечение к участию в собственных мероприятиях действующих политических лидеров. Так, отчёт Вильсонского центра сообщает, что за 2014 год на его форумах выступили такие именитые деятели, как министр внутренней безопасности США Джей Джонсон, бывший госсекретарь Генри Киссинджер и действовавший на тот момент министр обороны Чак Хэйгел[[38]](#footnote-38), а в декабре 2017 года организацию посетил государственный секретарь Рекс Тиллерсон[[39]](#footnote-39). В рамках Института мира действует Международный консультативный совет, включающий в себя экс-дипломатов, исполнительных глав частных корпораций и специалистов в сфере урегулирования конфликтов и на высшем уровне занимающийся обсуждением угроз мировой стабильности[[40]](#footnote-40). Такого рода связи хотя и не являются очевидной гарантией сотрудничества центров с теми или иными политическими персонами, но дают основания предположить наличие прямых связей делового и даже личного характера между приглашёнными ораторами и членами организаций, а и именно эти связи, брифинги один-на-один, и являются показателем проецируемого влияния в условиях крайне ограниченного количества свободного времени у высокопоставленных чиновников, как отмечает президент Американского института предпринимательства Артур Брукс[[41]](#footnote-41).

Отдельным кластером держатся политически ориентированные, или пропагандистские, «мозговые центры». Это центры, которые напрямую заявляют о своей политической пристрастности и намерении распространять идеи, соответствующие этим идеологическим ориентирам. Иногда их называют «лобби под прикрытием» или «маркетологами идей», ведь эти организации умело используют маркетинговые механизмы, чтобы показать отстаиваемые принципы в наиболее привлекательном свете.

Данная группа центров возникла в один из сложных периодов истории США, когда в стране развернулось мощное протестное движение против войны во Вьетнаме. Происходила заметная радикализация в молодёжной среде, в первую очередь в университетах. Набирали популярность радикальные идеи так называемых «новых левых», идеологи которых резко и справедливо критиковали пороки американского общества и политику правящего класса. В этой сложной ситуации занимавший на тот момент пост президента страны Ричард Никсон счёл необходимым и неизбежным начать нормализацию отношений с Советским Союзом. Начался период в российско-американских отношениях, вошедший в историю под названием «разрядка».

В правоконсервативных кругах Соединённых Штатов Америки сложилась атмосфера тревоги в связи с вышеназванными процессами. Выражалась большая озабоченность по поводу угроз американским ценностям. Особенно большое недовольство в консервативных кругах вызывала политика разрядки, которую они считали «улицей с односторонним движением». Консерваторы полагали, что Советский Союз должен пойти на очень серьёзные уступки в противостоянии с США и что только после этого можно будет говорить о какой-то нормализации отношений.

С целью противостояния подобным процессам в Америке началась новая волна возникновения аналитических фондов, обществ и исследовательских центров. Они имели разную направленность, опирались на различные политические и деловые круги, но всех объединяла одна провозглашённая ими цель — защита традиционных американских ценностей. И наиболее значимым и авторитетным порождением политической атмосферы этой эпохи является *Фонд «Наследие»* (The Heritage Foundation).

Созданный в 1973 году, этот стратегический исследовательский институт, заявляющий о себе как об адвокате консервативных принципов, традиционных американских ценностей и сильной оборонной политики[[42]](#footnote-42), уже почти полвека эффективно проецирует своё влияние в Конгрессе и президентской администрации США, в частности в правоконсервативных кругах представителей Республиканской партии, а также, посредством активного присутствия в интернет- и медиа-пространстве, занимается формированием мнения американской общественности в выгодном ему ключе.

Изначально создание Фонда было связано с желанием республиканцев Эда Фелнера и Пола Вейрича побороть традицию «исследований пост-фактум». По мнению сооснователей «Наследия», если в научно-исследовательских организациях и был какой-то толк, то только в качестве трансформаторов идей, а не просто их систематизаторов — именно отсутствие заинтересованности в процессе политической трансформации они считали слабым местом уже существовавших «мозговых трестов». Важным отличием нового центра стали краткость и точечная направленность трудов его сотрудников: идея заключалась в том, чтобы конгрессмены имели возможность оперативно ознакомиться с экспертными рекомендациями в обеденный перерыв или в метро, по пути на работу[[43]](#footnote-43).

Доказательства успеха новой исследовательской модели не заставили себя ждать: уже в 1980 году на стол к новоизбранному президенту Соединённых Штатов от Республиканской партии Рональду Рейгану лёг двадцатитомный труд «Мандат для лидерства: политический менеджмент в консервативной администрации», подготовленный экспертами Фонда. Уже к концу первого года президентства Рейгана 49% рекомендаций «Мандата» были реализованы[[44]](#footnote-44), а сам Фонд, фактически став «квазиофициальной правой рукой Республиканской партии», обеспечил своим выходцам почти половину постов в администрации Рейгана[[45]](#footnote-45).

Именно эксперты «Наследия» играли первую скрипку в таких инициативах, как программа «Звёздные войны» (Strategic Defense Initiative, 1983)[[46]](#footnote-46), введение временных ограничений и жёстких требований для получателей социальной поддержки в рамках реформы 1996 года[[47]](#footnote-47), а также, что с первого взгляда может показаться удивительным, идея об «индивидуальном мандате» (юридически закреплённом обязательстве каждого гражданина США покупать медицинскую страховку)[[48]](#footnote-48), позднее получившая развитие в здравоохранительной политике экс-президента страны — демократа Барака Обамы.

В период президентства Джорджа У. Буша влиятельность Фонда переживала упадок — в отличие от отца, Буш-младший склонялся скорее к идеям неоконсервативных центров, — зато с приходом к власти Б. Обамы институт вновь расцвёл, прежде всего в качестве группы поддержки Движения чаепития (Tea Party movement)[[49]](#footnote-49) и главного адвоката антидемократических настроений в американском обществе[[50]](#footnote-50). Последняя сфера деятельности стало особенно актуальной с созданием в 2010 году «Хэритэдж экшн» (Heritage Action) — самостоятельной политически-лоббистской организации, тесно связанной с Фондом и возглавляемой молодым и перспективным республиканцем Майком Нидхэмом, протеже основателя «Наследия» Э. Фелнера. В своей деятельности Heritage Action использовала и продолжает использовать модель политического давления и даже травли республиканских конгрессменов, чьи действия и политические решения не соответствуют консервативным, пропагандируемым организацией[[51]](#footnote-51).

Политическая обстановка 1970-х гг. в США породила не только организации, представляющие классический консервативный лагерь. С 1981 года работает многопрофильный *Институт Катона* (Cato Institute), оплот сторонников либертарианской традиции[[52]](#footnote-52) в Соединённых Штатах. Институт был основан в 1974 году как *Фонд Чарльза Коха* (Charles Koch Foundation) на деньги фигурирующей в названии скандальной фигуры американского политического дискурса, предпринимателя-мультимиллиардера и филантропа, совладельца и председателя правления нефтяной корпорации «Кох индастриз». Возникший в родном городе Коха Вичита, штат Техас, Институт получил своё современное название в 1976 году и, после смены нескольких штаб-квартир в разных регионах США, обосновался в столице.

Именно эта сомнительная история создания, финансовая зависимость от представителей частных бизнес-корпораций[[53]](#footnote-53) и прямая связь с братьями Кох — персонами нон грата в американской политике, как показал ряд дебатов избирательной кампании в США в 2016 году — породила жёсткую критику в адрес Института, прежде всего исходящую от традиционно демократических изданий. Так, в 2012 году либеральный американский еженедельник «Нэйшен» опубликовал статью, обличающую Институт Катона в качестве «одного из ведущих производителей вредоносной корпоративной пропаганды, цинично игнорирующих науку и академический подход в угоду интересам частных компаний — доноров»[[54]](#footnote-54).**﻿**

Слабую поддержку находит центр и в правительственных кругах: известный как ярый адвокат позиций индивидуализма и изоляционизма и функционирующий главным образом за счёт трудов приглашённых исследователей, ввиду радикальности своих призывов, а именно требований прекратить вмешиваться в международные военные и политические операции и обратить полный спектр внимания на социально-экономические проблемы внутри страны[[55]](#footnote-55),[[56]](#footnote-56) — вероятно, именно потому, что они не коррелируют в достаточной степени с образом страны как вездесущего лидера.

Леволиберальная сторона политического спектра представлена активным с 1986 года *Институтом экономической политики* (Economic Policy Institute), аффилированным с американским профсоюзным движением и фокусирующимся главным образом на проблемах внутренней социальной и экономической политики, однако вопросы внешней политики организация не рассматривает[[57]](#footnote-57). С другой стороны, авторитетом пользуется прогрессисткий *Центр американского прогресса* (Center for American Progress), основанный в 2003 году Джоном Подестой, в разные периоды занимавшим должности главы аппарата Белого дома и советника президента США, и заработавший себе репутацию успешным и последовательным лоббированием проблем глобального изменения климата в американском Конгрессе[[58]](#footnote-58).

Анализ наиболее примечательных страниц истории выдающихся «мозговых центров» США показал, что по историческому и политическому контексту своего появления организации можно разделить на три чёткие группы: академические (пик возникновения — 1910-20-е гг.), контрактные (1940-е гг.) и пропагандистские (1970-е). Безусловно, с течением времени эти три кластера принимали в свои ряды вновь образованные центры с подобной им ориентацией и теряли другие. Ярким примером в данном ключе является Гудзоновский институт, основанный в 1961 году активистами Корпорации РЭНД и изначально получавший субсидии на проведение исследований в военной сфере, однако вскоре расширивший и свою квалификацию, и круг источников финансирования[[59]](#footnote-59) (то есть условно перешедший из разряда контрактных центров к академическим). Другая показательная иллюстрация — пропагандистский *Проект «Новый американский век»* (Project for the New American Century). Этот центр, основанный в 1997 году видными представителями Республиканской партии США Уильямом Кристолом и Робертом Каганом, стал основной платформой развития концепции однополярного мира по итогам Холодной войны и стратегии «жёсткой гегемонии» США в её рамках, вдохновив своими идеями Стратегию национальной безопасности республиканского президента начала двадцать первого столетия Джорджа Буша-младшего[[60]](#footnote-60). Прекративший своё существование в 2006 году, проект был возрождён в 2009 под названием *«Внешнеполитическая инициатива»* (Foreign Policy Initiative) — однако и этот новый «мозговой трест» закрыл свои двери в 2017 году. Тем не менее, несмотря на подобные трансформационные процессы, ядро трёх кластеров остаётся неизменным, как и черты и условия, характеризующие их.

Кроме того, согласно вышеизложенному анализу, академическое сообщество среди «фабрик мысли» хотя и представлено более массово, но по части влиятельности нередко уступает двум другим группам центров. Более молодые и гибкие, последние не только зарекомендовали себя своей оперативной реакцией на возникающие перед руководством страны проблемы, но и превратили «необъективность» в свою сильную сторону: соответствие интересам определённого набора групп и граничащий с лоббистским характер рекомендаций гарантируют неугасаемый спрос на поставляемую ими информацию в отдельных кругах американского общества. Более того, представители пропагандистских исследовательских групп видят своё преимущество над коллегами — академиками в честном декларировании своей позиции, в то время как последние, по их мнению, вводят общественность в заблуждение, выдавая свои неизбежно идеологизированные материалы за беспристрастные[[61]](#footnote-61).

Что касается собственно механизмов воздействия на процесс принятия политических решений в США в сфере внешней политики, то каждый центр, вне зависимости от типа используемого исследовательского подхода, прибегает к сходному набору методов, многие из которых уже обсуждались в данной главе. Среди них:

* Выступления сотрудников центров в качестве приглашённых экспертов на слушаниях в Конгрессе и на правительственных комиссиях;
* Направление высшим должностным лицам официальных отчётов (что особенно характерно для контрактных организаций);
* Неформальные контакты с должностными лицами, сотрудничество с ними в составе экспертных групп по конкретным проблемам[[62]](#footnote-62);
* Выработка политических доктрин;
* Занятие представителями центров политических постов.

Последний феномен заслуживает отдельного внимания. Для политической жизни Соединённых Штатов характерна ситуация, когда правительственные структуры и исследовательские институты производят обмен не только информацией, но и специалистами. Так, при переменах администрации в Белом доме «мозговой центр» не только получает долю контроля над государственной политикой, замещая освободившуюся должность «своим человеком», но и обогащает собственные ряды за счёт вышедших в отставку опытных чиновников, желающих продолжать активную деятельность на внешнеполитическом поприще[[63]](#footnote-63). Этому явлению найдётся внушительное количество примеров: Мадлен Олбрайт (экс-госсекретарь, ранее глава Центра национальной политики), Генри Киссинджер (госсекретарь и советник по национальной безопасности при президентах Р. Никсоне и Г. Форде, в прошлом руководитель программы по ядерной безопасности Совета по международным отношениям), Збигнев Бжезинский (экс-советник по национальной безопасности, затем сотрудник Центра международных стратегических исследований), Строуб Тэлботт (в прошлом заместитель госсекретаря США, с 2002 года президент Брукингского института) — лишь некоторые из них.

Влияние, оказываемое центрами на политическую обстановку в стране и формирование долгосрочной внешнеполитической стратегии, доказывает и тот факт, что почти все из них традиционно освобождены от налоговых сборов либо на собственную прибыль, получаемую от предпринимательской и иной деятельности, или же на гранты и прочие пожертвования[[64]](#footnote-64). Таким образом, правительство фактически субсидирует подавляющее большинство «мозговых центров», поощряя их деятельность и выделяя этот феномен на общем фоне неправительственных организаций.

**Глава 2. «Эпоха Дональда Трампа»: новая страница в истории феномена «мозговых центров»**

**2.1 Гибель или перерождение «фабрик мысли»?**

На современном этапе парадигма, включающая в себя научно-исследовательские организации как одних из решающих акторов процесса принятия политических решений в США, остаётся актуальной, и, тем не менее, опыт почти полутора лет, прошедших с момента избрания на пост президента страны Дональда Трампа и его инаугурации, показывает некоторую её трансформацию. Уже на первых порах президентства этого далеко не классического представителя Республиканской партии сложившаяся расстановка сил в исследовательском сообществе была поставлена под вопрос, и притом вполне конкретный: будут ли «мозговые центры» способны продолжать оказывать влияние на политический климат? Означает ли приход в Белый дом новой власти, не скрывающей своей гордости тем фактом, что изначально далека от политики и не намерена придерживаться её традиций, то, что давней традиции американских президентов обращаться за советом к исследователям «фабрик мысли», в том числе и при формировании своей внешнеполитической стратегии, суждено уйти в прошлое?

Такая дискуссия развернулась в американском академическом сообществе в январе 2017 года, когда Джош Рогин, колумнист газеты «Вашингтон пост» с опытом работы в сфере «мозговых центров» (первая его стажировка прошла в левоцентристском Институте Брукингса, о чём теперь консервативно настроенный специалист вспоминает с иронией[[65]](#footnote-65)), опубликовал статью под названием «Трамп может вызвать гибель “мозговых центров”, какими мы их знаем»[[66]](#footnote-66). Статья фокусировала внимание на склонности Дональда Трампа назначать на высшие правительственные посты выходцев из бизнес-элит, бывших военнослужащих и в меньшей степени обращаться к кандидатам с академическим бэкграундом. Действительно, в то время как многие люди науки принимали активное участие в формировании администрации переходного периода нового президента США, где особенно ярко были представлены выходцы из пропагандистского Фонда «Наследие»[[67]](#footnote-67), на первых порах не столь значительная часть приближённых Трампа имела связи с «фабриками мысли». Тем не менее, со временем штат президентской администрации начал меняться и включил в себя представителей исследовательских центров разных категорий. В данном ключе следует упомянуть о таких личностях, как генерал Джим Мэттис по кличке «Бешеный пёс», который вплоть до своего назначения на пост министра обороны США в январе 2017 года являлся приглашённым научным сотрудником Гуверовского института[[68]](#footnote-68); министр транспорта Элейн Чао, которая в прошлом работала в Фонде «Наследие», а ныне является сотрудницей Гудзоновского института[[69]](#footnote-69); выходцы из «Наследия» Пол Уинфри и Джеймс Шерк, члены Совета Белого дома по внутренней политике, и Нина Овчаренко, сотрудница Министерства здравоохранения и социальных служб США[[70]](#footnote-70); сотрудника академического Американского института предпринимательства Джона Болтона, назначенного в апреле 2018 года на пост советника президента по национальной безопасности[[71]](#footnote-71); наконец, к всеобщему удивлению, Фиона Хилл, старшая научная сотрудница Института Брукингса, известная своими критическими исследованиями по России, которая была приглашена занять позицию специального ассистента президента и старшего директора по европейско-российскому направлению в Совете национальной безопасности[[72]](#footnote-72).

Статья вызвала огромный резонанс, и очень скоро Рогин был приглашён поучаствовать в дискуссии, организованной Фондом «Наследие», под названием «Гибель “мозговых центров” в эпоху Трампа»[[73]](#footnote-73). Дискуссия прошла в феврале 2017 года и объединила представителей всех трёх категорий «мозговых центров» США. Все они согласились с тезисами, выдвинутыми в статье Рогина, но посчитали, что о гибели как таковой говорить пока рано, хотя, несомненно, в том, что касается положения «фабрик мысли» произойдёт трансформация.

Так, эксперты предупредили о появлении явных оппозиционных тенденций, способных поставить под угрозу хрупкий бипартийный консенсус — компромисс, соединяющий вместе позиции республиканцев и демократов. Это изменение связано с тем, что либерально настроенные организации строят своё дальнейшее выживание вокруг жёсткой последовательной критики трамповского курса. И действительно, сразу по прошествии президентских выборов в ноябре 2016 года руководитель Центра американского прогресса Нира Танден, предвидя скептицизм нового американского лидера по отношению к плюрализму экспертных мнений в правительственных структурах, начала в рамках организации фандрайзинговую кампанию под лозунгом «наша работа никогда не была более важной»[[74]](#footnote-74). Брукингский институт в октябре 2017 года обвинил президента в препятствовании правосудию в рамках расследования «российского дела» посредством освобождения от должности экс-директора Федерального бюро расследований Джеймса Коми и предположил, что данный шаг может стать поводом для импичмента[[75]](#footnote-75). Всё тот же Институт Брукингса стал генеральным партнёром Американского института предпринимательства, в котором ранее, в сентябре 2017 года, прошло мероприятие «Единая нация после Трампа», посвящённое презентации одноимённой книги, обсуждающей проблему раскола и кризиса американского общества в условиях нежеланного для многих президентства[[76]](#footnote-76).

По мнению участников дискуссии, данного раскола в современных реалиях изначально было не избежать, вопрос состоял лишь в том, насколько драматичным ему было суждено стать и насколько новой администрации удастся его сгладить; стоит отметить, что она делает шаги в этом направлении, и красноречивым было назначение выходцев от Брукингского института и Американского института предпринимательства на высокие посты.

Также было выдвинуто предположение о том, что в условиях сниженной эффективности воздействия на правительственные структуры, особенно для организаций — представительниц левого крыла, всё больше центров сделают акцент на развитии своей публичной дипломатии, то есть будут в большей степени работать напрямую с народными массами, повышая свой рейтинг среди общественного мнения[[77]](#footnote-77).

Действительно, формирование общественного мнения по политическим вопросам, просвещение и информирование граждан Соединённых Штатов о приоритетных задачах и потенциальных последствиях различных вариантов их решения является важным направлением деятельности для всех крупных исследовательских организаций. Традиционно взаимодействие гражданского общества и институтов власти играет большую роль в США, и нередко именно опросы общественного мнения формируют правительственную повестку дня в том, что касается наиболее актуальных проблем, стоящих перед государством. Таким образом, непрямое воздействие на лица, принимающие решения, а именно работа с общественным мнением, является одним из мощнейших рычагов влияния, доступных «фабрикам мысли». Воздействуя на характер восприятия населением фактов и событий, организации способны провоцировать изменение показателей опросов общественности, тем самым изменяя и саму политику[[78]](#footnote-78).

Постоянное мелькание на радарах среднестатистического потребителя новостей — крайне важный элемент для любого центра в ходе неиссякаемой «войны идей», ведь только так они могут обеспечить собственную узнаваемость в общественных кругах, а значит приобрести вес и сделать себе репутацию надёжных поставщиков информации, тем самым в геометрической прогрессии увеличивая пространство распространения продвигаемых мнений. Этот эффект достигается посредством деятельности по следующим видам направлений:

* Участие в семинарах, конференциях, брифингах, проведение собственных мероприятий;
* Публикации в СМИ: политические комментарии в газетах, колонки в ведущих СМИ, интервью с представителями центров;
* Просветительская деятельность (доклады, пресс-релизы о проводимых мероприятиях, книги, монографии, образовательные материалы, собственные СМИ и т.д.);
* Интернет-активность[[79]](#footnote-79) (аккаунты и сообщества в социальных сетях, приложения для мобильных носителей, подкастинг и т.д.).

Очевидно, что присутствие «мозговых центров» США в медиа-пространстве по всему миру обеспечивает их представителей мощными рычагами влияния: их видят, о них читают, их советов начинают прислушиваться всё чаще и чаще, а это значит, что общественное мнение может формироваться именно таким образом, который наиболее выгоден центру. Тем не менее, для того чтобы этот подход действительно работал, нужно, чтобы публика была, во-первых, заинтересована, а во-вторых, имела основания для доверия той или иной организации. Учитывать эти условия на современном этапе, и в особенности в «трамповскую» эпоху, становится всё сложнее: всё меньше институтов на государственном уровне готовы финансировать исследовательские проекты, и «фабрики мысли» в большинстве своём сейчас живут на деньги, заимствованные из таких источников, как частные корпорации, фонды, физические лица — зачастую с сомнительной репутацией, — а также от иностранных правительств, довольных возможностью лоббировать свои интересы путём заполнения этой финансовой лакуны[[80]](#footnote-80). Некоммерческая организация «Транспарифай»[[81]](#footnote-81) опубликовала отчёт о прозрачности финансовых операций за 2016 год наиболее известных центров (см. Приложение 1, рис. 1), который иллюстрирует наличие у ряда из них очевидных проблем в этом аспекте.

Что касается публичной заинтересованности, то с этим у исследовательских центров на сегодняшний день тоже есть проблемы. Несмотря на то что число подписчиков на страницы отдельных «мозговых центров» в социальных сетях имеет тенденцию к увеличению[[82]](#footnote-82), динамика запросов Интернет-пользователей по тематике организаций в поисковой системе «Гугл» с середины 2000-х годов стабильно идёт на убыль[[83]](#footnote-83).

Чем объясняется столь массовая потеря интереса? В феврале 2017 года новостной блог о «мозговых центрах» по всему миру Think Tank Watch опубликовал статью под неутешительным названием «Почему доклад вашего “мозгового центра” никогда не прочитают». Согласно ей, продолжительность концентрации внимания среднестатистического человека опустилась до 8 секунд; PDF-файлы больше никто не читает: их сложнее пробежать глазами, надо отдельно открывать. К тому же, на пространстве всемирной сети появилось столько всевозможных блогов, YouTube-каналов, и коротких публикаций в социальных сетях, что они стали представлять реальную конкуренцию для серьёзных и объёмных исследований, к которым привыкли «фабрики мысли»[[84]](#footnote-84). Цифровой век диктует новые маркетинговые тактики, и всё больше центров берут их на вооружение: например, Центр международных стратегических исследований вскоре выпустит новую версию своего официального сайта, работает над созданием собственных теле- и радиоканалов[[85]](#footnote-85).

Что же касается высших эшелонов власти, то в них, на удивление, наблюдается ровно та же ситуация: член президентской администрации, пожелавший остаться анонимным, рассказал, что в то время как доклады, подготавливаемые агентствами для Обамы, были длиной в 3-6 страниц с единичным междустрочным интервалом, то президент Трамп требует от своей команды краткости — доклады должны быть не длиннее одной страницы и содержать визуальные материалы, карты[[86]](#footnote-86).

**2.2 «Мозговые центры» Белого дома**

Возникает вполне закономерный вопрос: если возможности влияния исследователей-теоретиков на формирование внешнеполитической стратегии США администрацией Трампа сокращаются, то кому отныне отводится решающая экспертная роль в данном процессе? Ответ на этот вопрос неоднозначен, как и расстановка сил в Белом доме на сегодняшний день. С первых дней президентства Трампа, в январе 2017 года в прессе появились спекуляции на тему создания президентом своего личного «мини-центра» внутри Белого дома под названием *Группа стратегических инициатив*, первую скрипку в котором якобы играл экс-главный стратег Стивен Бэннон при участии главы аппарата Белого дома Райнса Прибуса, а также старшего советника Трампа и по совместительству его зятя Джареда Кушнера[[87]](#footnote-87). По сообщению газеты «Нью-Йорк таймс», назначением Группы было формирование долгосрочных политических стратегий США; один же из её членов Себастьян Горка, антиисламистский идеолог, утверждает, что речь шла о стратегиях, обсуждавшихся вне Совета по национальной безопасности, и что изначальной целью инициативы Бэннона было поставить под вопрос авторитетность СНБ, принимая часть решений кулуарно, в обход него, в условиях привлечения «внешних» экспертов — сотрудников частных корпораций[[88]](#footnote-88). Эта новость обеспокоила многих в Вашингтоне, заставив опасаться чрезмерного влияния Бэннона, который, к слову, не раз призывал к «деконструкции административного государства» и радикальному его переустройству[[89]](#footnote-89).

Однако вскоре выяснилось, что Группа Бэннона никогда реально не существовала: она была воплощена лишь в неформальных планах, которые впоследствии были модернизованы и вылились в учреждение нового кулуарного «мозгового центра», группировки идей под названием *Офис Белого дома для американской инновации*, теперь уже под эгидой Джареда Кушнера[[90]](#footnote-90). Офис создавался с целью «насытить Вашингтон свежим мышлением, возвыситься над повседневными политическими склоками и создать долговременное наследие для президента, всё ещё находящегося в поисках фирменных достижений»[[91]](#footnote-91), и предполагалось, что войдут в него в основном бывшие главы крупных бизнес-корпораций. Сам Кушнер позиционировал свой центр как неидеологический мост, соединяющий бизнес, академическое и филантропическое сообщества, «единственный в своём роде институт Белого дома» — несмотря на значительную опору на достижения предыдущих президентских администраций[[92]](#footnote-92). Упор делался на модернизацию правительства с точки зрения технологической составляющей: речь шла об установлении контактов с такими акулами бизнес-сферы, как глава корпорации Apple Тим Кук, основатель «Майкрософта» Билл Гейтс и основатель корпорации «Тесла» Илон Маск. Среди же непосредственных членов Офиса упоминаются руководитель инвестиционной компании «Блэкстоун груп» и глава экономических советников в администрации Трампа Стивен Шварцман, президент химической транснациональной корпорации «Доу», который был назначен Трампом главой Совета производителей США, Эндрю Ливерис, бывший финансовый директор корпораций «Дженерал моторс» и «Майкрософт», ныне замруководителя аппарата Белого дома по политическому координированию Крис Лиддел, а также инвестиционный банкир Гэри Кон, ранее работавший в конгломерате «Голдман сакс групп» и в начале года занявший пост главы Национального экономического совета в президентской администрации. Практическое отсутствие политического опыта у участников центра позиционировалось как его сильная сторона. У Бэннона нет формальной роли в центре Кушнера, ведь в его основе идея о трансформации правительства, а не пресловутая его деконструкция. У Иванки Трамп, жены Кушнера и первой дочери Соединённых Штатов, также нет официальной роли, но обсуждалась возможность её участия в проектах по развитию рынка труда.

Мнение о реальной продуктивности работы Офиса на данный момент в целом положительно как в прессе, так и среди приближённых к нему лиц. Несмотря на то, что видимые результаты своей деятельности существующий более года институт начал показывать относительно недавно — в декабре 2017 г. он опубликовал Доклад о модернизации информационных технологий[[93]](#footnote-93) и запустил программу Центров улучшения для рационализации использования баз и облачных хранилищ данных[[94]](#footnote-94), — сотрудники центра Ливерис и Лиддел оценивают его работу как эффективную, настаивая на фундаментальности, комплексности и долгосрочности стоящих перед ними задач:

Вместо того, чтобы погрузиться в вакуум, я получаю электронные сообщения от президентской команды если не ежедневно, то каждые два дня: «Вот над чем мы работаем», «Требуется провести ещё одну встречу», «Не могли бы вы более подробно ввести нас в курс дела по этому вопросу?»[[95]](#footnote-95)

Мы часть команды Белого дома, связанные со всеми её членами, но на нас не вешают повседневные проблемы, и мы можем применять более стратегический подход к проектам[[96]](#footnote-96).

Приглашённые эксперты, в частности генеральный директор компании IBM Джинни Рометти, отмечают перемену в атмосфере Белого дома, принципиально новый, прогрессивный формат консультаций:

Джаред контактирует и прислушивается к лидерам из всех сфер бизнес-сообщества — в отношении не просто повседневных вопросов, но долгосрочных задач, таких как подготовка современной рабочей силы и применение последних инновационных открытий к правительственным операциям[[97]](#footnote-97).

При этом аффилированными лицами ценится «бережное» и сознательное отношение к достижениям предыдущей администрации, в частности доработка и подписание Закона о модернизации технологий в государственном секторе и внимание к кибертехнологиям — на этих пунктах остановился Алан Балутис, старший директор телекоммуникационной компании Cisco[[98]](#footnote-98).

Интерес, тем не менее, представляет тот факт, что Офис Кушнера фактически занял место давно существующего Управления по научной и технологической политике. Цели данного министерства, определённые при его создании по инициативе Конгресса США в 1967 году, идентичны направлениям, по которым работает команда Кушнера:

консультирование президента и представителей его администрации по вопросам влияния науки и техники на внутреннюю и внешнюю политику; координация межведомственных усилий по выработке политики научного и технологического развития; оценка масштабов, качества и эффективности федеральных усилий в научно-технологической области; и, главное, работа с частным сектором в целях соответствия федеральных инвестиций в сферу НИОКР задачам роста экономики и обеспечения национальной безопасности[[99]](#footnote-99);

— за одним исключением: деятельность Управления предполагает также внимание к экологической составляющей использования технологий[[100]](#footnote-100). Учитывая подчёркнутое отсутствие интереса действующей администрации к экологической повестке дня, проявившееся ещё на этапе президентской кампании, неудивительным предстаёт тот факт, что по сей день с момента инаугурации нового главы Белого дома Управление по научной и технологической политике остаётся никем не возглавляемым, а штат самого министерства значительно сократился по сравнению с периодом президентства Б. Обамы, чем крайне озабочены представители Демократической партии в Конгрессе[[101]](#footnote-101).

**2.3 Фонд «Наследие»: первый среди равных**

С другой стороны, лукавством было бы категоричное отрицание сотрудничества президентской администрации с представителями академического сообщества. В частности, запрос курса Трампа на краткость и точечность рекомендаций удалось удовлетворить отдельному «мозговому центру», как уже описывалось в первой главе, специально созданному в конце прошлого столетия для подобных конкретизирующих экспертных интервенций. Речь идёт о Фонде «Наследие».

Об отношениях администрации с небезызвестным Фондом в академическом сообществе было сказано многое: аналитики быстро отметили схожесть идей, пропагандируемых центром, с теми, что обещал воплотить в жизнь Трамп во время своей президентской кампании. Некоторые назвали эту связь фамильярным термином «дружба с бонусами», намекнув на корысть заинтересованности двух политических акторов во взаимном сотрудничестве[[102]](#footnote-102), а саму организацию — лично «трамповской»[[103]](#footnote-103). Такие комментарии не были безосновательными: экс-президент Фонда Джим Деминт «поставил» на Трампа ещё в ходе его президентской кампании, перейдя к личному общению со скандально известным кандидатом и определив дальнейший курс «Наследия» как благожелательный нейтралитет по отношению к нему[[104]](#footnote-104).

Сотрудники Фонда принимали активное участие в формировании администрации переходного периода нового президента США: внутри неё наряду с Э. Фелнером организацию представляли генпрокурор в администрации Рейгана Эд Миз, эксперт по вопросам национальной безопасности Фонда Джеймс Карафано и пр.[[105]](#footnote-105). Некоторые специалисты, аффилированные с Фондом, вошли в состав президентской команды, и, как показало исследование организации «Пропублика»[[106]](#footnote-106) начала 2018 года, составили относительное большинство выходцев из политически ориентированных «мозговых центров» в администрации Трампа: 25 против лишь 11 представителей Американского института предпринимательства и четырёх — Гудзоновского института, занявших соответственно второе и третье место по численности[[107]](#footnote-107). Кроме того, именно «Наследию» приписывают заслугу по избранию в качестве кандидата на замещение вакантной должности верховного судьи в апреле 2017 года консерватора Нила Горсача[[108]](#footnote-108).

Подводя итоги 2017 года, сотрудники Фонда заявили: всего за год своего президентства Трамп реализовал в форме законов почти две трети рекомендаций экспертов организации, а именно 64% — результат более внушительный, чем по итогам первого года занятия идентичного поста Р. Рейганом, которому «Наследие» обязано своим триумфом в консервативных кругах (напомним, что в январе 1982 года уровень имплементированных предложений Фонда оценивался аналитиками в 49%)[[109]](#footnote-109). Центром был подготовлен документ, на девятнадцати страницах перечисливший предложения реформ, выдвинутые сотрудниками за прошедший год, и указавший статус каждого из них. В частности, в сфере внешней политики данный документ цитирует следующие реализованные администрацией рекомендации:

* ужесточение миграционной политики, реформа процедуры анализа биографических данных индивидов, претендующих на въезд в США;
* укрепление пограничной безопасности, реформа Закона Уильяма Уилберфорса о перераспределении полномочий по защите жертв торговли людьми от 2008 г.;
* увеличение военных расходов на 54 миллиарда долларов;
* расширение штата военного персонала, интенсификация военной подготовки при приоритизации боевой готовности;
* установление прямого контроля Государственного департамента США над всеми международными программами США по поддержке развития (в т.ч. экономического);
* реформа программ помощи зарубежным странам США, в том числе программы по снабжению продуктами питания;
* прекращение финансирования ряда программ ООН, в том числе Фонда ООН в области народонаселения, Межправительственной группы экспертов ООН по изменению климата, Программы развития ООН;
* выход США из специализированного учреждения ООН по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО);
* выход из Парижского соглашения по климату и прекращение финансирования Международного фонда климатической инициативы[[110]](#footnote-110).

Характер нововведений, предложенных Фондом и нашедших своё отражение в законодательстве, принятом в первый год президентства Трампа, с одной стороны, полностью соответствует риторике предвыборных обещаний нынешнего главы Белого дома (в частности, пунктам об ограничении иммиграции в США, отрицании факта изменения климата и необходимости регулирования экологического аспекта производственной деятельности, сокращении обязательств Америки по поддержке, в т.ч. финансовой, международных институтов). С другой стороны, нововведения созвучны также консервативной политической линии, открыто пропагандируемой «мозговым центром». Так, после политики администрации Б. Обамы, которую сам Трамп обличал как «слишком слабую»[[111]](#footnote-111) и просто «катастрофическую»[[112]](#footnote-112), на уровне предпринятых инициатив с подачи «Наследия» очевидно возвращение к более жёсткой риторике, утверждению позиции США на международной арене через реализацию мер в духе политического реализма, на постулаты которого опиралась внешняя политика всех администраций США от Г. Трумана до Р. Рейгана[[113]](#footnote-113). Проявляется данный подход и в уже цитированной автором Стратегии национальной безопасности США от декабря 2017 года: сам текст Стратегии[[114]](#footnote-114), а также экспертные комментарии сотрудников «Наследия», выпущенные как до[[115]](#footnote-115), так и после[[116]](#footnote-116) её публикации, настаивают на применении принципа *peace through strength* («мир посредством силы») — одного из ключевых в реальной политике[[117]](#footnote-117). Итак, риторика Фонда «Наследие» становится одной из основ, сформировавших и закрепивших современный ориентир на достижение и поддержание глобального доминирования Соединённых Штатов в рамках концепции «жёсткой гегемонии», т.е. путём сохранения относительной автономии во внешней политике и отведения значительной роли жёсткой военной силе[[118]](#footnote-118).

Первым лицам самого Фонда такая идеологическая близость явно льстит. Так, его основатель Эд Фелнер, выступая перед коллегами в мае 2017 года, заявил: «Мы были любимым “мозговым центром” Рейгана, а сегодня являемся и продолжим являться любимчиком Трампа»[[119]](#footnote-119).

С другой стороны, не все представители академического истеблишмента Соединённых Штатов оказались настроены оптимистично в том, что касается отношений нового президента с консервативной «фабрикой мысли», и отдельные инциденты лишь упрочили их скептицизм. Так, март 2017 года стал свидетелем серьёзной размолвки между Трампом и ключевыми фигурами «Наследия» Джимом Деминтом и «Херитэдж экшн» Нидхэмом по вопросу о реформации системы здравоохранения Соединённых Штатов, пресловутой «Обамакэр». На протяжении нескольких месяцев, когда законопроект Трампа о реформе системы здравоохранения (American Healthcare Act) обсуждался в Конгрессе, эксперты Фонда критиковали его в своих статьях как неэффективную полумеру, не предполагавшую обещанного разрыва с «Обамакэр». Деминт и Нидхэм в один голос заявляли, что предлагаемая Трампом реформа иллюстрирует не просто плохую политику (politics), но в корне неверный подход к проблеме (policy)[[120]](#footnote-120),[[121]](#footnote-121). В результате за несколько дней до запланированного голосования в Палате представителей Конгресса США законопроект был ренонсирован, на что президент крайне жёстко отреагировал в публикации на своей странице в «Твиттере», заявив:

Демократы Вашингтона улыбаются, ведь Свободный кокус Конгресса США (Freedom Caucus)[[122]](#footnote-122) с помощью «Клуба для роста» (Club For Growth)[[123]](#footnote-123) и «Наследия» сделали всё, чтобы спасти Американскую федерацию планирования семьи[[124]](#footnote-124) и «Обамакэр![[125]](#footnote-125)

Вскоре после этого организацию ждал ещё один удар: 28 апреля 2017 г. стало известно о «перевороте» в высших эшелонах «Наследия», результатом которого стало отстранение от должности бывшего сенатора, президента Фонда Деминта, занимавшего эту должность с 2013 г. Спустя считанные дни, 2 мая этот слух подтвердился голосованием Совета попечителей Фонда, вынесшего вердикт: «[Результатом деятельности Деминта] стали серьёзные проблемы в управлении организацией, привёдшие к кризису внутренних коммуникационной и кооперационной систем»[[126]](#footnote-126), — за которым последовала скорая отставка экс-президента.

Новость стала сюрпризом для многих в академическом сообществе Соединённых Штатов, и мало кого убедило оправдание о неэффективной работе Деминта на посту президента, ведь до этого вся команда управленцев под его началом получала от попечителей только позитивные отзывы вкупе с приличными финансовыми бонусами[[127]](#footnote-127). Среди версий того, что послужило реальной причиной для отставки Деминта, выделенных исследователями, наиболее популярной стала гипотеза о недовольстве штатом «Наследия» чрезмерной политической активностью организации: не один сотрудник Фонда за последние годы пожаловался на ущемление руководителей организации интеллектуальной свободы её экспертов, явные лоббистские тенденции и притеснение исследователей, не придерживавшихся принятой в её рамках линии мышления; некоторые даже увольнялись в пользу позиций в других «фабриках мысли», университетах или правительстве[[128]](#footnote-128).

Какой бы ни была реальная причина отставки Деминта, она поставила перед организацией важный вопрос, способный определить её роль на годы вперёд: какого политического курса придерживаться и с кем сотрудничать? Продолжать ли делать ставку на лоббизм или ограничиться классическими исследованиями? Бразды правления Фондом было решено временно передать его основателю Э. Фелнеру, в то время как попечители занялись активными поисками нового первого лица организации. Более полугода будущее «мозгового центра» оставалось туманным: с одной стороны, консервативное сообщество настоятельно призывало к деполитизации Фонда и фокусу на исследовательских проектах, говорило о необходимости для «Наследия» лидера с опытом работы на академическом поприще и объективным, насколько это возможно, взглядом на политическую ситуацию[[129]](#footnote-129). С другой, временный глава Фелнер заявил об отсутствии намерения прекращать тесное сотрудничество с организацией своего протеже Нидхэма, сказав, что «Наследие» и «Херитэдж экшн» должны «работать бок о бок»[[130]](#footnote-130). Газета «Вашингтон пост» предостерегла Фонд от слепой поддержки трамповского курса, назвав такой подход изменой консервативной традиции и переходом к «национализму, протекционизму и нативизму»[[131]](#footnote-131), и её голос был услышан командой Фелнера: от Совета попечителей последовали предложения занять руководящий пост в организации ряду видных антитрампистов, среди которых сенатор Бен Сасс, один из ведущих республиканцев Капитолийского холма. И хотя Сасс отклонил приглашение, сам факт того, что оно имело место, дало почву для слухов о возможной кардинальной смене ориентиров Фонда в пользу истеблишмент-республиканских[[132]](#footnote-132).

В конце концов, компромисс был найден в декабре 2017 года: было сообщено о назначении на должность президента Фонда члена Совета попечителей, афроамериканской активистки Кей Коулс Джеймс. Опыт работы Джеймс внушителен и разносторонен: она занимала позицию директора Министерства здравоохранения и социальных служб США в администрации Р. Рейгана и Управления кадровой службы при Дж. Буше-младшем, являлась членом Департамента образования штата Виргиния, переходной администрации Д. Трампа, а также учредила Глочестерский институт — тренинг-центр для молодых виргинских лидеров афроамериканского движения, основанный на христианских религиозных постулатах[[133]](#footnote-133). Ранее Джеймс пыталась получить должность в нынешней президентской администрации, однако была «заблокирована», что либеральное сообщество расценило как комплимент новой главе Фонда, оппозиционирующий её «трамповскому авторитаризму», и отметило важность дистанцированности новых реформаторов от непосредственно «президентской кухни»[[134]](#footnote-134). В то же время консерваторы, и прежде всего республиканцы Конгресса, поздравили Фонд с «блестящим выбором»[[135]](#footnote-135), назвав его новую главу стойким приверженцем консервативного движения, способным представлять ценности, лежащие в основе организации[[136]](#footnote-136).

Сама президент заявила о своём намерении «расширять консервативное движение, делая его позитивным и открытым для всех, и строить Америку, где будут процветать свобода, возможности и благоденствие для гражданского общества»[[137]](#footnote-137). Таким образом, «Наследие» вступило на компромиссный путь, стараясь угодить одновременно интересам и состоятельных инвесторов, и влиятельной администрации, и опытных коллег по академическому поприщу, и преданных читателей, ценящих Фонд прежде всего как консервативный «мозговой центр» и имеющих не последнее слово в поддержании его репутации — говоря прямо, «усидеть» на всех стульях сразу. Подобные планы работают редко, и то, какими именно способами новая глава Фонда будет способствовать достижению этих целей и найдут ли они отклик в администрации президента Трампа, отразившись на дальнейшем развитии его внешнеполитической стратегии, покажет время.

Итак, очевидно, что «несистемность» и чуждость истеблишменту, лёгшие в основу публичного образа Дональда Трампа ещё на этапе его президентской кампании, до сих пор продолжают акцентироваться американским президентом, что влечёт за собой отказ от гласного, открытого сотрудничества с теми или иными политическими группировками. Несмотря на это, система государственных и негосударственных институтов, оказывающая решающее влияние на формирование внешнеполитической стратегии Соединённых Штатов, которую американский политолог Збигнев Бжезинский однажды назвал «имперской бюрократией», сохраняет свою прочность. Безусловно, «мозговые центры» занимают видное место в этой системе. И хотя частичная трансформация их положения в эпоху президентства Трампа, вплоть до настоящего момента характеризовавшаяся неопределённостью и некоторым хаосом политической атмосферы Соединённых Штатов Америки, очевидна, эти институты будут продолжать играть заметную роль в производстве внешнеполитических идей и концепций. Именно поэтому предложения и рекомендации, которые будут выходить из стен популярных «фабрик мысли», заслуживают тщательного анализа и изучения.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В ходе написания данной исследовательской работы поставленные цели и задачи были выполнены. Был проведён анализ информации о наиболее популярных действующих «мозговых центрах» Соединённых Штатов Америки, доступной в сети Интернет и печатных изданиях, а также материалов, публикуемых самими аналитическими организациями. Анализ позволил получить представление о роли, принадлежащей «мозговым центрам» в США на современном этапе, сравнить её с той, что сложилась в политической практике страны в ходе истории феномена, и, в частности, определить степень участия «фабрик мысли» в формировании и реализации концепции глобального доминирования Соединённых Штатов, выявив наиболее значительные из них.

Первый раздел настоящей работы, сосредоточенный на историческом аспекте феномена американских «мозговых центров» и трансформации степени и способов их воздействия на процесс принятия внешнеполитических решений в стране, установил, что образ Соединённых Штатов Америки как лидера формируется в сознании населения страны, и прежде всего её управляющих кадров, начиная с колониального периода XVII — XVIIII веков, постепенно в ходе истории трансформируясь и адаптируясь к внешнеполитическим реалиям, приобретая глобальное значение и определяя стратегический курс государства как курс на глобальное доминирование, поддержание лидерства в мировом масштабе. Именно оформление данного вектора как основного во внешней политике США начала XX века послужило толчком для возникновения первых «мозговых центров», а обеспечение его поддержания и эффективной реализации на высшем государственном уровне легли в основу деятельности организаций, возраставших в количестве и с течением времени диверсифицировавших свои исследовательские подходы и наборы механизмов воздействия как на правительственные решения, так и на во многом определяющее их в рамках демократического государства общественное мнение. По итогам этой диверсификации оформилось три основные группы «мозговых центров», имеющих различные характеристики[[138]](#footnote-138):

* Академические центры: старейшая группа, возникшая в начале XX века; наиболее многочисленные по количеству широко известных «мозговых центров». В качестве экспертов полагаются главным образом на профессиональных учёных, имеющих научную степень; претендуют на абсолютную неангажированность результатов своих исследований и рекомендаций, вытекающих из них; значительное внимание уделяют подготовке обширных общих научных трудов — «дорожных карт» для властных структур, которые, как правило, затрагивают широкий круг актуальных внешнеполитических проблем. В финансовом плане диверсифицируют источники своего дохода, что представляют в качестве дополнительного доказательства своей объективности.
* Контрактные центры: функционируют с момента окончания Второй мировой войны, в своей деятельности полагаются на выполнение заказов на исследования специфических аспектов международной обстановки и аргументированные советы по поведению в их рамках, поступающие от властей. Обладают разнообразным кадровым составом, включающим в себя как теоретиков, так и практиков. В финансовом плане полагаются главным образом на федеральные гранты и дотации. Для этой группы «мозговых центров» особо характерны тесные контакты с представителями властных структур, которым непосредственно направляются доклады о результатах исследований и которые особенно часто бывают приглашены на мероприятия, проводимые данными организациями.
* Пропагандистские центры: относительно молодой феномен — начали появляться в 1970-х годах и изначально были представлены организациями правоконсервативного и либертарианского толка, продолжающими оставаться наиболее популярными в их рядах. Главная статья доходов этих центров — индивидуальные пожертвования, главная цель — представить международную повестку дня таким образом, который был бы наиболее выигрышным для утверждения ценностей, отстаиваемых ими. Кадровый состав также разнообразен. Делают основной упор на контакты с представителями СМИ, работу над своим имиджем в социальных сетях и формирование общественного мнения благоприятным для них образом, тем самым воздействуя на процесс принятия политических решений «снизу».

До сих пор «мозговые центры», занимающие центральную позицию в аналитическом сообществе США, пользовались авторитетом и во властных структурах, имея возможность влиять на ход политики, в частности относительно международных проблем. Этот феномен объясняется их исторически сложившейся репутацией и актуальными глубокими исследованиями, регулярно подкрепляющими её, огромными финансовыми ресурсами, получаемыми из доверенных источников, и, безусловно, разнообразием средств, к которым прибегают организации для утверждения своей позиции как во власти, так и среди общественности страны. Набор основных механизмов, используемых «мозговыми центрами» для влияния на процесс принятия внешнеполитических решений в США, был определён следующим образом:

* Прямые: выступления сотрудников центров на совещаниях органов власти, направление высшим должностным лицам официальных отчётов, неформальные контакты с должностными лицами, сотрудничество с ними в составе экспертных групп, выработка политических доктрин, занятие представителями центров политических постов;
* Косвенные: участие в аналитических конференциях, семинарах и форумах и их проведение, публикации в СМИ, просветительская деятельность, интернет-активность, включающая ведение аккаунтов в социальных сетях, разработку приложений для мобильных носителей и подкастинг[[139]](#footnote-139).

Вторая часть работы, посвящённая прослеживанию изменений, которые претерпевает деятельность «мозговых центров» на современном этапе президентства представителя Республиканской партии Дональда Трампа, выявила современные тенденции реформации роли «мозговых центров» в процессе определения внешнеполитического курса страны. Данные тенденции формулируются следующим образом:

* Снижение уровня потребления материалов «мозговых центров» широкой общественностью и принимающими политические решения лицами на фоне возрастания конкуренции информационных источников в сети Интернет и средствах массовой информации, а также общей тенденции к снижению продолжительности концентрации внимания;
* Рассеивание фокуса президента относительно предоставляемых рекомендаций, сопровождаемое привлечением в качестве экспертов доверенных лиц из частной коммерческой сферы и их объединением в «мозговые центры» нового формата в рамках президентской администрации;
* Выделение пропагандистского Фонда «Наследие» в качестве основной консультирующей организации президентской администрации среди классических «мозговых центров», обусловленное близостью взглядов двух институтов на формулирование концепции глобального доминирования США как курса на «жёсткую гегемонию» и механизмы её реализации и подтверждаемое высоким (64%) уровнем имплементации рекомендаций сотрудников Фонда по состоянию на конец 2017 года.

Проделанная работа позволяет заключить, что на современном этапе позиция «мозговых центров» в системе государственных и негосударственных институтов, оказывающих решающее влияние на формирование внешнеполитической стратегии Соединённых Штатов Америки, претерпевает значительную трансформацию. Эта трансформация обусловлена, с одной стороны, личными предпочтениями нынешнего главы Белого дома и особенностями его политического имиджа как «лидера вне истеблишмента», с другой — спецификой информационно-технологических инноваций и поведенческих изменений, характеризующих современное общество, а потому принципиально нова в истории государства. Тем не менее, новые тенденции не означают краха феномена «фабрик мысли». Присутствие выходцев из аналитических организаций в команде президента и сохранение решающего участия Фонда «Наследие» в определении политического курса США, в частности в сфере внешней политики, продолжающей вектор глобального доминирования страны, позволяют определить актуальные изменения как не более чем временное смещение ролей внутри американской системы институтов, ответственных за принятие политических решений. С другой стороны, наблюдаемые изменения являются для «мозговых центров» важным стимулом к пересмотру своих подходов к презентации исследований и взаимодействию с внешними акторами. В частности, модификация набора механизмов воздействия, к которым они обращаются для проецирования своего влияния, и их адаптация к реалиям современности способны обеспечить потенциал к укреплению позиций исследовательских институтов в средне- и долгосрочной перспективе.

Иметь представление об основных акторах, задействованных в процессе принятия внешнеполитических решений страны, необходимо для полноценного анализа её действий на мировой арене и наиболее точного прогнозирования возможных вариантов развития событий с её участием, поэтому проведённая работа имеет несомненную практическую ценность для исследователей международной деятельности США, а также политических деятелей, занятых разработкой программы действий России относительно страны.
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