**РЕЦЕНЗИЯ**

**на выпускную квалификационную работу обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» САРДАРОВОЙ Валерии Анатольевны на тему: «Вопросы кибербезопасности в американо-китайском взаимодействии»**

1. **Оценка качества ВКР**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** **п. п.** | **Критерии оценки**(проверяемые компетенции) | **Баллы оценки:** * отлично (5)
* хорошо (4)
* удовлетворительно (3)
* неудовлетворительно (2)[[1]](#footnote-1)
 | **Комментарии к оценке**  |
| 1. | **Актуальность проблематики** (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24) | 5 |  |
| 2. | **Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач** (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24) | 5 |  |
| 3. | **Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников**(АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13) | 5 | К законодательным актам причислены стратегии (с.5), что не правильно. Стратегии могут влиять на законодательные акты, но не являются законодательными актами. |
| 4. | **Полнота и разнообразие списка использованной литературы**  (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13) | 5 | В списке литературы материалов СМИ существенно больше, чем академической литературы; их можно было вынести в отдельный раздел. |
| 5. | **Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам** (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно)[[2]](#footnote-2)  | 4 | В работе заявлено использование сравнительного анализа, однако нет необходимых его элементов (например, таблиц). Скорее, использованы *отдельные элементы* сравнительного анализа |
| 6. | **Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам**(ОКБ-5; ПК-19, 21, 24) | 5 | Институциональные аспекты логичнее было бы вставить во 2 главу (соединив с правовыми), либо сделать отдельную главу, но не «скрещивать» с теорией в 1 главе. |
| 7. | **Качество оформления текста** (ОКБ-1, ПК-19, 21) | 5 |  |
| **Средняя оценка:** | Отлично |

1. **Заключение/рекомендации членам ГЭК: работа соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам, и может быть оценена положительно.**
2. **Рекомендованная оценка: отлично.**

 **«30» мая 2018 г.**

***Доцент кафедры мировой политики***

***Болгов Р.В.***

1. Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и *п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*  [↑](#footnote-ref-1)
2. Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов. [↑](#footnote-ref-2)