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**Введение**

Внешняя политика Веймарской и Первой Австрийской республик является одной из самых спорных тем в истории немецкоговорящих стран. В данной работе мы проанализируем влияние внешней политики на внутренние процессы в Германии и Австрии в 1919-1933 гг. и определим существовала ли связь между внешнеполитическими решениями политиков и отходом Австрии и Германии от демократии.

Несомненно, кризис демократии а в Германии и Австрии в 1920-х гг был спровоцирован определённым набором элементов. В связи с этим особую важность приобретает исследование отдельных факторов, способствовавших отходу Германии и Австрии от демократического устройства. Одним из факторов является внешняя политика. Для точного ответа на вопрос о влиянии внешней политики на эскалацию внутреннего кризиса необходимо проанализировать основные внешнеполитические цели и задачи, определить что являлось первичным для немецких и австрийских политиков: внешняя или внутренняя политика.

**Актуальность.** Вопрос о взаимосвязи внутренней и внешней политики является одним из важнейших в рамках теории международных отношений, однако в то же время одним из наиболее спорных. Со времён Пелопоннесской войны вплоть до современной ТМО исследователи не смогли вывести единую комплексную теорию взаимосвязи политик.

Период между Первой и Второй мировыми войнами можно характеризовать как время «упущенных возможностей» для демократических режимов в Германии и Австрии. Анализ роли внешней политики на внутренние процессы на примере Германии и Австрии в межвоенный период помогут выявить определённые связи и переплетения внешней и внутренней политики, определить степень влияния внешней политики на внутреннюю. .

Проблема кризиса демократии остаётся важной и в современной системе международных отношений. Для того чтобы определить природу и причины внутренних кризисов необходимо рассмотрение определённых факторов, оказывающих влияние на кризисы демократий. В связи с этим анализ влияния внешней политики на внутренние процессы государства становится актуальным.

**Цель** данной работы: определить степень влияния внешнеполитических решений австрийской и немецкой правящей элиты на углубление внутриполитического кризиса, закончившегося установлением в Германии и Австрии авторитарных режимов.

**Задачи исследования:**

* проанализировать существующие теоретические подходы к проблеме взаимосвязи внешней и внутренней политики
* рассмотреть и определить основные векторы внешней политики Первой Австрийской республики и Веймарской республики 1918-1933 гг.
* определить наличие и характер связей между внешней политикой и внутренними процессами в Веймарской республике
* проанализировать связь между внешней политикой Австрии и углублением внутриполитического кризиса в Первой Австрийской республике

 **Анализ использованной литературы.** На данный момент Веймарский период германской истории изучен довольно подробно. Существует целый ряд произведений, посвящённых восхождению НСДАП к власти. Данные работы, в основном, рассказывают об истории немецкой демократии и её внешней политики и нацистской партии. Степень влияния внешней политики на усугубление внутреннего кризиса не изучалась отдельно, а рассматривалась вкупе с остальными элементами, такими как безработица и экономический кризис. В связи с этим для точного анализа уровня влияния внешнеполитических решений необходимо обратиться к материалам, посвящённым исследованиям внешней и внутренней политики Веймарской республики. В данном ряду особо примечательной является монография Г.А. Винклера «Веймар 1918-1933. История первой немецкой демократии»[[1]](#footnote-1). Автор по-своему анализирует причины падения Веймарского режима, связывает парламентскую неустойчивость с личностью президента Гинденбурга и его приближённых, не желавших активно сотрудничать с лево-центристской партией СДПГ, поддерживая при этом правоориентированные партии (к примеру, ДНФП А. Гугенберга). Анализируя истоки внутреннего кризиса в политической системе Веймара, автор не отрицает и внешнеполитического влияния на его усугубление. Г. Винклер делает акцент на внутреннюю политику Г. Брюнинга, выводит тезис о намеренном усугублении экономической ситуации в стране ради достижения внешнеполитических целей. Таким образом, автор считает катализаторами кризиса целый ряд как внешних, так и внутренних противоречий.

 Иной подход к проблеме раскрывается в монографии Н.В. Павлова «Внешняя политика Германии от Бисмарка до Меркель»[[2]](#footnote-2). В главе, посвящённой Веймарской республике, он говорит, что крах демократической системы был обусловлен экономическим кризисом и ростом безработицы.[[3]](#footnote-3) По мнению автора, внешняя политика не влияла на усугубление кризиса в 1930-1933 гг., так как репарационный вопрос был отложен, а «план Юнга» устраивал правящую элиту. Также как и Г. Винклер автор подчёркивает роль П. Гинденбурга в становлении немецкого тоталитаризма, отмечая, что именно по решению президента в 1930 г. чрезвычайными полномочиями был наделён Г. Брюнинг.

 В работах авторов по-разному оценивается роль внешней политики в процессе постепенной радикализации Германии в 1923-1933 гг., однако остальные элементы, оказывавшие влияние на внутриполитическую ситуацию совпадают. Основными являются репарационные споры, рост безработицы и личность президента П. Гинденбурга. Однако стоит отметить, что на вышеуказанные элементы также распространяется действие внешней политики. Идеи имперского величия в немецкой внешней политике способствовали активному процессу ревизии репарационных положений Версаля, тем самым ухудшая внутриполитическую стабильность в стране. И избрание в 1925 г. президентом П. Гинденбурга тоже в определённой степени зависело от его прежних заслуг и надежд на возвращение на мировую арену сильной Германии. Таким образом, данная тема становится многогранной.

 В монографии “Веймарская республика” автор Э. Кольб, в отличие от Г. Винклера и Н. Павлова обращает внимание не только на исторический анализ событий периода Веймарской республики, но и отдельно выделяет структурные проблемы демократического режима в Германии.[[4]](#footnote-4) Главы, посвященные Конституции Веймарской республики, процессу создания демократии в Германии, немецкому обществу помогают проанализировать проблему с разных сторон и проследить взаимовлияние различных факторов на кризис немецкой демократии.

 В процессе написания работы были использованы труды, посвященные определенным международным событиям, связанных с Веймарской республикой. Для изучения причин Раппальского договора и Рурского кризиса были использованы работы Г. Мюллера «Пересмотр Рапалло: Свежий взгляд на секретное военное соглашение Германии и России в 1922» и « Д. Вильямсона «Великобритания и Рурский кризис 1923-1924.[[5]](#footnote-5) [[6]](#footnote-6)

 Для понимания внешних и внутренних процессов в Веймарской республики в период Штреземана важной является работа Т. Бальдерстона, в которой подробно описываются причины подъёма немецкой экономики, но критикуются методы достижения экономического роста.[[7]](#footnote-7)

 Статьи А. Брехта «Немецкая армия в ретроспективе»[[8]](#footnote-8) и А. Смита «Генерал Сект и Веймарская республика»[[9]](#footnote-9) помогают проанализировать влияние армии на правящие элиты и оценить роль армии в эскалации кризиса.

 Исследования на русском языке, посвящённые истории и политики Первой Австрийской республики, были написаны, в основном, в период существования СССР. Данные работы концентрируются на изучении деятельности социал-демократов в период внутриполитического кризиса. В данном ряду особо выделяется двухтомное исследование В.М. Турока «Очерки истории Австрии 1918-1928»[[10]](#footnote-10) и «Очерки истории Австрии 1929-1938».[[11]](#footnote-11) Автор связывает парламентскую неустойчивость и раскол в австрийском обществе с деятельностью социал-демократов, которые, по его мнению, отказались от идей социализма ради сиюминутной политической выгоды. Анализируя истоки внутреннего кризиса, автор не отрицает и внешнеполитического влияния на его усугубление. В ряде случаев В. Турок говорит о деструктивной роли Веймарской республики в урегулировании внутреннего кризиса в Австрии, подчёркивает дружелюбную политику немецких социал-демократов по отношению к представителям австрийской Христианско-социальной партии. В то же время внешняя политика, по мнению В.М. Турока не стала ключевым фактором в «фашизации» Австрии.

 Отдельную группу составляет литература, посвящённая отдельным факторам распада Австрийской республики. В работе Л. Едлички «Австрийский Хеймвер»[[12]](#footnote-12) раскрывается деятельность австрийских военных формирований, описывается их роль в дестабилизации внутренней ситуации в стране. Автор отмечает роль внешней политики Италии в деятельности Хеймвера, но признаёт, что существовали и внутриполитические причины роста их популярности. Фактор антидемократического мышления правящих элит в отходе Австрии от парламентаризма также рассматривается в работе А. Диаманта, посвящённых анализу исторического опыта Первой Австрийской республики.[[13]](#footnote-13) Роль внешнеэкономический фактора в стабилизации внутренней ситуации в Австрии в середине 1920-х гг была рассмотрена Н. Маркусом[[14]](#footnote-14) и Д. Пайлом[[15]](#footnote-15).

В работах А. Орде, Г. Матиса, Г. Пареске и З. Мюнца, посвящённых внешней политике Австрии в межвоенный период, рассматриваются двухсторонние внешнеполитические отношения Австрии с Великобританией[[16]](#footnote-16), Чехословакией[[17]](#footnote-17), Италией[[18]](#footnote-18), Германией[[19]](#footnote-19).

Для более детального анализа внешней политики Австрии в кризисных внешнеполитических ситуациях, были исследованы статьи О. Головашиной, Й. Кунца, А. Орде, посвящённые процессу создания Австрийской республики[[20]](#footnote-20), Тирольскому кризису[[21]](#footnote-21), образованию немецко-австрийского таможенного союза[[22]](#footnote-22).

 **Источниковая база.** Чтобы проанализировать существующие теоретические подходы к проблеме взаимосвязи внешней и внутренней политики были использованы философско-теоретические исследования, в ходе которых создается определенная методология изучения поставленной проблемы. Нами были изучены 2 подхода к определению взаимосвязи внешней и внутренней политики, созданных Платоном и Аристотелем.[[23]](#footnote-23)

В рамках государственно-центристской парадигмы, согласно которой признаётся первостепенность внутренней политики, нами были изучены труды Т. Гоббса, Н. Маккиавелли.[[24]](#footnote-24) В это же время важным представляется изучение работ представителей второго подхода, заявлявших об определяющей роли внутренней политики. Фундаментальными в этой области являются работы Дж. Локка и И. Канта.[[25]](#footnote-25)

Также нами были проанализированы альтернативные теории Г. Гегеля и К. Маркса о взаимосвязи внешней и внутренней политики.[[26]](#footnote-26)

В рамках теории международных отношений вопрос взаимосвязи внешней и внутренней политики остался актуальным. Продолжателями государственно-центристского подхода стали реалисты и неореалисты, в частности Г. Моргентау и К. Уолтц.[[27]](#footnote-27) Последователями идей Аристотеля и Канта становятся неолибералы, среди которых отдельно можно выделить Дж. Розенау. [[28]](#footnote-28) Важной для изучения является теория «мир-системы» И. Валлерстайна.

Работы Д. Истона в рамках теории «системного подхода» позволяют объединить внешнюю и внутреннюю политику в комплексную политическую систему государства.[[29]](#footnote-29) В. Якоби и С. Шнайдер описали метод изучения взаимосвязи обеих политик через универсальную категорию политического приоритета. [[30]](#footnote-30)

В ходе изучения проблемы взаимосвязи внешней и внутренней политик были изучены документы, помогающие беспристрастно оценить и проанализировать международные процессы межвоенного периода.[[31]](#footnote-31)

Мемуары известного австрийского политика, теоретика австромарксизма О. Бауэра позволяют понять принцип приянтия внешнеполитических решений в Австрии в первые послевоенные годы. В своих работах «Австрийская революция»[[32]](#footnote-32) и «Путь к социализму»[[33]](#footnote-33) он культивирует образ нежизнеспособной Австрии, ослабленной как в экономическом, так и в военном плане после поражения в Первой мировой войне и дезинтеграцией Австро-Венгрии. Согласно идеям Бауэра, для решения внутриполитического кризиса необходимо было осуществить объединение Австрии и Германии под руководством социал-демократических партий в обеих странах. В своих мемуарах «Восемь месяцев внешней политики» он пишет о собственной деятельности в качестве министра иностранных дел по объединению двух немецкоговорящих государств.[[34]](#footnote-34) О. Бауэр выделяет внешнюю политику как основной фактор, дестабилизирующие внутреннюю ситуацию в Австрии. На базе априорных утверждений о слабости Австрии на мировой арене и невозможности построения сильной экономики после выхода из состава Австро-Венгрии ряда промышленных центров О. Бауэр выводит теорию «нежизнеспособности». Таким образом, согласно идеям Бауэра, Австрийская республика изначально была недееспособной как во внешней, так и во внутренней политике.

В работе также использованы материалы из личной переписки И. Зейпеля[[35]](#footnote-35), в которой он отмечает, что для австрийцев необходимо чувствовать себя частью мировой политики и иметь рычаги влияния на неё. В этом же письме канцлер отмечает и существовавшую изоляцию Австрии на мировой арене, что помогает нам понять степень заинтересованности великих держав в решении внутренних австрийских проблем.

Для более детального изучения внутренних противоречий в австрийском обществе были исследованы материалы австрийских периодических изданий. Отдельные статьи из социал-демократической газеты «Arbeiter Zeitung»[[36]](#footnote-36) и поддерживающего Христианско-социальную партию «Reichspost»[[37]](#footnote-37) помогли проанализировать политику социал-демократов и социал-христиан в различных ситуациях, провести грань между публичной политикой и негласно декларируемыми целями.

**Методы исследования**. В ходе исследования применялись различные методы, обусловленные теми задачами, которые решались в ходе работы. Историко-генетический метод позволил последовательно раскрыть свойства, функции и характер внешней политики Австрии и Германии, а также показать причинно-следственные связи и закономерности исторического развития внутреннего политического строя обеих стран. Применение сравнительно-исторического подхода позволило проследить динамику развития внешней политики Австрии и Германии и сравнить их вектор направленности в изучаемом периоде. При рассмотрении основных этапов внешней политики Австрии и Германии широко использовался проблемно-хронологический метод. Также были использованы методы ситуативного анализа для рассмотрения роли внешней политики в эскалации внутреннего кризиса в изучаемых государствах. Теоретической основой работой послужили труды русских и зарубежных философов и историков в области изучения пересечения внутренней и внешней политик.

**Структура.** Дипломная работа состоит из содержания, введения, показывающего цели, задачи, актуальность исследования, трёх глав, заключения, в котором подводятся итоги, делаются выводы и библиографического списка. Первая глава содержит теоретический анализ взаимодействия и взаимосвязи внешней и внутренней политик. Приводятся наиболее авторитетные и спорные работы по данной теме. Вторая глава представляет собой анализ внешней политики Веймарской республики 1919-1933 гг, определяются цели и причины внешнеполитической активности. Предметом исследования также является обострение внутренних противоречий в Веймарской республике 1919-1933 гг., указываются основные причины и решения, ставшие катализаторами усиления недовольств граждан, анализируются действия, осуществленные правительствами Веймарской республики и иностранными державами для устранения существовавшего кризиса. Третья глава содержит анализ внешней политики и внутренних устремлений в австрийском обществе в послевоенные годы. Предметом исследования является кризис и раскол австрийского общества после подписания Сен-Жерменского мирного договора, указываются основные причины и решения, повлиявшие на эскалацию кризиса, анализируются действия, осуществленные правительствами Австрийской республики и иностранными державами для устранения существовавшего раскола.

**Глава 1**

**Определение взаимосвязи внутренней и внешней политики**

 **1.1 Предпосылки изучения взаимодействия внешней и внутренней политики: два подхода к определению первостепенного направления политики**

 Современные идеи о взаимосвязи внешней и внутренней политики, о их влиянии друг на друга начали формироваться ещё в период античности и с течением времени представления о государстве, его внешнеполитической и внутриполитической деятельности постоянно видоизменялись и дополнялись.

 Толчком к изучению деятельности государства как на международной, так и на внутриполитической арене стала Пелопонесская война и исторический труд Фукидида, рассматривающего события Пелопонесской войны в духе политического реализма. Именно Пелопонесская война поставила вопрос о природе внешней политике, целостности внешней и внутренней политики в рамках одного государства.

 Сравнительный анализ исследовательских работ о соотношении внешней и внутренней политики показывает, что выделяется два общих подхода к определению данного соотношения. Первый государственно-центристский подход определяет внешнюю политику как главный инструмент обеспечения жизнеспособного государства и общества. Согласно данной теории целое государство доминирует над отдельной личностью, благосостоятельность государства – над личной свободой и правами индивидов, внешняя политика – над внутренней. Второй подход представляет свободу и счастье индивида выше интересов государства. Теоретики данного подхода определяют внешнюю политику как инструмент реализации внутренних потребностей индивидов.

 Участниками первого спора о природе внешней политики и её связи с внутриполитической деятельностью стали Платон и Аристотель. Платон стал основоположником первого государственно-центристского подхода к проблеме соотношения внешней и внутренней политики. Платон утверждал, что государство представляет собой единое целое, и сравнивал государство с человеком. В его системе взглядов внешняя политика была первоочередным инструментом достижения величия государства, а интересы индивида отодвигались на второй план. «Мы еще вначале, когда основывали государство, установили, что делать это надо непременно во имя целого. Так вот это целое и есть справедливость или какая-то ее разновидность. Мы установили, что каждый отдельный человек должен заниматься чем-нибудь одним из того, что нужно в государстве, и притом как раз тем, к чему он по своим природным задаткам больше всего способен». [[38]](#footnote-38) Платон рассматривает личность как элемент, обеспечивающий реализацию внешнеполитических целей. Основной интерес государства – его единство, целостность и безопасность. Внутренняя политика поддерживает внешнюю и снабжает её всеми необходимыми ресурсами.

 Аристотель являлся идейным вдохновителем второго подхода. Будучи учеником Платона, в вопросе соотношения внутренней и внешней политики он придерживался диаметрально противоположных взглядов. Аристотель подвергает сомнению теорию Платона о целостности государства, говорит, что «невозможным окажется создание государства без разделения и обособления входящих в его состав элементов».[[39]](#footnote-39) Одним из элементов государства, по мнению Аристотеля, является внутренняя политика. Аристотель утверждает, что основным интересом государства является достижение благосостояния граждан. Величие государства Аристотель определяет в категории счастливого общества. Внешняя политика необходима для реализации внутренних потребностей. «Отсюда, таким образом, следует, что нужно заботу о военных делах считать прекрасной, но не высшей и главной целью всего, а лишь средством к ее достижению. Законодатель должен стремиться увидеть государство, тот или иной род людей и вообще всякое иное общение людей наслаждающимися благой жизнью и возможным для них счастьем».[[40]](#footnote-40)

 Таким образом, изначально спор о первичности между внешней и внутренней политики заключался в определении первостепенных интересов государства. Для Платона смысл существования государства заключался в его величии и значимости на мировой арене, а для Аристотеля – в устроенности его граждан. Именно в различии при определении государственного интереса и заключалось противоречие в определении главенствующего направления политики.

 Следующим толчком к изучению взаимосвязи между внешней и внутренней политики стало образование национальных государств. В Средние века наблюдалось размывание границы между внешнеполитической и внутриполитической сферами. Это было связано, в первую очередь, со структурой существовавших государств. На одну территорию одновременно могли оказывать влияние сразу нескольких властей: сюзерена, вассала и церкви. Таким образом, внутренняя политика в эти годы смешивалась с внешней и не делалось значительных попыток их разграничения.

 В Новое время дискуссия касательно соотношения внешней и внутренней политики продолжается в системе двух подходов, описанных Платоном и Аристотелем. Представителями первого подхода (Маккиавелли, Гоббс) утверждалось доминирование внешней политики, которая представлялась как реализация единой воли государства. В то же время последователи второго подхода говорили о первостепенной важности внутренней политики для обеспечения интереса государства ­– обеспечение индивидуализма в рамках общества. Внешнее могущество не являлось обязательной чертой жизнеспособного суверенного государства. В то же время последователя второго подхода был поднят тезис о влиянии внутренней политики на вектор внешней политики и поведение государства на международной арене.

 Представителями первого подхода подчёркивалась зависимость внутренней политики от внешней. Слабость государства на международной арене вела к его разладу в его внутренней жизни. В то же время внешнеполитическая стабильность и могущество государства в системе международных отношений определяла жизнеспособность государства изнутри. Одним из основных теоретиков данного подхода в Новое Время являлся Никколо Маккиавелли. «С внешней опасностью можно справиться при помощи хорошего войска и хороших союзников; причем тот кто имеет хорошее войско, найдет и хороших союзников. А если опасность извне будет устранена, то и внутри сохранится мир, при условии, что его не нарушат тайные заговоры».[[41]](#footnote-41) Внутреннее устройство не оказывает влияния на внешнюю политику государства, которая является выражением единой воли целостного суверенного государства.

 Т. Гоббс развивает теоретические воззрения Н. Маккиавелли и даёт определение государству как «общей власти, которая была бы способна защищать людей от вторжения чужеземцев и от несправедливостей, причиняемых друг другу».[[42]](#footnote-42) В системе воззрений Гоббса государство также является целостным организмом, автор отрицает выделение из него отдельных элементов и их анализирования. Как и Маккиавелли внешняя политика по Гоббсу является привилегированной сферой, основной задачей которой является сохранение или создание внешней мощи государства и ослабление мощи противников. Государство, по мнению Гоббса, «может быть воздвигнуто только одним путем, а именно путем сосредоточения всей власти и силы в одном человеке или в собрании людей, которое большинством голосов могло бы свести все воли граждан в единую волю».[[43]](#footnote-43)

 Руссо, в свою очередь, являлся нестандартным представителем второго подхода. Он также заявлял о первостепенности внутренней политики в деятельности государства, однако к данному выводу его побудили отличные от идей Аристотеля помыслы. Руссо хоть и считал необходимым благосостояние граждан государства, однако внутренняя политика, по его мнению была подчинена задаче создания состояния спокойствия внутри государства. Руссо выступает за индивидуализм, утверждает, что общая воля государства ­– это набор индивидуальных воль граждан («Важно, следовательно, дабы получить выражение именно общей воли, чтобы в Государстве не было ни одного частичного сообщества и чтобы каждый гражданин высказывал только свое собственное мнение»[[44]](#footnote-44)). По мнению Руссо, первостепенность внутренней политики определяется важностью общественного спокойствия для решения внешнеполитических задач. Таким образом, внутренняя политика является необходимым условием для политики внешней. Руссо первым представляет взаимосвязь внешней и внутренней политики не как отношение между доминирующим и второстепенным направлением политики, а как связанные между собой сферы политики, оказывающие переменное влияние друг на друга.

 Первая попытка сведения внешней и внутренней политики в единое целое была сделана Д. Локком. В «Двух трактатах о правлении» Локк также поднимает тему первостепенности внутренней политики и индивидуализма. Локк предпринимает попытку разделить полномочия государства. Внешней политикой занимается «федеративная власть» («сюда относится право войны и мира, право участвовать в коалициях и союзах, равно как и право вести все дела со всеми лицами и сообществами вне данного государства»[[45]](#footnote-45)), а внутренние дела регулируются «исполнительной властью». Локк предлагает подчинить федеративную и исполнительную власть власти законодательной, т.е. предлагает создать единый инструмент регулирования обеих политик.

 Великая Французская революция становится одной из причин дальнейшего изучения связи между внешней и внутренней политикой. Влияние внутренних событий как на внешнюю политику Франции и целого ряда государств, так и на систему международных отношений в целом, стало доказательством предположений о первостепенности внутренней политики. Именно в этот период времени И. Кант заявляет об определяющем значении внутренней политики и государственного режима. Прежде всего, Кант оспаривает тезис Маккиавелли о связи внешней стабильностью с общественным спокойствием внутри государства. По мнению Канта, здесь прослеживается обратная связь. Демократические режимы не склонны к войне друг с другом, так как общество в этих странах не желает войны. Кант подчиняет внешнюю среду внутреннему устройству государства. Кант также подчёркивает, что внешняя политика не является элементом развития государства, а лишь тормозит его внутриполитическое развитие. «Международная среда в каждый конкретный момент, скорее, негативный фактор внутреннего развития, сдерживающий, а не поощряющий».[[46]](#footnote-46)

 Таким образом, изучение взаимодействия между внешней и внутренней политикой со временем становится всё более комплексным. В античности суть взаимодействия сводилась к определению интереса государства. Последователи теории о важности внешней политики определяли интерес государства в рамках его безопасности, а исследователи, высказывавшие идеи о доминировании внутренней политики, считали благосостояние граждан основной государственной задачей. В Новое время представители государственно-центристского подхода продолжают традицию античности, наделяя государство человеческими чертами. Внешняя политика государства представляет собой единую волю её граждан, а сама внутренняя политика находится в подчинённом отношений по отношению к внешнеполитическим задачам. Во втором подходе можно выделить несколько течений. Руссо считал внутреннюю политику первостепенной, однако конечной целью государства была реализация внешнеполитических интересов. Определённые различия можно найти в воззрениях И. Канта и Д. Локка. Если Кант говорит о несводимости внутренней и внешней политики в единое целое и определяет внешнеполитическую деятельность как замедляющий фактор развития внутренней политики, то Д. Локк предлагает единый механизм регулирования и реализации обеих политик.

 Одним из крупнейших исследователей взаимозависимости внешней и внутренней политики был Г. Гегель. Гегель являлся последователем Маккиавелли в вопросах первостепенного интереса государства – его возвышения на международной арене. Гегель утверждал, что необходимо бороться с внутренними врагами любыми способами для достижения своих внешнеполитических амбиций.[[47]](#footnote-47) Гегель признаёт важность внутренней политики, но отнюдь не её доминирование. Внутриполитические дела рассматриваются как необходимый элемент внешнеполитической мощи. Однако, Гегель не утверждает о первостепенном характере внешней политики. «Внутреннее государство как таковое есть гражданская власть, направленность во-вне – военная власть, которая, однако, в государстве есть определенная сторона в нем самом. Равновесие между обеими сторонами – главное в состоянии государства».[[48]](#footnote-48)

 Позиция Гегеля касательно влияния внешней и внутренней политики друг на друга включает в себя противоречащие воззрения. Из «Философии права» можно сделать вывод, что Гегель рассматривает внешнюю и внутреннюю политику как равные сферы и признает, в отличии от Маккиавелли, влияние, оказываемое внутренней политикой на внешнеполитическую деятельность. В то же время именно внешнеполитический интерес государства является конечной целью обеих политик. Таким образом, внутренняя политика оказывается одновременно и субъектом влияния и необходимым элементом в системе внешней политики. Данные утверждения сближают Гегеля с позицией Руссо по данному вопросу. Однако, в отличие от Руссо, Гегель совершенно иначе видит связь внешней политики и общества. Если Руссо утверждает, что единая воля государства формируется из индивидуальных воль его граждан, то Гегель говорит, что «подлинной свободой обладает всеобщая (а не индивидуальная) воля. Всеобщая свобода требует, чтобы субъективные устремления индивида были подчинены нравственному долгу, права гражданина – соотнесены с его обязанностями перед государством, свобода личности – согласована с необходимостью». [[49]](#footnote-49)

 Таким образом, Гегель стал первым философом, заявившем о равновесии внутренней и внешней политики. Он отказался от деления их на постоянный субъект и постоянный объект влияния. Гегель в своих исследованиях попытался представить внешнюю и внутреннюю политику как две зависимые друг от друга сферы, оказывающие попеременное влияние друг на друга. Таким образом, в определённой ситуации внутренняя политика могла определять внешнюю политику, а в иных условиях быть определённой внешней политикой.

 События Великой Французской революции, неудачная реставрация Бурбонов, революционные события в Европе в 1848-1849 гг. показали важность внутренней политики для международной системе в целом и внешней политики государства в частности. Теоретики государственно-центристского подхода не могли отрицать влияния внутренней политики на международные процессы. Одним из последователей данной теории являлся русский правовед Б.Н. Чичерин. В своей работе «Курс государственной науки» он говорит о разделении политики на внутреннюю и внешнюю.[[50]](#footnote-50) Признавая, влияние внутриполитических событий и внутренней политики на международную деятельность государства, Чичерин поддерживает тезис Маккиавелли о первостепенности внешнего спокойствия. «Внешние победы ведут к утверждению власти, а поражения ее ослабляют, обнаруживая ее недостаточность или несостоятельность».[[51]](#footnote-51) Основную задачу государства Чичерин видит в достижении естественных границ. Именно данная внешнеполитическая задача, по мнению Чичерина, определяет как внешнюю, так и внутреннюю политику.[[52]](#footnote-52)

 Идея о примате внешней политики в XIX в. была популярной не только в России. Одним из сторонников данной теории в Европе был социолог Л. Гумплович. Гумплович также говорил о стремлении всех без исключения государств к естественным границам. Цель внутренней политики, по мнению Гумпловича, обеспечить экономический рост для наращивания военного потенциала страны.[[53]](#footnote-53) Таким образом, внутренняя политика, по мнению Гумпловича и Чичерина, является одним из механизмов, подчиненным внешнеполитической цели – достижению естественных границ.

 Таким образом, революционные события конца XVIII-XIX вв. повлияли на изменение роли внутренней политики в глазах представителей государственно-центристского подхода. Внутренняя политика перестала играть роль элемента внешней политики и стала рассматриваться учёными как равный элемент достижения внешнеполитических целей. От тезиса Маккиавелли о первостепенности внешнего урегулирования для внутреннего спокойствия мы приходим к идее Гегеля о равновесии двух политик. В XIX в. внутренняя политика не рассматривается как объект влияния. Чичерин признаёт важность внутренних дел для решения внешнеполитических задач, а Гегель говорит, что уменьшение влияния внутренней политики на внешние дела может быть достигнуто только харизматичным лидером.[[54]](#footnote-54)

 Становление США в качестве одного из центров политической и экономической жизни в системе международных отношений стало причиной исследования особенностей внутренней политики государства на его внешние успехи. А. де Токвиль в своей работе «Демократия в Америке» проследил взаимосвязь между внутренним устройством США и внешней политикой. Войну как крайнее проявление внешней политики Токвиль рассматривает с двух сторон. Он говорит, что «война почти всегда расширяет умственный горизонт народа, возвышает его чувства. В ряде случаев только она способна сдерживать чрезвычайное развитие определенных склонностей, естественным образом порождаемых равенством, или же может рассматриваться в качестве необходимого средства лечения некоторых застарелых болезней, которым подвержено демократическое общество».[[55]](#footnote-55) В то же время он признаёт влияние внешней политики на внутренние процессы. Продолжая рассуждать о влиянии войны , он приходит к мнению, что «небезосновательны определенные опасения относительно того, что война, призванная предотвратить гражданские беспорядки, сама может вызвать их, только в иных формах».[[56]](#footnote-56) Токвиль говорит о войне как продукте внешней политики и подчёркивает, что она может оказывать как позитивной, так и негативное влияние на внутреннюю жизнь государства.

 Несмотря на возможное влияние внешней политики на внутреннее поведение государства, Токвиль говорит о первостепенности внутренней политики. Основную задачу государства он видит в налаживании торгово-экономических связей в обществе, а затем и между обществами в различных странах. В системе тесной экономической связи между государствами, которой можно достичь только при грамотной внутренней политике, конфликты и агрессивная внешняя политика лишь вредят взаимовыгодному сотрудничеству.[[57]](#footnote-57) Таким образом, Токвиль приходит к выводу, что внешняя политика и война в крайнем её проявлении могут оказывать как позитивное, так и негативное влияние на внутренние процессы, а внутренняя политика при правильном её использовании применении способна снижать уровень напряжённости во внешнеполитических делах.

 Марксистское видение взаимосвязи внешней и внутренней политики коррелируется с основными тезисами последователей второго подхода. К. Маркс критиковал позицию Гегеля о подчинении интересов граждан «внешней необходимости». Маркс отмечает, что Гегель поясняя термин «внешняя необходимость» использует слова «подчинение» и зависимость».[[58]](#footnote-58) В системе воззрений Маркса внутренняя политика занимает доминирующее положение. Внешняя политика является зависимой от внутренней и является «отражением классовой сущности внутриполитического режима и зависит от экономических отношений общества».[[59]](#footnote-59) Для Маркса внешняя политика и носит «вторичный» и «третичный» характер и является отражением внутренней политической жизни и классовых экономических отношений внутри неё.[[60]](#footnote-60) [[61]](#footnote-61)

 Несмотря на схожесть мировоззрения Маркса с Кантом и Токвилем, основное различие в их теориях заключается в видении развития внутренней политики и её влияния на внешние процессы. Кант и Токвиль заявляли о демократическом устройстве государства как о факторе, смягчающем анархический принцип ведения внешней политики. Для Маркса демократический принцип внутреннего устройства государств не определял внешнеполитическую стабильность. К примеру, возвышение Германии на международной арене Маркс связывал с революцией в сознании немецких граждан. «Когда созреют все внутренние условия, день немецкого воскресения из мёртвых будет возвещён криком галльского петуха».[[62]](#footnote-62)

 Таким образом, с античных времён и до XX века мы можем наблюдать развитие двух подходов к изучению взаимосвязи и взаимовлиянию внешней и внутренней политики. На протяжении веков оба подхода эволюционировали, на их развитие оказывали влияние различные процессы в мировой истории.

 Представители первого подхода были вынуждены признать важную (но не определяющую) роль внутренней политики в обеспечении безопасности и процветания государства. Внутренняя политика стала играть роль необходимого условия для достижения внешних задач, роль регулятора внутренней жизни, позволяющего государству сконцентрироваться на внешнеполитической деятельности.

 С другой стороны, последователи внутриполитического подхода считали внутреннюю политику гарантом безопасности государства. Основным интересом государства считалось благосостояние его граждан. Представители второго подхода утверждают примат внутренней политики по отношению к внешней.

 **1.2 Взаимовлияние внешней и внутренней политики в рамках ТМО**

 Формирование теории международных отношений существенно повлияло на изучение вопросов взаимовлияния и взаимосвязи между внутренней и внешней политики. У представителей различных школ, сложилось собственное представление о природе взаимодействия между двумя направлениями политики. Кроме того, во второй половине XX в. появился ряд подходов, направленных на определение характера взаимодействия политик на различных уровнях деятельности.

 Реалисты признавали влияние внутриполитических факторов на внешнюю политику. Моргентау утверждал, что невозможно понимание внешней политики без учёта деятельности людей в государстве или учреждённых политических институтов.[[63]](#footnote-63) Несмотря на признание роли внутренней политики, традиционные реалисты являлись продолжателями государственно-центристской традиции. Прежде всего, реалисты определяют государство как целостный организм, что является продолжением идей Платона и Маккиавелли. Таким образом, отрицается взаимовлияние внутренней и внешней политики. Внутренние факторы являются важными, однако не определяющими в сфере внешней политике. В то же время внешняя политика принимает непосредственное участие в формировании повестки внутренней политики. Реалисты предпочитают анализировать государства по их внешней политике и судить о внутренних преобразованиях, исходя из внешнеполитических мотивов. В то же время в теории реализма опущены вопросы государственного устройства и особенностей внутренних дел государств. Тезис Канта и Токвиля о разумной внутренней политики ради достижения всеобщего состояния мира и стабильности отрицается реалистами, провозглашающим анархичный характер системы международных отношений

 Противоположную точку зрения высказывал один из ведущих исследователей взаимосвязи внутренней и внешней политики занимал Д. Розенау. Розенау, наоборот, признавал взаимопроникновение внутренней и внешней политики. «Государства в своей политике все более зависят и от внешней среды, и друг от друга, т.е. течение внутриполитических процессов испытывает все большее воздействие извне».[[64]](#footnote-64) «Современная глобальная политика не подчинила национальную, несмотря на сближение границ и сокращение расстояний. Но при всем значении существующих границ, нельзя не отметить, что многие события в жизни отдельного государства оказывают сильное влияние на глобальную систему».[[65]](#footnote-65) Таким образом, Розенау признаёт не только взаимовлияние внешней и внутренней политики, но и делает заявление, что внутриполитические дела влияют на систему международных отношений в целом. Этим он развивает тезис, описанный подробно в работах Канта.

 Розенау увязывает внешнюю мощь государства с влиянием его внутренней политики как на внешнюю политику ряда государств, так и на мировую политику. «Выборы в Норвегии и в США проходят с одинаковой периодичностью, но выборы в США порождают дискуссии в НАТО, а предвыборная кампания в Норвегии не влияет на отношения между Востоком и Западом. Короче, президентские выборы в Соединенных Штатах оказывают значимое воздействие на международную систему, а выборы в Норвегии – нет. Поэтому выборы в США нужно рассматривать как косвенные исходные взаимопересечения внутренней политики, а выборы в Норвегии таковыми не являются».[[66]](#footnote-66)

 Розенау утверждает, что объединение внешних и внутренних направлений в одной схеме, применимой к любому государству даст больше возможностей для анализа внешних и внутренних устремлений любого государства.[[67]](#footnote-67) Таким образом, Розенау предложил вывести вопрос взаимодействия внешней и внутренней политики за рамки определения первостепенности направления. Хоть Розенау и являлся представителем второго подхода , его взгляд на проблему соотношения политик был более комплексным. Его интересовали области пересечения деятельностей обеих политик, он отрицал постоянное влияние одной из политик на другую и утверждал, что внешняя и внутренняя политика оказывают попеременное влияние друг на друга, хоть и не представляют из себя единое целое. Внешняя политика, согласно взглядам Розенау, зависит в равной степени как от внутренних источников, так и от складывающихся в системе международных отношений проблем и ситуаций. Либеральная и нео-либеральная парадигма ТМО определяли внешнюю политику как сложное комплексное явление, формирующееся в результате взаимодействия множества факторов. «Внешняя политика- итог сложных отношений между ведомствами, которые участвуют в выработке, принятии и осуществлении внешнеполитического курса. Каждое ведомство лоббируется извне и действует в условиях межведомственных конфликтов, столкновения интересов, амбиций руководителей».[[68]](#footnote-68)

 Идеи Канта, отражённые в работах Розенау, являются популярными и в исследованиях учёных в XXI в. Тезис о том, что демократии не воюют друг с другом становится всё более комплексным. Одним из инструментов сдерживания стран от войн друг с другом является их участие в различных международных организациях. «Только в последнее время появилось значительное количество взаимозависимых, демократических государств, связанных между собой в международных организациях. Система Канта развивается. Дополнительным преимуществом глобальной политической и экономической либерализации является большая перспектива мира».[[69]](#footnote-69) Теория «демократического мира» становится основой внешнеполитической доктрины западных стран. Ввод американских войск в Ирак, конфликты на Ближнем Востоке являются последствиями принятия теории «демократического мира» как догмы западными правящими элитами. В то же время классическая теория Канта дополняется современным явлением – глобализацией. Активное вовлечение государств в международные организации, мировые экономические, политические и культурные процессы укрепляют взаимодействие и кооперацию государств, что, в свою очередь, делает военные действия нежелательными для дальнейшего развития государств. Таким образом, идеи о первостепенности внутренней политики по отношению к внешней продолжают развиваться и в современности. Новейшие явления XXI в. (в том числе, массовый Интернет и формирование информационного общества) вынуждают идеологов либеральной традиции говорить о необходимости масштабного переосмысления идей Канта. Идеи Канта дополняется теоритическими работами Розенау и осмыслением глобальных процессов XX – второй половины XXI вв. «У нас нет демократии, адекватной веку интернета. Либо демократические институты открываются для широкой публики и становятся более прозрачными, либо общество ждут серьёзные конфликты и даже насилие».[[70]](#footnote-70) Таким образом, М. Кастельс признаёт, что некоторые демократии не отвечают требованиям XXI в. В связи с этим встаёт вопрос о применимости теории «демократического мира» к «отставшим демократиям».

 Д. Истон и теория «системного подхода» являются одним из источников теории Розенау. Истон рассматривал политическую жизнь как сложный комплекс процессов, на которую оказывают влияние определенные типы «входов» (inputs) – воздействия внешней среды. «Входы» становятся основной причиной «выходов» (outputs) – властных решений и действий. Политическая система включает в себя две части: интра- и экстрасоциетальная. Первая состоит из экономики, культуры, социальных структур, вторая представляет собой внешние по отношению к обществу системы, в том числе политические.[[71]](#footnote-71) Таким образом, Истон отошёл от разделения политики на сферы применения и попытался рассмотреть политику в рамках целой, неделимой системы, влияние на которую оказывается как изнутри государства, так и за его пределами.

 В рамках ТМО также существует подход к определению доминирования одного из направлений политики через призму «политического приоритета». Американские учёные Якоби и Шнайдер вывели теорию о том, что основное влияние на государственные политические приоритеты оказывается общественным мнением и определённой группой интересов.[[72]](#footnote-72) Первостепенность внутренней политики по отношению к внешним раздражителям показывается в работе через единицу политического приоритета. Авторы добавляют, что приоритеты государственной политики не связаны с источниками финансирования и богатством государства[[73]](#footnote-73), отвергая положения различных теорий о возможности внешнего влияния на внутреннюю политику.

 Сторонником государственно-центристского подхода в определении взаимосвязи внешней и внутренней политики стал К. Уолтц. В своей работе «Теория международной политики» он разделяет внутреннюю и международную систему и проводит между ними чёткое разграничение. Согласно позиции Уолца первое различие между системами состоит в их упорядоченности. Внутреннюю систему представляют правительственные институты, в ней важная роль отводится иерархии между всеми её элементами. В качестве примера он приводит разграничение полномочий властей в американском внутреннем устройстве. «Конгресс обеспечивает боеспособность вооружённых сил, президент осуществляет прямое командование ими. Конгресс принимает законы, исполнительная власть обеспечивает их соблюдение. Чем больше государство развита, тем больше наблюдается дифференциация функций».[[74]](#footnote-74) В то же время внутренняя системность характерна не только для демократий, но и для всех типов развитых государств. Международная система анархична, каждое государство стремится к реализации собственных национальных интересов. Также Уолтц различает в системах различный характер интересов и целей. Во внутреннем устройстве государств прослеживаются различные цели, не существует универсальной цели внутренней политики. В то же время у государств единой целью во внешней политики является его безопасность в рамках международной системы. «Помимо выживания цели государств могут быть бесконечно разнообразными: от покорения мира до одиночества. Выживание государства- это основная цель для реализации последующих амбиций, которые могут иметь государства».[[75]](#footnote-75) К. Уолтц не разделяет тезиса либерального направления ТМО о тесном взаимопересечении внешней и внутренней политики и о влиянии внутренней политики на формирование направлений деятельности внешней политики.[[76]](#footnote-76) Основной ролью внутренней политики является ресурсное обеспечение политики внешней. Таким образом, спор о первостепенности влияния внешней или внутренней политик в XX в. был трансформирован в вопрос о цепочке взаимосвязей. Либеральное направление ТМО считало первостепенным внутреннюю политику, которая в свою очередь оказывала влияние на политику внешнюю. Внешняя политика, в свою очередь, формировала международную систему. С другой стороны, реалисты считали первоосновой международную систему, от которой напрямую зависело формирование внешней политики. Внешнеполитические задачи ставили рамки для реализации внутренней политики.

 Новаторский подход в сфере данной проблематики был предложен нео-марксистами. Валлерстайн подчёркивал тесную связь между внешней и внутренней политикой. Он отвергал тезис реалистов и нео-реалистов о несводимости внешней и внутренней сфер деятельности государства. По мнению Валлерстайна, международная система формируется под влиянием внутренних устремлений развитых и богатых государств. Стремление каждого государства к наращиванию своей экономической мощи привело к формированию миро-системы, состоящей из «ядра», «периферии» и «полупериферии». «Ядро» системы составляют государства, обладающие экономической и политической силой. Данный тип государств желает сохранения мир-системы в существующем виде ради достижения собственных амбиций. «Полупериферия» и «периферия», в свою очередь, желают изменений в рамках мир-системы, однако не обладают необходимыми для этого политическими, экономическими или иными ресурсами. Валлерстайн приходит к выводу, что внутренние задачи развитых государств не оказывают влияние на международную систему, а формируют её. В свою очередь мир-система устанавливает рамки и пути реализации внешней политики. Таким образом, тезис представителей либеральной парадигмы ТМО о первостепенности внутренней политики в формировании внешней политики и внешнеполитических устремлений в создании международной системе претерпевают изменения в системе взглядов Валлерстайна. Он ещё выше ставит влияние внутренней политики, отводит ей роль мирового регулятора всей системы международных отношений. Однако, необходимо учитывать, что влияние на международную систему оказывают только экономически и политически мощные государства. Внутренние интересы «периферии» не учитываются в глобальной системе, если у стран «ядра» нет там особой заинтересованности.

 Постмодернисты, в свою очередь, также как и определённая часть либералов заявляют о необходимости пересмотра методов анализа политической системы с учётом новейших глобальных процессов. У. Бек в своей работе «Общество риска. На пути к другому модерну»[[77]](#footnote-77) утверждает, что общество формирует политику. В то же время само общество состоит из двух сфер отношений: «отношения общественного изменения» (политика) и сфера научно-технических интересов (неполитика). Вторая сфера в настоящее время переживает подъём и, по мнению Бека, утрачивает характер неполитики. «Казалось бы, контуры иного общества намечаются уже не в дебатах парламента или решениях исполнительных органов, а во внедрении микроэлектроники, реакторной технологии и человеческой генетики».[[78]](#footnote-78) Потенциал формирования общества сдвигается из политической системы в систему научно-технико-экономической модернизации. Таким образом, постмодернисты рассматривают политическую сферу как многомерное, комплексное явление, в котором невозможно вычленить отдельные элементы системы. Бек утверждает, что политическое становится неполитическим, а неполитическое – политическим.[[79]](#footnote-79) Видение политики У. Бека совпадает с либеральными идеями М. Кастельса Они делают упор на модернизацию современного общества, появление новых технологий и технологический процесс, утверждая, что именно эти факторы определяют внешнюю и внутреннюю политику государства. В свою очередь, обе политики являются составными частями сложной системы и не могут существовать по отдельности. В то же время имеются и некоторые различия. Согласно теории «демократического мира», внутренняя политика и строй государства первостепенны и определяют международную систему. Бек же настаивают на интеграции и кооперации государств, говорят о размывании политики и не утверждают, что демократия является единственной формой стабильности мировой системы.

 Д. Кэмбелл рассматривает внешнюю политику через категорию угрозы. По его мнению, угроза – это вычисленный набор опасностей для идентичности нации. Внешняя политика формируется через национальную идентичность, которая, в свою очередь, также складывается из суммы идентичностей внутри государства.[[80]](#footnote-80) Внутренняя политика оказывается в подчинённом положении, так как её направление деятельности зависит от внешних угроз, сформированных в результате деятельности отдельных лиц внутри государства или развитого гражданского общества.

 Теория Д. Кэмпбелла разделяет политику на 2 составляющие, в которой внешняя политика хоть и формируется изнутри, однако занимает доминирующее положение в политической системе. Явные различия в системе взглядов У. Бека и Д. Кэмпбелла говорят об отсутствии единства у постмодернистов по вопросам первостепенности внешней или внутренней политики.

 Таким образом, парадигмы ТМО продолжили спор о первостепенности внутренней и внешней политики. Два подхода, определённый ещё в античности, стали более комплексными. Появилось понятие «международная система», которую представители государственно-центристского подхода рассматривали как верхний уровень анализа, а последователи второго – как зависимую от внутренних устремлений государства. В рамках каждого подхода были предложены нарративы по данной проблематике. Д. Розенау установил тесное пересечение между внешнеполитической и внутриполитической сферами. К. Уолтц определил основные различия между двумя системами, которые нашёл в их целях и структуре, Два классических подхода к определению взаимосвязи обеих политик во второй половине XX в. добавилась нео-марксистская теория мир-системы, предложившая иной тип влияния внутренней политики на внешние процессы. Важной является и позиция глобалистов, утверждающих, что внешняя и внутренняя политика в условиях глобализации и «размывания суверенитета государств» превращается в единую сферу, где внутренняя политика может становиться продолжением внешней и наоборот.

 Таким образом, на данный момент, не существует чёткого определения взаимосвязи внутренней и внешней политики. На основе изучения всех подходов можно сделать следующие выводы:

1. Внешняя и внутренняя политика оказывают попеременное влияние друг на друга.
2. Нельзя исключать внешние факторы формирования внешней политики, но в то же время внутренние устремления также служат складыванию направлений внешней политики. К примеру, конфронтация одного государства с другим может объясняться как необходимостью государства защищать себя от возможной агрессии, так и запросом гражданского общества, осуждающего политический режим этого государства.
3. Международная система формируется как с помощью внешней, так и внутренней политики.

**Глава 2**

**Влияние внешней политики на усугубление внутриполитического конфликта в Германии 1919-1933 гг.**

**2.1. Внешнеполитический фактор развития внутриполитического кризиса в Германии 1919-1929 гг.**

 Первая Мировая война стала причиной распада 4-х империй: Российской, Османской, Австро-Венгерской и Германской. Ноябрьская революция 1918 г. в Германии привела к созданию новой демократической Германии. Изначально попытки демократизации политической системы Германии были предприняты ещё кайзеровским правительством в ноябре 1918 г. для того, чтобы усилить позиции Германии в переговорах с Антантой и, прежде всего, с президентом США В. Вильсоном. Однако, кризис кайзеровского правительства и перенапряжение сил немецкого общества привели к революции, свергнувшей монархию. В результате революции появилась Веймарская республика. Лидерам нового государства предстояло выработать внешнеполитическую доктрину послевоенной Германии для возвращения стране статуса великой державы.

 Основной задачей Веймарской республики являлась ревизия Версальского договора. Самыми важными для немецкой политической элиты были репарационные и военные положения договора.

 Ввиду политической, военной и экономической слабости Германии после Первой Мировой войны и революционных событий правительством Ф. Шейдемана не ставилась задача ревизии Версальской системы посредством применения силы. В тоже время представители всех политических партий подчёркивали необходимость пересмотра Версальского договора.[[81]](#footnote-81) В то же время партии придерживались различных подходов к пересмотру договора. СДПГ и Партия Центра рассчитывали на поступательную ревизию Версальского договора, демонстрируя невозможность исполнения положений договора. Данный подход был выработан ещё при голосовании Национальной Ассамблеи 19 июня 1919 г., в ходе которого 75 голосов Социал-демократической партии было подано за подписание договора и 35 членов были против, а в партии Центра большинство было соглашено подписать договор, за исключением статей 227-231 (статьи о военных преступниках и военной вине).[[82]](#footnote-82) Немецкая-демократическая партия изначально была настроена против подписания Версальского договора и отказывалась потворствовать его соблюдению. [[83]](#footnote-83) Для армейских кругов важнейшим вопросом стали военные ограничения Версальского договора. Генерал Гренер в 1933 г. писал, что военная угроза со стороны Германии была ликвидирована экономическими положениями Версальского договора, по которым немецким фабрикам было запрещено выпускать военную продукцию.[[84]](#footnote-84) Поэтому Гренер считал, что сокращение немецких армий до 100 тыс. человек было бессмысленным, учитывая военную силу Франции.[[85]](#footnote-85) Единственно возможной стратегией пересмотра военных ограничений стали секретные договоры о перевооружении и обучении солдат, а также лояльность государства по отношению к нерадикальным полувоенным образованиям.

 «Политика исполнения», проводившаяся в период 1919-1922 гг. была необходимостью, учитывая соотношение сил победителей и побеждённых. В этот период правительства Шейдемана, Бауэра и Вирта осуществляли политику максимального исполнения положений Версальского договора. До 1921 г. представители Социал-демократической партии Германии и Партии Центра рассчитывали на приемлемые репарационные условия, если Веймарская республика откажется от идей ревизионизма и будет следовать требованиям Версальского договора. Однако после Лондонского репарационного ультиматума 1921 г. правительство Вирта точно следовало положениям Версальского договора для того, чтобы продемонстрировать западным странам невозможность репарационных выплат без серьёзнейших последствий для экономики Германии.[[86]](#footnote-86)

 Представители правых партий и военной элиты критиковали «политику исполнения». Согласие Германии на военные ограничения Версальского договора спровоцировало мятеж военных – Капповский путч 1920 г. Принятие немецким правительством Лондонского ультиматума стало причиной роста в обществе антиправительственных настроений. Жертвами политических убийств стали сторонники «политики исполнения»: М. Эрцбергер и министр иностранных дел кабинета Вирта В. Ратенау. В этот период можно говорить о влиянии внешней политики на формирование внутреннего кризиса. Внутренние противоречия между левоцентристским правительством и военными, а также между правительством и радикально настроенными слоями общества стали следствием не идеологических разногласий, а избранного внешнеполитического пути.

 Данная тенденция была подтверждена на выборах в рейхстаг в 1920 г. «Веймарская коалиция» умеренных левых и центристов потеряла большинство в парламенте, однако в то же время усилились радикальные партии (прирост голосов у националистов составил 5%). Выборы 1920 г. стали первым успехом правоцентристов и радикальных партий в Веймаре.

 В период 1921-1923 гг. немецкими политиками была предпринята попытка проведения самостоятельной внешней политики. Прежде всего, это касалось отношений с Советским Союзом. Налаживание экономических и политических контактов с СССР давало Германии возможность оказывать давление на Францию и Англию по вопросам пересмотра положений Версальского договора. Первые шаги были предприняты ещё в 1920 г., когда в ходе наступления РККА на Польшу в ходе советско-польской войны Германия заявила о своём нейтралитете и закрыла границы для поставок вооружения и военных подразделений на помощь Польше.[[87]](#footnote-87) Немецкий нейтралитет существенно ограничил возможности Франции в Восточной Европе и продемонстрировал самостоятельность немецкой политики.

 Рапалльский договор 1922 г. являлся логическим продолжением независимой политики Германии. Для Веймарской республики Раппальский договор означал преодоление международной изоляции. С экономической точки зрения договор открывал российский рынок для немецких товаров, что было необходимо в условиях экономического кризиса в Германии. Для военных важной темой стало тайное военное сотрудничество с Советской Россией. По словам генерала Секта, данное соглашение было достигнуто в обстановке полной конфиденциальности в присутствии военных с обеих сторон и без участия дипломатов и политиков.[[88]](#footnote-88) В 1928 г. советский комиссар Я. Берзин писал в отчёте: «В настоящее время наши взаимоотношения с рейхсвером имеют конкретное выражение:

а) взаимного ознакомления с состоянием и методами подготовки обеих армий путем командировки лицкомандного состава на маневры, полевые поездки и на академические курсы;

б) в совместных химических опытах (предприятие "Томка");

в) в совместной организации танковой школы в Казани ("Кама");

г) в авиационной школе в Липецке ("Липецк");

д) в командировании в Германию для изучения отдельных вопросов и ознакомления с организацией работ ряда представителей отдельных управлений (Управление Военно-Воздушных Сил, Научно-технический Комитет и др.)».[[89]](#footnote-89)

 В самой Германии значение Раппальского договора переоценивалось. К примеру, генерал Сект вынашивал идеи о совместном нападении двух стран на Польшу и восстановлении немецкой восточной границы 1914 г.[[90]](#footnote-90) Однако, для представителей партии Центра Раппальский договор являлся механизмом дипломатической ревизии Версальской системы.

 До подписания Раппальского договора существовали предпосылки пересмотра экономических положений Версальского договора. Великобритания была не заинтересована в экономическом ослаблении Германии и доминировании Франции в континентальной Европе. В тоже время правительство Ллойд-Джорджа было уверено, что Германия не в состоянии выполнить свои обязательства перед союзниками и необходимо предоставление ей моратория на сокращение репарационных выплат.[[91]](#footnote-91)

 Однако сотрудничество Германии с Советским Союзом и антипольская позиция Веймарской республики не отвечали английским национальным интересам. В условиях кооперации между Веймарской республикой и СССР Англия не могла поддерживать Германию в вопросе пересмотра репарационных условий и активно препятствовать французской оккупации Рурской области. Много лет спустя Ллойд-Джордж заметит: «Если бы не было Рапалло, не было бы и Рура».[[92]](#footnote-92)

 Рурский кризис 1923 г. был вызван немецкими задержками в выплате репараций. Однако задержка выплат стала лишь поводом для французской оккупации Рура. Изначальной целью оккупации для Франции являлось Изначальными французскими целями в Руре было получение за счет оккупации Рурской области преимуществ для последующего ведения переговоров по репарациям с официальным Берлином и по репарациям и межсоюзническим долгам с Англией и США. Однако с самого начала французским руководством рассматривались проекты по «радикализации» данных целей. Так, в частности, на совещании в МИД 6 марта 1923 г. был проанализирован проект по созданию автономного государственного образования (под контролем Лиги Наций) из территорий левого берега Рейна вкупе с Сааром. [[93]](#footnote-93)

 Сразу после начала оккупации Рура Г. Штреземан объявил о «пассивном сопротивлении». Германия отказывалась от уплаты репараций, всю страну захлестнули забастовки против французской экспансии. В то же время Рурский кризис стал причиной краха немецкой экономики. «Курс марки почти достиг нуля. Цена за 1 доллар, которая составляла 7450 марок 2 января, достигла отметки в 10000 марок 9 января, в 50000 – 19 мая, 100000 – 14 июня, 1 млн. – в конце июля, 10 млн. – 30 августа, 25 млн. – 5 сентября, 60 млн. – 7 сентября и больше 100 млн. – 12 сентября», – писалось в СМИ в декабре 1923 г. [[94]](#footnote-94) Обер-бургомистр Дюссельдорфа Грютцнер отмечал 25 октября 1923 г., что 550 тыс, безработных в Дюссельдорфе может скоро увеличиться до 900 тыс. [[95]](#footnote-95) Штреземан 20 октября признавался министрам в безнадёжности ситуации.[[96]](#footnote-96) Активная фаза оккупации Рурской области завершилась в конце 1923 г., после вмешательства в конфликт Великобритании и США, опасавшихся доминирования Франции в Европе.

 «Пассивное сопротивление» в Руре показало слабость демократического режима в Германии. Увеличение инфляции и радикализация населения способствовали «Пивному путчу» 1923 г. Также летом 1923 г. военный заговор планировался 5 людьми, самым известным из которых был Хуго Штиннес, одни из самых успешных предпринимателей времён раннего Веймара (имевший прозвище «новый император Германии»). Данный план поддерживала и ДНВП, однако генерал Сект решил поддержать парламентскую демократию, после чего заговор был обречён на поражение.[[97]](#footnote-97)

В то же время Рурский кризис продемонстрировал отсутствие единой позиции по Германии в странах-победительницах Первой мировой войны. Несмотря на то, что Великобритания была вынуждена занять позицию «благожелательного нейтралитета»[[98]](#footnote-98) в отношении Рурской оккупации, английская политическая элита и представители США видели в Германии возможный противовес Франции и Советскому Союзу. Французское правительство, в свою очередь, желало максимального ослабления Веймарской республики, так как считала сильную Германию угрозой европейской безопасности.

 Г. Штреземан смог убедить правительства США и Великобритании в необходимости экономической помощи демократической Германии. Согласно «Плану Дауэса» 1924 г. Германии предоставлялся международный займ для восстановления немецкой экономики. В период 1924-1929 гг. в Германии наблюдается стабильный рост экономики, базирующиеся в основном на кредитах из США.

 В то же время Штреземан принял активное участие в подписание Локарнских соглашений 1925 г. Локарнские договоры предусматривали безопасность западных границ, однако договором не регламентировались территориальные претензии Германии на Востоке. По условиям договора, страна, нарушившая франко-немецкую границу автоматически объявляла войну Италии и Великобритании. Исходя из этого, Франция при вступлении в вероятную немецко-польскую войну оказалась бы в состоянии войны с Италией и Великобританией. Таким образом, Штреземан отказался от притязаний на западные территории, подорвав при этом французскую систему безопасности в Восточной Европе. Кроме того, Штреземан надеялся, что на востоке претензии Советского Союза и Литвы к Польше в будущем помогут добиться пересмотра немецко-польских границ.[[99]](#footnote-99)

 В период пребывания Штреземана на посту министра была достигнута определённая экономическая стабилизация и внешнеполитическая стабильность. В этот период внешняя политика служила инструментом успокоения общественного мнения. Основной целью было сохранение демократической Германии после потрясений начала 1920-х гг и её становление как великой державы.

 Осознавая радикальные настроения немецкого общества, основной поток американских инвестиций пришёлся на восстановление рынка труда и занятости. За пять лет с 1924 по 1929 год заработная плата увеличилась более (на 60%), чем за двадцать лет с 1893 по 1913 год (около 55%). Увеличение за четыре года с 1925 по 1929 год было таким же большим, как и за восемь лет 1905-1913 годов.[[100]](#footnote-100)

 В то же время, стабилизация Веймарской республики после 1923 г. была относительной, о ней можно было говорить лишь в сравнении с нестабильностью прошлых лет.[[101]](#footnote-101) Немецкое общество было не готово к постепенной ревизии Версальского договора и настаивало на скорейшем избавлении от «оков Версаля». Как коммунисты, так и правые критиковали дипломатию Штреземана, так как Штреземан не мог сделать Германию независимой в экономическом и политическом плане. Локарнский договор и «план Дауэса» были расценены радикалами как уступка Штреземана Великобритании и Франции и предательство интересов Германии. Военные были недовольны отказом Штреземана от активной дипломатии по вопросу военных ограничений Версальского договора. Несмотря на экономический подъём Германии немецкое общество оставалось подвержено идеям ревизионизма. Ярким примером существовавшего в обществе радикализма стало избрание президентом Германии П. Гинденбурга, активное влияние на которого оказывали представители военной элиты. Начиная с 1925 г. представители армейской верхушки становится ближайшими советниками президента Гинденбурга, избрание которого стимулировало эмоциональный подъём армии, надежду на скорое возрождение военных сил и, возможно, монархической системы правления.[[102]](#footnote-102) Привилегированное положение к президенту, обладающему возможностью установления неограниченной властью, давало армии возможность формировать курсы как внешней, так и внутренней политики, стоя выше над рейхстагом, рейхсратом, правительством и партиями, что в дальнейшем предопределило судьбу демократии в Германии.

 Фазу активного участия армии в политической жизни знаменовал кризис вокруг строительства броненосного крейсера «А». Армия и правые партии поддерживали проект, заявляли о необходимости его строительства в целях обеспечения сохранности немецких границ в условиях установления диктатуры Пилсудского в Польше. Социал-демократы и центристские партии считали социальные выплаты более приоритетными и заявляли о возможности экономического коллапса в условиях одобрения проекта строительства. В то же время цель генералитета во главе с К. Шлейхером заключалась не только в строительстве броненосца, но и в создании кризисной ситуации внутри правительственного кабинета для снижения авторитета СДПГ и создания нового кабинета c участием Немецкой национальной народной партии.

 Лидер СДПГ Ф. Шейдеман, не желая увеличения влияния армии на процесс принятия решений, произносит речь в рейхстаге в декабре 1926 г. В своей речи он рассказывает о роли военных в дипломатических переговорах и, прежде всего, раскрывает тайну немецкого перевооружения в России.[[103]](#footnote-103) Речь Шейдемана, огласившего действительную роль армии в подписании Раппальского договора, сделала невозможным дальнейшее сотрудничество СДПГ и умеренных партий и рейхсвера. Данный кризис стал причиной поражения кабинета В. Маркса на выборах, а затем стал первой проверкой последнего кабинета парламентского большинства Г. Мюллера.

 Таким образом, можно выделить 3 типа немецкой внешней политики в 1919-1929 гг: «политика исполнения» (1919-1921 гг.); независимая внешняя политика (1921-1923 гг.); политика дипломатического пересмотра условий Версальского договора (1924-1929 гг.). Каждый их трёх этапов оказывал существенное влияние на внутреннее положение в стране.

 «Политика исполнения» позволила правым партиям заявить о «преступниках Ноября» и с самого первого дня подорвать веру немецкого общества в возможность демократии в Германии. Диктат западных стран и беспрекословное выполнение Германии положений Версальского договора привели к экономическому кризису. В итоге, Веймарская республика стала ассоциироваться с бедностью и нищетой, что провоцировало нематериальные слои общества вступать в право- и леворадикальные организации. В этот момент активно развивается как правый (Капповский путч), так и левый радикализм (Рурская Красная Армия).

 Раппальский договор и попытки манипулирования Великобританией и Францией при помощи Советского Союза лишь усугубили существовавшую в обществе тенденцию к радикальным решениям внешне- и внутриполитических проблем. Правые организации приступили к активной агитации против демократического строя в Германии, так как считали неприемлемым тесный союз с коммунистами. Рурский кризис, ставший итогом данной политики, показал немецкому обществу неспособность демократического режима противостоять французским попыткам ослабления Германии.

 В период 1924-1929 гг. Штреземан использовал существовавший раскол в обществе, чтобы убедить западные страны в необходимости оказания помощи демократии в Германии. Экономические кредиты позволили Германии преодолеть экономический кризис. Дипломатическими методами была нарушена французская система безопасности в Восточной Европе. Однако, внешнеполитические успехи Г. Штреземана расценивались немецким обществом как полумеры. Отсутствие агрессивной внешнеполитической риторики радикалы рассматривали как проявление слабости Германии на мировой арене.

 В период 1919-1929 гг. мы можем говорить о наличии прямой взаимосвязи между внешнеполитическими задачами и внутренней политикой государства. Основной задачей внешней политики Веймарской республики была ревизия Версальского договора. С 1919 по 1929 все внутренние ресурсы государства были подчинены данной задаче: с 1919 по 1922 для выполнения условий Версальского договора, в 1923 г. - для «пассивного сопротивления», с 1924 по 1929 для создания позитивного имиджа демократической Германии за рубежом.

 Представителями и левых, и правых сил подчеркивалась необходимость пересмотра Версальской системы международных отношений. Различались подходы к осуществлению данной задачи. Представители умеренных партий осознавали невозможность молниеносной отмены положений Версаля. Слабой позицией власти пользовались радикалы, заявлявшие о необходимости скорейшей отмены Версальского договора для достижения экономического роста, преодоления безработицы и улучшения условий труда. Таким образом, представители политических партий публично признавали зависимость внутренней жизни государства от внешнеполитической активности.

2.2. **Использование внутреннего кризиса для разрешения внешнеполитических задач кабинетами Г. Брюнинга и Ф. фон Папена в 1930-1932 гг.**

 Экономический фактор стал одним из катализаторов распада немецкого демократического государства. Все существующие внутренние противоречия обострились и привели к политической радикализации только в условиях экономического коллапса, вызванного Великой Депрессией и позицией стран-победительниц по отношению к Германии.[[104]](#footnote-104)

 К началу работы правительства Г. Мюллера в 1928 г. немецкая экономика вступила в фазу стабильного роста, наблюдался подъём уровня зарплат. «К концу 1920-х годов наблюдался рост объема промышленного производства, который на 8% превысил довоенный уровень, более чем на одну треть возросла добыча каменного угля, на 43% – выплавка чугуна, на 30% – выплавка стали. По объему промышленного производства Германия вышла на второе место в мире после США».[[105]](#footnote-105).

 Данный рост стал возможен в условиях «экономики в кредит». Г.А. Винклер пишет: «Иностранные кредиты, которые с момента вступления в силу летом 1924 г. плана Дауэса, широкой рекой потекли в Германию, поощряли складывание конъюнктуры жизни в долг. При этом органы власти не видели ничего плохого в том, чтобы использовать кратко- и среднесрочные кредиты на долгосрочные нужды».[[106]](#footnote-106) Таким образом, до кризиса американской экономической системы Германия имела возможность поддерживать необходимые социальные преобразования и осуществлять социальные программы.

 После 1929 г. когда американские кредиторы начали требовать скорейшего погашения большей части долгов, стали явными все негативные стороны «экономики в кредит». Причиной сильнейшего влияния экономического кризиса 1929 г. на немецкую экономику стала её зависимость от кредитной политики, от числа долгов американским инвесторам.[[107]](#footnote-107) Ухудшилась ситуация в сфере безработицы: в период 1929-1932 число безработных увеличилось с 1,3 миллионов до 6, в то время как процент безработицы повысился с 4,5 до 24% [[108]](#footnote-108). Увеличение неимущих слоёв населения приводит к росту популярности радикальных объединений, с самого начала критиковавших экономические соглашения Г. Штреземана.

 В условиях экономического кризиса власть в своих руках концентрирует президент Гинденбург. Отказавшись от формирования правительства «большой коалиции» в пользу управления страной с помощью чрезвычайных постановлений, Гинденбург продемонстрировал немецкому обществу отношение немецкой политической элиты к демократическому строю. В то же время это решение было продиктовано необходимостью выхода из экономического кризиса, что было бы невозможно в условиях нестабильного правительства. Гинденбург хоть и испытывал недоверие к демократическому строю в Германии, но все равно был сторонником Конституции и не желал дальнейшего укрепления радикализма в немецком обществе.[[109]](#footnote-109) Основной своей задачу Гинденбург видел в возвращении Германии её законного величия.

 Кабинет Брюнинга, ставший первым президентским кабинетом в 1930 г., зависел не от общественного мнения, а от решений консервативного президента Гинденбурга, Благодаря поддержке президента, обладавшего значительными полномочиями по Веймарской Конституции 1919 г., Брюнинг с самого начала мог проводить политику вопреки общественному мнению и рейхстагу.[[110]](#footnote-110) Брюнинг намеренно проводил политику экономической депрессии для полномасштабной ревизии Версальского договора. Показательной является ситуация в начале 1931 г., когда в немецкой экономике начали наблюдаться положительные изменения. В апреле 1931 г. не происходило движения экономической кривой вниз, курсы ценных бумаг даже поднялись, наблюдалось снижение числа безработных. Таким образом, можно было говорить о том, что пик кризиса пройден.[[111]](#footnote-111) На тот момент, на посту канцлера Веймарской республики уже год находился Г. Брюнинг, проводивший «дефляционную экономическую политику», направленную на сокращение государственных расходов на социальное страхование, на поддержание благосостояние граждан и улучшение уровня жизни малоимущих граждан. Это был путь намеренного снижения уровня экономического развития, специальное усугубление уровня жизни в условиях «Великой депрессии». Причиной тому стали его националистические настроения и желание президента и его приближённых в коренном изменении внешнеполитического статуса республики.[[112]](#footnote-112)

 Для кабинета Брюнинга краткосрочными важнейшими задачами являлись:

* полная отмена репарации, ревизия плана Юнга (политика «всё или ничего»)
* ремилитаризация и снятие с Германии военных положений Версаля

 Первая задача была выполнена. Эскалация немецкого кризиса позволила немцам вести переговоры с англичанами, американцами и французами с позиции силы, угрожая нестабильным положением, продолжающейся радикализацией и возможностью свержения демократического режима снизу. Такой метод активно использовался ещё в 1921-1923 гг., однако не оказал никакого положительного эффекта, напротив предопределив оккупацию Рура. Однако, к 1931 г. внешнеполитическая ситуация претерпевает значительные изменения.

* Франция утрачивает после 1925 г. инициативу в переговорах о послевоенном устройстве Европы, основные переговоры ведутся между Англией, США и Германией
* Великобритания, не желая усиления общего европейского кризиса, также готова к пересмотру экономических положений. Лейбористское правительство Макдональда также заявляет о необходимости помощи Германии в условиях роста безработицы [[113]](#footnote-113)
* Меняется характер репарационной проблемы, которая благодаря позиции США становится глобальной и первостепенной

 Германия не сможет возобновить выплату в июле, так что каковы бы ни были принципы французской политики, экономические реалии таковы, что план Юнга не может быть сохранен в неприкосновенности, и что, по сути, нет перспективы, что в обозримом периоде времени выплаты репараций под данному плану могут быть продлены. Этим и должны руководствоваться правительства на встрече в Лозанне.[[114]](#footnote-114)

 Полностью репарационный вопрос был решён в 1932 г. на Лозаннской конференции, однако на тот момент Г. Брюнинг уже не был канцлером немецкого государства. Увеличение числа безработных с 3,1 до 5,5 миллионов за время канцлерства, рост числа безработных, занятых в промышленности с 19% до 45% (1,9 миллионов в марте 1932 г.)[[115]](#footnote-115), непопулярность кабинета в народе стали причиной его отставки. Однако дефляционная политика была продолжена следующим ставленником Гинденбурга – Ф. фон Папеном вплоть до достижения Лозаннских соглашений.

 Таким образом, именно экономический спад и снижение уровня доходов граждан стали причиной роста популярности радикальных идей в немецком обществе. В то же время экономические проблемы Германии, в свою очередь, были во многом предопределены внешнеполитическими задачами кабинетов Г. Брюнинга и Ф. Папена и вектором их внешней политики.

 В конечном итоге, дефляционная политика привела к отмене репараций для Германии. Однако, ни Г. Брюнинг, ни Ф. фон Папен не ставили себе долгосрочные задачи по дальнейшему выходу из кризиса. Проблема безработицы и радикализация немецкого общества, искусственно усиленные в ходе дефляционной политики, являлись угрозами существованию демократического государства. Несмотря на отмену репараций Германии потребовались бы значительные кредиты от зарубежных государств или возрождение военного сектора для скорейшего выхода из кризиса и сокращения процента безработицы. В то же время реализация долгосрочных экономических проектов, не связанных с военным сектором, была невозможна из-за катастрофической экономической ситуации внутри страны. Новое правительство должно было работать на краткосрочную перспективу.

 После Ф. фон Папена канцлером становится К. Шлейхер. Новый канцлер пытался найти пути выхода из кризиса при помощи «большой коалиции». В своём радиообращении 15 декабря 1932 г. он говорил: «Я не сторонник ни капитализма, ни социализма ... на меня такие понятия, как «частный» или «плановая экономика» наводят ужас ... в экономическом плане нужно делать то, что разумно в данный момент и, скорее всего, приведет к лучшим результатам для страны и народа, а не слепо следовать догмам».[[116]](#footnote-116) Шлейхер не отказывался от сотрудничества с нацистами.[[117]](#footnote-117) В то же время его призыв к реформам в области образования и культурной политики для достижения «духовного обновления нации» и «возрождения общества» совпадал с риторикой Центра и оппозиционных партий.[[118]](#footnote-118)

 Программа Шлейхера состояла в основном из создания рабочих мест и расширения молодёжных организаций, чтобы вывести безработную молодежь с улиц.[[119]](#footnote-119) Шлейхер пытался предотвратить кризис 3 методами:

1. смягчить позицию НСДАП, СДПГ и партии Центра, показать готовность правительств сотрудничать со всеми партиями (за исключением КПГ)
2. создавать рабочие места для увеличения благосостояния населения
3. оказывать поддержку молодёжным нерадикальным организациям, чтобы снизить число активных радикальных демонстрантов

 Однако раскол в кабинете Шлейхера не позволил осуществить замыслы Шлейхера. К январю так и не была представлена программа конкретных действий, в том числе и программа создания рабочих мест.[[120]](#footnote-120) В то же время рост недовольства немецкого общества достиг своего пика. Для президента Гинденбурга единственной альтернативой революции стало принятие требований НСДАП и назначение А. Гитлера рейхсканцлером.

 В период 1932-1933 гг. мы можем говорить об определяющем влиянии внешнеполитической доктрины на внутреннюю политику. Правительством Г. Брюнинга была поставлена задача – добиться моратория на выплату репараций. Основным инструментом реализации данной задачи стало манипулирование внутренним положением в государстве. Брюнинг рассчитывал убедить западные страны в экономической невозможности выплаты репарации. Для этого правительствами Брюнинга и Папена намеренно проводилась внутренняя дефляционная политика, в ходе которой снижались все социальные выплаты, рос процент безработицы и малоимущего населения. Всё это привело к всплеску неконтролируемого радикализма. Таким образом, на данном примере мы видим как определённая внешнеполитическая цель определила путь внутренней политики государства.

 Одним из факторов кризиса демократии в Веймарской республики стала внешняя политика. Несмотря на то, что меры, предложенные К. Шлейхером имели шанс остановить эскалацию конфликта, конкретные шаги не были предприняты прежде всего из-за раскола в немецком обществе. Доминирование радикальных идей в немецком обществе, в свою очередь, было спровоцировано внешней политикой государства.

 Внешняя политика Веймарской республики в 1919-1933 гг. оказала существенное влияние на возникновение и эскалацию внутриполитического кризиса. Каждый этап внешней политики способствовал усилению радикальных настроений в немецком обществе.

 Внутренняя политика Германии в период с 1919 по 1933 г. подчинена единственной внешнеполитической цели – ревизии положении Версальского договора.

 В периоды 1919-1921 гг. и 1930-1932 г. проводится внутренняя политика, направленная на ухудшение экономической ситуации внутри страны для пересмотра репарационных положений Версальского договора. В период Рурской оккупации внутренняя политика служит инструментом отпора экспансии Франции.

 В «эру Штреземана» был опробован новый метод ревизии Версальского договора. Необходимо было показать западным странам ответственность Германии, отсутствие в стране ревизионных настроений, готовность немецкой политической элиты сотрудничать с западными странами и отказаться от попытки военного пересмотра условий Версальского договора в пользу дипломатических переговоров. Новая внешнеполитическая доктрина определила внутреннюю политику Германии в период 1924-1929 гг. Немцы использовали долгосрочные кредиты для решения внутренних экономических проблем: создавали рабочие места, повышали процент социальных выплат, показывая готовность к мирному существованию Германии в новой системе международных отношений.

 Таким образом, на протяжении изучаемого периода мы можем проследить влияние внешней политики на внутреннюю. Различались только методы достижения поставленной внешнеполитической цели, характер взаимодействия внутренней и внешней политики не изменялся.

**Глава 3**

**Внешняя политика и внутриполитический кризис в Австрийской республике в 1919-1933 гг.**

**3.1. Внешнеполитический фактор формирования независимой Австрии и направления австрийской внешней политики в первые послевоенные годы**

 После Первой мировой войны Австро-Венгрия перестала существовать. На месте «лоскутной империи» образовался ряд национальных государств. Одни из них стала Первая Австрийская республика.

 Однако существовали альтернативы проекту малого австрийского государства в Центральной Европе. После заключения перемирия со странами Антанты перед Австро-Венгрией стал вопрос о дальнейшей судьбе империи. Наиболее реальными являлись следующие проекты:

* создание Австрийской федерации со значительными территориальными потерями (потеря Истрии, Далмации, Триеста либо в пользу Италии, либо в пользу югославского государства)
* выделение из состава империи немецкой Австрии и создание единого немецкого государства путем объединения Австрии и Германии
* создание немецкой Австрии как независимого государства

 Второй вариант отражал основные тенденции в австрийском и немецком обществах. В немецком журнале «Die Friedens-Warte» в 1927 г. писалось: «Статья 80 [Версальского договора] представляет собой исключение из международного права в ущерб  Германии и Австрии. Статья 80 является продуктом войны и послевоенного настроения, это положение становится всё более невыносимым по мере отдаления от основных событий войны».[[121]](#footnote-121) Учитывая пацифистскую позицию журнала в межвоенный период можно сделать вывод о популярности данных идей в Австрии и Германии. Однако, процент вероятности его реализации был невелик из-за позиции стран-победительниц. В случае молчаливого согласия стран Антанты в ответ на проект интеграции Австрии и Германии, последняя, считавшаяся основным виновником войны и проигравшей стороной, вышла бы из войны с территориальными приобретениями.

 Альтернативным вариантом мог бы стать проект экономической, но не политической интеграции, предусматривающий отмену таможенных пошлин и вводивший режим наибольшего благоприятствования в торговле между двумя странами. Запретом на любые формы объединения Австрии и Германии Антанта уходила от провозглашённого В. Вильсоном права наций на самоопределение. Таким образом, игнорирование интересов австрийского общества в период становления государства, стало толчком к неприятию австрийцами основ Версальской системы.

 Проект сохранения Австро-Венгрии как крупного актора международных отношений отвечал интересам стран Антанты, так как сильная Австрия являлась барьером, ограждавшим западную Европу от Советской России. «14 пунктов» В. Вильсона также не означали обязательного распада Австро-Венгрии. Главной целью В. Вильсона было идеологическое отделение Австро-Венгрии от Германии. В таком случае Вильсон заявлял лишь о выделении польских земель с территории Австро-Венгрии в отдельное государство. Остальные народы получали бы автономию в составе империи. Таким образом, Австро-Венгрия могла бы ступить на путь федерализма.[[122]](#footnote-122) Данный вариант удовлетворял и австрийскую политическую элиту, и лидеров стран Антанты. Однако, в то же время, с большой долей вероятности, данное решение стало бы лишь заморозкой национального конфликта в Австро-Венгрии. В то же время деструктивное влияние оказала и позиция политической элиты Венгрии, отрицавшая идеи федерализма и не желающая делать уступки славянским народам. Манифест императора Карла о федерализации Австро-Венгрии вызвал критику не только со стороны Венгрии, но и из самой Австрии, где было велико влияние пангерманцев, утверждавшие, что ««немцы в Австрии никогда не позволят раздробить государство, как артишоки».[[123]](#footnote-123)

 Таким образом, можно выделить внешнеполитический и внутриполитический факторы, оказавшие основное влияние на процесс создания Австрийской республики. Внешнеполитические устремления стран Антанты не позволили осуществить интеграционные идеи австрийского общества, а внутриполитические устремления народов Венгрии, Словакии и Польши сделали невозможным проект федерализации.

 Ещё одной проблемой функционирования Первой республики в послевоенные годы являлась непонимание политической элитой последующего курса развития страны в первые послевоенные годы. Помимо этого, идеи социал-демократов, обладавших в первые послевоенные годы наибольшим авторитетом, по мере роста австрийской экономики находили всё меньшую поддержку в австрийском обществе.

 Основным проектом социал-демократов был присоединение Немецкой Австрии к Германии. Может быть выделен ряд причин, по которым австрийская политическая элита желала видеть Австрию как составную часть Германии.

* необходимость устранения экономических проблем, вызванных изнуряющим характером Первой мировой войны
* надежда на благоприятные условия мира для нового «общенемецкого» демократического государства
* имперские амбиции австрийских руководителей, считавших распад Австро-Венгрии несправедливым стечением обстоятельств.

 В газете социал-демократов писалось: «Существует 3 проекта объединения двух государств. Необходимо образование трёх австрийско-немецких государств: австрийское, немецко-богемское и силезско-моравское, каждое из которых будет обладать определённой автономией в составе Германии».[[124]](#footnote-124) Таким образом, подразумевалось расчленение территорий бывшей Австро-Венгерской империи и выделении на них территорий с преобладающим немецким населением. Можно считать данный проект альтернативой идее Дунайской федерации, начало реализации которой положил манифест Карла о федерализации Австро-Венгрии.

 Социал-демократы подчеркивали не только этнический, но и экономический фактор объединения Австрии и Германии. «Мы [немецкие австрийцы] лишь пятая часть населения Австро-Венгрии. Если мы не можем помешать самоопределению народов, то мы должны сплотиться с немцами. Мы на пороге кризиса. Но мы преодолеем этот кризис, если сформируем часть великого немецкого экономического пространства, если не будем полагаться лишь на собственные силы, ограниченные слишком узкой, слишком бедной экономической территорией».[[125]](#footnote-125)

 Дополнительным толчком к реализации австро-немецкого проекта стала социал-демократическая революция в Германии. Теперь обе страны были связаны ещё и общностью режимов. «Присоединение к Германии, таким образом, открывает для нас путь к всеобщему социализму. Это первое условие для его осуществления. В нашей стране борьба за социализм должна осуществляться как борьба за союз с Германией», – пишет один из лидеров социал-демократов О. Бауэр в своей работе «Путь к социализму»[[126]](#footnote-126). На тот момент О. Бауэр являлся министром иностранных дел Австрии. В своей статье «Восемь месяцев внешней политики» он говорит, что его основной задачей в роли министра иностранных дел была реализация «великогерманского проекта», ставшего популярным благодаря революции 1848 г.[[127]](#footnote-127)

 Таким образом, социал-демократы, представлявшие в Австрии сильнейшую политическую силу в первые послевоенные годы, позволяли себе высказывать идеи о фактическом уничтожении независимого Австрийского государства. Все рычаги внешней политики были направлены на австро-немецкое сближение. Итогом стало подписание секретного Берлинского протокола, в котором решались государственно-правовые, финансовые и торговые вопросы последующего воссоединения.[[128]](#footnote-128)

 «Великогерманский проект» можно было использовать как разменную монету в дипломатических переговорах, показав способность к компромиссу и получив взамен экономические или территориальные послабления. Однако, идея воссоединения с Германией полностью занимала умы лидеров социал-демократов, мешая нормальному функционированию нового Австрийского государства и подготовке социал-демократов к выбора 1920 г.

 Идея воссоединения обосновывалась экономическими проблемами Австрии как малого государства Европы. Появилась «теория нежизнеспособности». «Действительно, австрийцы, ставшие за ночь народом без государства испытывали тяжёлый шок от распада хорошо функционирующей хозяйственной организации и сомневались, что оставшейся промышленностью можно возместить потерянные рынки сырья и рынки сбыта», – говорил первый федеральный канцлер Австрии К. Реннер.[[129]](#footnote-129) Таким образом, идея аншлюса приобретает социальную направленность. Показывается, что сам австрийский народ желает войти в состав крупного немецкого государства для обеспечения собственного благосостояния. Положение о необходимости аншлюса было одним из ключевых пунктов социал-демократической программы вплоть до 1933 г.[[130]](#footnote-130)

 Христианско-социальная партия обладала также весом в австрийском обществе, в основном, благодаря католической вере. Значительным событием для христиан-социалистов стала революция в Германии. После прихода к власти в Германии социал-демократов Христианско-социальная партия, придерживающаяся традиционной консервативной направленности, не могла одобрить соединение Австрии с социал-демократической Германией. И. Зейпель указывал на опасность установления в Германии и Австрии большевистской диктатуры и на отсутствие демократических черт нового немецкого режима, выступая как противник немедленного осуществления аншлюса.[[131]](#footnote-131) Несомненно, такая позиция была продиктована идеологическими соображениями и антагонизмом к социал-демократом. Зейпель подчеркивал не только политический, но и культурный аспект австрийской независимости. «Чтобы культура человечества не стала на путь понятного исторического движения, должны были быть созданы такие государства, которые образуют мосты от одной нации к другой и собирают в своем лоне многие нации, чтобы научить их понимать и любить друг друга, воспитывать друг в друге стремление к высшим идеалам, нежели только национальные! Австрия и есть такое государство! Прежде всего, на осознании этого основан наш особый австрийский патриотизм».[[132]](#footnote-132)

 Консерваторы выступали за проведение многополярной внешней политики, говоря о необходимости сочетания идеи аншлюса и налаживания отношений со странами бывшей Австро-Венгрии.[[133]](#footnote-133) Их позиция была ближе к настроениям среди рядовых австрийцев, предпочитающих благосостояние и спокойствие имперским амбициям новых властей. В первые годы существования Республики идеи аншлюса были очень популярны из-за разделения обществом теории «нежизнеспособности». Однако, по мере диверсификации австрийской экономики идея аншлюса становилась все менее популярной.

 Один из исследователей австрийского общества в послевоенные годы О.В. Головашина приводит слова австрийского учёного Г. Штайнера: «Ни в последние десятилетия монархии, ни в 1918–1920 гг., не говоря уже о более позднем времени, аншлюс не стал национальным стремлением австрийцев». и российского исследователя М.А. Полтавского: «Идея аншлюса инспирировалась правящими партиями, но ни в первые годы республики, когда экономические условия толкали на самые неожиданные предложения, ни, тем более, позже, когда происходила относительная стабилизация капитализма, ни в те годы, когда в Германии торжествовал фашизм, австрийский народ не принимал всерьез идею аншлюса».[[134]](#footnote-134)

 Таким образом, поддержка идей аншлюса и реализация «великогерманского» проекта находила поддержку в обществе только в моменты экономической напряжённости. В моменты экономической стабилизации прагматичная внешняя политика И. Зейпеля и его сторонников находила большую поддержку в обществе.

 Таким образом, именно внешнеполитический фактор оказал влияние на процесс формирования независимого Австрийского государства. Позиция стран-победительниц по отношению к Австрии изначально не была гибкой. Наиболее реальный вариант интеграции Германии и Австрии был отвергнут и никогда не рассматривался великими державами. Несмотря на это нельзя утверждать, что страны Антанты намеренно ослабляли Австрию с целью достижения собственных внешнеполитических целей в регионе. Представители США, Великобритании и Франции не препятствовали реализации проекта Дунайской Федерации, однако федерализации Австрии мешал негативный исторический багаж стран бывшей Австро-Венгрии и скепсис по отношению к дроблению государства со стороны австрийских пангерманистов. В данном сюжете мы можем говорить о превалирующем влиянии внешней политики на внутренние процессы.

 Внешнеполитический фактор оказал влияние не только на формирование, но и на эскалацию внутриполитического конфликта, связанного с процессом создания и функционирования австрийского государства. Социал-демократы делали заявления о нежизнеспособности Австрии на мировой арене, апеллируя преимущественно к внешнеполитическим доказательствам. Они указывали, что наиболее реальным вариантом станет проект объединения Германии и Австрии. В то же время невозможно говорить о поддержке идей аншлюса подавляющим большинством австрийских граждан. Наиболее ярко снижение популярности социал-демократических идей демонстрируют результаты парламентских выборов 1920 г., после которых социал-демократы так и не смогли вернуть себе прежние внутриполитические позиции. Агрессивная риторика и теория нежизнеспособности Австрии, являвшиеся следствием избранного социал-демократами внешнеполитического вектора, стали причиной появления в Австрии двух идеологических лагерей. Именно предпочтение внутренней политики решению внешних проблем предопределило рост Христианско-социальной партии, предлагавшей не маловероятные проекты, а путь экономического и политического реформирования Австрии для стабилизации её экономического и политического положения в рамках Версальско-Вашингтонской системы.

**3.2. Внешнеполитический фактор эскалации внутренних противоречий в Австрии в 1921-1933 гг.**

 В период 1921-1926 гг. австрийская внешняя политика приспосабливалась к изменившимся условиям в рамках Версальской системы. Негативное отношение к Австрии со стороны народов бывшей Австро-Венгрии ставило крест на идеях возрождения империи в рамках Дунайской Федерации и заставляло Австрию искать дипломатических контактов с великими державами для защиты своих границ от соседних славянских стран. Зависимое внешнеполитическое положение ограничивало пространство для манёвра для австрийских политиков. Поэтому выступления австрийских канцлеров и министров иностранных дел носили примиренческий характер. Австрия не использовала агрессивную риторику, в отличие от Германии.

 Ключевой проблемой лидеров Христианско-социальной партии в первой половине 1920-х было бедственное положение австрийской экономики, вызванное войной и дезинтеграцией Австро-Венгрии. Экономические проблемы Австрии были довольно предсказуемы. К 1913 г. доля непосредственно Австрии в валовом внутреннем продукте империи составляла лишь 12,9%.[[135]](#footnote-135) Нельзя не учитывать также распад единого хозяйственного организма из-за дезинтеграции Австро-Венгрии. Оставив внешнеполитические идеи создания различного рода союза с Германией (испытывавшей схожие проблемы), правительство во главе с Й. Шобером решило проводить миролюбивую внешнюю политику, укрепляя Версальскую систему, с целью получения займов для восстановления функционирования экономической системы.

 Несмотря на возражения социал-демократов, социал-христианами был взят курс на получение иностранных инвестиций для ревитализации австрийской экономики. Представители «левых» партий считали, что получение займов не спасёт экономику Австрии, а лишь упростит осуществление контроля за ней со стороны великих держав. Таким образом, социал-демократы до сих пор были уверены в нежизнеспособности Австрии. Однако, некоторыми современниками отмечалось, что социал-демократы выступали ярыми противниками системы займов из-за реализации этой политики их политическими оппонентами - социал-христианами. При этом социал-демократы понимали, что альтернативного плана по выходу из кризиса не существует.[[136]](#footnote-136) 3 сентября 1921 г. правительство Шобера добилось получения займа от Швейцарии в размере 1,7 млн. долл., а вскоре договорился и о предоставлении Австрии 13-миллионного займа от Великобритании. Крупнейшим успехом правительства Шобера стало подписания Ланского договора с Чехословакией, по которому последняя обязывалась предоставить Австрии займ размером в 10 млн. долл. и увеличить объём поставок угля. В ответ Австрия признавала существующую границу Австрии и Чехословакии, отказывалась от осуществления аншлюса.[[137]](#footnote-137)

 Однако структурные проблемы экономики не были решены. В течение 1921 г. курс австрийской марки продолжал своё падение. К 1 декабря 1921 г. за один швейцарский франк давали 1600 австрийских марок. Министр иностранных дел Чехословакии Эдвард Бенеш говорил о необходимости признания Австрии банкротом.[[138]](#footnote-138)

 В период канцлерства Й. Шобера внешняя политика определяла внутренне развитие государства. Осознавая невозможность создания интеграционных проектов, представители Христианско-социальной партии сосредоточили усилия на улучшении уровня жизни австрийских граждан и упрочнении позиций Австрии в Версальской системе.

 Сменив И. Шобера на посту канцлера, И. Зейпель сделал своим приоритетом сотрудничество непосредственно с Лигой Наций, утверждая, что без иностранных вложений австрийская экономика не в состоянии перебороть кризис. Переговоры о займах велись ещё с 1920 г., однако австрийские правительства не желали становиться экономическими зависимыми от стран-кредиторов, отказываясь от получения денег взамен на тотальный контроль со стороны эмиссара Лиги Наций за их расходованием. Сама же Лига Наций не проявляла интереса в финансировании экономики Австрии. Таким образом, в мае 1922 г. внешняя политика Австрии полностью зависела от мер, избранных канцлером по преодолению экономического кризиса. Можно выделить 3 основных варианта развития событий.

I. Достижение соглашения между Австрией и Лигой Наций. Австрия соглашается на присутствие эмиссара Лиги и осуществление контроля за распределением средств и проводит пацифистскую внешнюю политику, содействующую укреплению Версальской системы.

II. Консолидация внешней политики Австрии и Германии. Создание таможенного союза, требования отмены репрессивных положений Сен-Жерменского и Версальского договоров. Агрессивная внешнеполитическая риторика.

III. Продолжение политики И. Шобера. Получение займов от разных стран (скорее всего, от Чехословакии и Великобритании, возможно, от Италии).

 Стоит отметить, что несмотря на окончательный выбор был сделан в пользу первого варианта, два следующих не исключались из поля зрения австрийской политической элиты и активно прорабатывались. Переговоры с Лигой Нацией проходили трудно, премьер-министры Великобритании и Франции Д. Ллойд Джордж и Р. Пуанкаре не были готовы предоставить Австрии существенный заём, не имея возможности проследить за его распределением. В августе 1922 г. Зейпель объявил о приостановлении переговоров и осуществил три рабочие встречи: в Прагу, Берлин и Верону. На встрече с Э. Бенешем Зейпель пытался узнать позицию Чехословакии касательно возможного аншлюса Австрии Германией. Бенеш был непреклонен и утверждал, что Франция и Чехословакия будут рассматривать аншлюс как повод для новой войны.[[139]](#footnote-139) В Берлине рейхсканцлер Вирт пытался убедить Зейпеля, что Лига Наций предложила единственное решение. Альтернативным путём может стать получение помощи от Италии, поскольку время для Аншлюса еще не настало.[[140]](#footnote-140) В рамках встречи с Карло Шанцерем Зейпель утверждал о необходимости создания единого таможенного союза Австрии и сильного экономического государства, в случае отказа Лиги Наций от предоставления немедленной помощи. Шанцер заявил о невозможности любого экономического объединения Малой Антанты и Австрии и предложил создать таможенный союз Австрии и Италии, если не будет достигнуто соглашения с Лигой Наций.[[141]](#footnote-141)

 Нам представляется невозможным определить, к какому выбору склонялся австрийский канцлер. Однако, его внешняя политика способствовала активизации переговоров Австрии с Лигой Наций. Впервые за 2 года дискуссии сама Лига была заинтересована в предоставлении кредитов Австрии. Говоря о Лиге Наций, мы подразумеваем основных её членов, определяющих политику сообщества: Великобританию, Францию и Италию. Своей энергичной внешней политикой Зейпель сделал Австрию сферой борьбы за влияние между великими державами. У каждой из этих стран имелись в Австрии свои интересы, и каждая из них не хотела уступать конкуренту данный регион.

* Великобритания, традиционно придерживающаяся в Европе принципа «баланса сил», прежде всего, опасалась чрезмерного увеличения влияния Франции в регионе. Сама же Франция могла добиваться этого через создание экономического союза Австрии и Малой Антанты, политически подконтрольной Франции. Данный вариант событий не является легкореализуемым, однако для него существовали определённые предпосылки (к примеру, нормализация отношений Австрии и Чехословакии, Ланской договор 1921 г.)
* Франция, считавшая Германию своей основной потенциальной угрозой, не могла согласиться с осуществлением ей аншлюса Австрии, что могло бы стать началом политического, военного и экономического возрождения Веймарской республики. Тем более, что современниками тесные отношения правительств Австрии и Германией классифицировались как «секрет Полишинеля».[[142]](#footnote-142) В этом с ней были солидарны и представители Великобритании. Однако, возможный экономический коллапс Австрии вследствие отказа Лиги Наций от предоставления экономической помощи, мог дать Зейпелю необходимые аргументы для осуществления союза 2 немецких народов.
* Италия, отрицательно относилась как к возможному укреплению позиции Франции в Центральной Европе, так и к маловероятному объединению Австрии и Германии. При включении Австрии в сферу интересов Франции, весь север Италии был бы окружён французскими союзниками, что было неприемлемо для Италии, в которой царили ревизионистские настроения. Аншлюс Австрии и Германии тут же делал более острой проблему Южного Тироля, с преобладающим немецким населением.

 Четвёртого октября 1922 г. были подписаны Женевские соглашения между Австрией и Лигой Наций. Сильнейшее влияние на ход переговоров оказал лорд Бальфур, утверждавший о недопустимости получения какой-либо выгоды за счёт австрийского народа и необходимости оказания Австрии помощи.[[143]](#footnote-143)

 Таким образом, на примере Женевских соглашений, мы можем проследить использование внешней политики для реализации определённого внутриполитического плана действий. И. Зейпель использовал существовавшие противоречия между великими державами в регионе Центральной Европы для получения займов, сумев убедить представителей Великобритании, Италии и Франции в необходимости сохранения экономически сильной Австрии.

 Начиная с 1922 г. мы можем говорить о том, что именно Женевские соглашения определяют внутреннюю политику Австрии. Австрия использует кредитные займы для восстановления мирных секторов экономики, до 1929 г. лидеры государства практически не прибегают к агрессивной риторике по отношению к существовавшей системе международных отношений.

 В то же время ряд ограничений Сен-Жерменского договора тайно обходился правительством Австрии. Самым ярким примером является Хеймвер, который осуществлял военные контакты с немецкими подразделениями рейхсвера через Тироль и Верхнюю Австрию.[[144]](#footnote-144) Очень трудно оценить деятельность Хеймвера через призму внешней политики. Идеи и цели, поддерживаемые членами Хеймвера, значительно различались. Некоторые видели Хеймвер в роли защитника от ультралевых идеологий, другие же пытались военным путём соединить два немецких государства. Несмотря на внешнеполитические контакты Хеймвера, его роль ограничивалась обеспечением порядка внутри страны. В этот период Австрия не стремилась к ревизии Версальской системы, а старалась обеспечить себе наиболее благоприятное место в ней.

 Относительный период внешнеполитического затишья был нарушен в 1927 г. внутриполитическим столкновением между Христианско-социальной и Социал-демократической партией Австрии.

 Итогом столкновений 1927 г. стал рост популярности и численности правых военных формирований, которые были необходимы для наведения порядка в охваченных протестными настроениями провинциями. После подавления восстания социал-демократы, наблюдая за успехом Хеймвера и прочих мелких объединений, предложили идею разоружения, однако их предложения были отклонены правительством Зейпеля. В то же время в провинциях, не находившихся под влиянием центрального правительства, позиции вооружённых штурмовиков серьёзно укрепились.[[145]](#footnote-145)

 Таким образом, идеологическая раздробленность и радикализация взглядов и убеждений в Австрии способствовала трансформации Хеймвера из немногочисленной военной организации в полноценное праворадикальное движение. В 1928 г. лидер Тирольского направления Хеймвера отмечал: «Хеймвер переживает сейчас переходный период: от сугубо оборонительной организации к партии, имеющей свои национальные и политические цели».[[146]](#footnote-146)

 Несмотря на внутриполитический фактор роста праворадикальных организаций, внешнеполитическая обстановка оказала сильное влияние на закрепление Хеймвера как более радикальную альтернативу Христианско-социальной партии. Весомую поддержку Хеймверу оказывала фашистская Италия. Поддерживая Хеймвер, Муссолини заручился обещанием его лидеров признать все права Италии на Южный Тироль и принять поправки к Конституции не позднее 1930 г.[[147]](#footnote-147)

 В условиях радикализации внутриполитической борьбы внешнеполитическая позиция И. Зейпеля начинает меняться. Этому способствует и установление в Германии режима Гинденбурга.

 В 1928 г. в своих письмах к доктору Бауэру И. Зейпель писал, что международная роль Австрии заключается в выполнении важных миссий и, если в качестве малой страны Европы, такой миссии для Австрии не находится, то она должна реализовывать её в составе Германии. Зейпель отмечает, что альтернативой союзу Германии должна стать не изоляция, а тесное сближение Австрии с другими государствами.[[148]](#footnote-148)

 Зейпель не был сторонником Аншлюса. Будучи осторожным политиком, он рассматривал такой вариант, но не ставил ему в угоду весь курс австрийской внешней и внутренней политики. Однако, тот факт, что Зейпель не помогал Хеймверу в популяризации правых идей в обществе, не означал, что канцлер ограничивал их деятельность. Скептическое отношение правых кругов к существовавшей международной системе и порождённому ей парламентаризму стало фактором, давшим возможность праворадикальным идеологиям закрепиться в австрийском обществе. Таким образом, внешнеполитический фактор оказал своё влияние на радикализацию идеологических противоречий, на эскалацию конфликта, который в последующем станет одной из причин краха австрийского парламентаризма.

 Начиная с 1927 г., появляется необходимость решения внутренних вопросов в Австрии. Представители Христианско-социальной партии считали, что укрепление вертикали власти будет способствовать разрешению кризисов и устранению идеологического раскола. Негативное отношение христиан-социалистов к Конституции 1920 г. объясняется условиями её принятия. Большинство членов партии считали австрийский парламентаризм чуждым, созданным социал-демократами и навязанный странами-победительницами в Первой мировой войне.

 В период 1928-1929 гг. Зейпель несколько раз выдвигал тезисы о слабости исполнительной власти и необходимости укрепления института президентства.[[149]](#footnote-149) Основной целью реформы являлось расширение прав и полномочий президента. Согласно проекту Й. Шобера, вновь занявшего пост федерального канцлера, предусматривалась трансформация института президентства по немецкому образцу, другими словами, президент Миклас по своей роли был бы сопоставим с Гинденбургом.[[150]](#footnote-150)

 Несомненно, проект концентрации прав роспуска парламента и назначения и увольнения правительства в руках президента Микласа не мог найти поддержку в рядах социал-демократов. «Проект Шобера – это нападение реакционного правительства на права и свободы людей», ­– гласила социал-демократическая пропаганда.[[151]](#footnote-151) В то же время за поправки к Конституции выступал Хеймвер. Спустя 2 года после Шаттендорфских событий правительство использовало правых радикалов для достижения своих внутриполитических целей. Хеймвером на 29 сентября 1929 г. был запланирован «марш на Вену» (по аналогии с фашистским «маршем на Рим»). Только под угрозой полного краха парламентаризма социал-демократы согласились на ограничение прав парламента в пользу президента. Присутствовало и давление со стороны Германии, которая под руководством Гинденбурга считала укрепление института президентства политически верным шагом. Г. Мюллер высказывался в разговорах с австрийским посланником Франком о неприятии политики австрийских социал-демократов и обещал оказать посильное влияние на социал-демократов в вопросах пересмотра Конституции.[[152]](#footnote-152)

 Итогом как внутриполитического, так и внешнеполитического давления на социал-демократов стало принятие ряда поправок к Конституции в декабре 1929 г. Реформа не привела к созданию президентского режима, но приблизила Австрию к президентской республике.[[153]](#footnote-153) Таким образом, по аналогии с событиями в Шаттендорфе, катализатором напряжённости стали внутриполитические тенденции. Однако, внешнеполитический фактор оказал влияние на процесс принятия внутриполитических решений. Слабая внешнеполитическая позиция Австрии позволяла в вышеупомянутых случаях Италии и Германии реализовывать свои внешнеполитические амбиции в Австрии. Австрийские поправки к Конституции впоследствии помогли правым силам построить в Австрии корпоративное государство, хотя изначально они были нацелены на урегулирование и предотвращение внутренних кризисов.[[154]](#footnote-154)

 Внутренняя политика Австрии в период экономического кризиса также определялась внешними устремлениями страны. Тесное сближение Австрии с Германией и Италией способствовало проведению реакционной политики, для того чтобы не допустить к власти представителей социал-демократической партии Австрии

 Попытки создания таможенного союза Австрии и Германии в 1931 г. и тесные связи Австрии и Италии определяют основные направления внутренней политики Австрии периода 1930-1933 г. Это прежде всего подавление оппозиции и поддержка хеймвера.

 Пришедший к власти в 1932 г. Э. Дольфус ориентировался в своей внешней политике прежде всего на Муссолини, который в начале 1930-х гг. отвергал вариант объединения Австрии и Германии прежде всего из-за 200 тыс. немцев на территории Италии в Южном Тироле.[[155]](#footnote-155) Внутренняя политика Дольфуса была полностью предопределена внешними связями Австрии. В 1933 г. Дольфус накладывает запрет на деятельность нацистской партии в Австрии, а после попытки путча окончательно превращает Австрию в авторитарное государство.

 Таким образом, на примере Австрийской республики периода 1921-1926 гг. мы можем проследить за влиянием внешней политики на урегулирование внутриполитического кризиса. Дипломатия И. Зейпеля помогла обратить бедственное положение Австрии в Версальской системе в преимущество, привлечь внимание великих держав к внутренним проблемам государства. Внешняя политика Австрии не была направлена на ревизию Сен-Жерменского договора, представители Социально-христианской партии были готовы сотрудничать как с Италией, с которой у них имелись противоречия по вопросу Южного Тироля, так и со странами бывшей Австро-Венгрии, так как имперские идеи в период экономической ревитализации были не оказывали давления на внешнеполитическую линию государства. Также можно говорить и о влиянии внешнеполитической обстановки в целом на стабилизацию экономического положения внутри республики. Немаловажную роль в росте престижа Австрии как экспортёра сыграл Рурский кризис, разразившийся спустя несколько месяцев после предоставления Австрии экономической помощи. Спрос на австрийские промышленные товары резко вырос благодаря отсутствию конкуренции с Германией, чья экономика находилась на тот момент в состоянии полного расстройства.[[156]](#footnote-156)

 Несмотря на экономическую стабилизацию, внешнеполитический путь, избранный И. Зейпелем спровоцировал дальнейшее обострение противоречий Христианско-Социальной партии с СДПА. Социал-демократы утверждали, что австрийская буржуазия стремится укрепиться за счёт рабочего класса, снижая социальные выплаты и увенчивая процент безработицы. Учитывая темпы роста австрийской экономики, стоит отметить, что внешняя политика, нацеленная на урегулирование отношений Австрии и Лиги Наций имела свои плюсы. Однако, данный внешнеполитический путь, публично критикуемый социал-демократами спровоцировал дальнейший идеологический раскол в стране и предопределил Шаттендорфские события 1927 г.

 Столкновения в Шаттендорфе стали результатом партийных и общественных разногласий в Австрии. Расхождение во внешнеполитических устремлениях двух партий являлось одной из причин их столкновения.

 В условиях мирового экономического кризиса ориентированность Австрии сначала на Германию и Италию, а после прихода нацистов к власти в Германии – исключительно на Италию определяла внутреннюю политику лидеров Христианско-социальной партии. Именно внешнеполитические связи Хеймвера и правительства с Муссолини определили внутренний путь развития страны и превращение её в 1934 г. в корпоративное авторитарное государство.

**Заключение**

Межвоенный период в истории Австрии и Германии характеризуется высокой степенью влияния внешней политики на внутренние процессы.

Для Германии первостепенной внешнеполитической целью являлась ревизия положений Версальского договора. Этой задаче была подчинена внутренняя политика государства.

Различались только методы достижения внешнеполитической цели, а значит и внутренняя политика государства.

В период 1919-1924 и 1929-1933 гг. внешняя политика сформировала 3 типа внутренней политики. «Политика исполнения», «пассивное сопротивление» и дефляционная политика использовались немецкой властью для ухудшения экономического положения в стране. Целью данной внутренней политики было демонстрирование западным странам невозможность существования демократической Германии под ограничениями Версальского договора. Таким образом, в указанный период, внешняя политика формирует внутреннюю для реализации конкретной внешнеполитической задачи.

В 1924-1929 г. министр иностранных дел Г. Штреземан пересмотрел внешнеполитическую доктрину и пытался провести ревизию Версальского договора путем дипломатических переговоров. Новая внешнеполитическая доктрина сформировала основные внутриполитические направления деятельности. Внутренняя политика данного периода была нацелена на преодоление экономического кризиса и снижение протестных антидемократических настроений в немецком обществе. Г. Штреземан пытался убедить западные страны в приверженности Германии демократии и пацифизму, демонстрировал отсутствие идей ревизионизма в немецкой политической элите. Инструментом достижения внешнеполитических соглашений в данной ситуации являлась внешняя политика.

Основной задачей австрийской внешней политики являлось достижение достойного места Австрии в системе международных отношений либо в качестве независимой державы, либо в составе великой державы, либо в рамках интеграционного объединения.

С 1922 по 1927 г. внутреннюю политику Австрии определяли Женевские соглашения. Австрия отказывалась от идей объединения с Германией и ревизии Версальской системы международных отношений. До 1927 г. основной целью австрийской внутренней политики является повышение благосостояния граждан и рост австрийской экономики.

После 1927 г. также можно говорить о превалирующем влиянии внешней политики на внутреннюю в Австрии. После Шаттендорфских событий Христианско-социальная партия проводила политику укрепления вертикали власти, пыталась провести конституционную реформу и создать в Австрии президентскую республику. Эта внутренняя политика поддерживалась как президентом Германии П. Гинденбургом, так и дуче Италии Б. Муссолини, с которыми Первая Австрийская республика поддерживала тесные контакты на протяжении всего периода существования. Таким образом, именно сближение Австрии с Германией и Италией и их влияние на лидеров Христианско-социальной партии спровоцировало реакционную внутреннюю политику, направленную на недопущение социал-демократов к власти в Австрии.

После прихода к власти нацистской партии в Германии внешняя политика Австрии также определяет внутренние процессы. Австрия при поддержке Италии запрещает нацистскую партию в Австрии и проводит реформы по превращению Австрии в корпоративное государство по типу Италии Муссолини.

В то же время немецкие и австрийские политики публично видели прямую зависимость внутреннего положения в государстве от направлений внешней политики. Представителями всех политических партий в Германии подчёркивалась необходимость пересмотра Версальского договора для улучшения качества жизни в стране. В Австрии с 1918 г. появляется «теория нежизнеспособности», которую активно продвигают представители социал-демократической партии. Впоследствии в моменты экономической и политической напряженности к «теории нежизнеспособности» публично обращался лидер Христианско-социальной партии И. Зейпель. Таким образом, австрийские и немецкие говорили о прямой зависимости внутренних дел от внешнеполитических действий страны.

Кризис демократических республик Германии и Австрии был вызван рядом причин. Внешняя политика является одной из них. Лидеры обеих стран видели причину внутренних проблем государств исключительно во внешнеполитических реалиях. Внутреннюю политику межвоенного периода определяли заботы о восстановлении былого величия двух немецких государств, а не интересы благосостояния немецкого и австрийского общества. Кроме того, внутренняя политика использовалась политиками для достижения внешнеполитических задач. Итогом данного процесса стала радикализация немецкого и австрийского общества, которые связывали демократические республики с лишениями и кризисами.
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