

## РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению 41.03.05 «Международные отношения» РАЩУПКИНОЙ Ангелины Анатольевны на тему: «Проблема контроля над иранской ядерной программой: российский фактор»

### 1. Оценка качества ВКР

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	отлично	Актуальность выбранной темы не вызывает сомнений, особенно в свете последнего развития событий вокруг ИЯП с мая 2018 г.
2.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	отлично	Цель сформулирована корректно. Поставленные задачи адекватны с точки зрения конкретизации и структурирования исследовательского процесса.
3.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	хорошо	Исследование базируется на достаточно широкой эмпирической базе с акцентом на документы международно-регуляторного характера (резолюции ООН, доклады МАГАТЭ) и официальные заявления должностных лиц, вовлеченных в изучаемую проблему. Однако качество критики источников и понимание их природы вызывает серьезные вопросы. В частности, автор заявляет, что «выступления и высказывания официальных политических лиц позволяют дать объективную оценку» (с. 8), что крайне спорно в силу самого характера таких заявлений. Кроме того, информационные порталы и новостные агентства не являются научными источниками сами по себе, таковыми могут считаться только конкретные материалы этих агентств. Также труднообъяснимо отнесение автором ряда первичных источников к категории «Научно-публицистических статей» в итоговом списке литературы (см., например, №№ 81, 93, 95)
4.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	хорошо	Автору удалось привлечь разнообразную научную литературу, однако за редкими исключениями (напр. работа Фархада Резаи 2017 г.) она ограничивается русскоязычными исследованиями. В реальности, проблеме иранской ядерной программы посвящено

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

			<p>большое количество исследований в международном экспертно-научном сообществе, которые, к сожалению, остались за рамками представленной работы. Точно также не соответствует действительности утверждение автора о том, что «все существующие исследования по теме иранской ядерной программы проводились до 2015 года» (с. 9). В связи с этим, формулировка о научной новизне исследования (с. 4-5) не имеет под собой реальных оснований, впрочем, последнее не является обязательным условием для ВКР на уровне бакалавриата.</p>
5.	<p><b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно)<sup>2</sup></p>	не оценивается	<p>Использование заявленной методологии, прежде всего, системного подхода, в работе не просматривается. Формулировку разграничения объекта и предмета исследования также нельзя признать корректной. (Критерий не оценивается.)</p>
6.	<p><b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-5; ПК-19, 21, 24)</p>	удовлетворительно	<p>Результаты исследования в целом соответствуют поставленной цели и задачам. Однако их изложение во второй и третьей главах подчас характеризуется сумбурностью, непоследовательностью и произвольной оценочностью без подтверждения эмпирикой или сносками. В п. 2.3. «Влияние ИЯП на взаимоотношения России с Западом» автор сначала анализирует процессы, имевшие место в 2000-х гг., затем перескакивает в 1990-е гг., затем возвращается к процессам начала 2000-х и под конец вдруг обращается к событиям последних месяцев 2018 г. Содержание параграфа 3.1. «Роль и результаты деятельности ООН в урегулировании конфликта: позиция России» фактически не соответствует его названию: вместо анализа позиции РФ по поводу деятельности ООН в урегулировании конфликта, дается характеристика МАГАТЭ как ключевому элементу режима ядерного нераспространения, а также санкционной линии СБ ООН, проводившейся в отношении ИЯП в 2000-е гг., хотя этот вопрос уже освещался ранее. На с. 49 автор справедливо замечает, что «результатом деятельности ООН в урегулировании иранского ядерного конфликта можно считать не многочисленные наложенные на Иран экономические санкции, а принятие вышеупомянутого соглашения 14 июля 2015 года». Однако во всей третьей главе роль России в переговорном процессе, приведшем к заключению СВПД в 2015 г.</p>

<sup>2</sup> Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

			(то, что ожидается в качестве основного предмета данной главы), так и остается без рассмотрения. Вместо этого, автор затрагивает те же сюжеты, которые уже анализировались во второй главе, а также дает более подробную характеристику негативной реакции РФ на выход США из СВПД в мае 2018 г.
7.	<b>Качество оформления текста</b> (ОКБ-1, ПК-19, 21)	удовлетворительно	Оформление текста соответствует не всем требованиям, предъявляемым к ВКР. В частности, текст изобилует большим количеством грамматических и стилистических ошибок, отсутствием согласования падежных окончаний, особенно имен собственных в длинных предложениях; непоследовательностью формата для обозначения фамилий, имен и инициалов; не полным соответствием оформления библиографических описаний в постраничных сносках установленным стандартам такого оформления.
<b>Средняя оценка:</b>		4,0 (хорошо)	

Помимо вышеобозначенных замечаний, следует также отметить, что, к сожалению, в работе содержатся фактологические ошибки, порой довольно грубые. Например:

с. 10: «...политика Пехлеви была ориентирована на то, чтобы не допустить распространения советского влияния на территории Исламской Республики» (Комментарий рецензента: Иран стал исламской республикой в результате свержения Пехлеви, а при нем не имел никакого отношения ни к исламской ориентации, ни к республиканизму);

с. 18: «Подписание 24 ноября 2013 года Совместного всеобъемлющего плана действия в Женеве...» (Комментарий рецензента: документ, подписанный в Женеве в ноябре 2013 г., назывался «Совместным планом действий», его нельзя путать с СВПД, подписанным в 2015 г.).

## 2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:

**В целом представленная работа является состоявшимся исследованием, затрагивающим актуальную международно-политическую проблему, которая требует дальнейшего изучения. Работа соответствует основным, но не всем, требованиям, предъявляемым к бакалаврским дипломным работам, и заслуживает положительной оценки при условии успешной защиты, а ее автор при этом же условии – присуждения степени «бакалавра» по направлению 41.03.05 Международные отношения.**

## 3. Рекомендованная оценка (при условии успешной защиты): хорошо

31 мая 2018 г.

к.п.н., доцент кафедры американских исследований СПбГУ  
Голубев Денис Сергеевич

*Д.С. Голубев*