

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Опарина Ильи Александровича на тему: «ИРАНСКИЙ ФАКТОР ВО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ РОССИИ И США (В ПЕРИОД С 2009 г. И ПО НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ)»

1. Оценка качества ВКР

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	Само по себе изучение иранского фактора в дискурсах РФ и США, а также отношений в треугольнике этих стран актуально.
2.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	4	Цель исследования сама по себе корректна, хотя и определена очень формально. При этом цель несколько не соответствует названию работы. Задачи связаны с целью (хотя не со всеми формулировками можно согласиться), при этом задачи опять-таки несколько расходятся с формулировкой темы ВКР.
3.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	4	Среди прочего, можно отметить, что при рассмотрении источниковой базы по непонятной причине упомянута литература; использованных источников несколько недостаточно для раскрытия темы.

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

4.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ-24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	4	Список содержит разнообразные работы, однако собственно научной литературы несколько недостаточно.
5.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) ²		
6.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОКБ-5; ПК-19, 21, 24)	3	Не все положения, формулировки, подходы автора можно считать обоснованными. Некоторые части текста нужно было дополнить уточнениями, ссылками. Имеются неточные, неудачные формулировки. Среди прочего, нужно отметить, что предмет исследования и, в целом, ее содержание несколько не соответствуют теме ВКР. Работа представляет из себя, скорее, анализ отношений в треугольнике ИРИ – РФ – США, с акцентом на внутреннюю и внешнюю политику Ирана, а не исследование заявленного в названии иранского фактора в дискурсах РФ и США. Краткие теоретические тезисы о дискурсе в начале работы не получили развития и не были применены к эмпирической части. Тезис автора «титульные нации новых государств

² Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

			Средней Азии – тюркские» (с. 11) игнорирует принадлежность таджикского языка к иранской группе индоевропейской семьи.
7.	Качество оформления текста (ОКБ-1, ПК-19, 21)	2	<p>В отчете по ВКР, сформированном системой 'SafeAssign Blackboard', общий показатель совпадений составляет 33%.</p> <p>В указанном отчете отражены случаи совпадений текста ВКР с другими текстами, не оформленных должным образом. Так, с работой другого автора совпадает текст ВКР: «В июне 2005 г. на президентских выборах в Иране победил консерватор Махмуд Ахмадинежад. С его приходом и ядерная программа, и сама внешняя политика изменили характер. Уже в феврале 2006 г. президент Ахмадинежад приостановил соблюдение Ираном Дополнительного протокола МАГАТЭ от 1997 г., а также пригрозил выходом из ДНЯО и прекращением взаимоотношений с МАГАТЭ в случае введения каких-либо санкций против Ирана.» (с. 34–35).</p> <p>Кроме того, в указанном отчете 'SafeAssign Blackboard' отражены случаи совпадений текста ВКР, не оформленных должным образом (например, с.</p>

		<p>б), с работой самого И. А. Опарина, которую он сдал еще на втором курсе обучения. Таким образом, студент, во-первых, не оформил заимствования корректно: путем перефразирования и ссылки или путем прямого цитирования с кавычками и ссылкой. Кроме того, заимствования из собственной работы второго курса свидетельствуют о том, что в данном случае студент не развил свои подходы по сравнению с работой двухлетней давности. Присутствуют также неясности, опечатки, грамматические ошибки, ненаучные обороты, случаи неверного оформления сносок. Затрудняют чтение работы слишком длинные абзацы, занимающие по несколько страниц (целые параграфы работы вообще не разделены на абзацы). Размер параграфов несбалансирован.</p>
Средняя оценка:		2

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** Актуальность и важность проблематики, поднятой в работе, сами по себе очень высоки в теоретическом и практическом измерениях. Но, к сожалению, вышеприведенные замечания, касающиеся возможных некорректных заимствований, не

позволяют рецензенту рекомендовать иную оценку, кроме неудовлетворительной. Вместе с тем, данный вопрос может быть рассмотрен на защите ВКР.

3. Рекомендованная оценка: 2 (неудовлетворительно)

«29» мая 2018 г.

*Старший преподаватель
кафедры европейских исследований СПбГУ*

A handwritten signature in blue ink, consisting of several stylized, overlapping strokes.

/Гудалов Николай Николаевич/