

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» ЛУШНИКОВОЙ Людмилы Антоновны на тему: «Публичная дипломатия Швеции в период с 1945 по 2017 гг.: тенденции, факторы, перспективы»

1. Оценка качества ВКР

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	Заявленная тема исследования является безусловно актуальной с точки зрения понимания места и роли публичной дипломатии в системе внешней политики Швеции
2.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	5	Постановка цели и задач носит взаимосогласованный и корректный характер.
3.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	4	Автором были собраны и критически проанализированы ключевые документы, регулирующие вопросы развития публичной дипломатии, относящиеся к периоду 2005-2018 гг. Однако, с учётом заявленных хронологических рамок исследования, явно прослеживается недостаток источников, характеризующих актуальные трудности и достижения публичной дипломатии Швеции в 1950-х – 1990-х гг. Отсюда, следует несколько поверхностный характер описания процесса развития публичной дипломатии на данном этапе (что, правда, не сказалось на качестве сделанных выводов). Количество источников в целом должно быть существенно больше.

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

4.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	4	Массив собранной литературы достаточен для подробной характеристики современного развития шведской публичной дипломатии (в 2000-е гг.). Однако опять же с учётом хронологических рамок в исследовании было бы целесообразно включить не меньшее количество публикаций, относящихся к периоду 1950-х - 1990-х гг.
5.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) ²	5	С учётом довольно обширных хронологических рамок, акцент на исторических методах является вполне оправданным.
6.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОКБ-5; ПК-19, 21, 24)	5	Выводы, представленные в заключении, соответствуют поставленным исследовательским задачам. Автору действительно удалось сформировать целостную картину организации и практики шведской публичной дипломатии.
7.	Качество оформления текста (ОКБ-1, ПК-19, 21)	5	Присутствуют незначительные стилистические ошибки. Работа хорошо структурирована и написана грамотным языком.
Средняя оценка:		4,5	

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** Представленная работа носит систематизирующий аналитический характер, полностью соответствует всем требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам, не содержит неправомерных заимствований и заслуживает оценки «отлично».

3. **Рекомендованная оценка:** отлично

5 июня 2018 г.

*Профессор кафедры европейских исследований
факультета международных отношений СПбГУ,
д.и.н.*

И.Н. Новикова

² Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.