

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу Зарубина Георгия Львовича на тему:

УЙГУРСКАЯ ПРОБЛЕМА В АМЕРИКАНО-КИТАЙСКИХ ОТНОШЕНИЯХ В XXI ВЕКЕ

1. Оценка качества ВКР

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	
2.	Научная новизна (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (АОМ: ОКМ- 9, 13, 32; АМ: ПК-10, 11; ПОМ: ОКМ-12)	5	
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	
6.	Соответствие методов исследования цели и задачам ВКР (АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ- 10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14)	5	
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ- 17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17)	5	
8.	Качество оформления текста (АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8; ПОМ: ОКМ-7)	4	Стиль автора не всегда безупречен, иногда это затрудняет понимание написанного. Иногда автор противоречит сам себе, например, в Заключении на стр. 60

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

		<p>говорится: «была полностью выполнена поставленная цель исследования – получен ответ на вопрос, какую роль играет уйгурский вопрос в современных американо-китайских отношениях. На подобный вопрос ответить однозначно достаточно сложно...»</p> <p>Понятно, что подобные детали не влияют на суть исследования, но над презентацией его результатов автору стоит еще поработать, чтобы форма в полной мере соответствовала содержанию.</p>
Средняя оценка:		5

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** работа соответствует предъявляемым требованиям, ее автор заслуживает присуждения искомой степени бакалавра.

3. **Рекомендованная оценка:** ОТЛИЧНО

«31» мая 2018 г.

*кандидат филологических наук,
научный сотрудник Института США и Канады РАН*

Кошкин Павел Геннадьевич

