ОТЗЫВ

научного руководителя на рукопись выпускной квалификационной работы студентки 4 курса бакалавриата по направлению 41.04.05 - «Международные отношения» ЕРМОЛЕНКО Артема Александровича на тему: «Проблемы региональной интеграции в Латинской Америки на примере МЕРКОСУР».

Тема работы А.А. Ермоленко актуальна поскольку отражает одну из характерных и перспективных тенденций современного мирового развития. Для стран Латинской Америки экономическая интеграция важный фактор ускорения социально-экономического развития, расширения рынка, преодоления бедности и противостояния транснациональным корпорациям в условиях их диктата на финансовом рынке и военно-политического давления США. Очевидно, что других возможностей противостоять столь мощным ограничителям их развития нет. С научной точки зрения чрезвычайно важно выявить особенности интеграционных процессов на разных континентах и определить тупиковые и перспективные направления интеграционного развития.

Автор обобщил определенный круг документальных источников, отражающих процесс латиноамериканской интеграции. В работе использованы, на наш взгляд, не все исследования по теме последнего времени. Автор привлек научную литературу на английском и испанском языках. Достаточно ограничены материалы периодической печати. Тем не менее, автор доказала свою способность собирать и анализировать документальные источники и научную литературу.

Структура работы позволяет реализовать цель и задачи исследования.

Вскрыв основную проблематику темы исследования Артем Александрович, на наш взгляд, недостаточно четко сформулировал цель своего исследования: «Целью работы является выявление и анализ основных проблем, связанных с международной экономической интеграцией в Латинской Америке». Процесс – выявление и анализ – не могут быть целью исследования, а только методом получения конкретного результата. Формулировка А.А. Ермоленко не дает ответа на вопрос: зачем выявлял и анализировал?

Не удалось автору определиться и с теоретической основой своего исследования. Методы исследования создают методику, но не фундаментальную основу научной работы. Исследование получается «без руля и ветрил». Френсис Бэкон обиделся бы на автора, настолько пренебрежительно отнесся он к его указаниям о том, как надо проводить исследования. Получается, что выводы автор получил интуитивным путем, а, следовательно, недостаточно обосновал результаты своего анализа.

К досадным упущениям автора нужно отнести оформление списка использованных источников и литературы не по стандарту.

В целом работа соответствует требованиям, предъявляемым к бакалаврским исследования и заслуживает, на наш взгляд, хорошей оценки.

 Доктор исторических наук, профессор В.И. Фокин
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