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**Введение**

***Актуальность темы***

Международная экономическая интеграция в современном мире определяет вектор развития как и всей мировой экономики и политики, так и судьбу отдельных регионов. Особенно это важно в Латинской Америке, т.к. в данном регионе, богатом природными и человеческими ресурсами, заинтересованы многие страны. От возможности самой экономической интеграции и ее направления зависит будущее развитие региона. Международная экономическая интеграция имеет долгую историю в Латинской Америки и продолжает развиваться сегодня, в связи с чем исследование интеграционных процессов в регионе является востребованным.

Особенно востребованным исследование особенностей латиноамериканской интеграции является сегодня, когда регион испытывает трудности в интеграционных процессах по ряду причин. Среди наиболее ярких примеров современных проблем можно перечислить приостановку 1 декабря 2016 г. членства Венесуэлы в МЕРКОСУР и ее возможное исключение из блока в будущем, а также то, что 20 апреля 2018 г. Аргентина, Бразилия, Колумбия, Парагвай, Перу и Чили объявили о приостановке членства в УНАСУР, что ставит под вопрос будущее данного интеграционного проекта.

Выбор МЕРКОСУР в качестве основного предмета исследования также не является случайным. Во-первых, МЕРКОСУР, будучи таможенным союзом с элементами общего рынка, является одним из самых перспективных интеграционных проектов в Латинской Америке. Также в него входят крупнейшие в экономическом и политическом плане страны региона – Аргентина и Бразилия, которые во многом определяют направление интеграции в регионе.

Изучение МЕРКОСУР также позволяет понять, какое направление в интеграции региона превалирует на данный момент. Чаще всего рассматриваются три основных направления развития региона. Во-первых, это панамериканская интеграция с участием всех стран Латинской Америки и Карибского бассейна, США и Канады. Затем это региональная интеграция с участием только государств Латинской Америки и Карибского бассейна в рамках СЕЛАК, или только стран Южной Америки в рамках УНАСУР. Последним направлением является субрегиональная интеграция в рамках МЕРКОСУР и подобных ему организаций. МЕРКОСУР, как один из крупнейших акторов в регионе, способен влиять на первые два направления и определять, пойдет ли регион в целом по данному пути.

***Объект и предмет исследования***

Объектом исследования в данной работе является процесс развития оказывающих влияние на международную экономическую интеграцию политических и экономических отношений стран Латинской Америки с другими странами региона и С США.

Предметом исследования в данной работе являются действия МЕРКОСУР и ее стран-членов, которые оказывают влияние на международную экономическую интеграцию в Латинской Америке.

***Цель и задачи работы***

Целью работы является выявление и анализ основных проблем, связанных с международной экономической интеграцией в Латинской Америке.

В связи с поставленной целью работы были поставлены следующие задачи:

1) Определить терминологию и теоретическую базу исследования

2) Рассмотреть предысторию современной интеграции, понять, какие особенности сложились у латиноамериканской интеграции в процессе ее формирования

3) Проанализировать становление МЕРКОСУР с точки зрения выявления основных причин становления МЕРКОСУР и выявления его основных особенностей, которые сложились в процессе становления

4) Изучить особенности развития латиноамериканской интеграции в период с 1990 г. по 2005 г. с точки зрения влияния на процесс создания Зоны свободной торговли для Америк

5) Выявить особенности развития МЕРКОСУР и его структуры в период с 2003 г. по 2012 г.

6) Рассмотреть основные кризисы в интеграции МЕРКОСУР в период с 2003 г. по 2012 г., а также проследить влияние МЕРКОСУР и его стран на становление и функционирование УНАСУР

***Хронологические рамки исследования***

Данная работа рассматривает историю интеграции Латинской Америки и в ней не затрагивается современность. Хронологические рамки данной работы охватывают период с 1980 г. по 2012 г. Начальная точка в хронологии выбрана в связи с тем, что в 1980 г. началась интеграция Аргентины и Бразилии, которая положила начало создании МЕРКОСУР. Конечная точка исследования выбрана в связи с тем, что в 2012 г. произошел кризис, связанный с импичментом президента Парагвая Фернандо Луго.

***Степень научной разработанности темы***

Проблемы интеграции в Латинской Америке являются актуальной в научном сообществе и разрабатывается множеством ученных. В России эта тема также сравнительно изучена. Компетентными и исчерпывающими представляются работы Яковлева П.П,[[1]](#footnote-1) Хадорич Л.В. и Хейфеца В.Л.[[2]](#footnote-2) про общерегиональную ситуацию Кудрявцевой Е.С. про МЕРКОСУР[[3]](#footnote-3), работы Борзовой А.Ю[[4]](#footnote-4) и Нутенко Л.Я.[[5]](#footnote-5) по Бразилии и Лавут А.А.[[6]](#footnote-6) по общерегиональной интеграции.

В зарубежных работах данная тема проработана на еще более глубоком уровне. Из всех работ особенно стоит отметить монографию Gardini Gian Luca «The Origins of Mercosur: Democracy and Regionalization in South America»[[7]](#footnote-7) и работу Wrobel, P.S. «From Rivals to Friends: The Role of Public Declarations in Argentina–Brazil Rapprochement»[[8]](#footnote-8), посвященные процессу становления МЕРКОСУР а также монографию Vaillant, F. «Mercosur and the creation of the Free Trade Area of the Americas»[[9]](#footnote-9), которая рассказывает о переговорном процессе создания Зоны свободной торговли для Америк.

***Источниковая база исследования***

Источниковая база исследования включает в себя комплекс документов, которые можно по характеру происхождения разделить на несколько групп:

1. Межправительственные договоры, среди которых используются двусторонние договоры между Аргентиной и Бразилией, а также многосторонние договоры, посвященные вопросам международной экономической интеграции
2. Документы международных конференций, которые посвящены вопросам интеграции
3. Решение Международного Суда ООН по спору между Аргентиной и Уругваем

***Методологическая основа исследования***

В соответствии с комплексным характером предмета исследования, поставленной целью и задачами, вытекающими из цели, были применен системный подход и следующие методы:

1. Общенаучные методы – дедукция, индукция, анализ, синтез, классификация, описание и обобщение.

2. Исторические методы – историко-генетический метод, хронологический и ретроспективный методы.

3. Методы политических наук – контент-анализ, институциональный анализ.

***Научная новизна работы***

Научная новизна данной работы заключается в том, что впервые в российской политической науке прослеживается эволюция регионализма в Латинской Америки в течение длительного периода с точки зрения влияния МЕРКОСУР на данный процесс. Также дана периодизация развития интеграционного процесса в Латинской Америке с 1980 г. по 2012 г., рассмотрены основные проблемы и причины данных проблем в каждый отдельный период и прослеживается эволюция основных тенденций в интеграции.

***Структура работы***

Структура работы включает в себя введение, три главы, каждая из которых подразделяется на две смысловые части, заключение и список источников и литературы.

В первой главе «Особенности латиноамериканского регионализма до 1980 г.» в первом подпункте обоснована терминология, используемая в исследовании, и дана теоретическая база исследования. Во втором подпункте показана предыстория современной интеграции до 1980 г.

Во второй главе «Особенности интеграции в Латинской Америке с 1980 г. по 2005 г.» в первом подпункте показано становление МЕРКОСУР и влияние данного процесса на интеграцию в регионе до 1995 г., во втором подпункте проанализировано влияние МЕРКОСУР на переговоры по созданию Зоны свободной торговли для Америк.

В третьей главе «Основные проблемы интеграции с 2003 г. по 2012 г.» в первом подпункте изучено развитие структуры МЕРКОСУР в начале XXI в., во втором подпункте проанализированы основные проблемы в рамках МЕРКОСУР с 2003 г. по 2012 г., а также рассмотрено влияние МЕРКОСУР на деятельность УНАСУР.

**Глава I
Особенности латиноамериканского регионализма до 1980 г.**

* 1. **Основные теоретические подходы к развитию интеграции**

Процессы интеграции и регионализации в XX-XXI вв. повлекли за собой создание обширное теоретической базы, посвященной данным вопросам. На данный момент, существует огромное количество подходов к понятиям «интеграция», «регионализм», в связи с чем существует необходимость разобраться в данных терминах и их толкованиях, чтобы лучше понимать предмет исследования.

Ключевым понятием в данном исследовании является понятие «интеграции». В своем широком понятии «интеграция» обозначает процесс, в результате которого формируется единство и целостность на основе объединения и сближения, то есть получение целого из каких-либо частей.[[10]](#footnote-10) Тем не менее, необходимо понимать, что интеграция возможна в различных сферах общества – социальной, правовой, культурной и проч. В данном исследовании делается акцент на экономических и политических аспектах интеграции. Согласно определению Н.Н. Ливенцева под «международной экономическая интеграцией» понимается «высокая (зрелая) степень интернационализации производства на основе развития глубоких устойчивых взаимосвязей и разделения труда между национальными хозяйствами, ведущая к постепенному сращиванию воспроизводственных структур ряда стран».[[11]](#footnote-11) Но в данном исследовании под определением «международная экономическая интеграция» подразумевается более широкое понятие, а именно процесс создания и развития устойчивых экономических связей путем согласования различными государствами политики в сфере экономики.

Понятие «регион» чаще всего обозначает определенную территориальную единицу государства в рамках административно-территориального или иного деления. В данном же исследовании слово «регион» следует трактовать шире. В частности, подойдет определение немецкого политолога К. Дойча который понимал регион как «группа стран, которые по многим параметрам больше взаимосвязаны между собой, чем с иными странами».[[12]](#footnote-12)

Термин «регионализация» можно трактовать как сравнительно независимый от государств «процесс регионального структурирования пространства, повышения роли регионов в социально-экономической и политической жизни общества и ее граждан».[[13]](#footnote-13) С другой стороны, под связанным с ним и похожим «регионализмом» следует понимать именно целенаправленную политику государств по укреплению отношений в регионе, создания многостороннего диалога и усиления роли региона как актора в международных отношениях.[[14]](#footnote-14) Часто понятия «регионализм» и «международная политическая интеграция» упоминают как синонимы, но эти термины различаются в том, что в первом случае акцент делается на политическую, а во втором – на экономическую сторону понятия «интеграция».

Стоит отметить, что в теории интеграции различают «открытый» и «закрытый» регионализм. Под «открытым» регионализмом понимают международную экономическую интеграцию, которая проходит в русле процесса глобализации, и которая сопровождается большим включением стран в мировую экономику. В частности, идее «открытого» регионализма придерживается МЕРКОСУР. Под «закрытым» регионализмом понимают интеграцию с опорой на собственные силы, при которой часто происходит повышение торговых барьеров и частичное исключение стран их мирового экономического процесса.

Таким образом даны определения и указаны различия между всеми основными касающимися интеграции терминами, которые используются в данном исследовании.

Необходимо также осветить основные подходы к интеграции в теории международных отношений. Одним из основных теоретиков в вопросах интеграции является британский политолог Дэвид Митрани. В своей работе "Функциональный подход к мировой организации" 1943 г. он заложил основы классического функционализма. В частности, от утверждал, что современное (на тот момент) общество поставило перед собой задачи, для решения которых необходимо было объединить усилия государств. Он предлагал взаимодействие государств по ряду вопросов, за которым последует создание новых форм сотрудничества и постепенная интеграция путем создания новых властных структур.[[15]](#footnote-15)

Затем стоит обратить внимание на американского политолога Э. Б. Хааса, который считается основоположником неофункционализма. В отличие от Митрани, Хаас делал больший акцент на предпосылках интеграции, среди которых он выделял наличие общих экономических интересов, сходство экономических систем, взаимозависимость, политический плюрализм, подобие элит.[[16]](#footnote-16) Также, он изучал процессы развития и становления ЕОУС и ЕЭС, на основе которых он расписал отдельные этапы политической и экономической интеграции и процессы их достижения.

Но с точки зрения описания этапов интеграции более показателен подход Б. Балласа. В своих исследованиях он выделял следующие этапы интеграции по возрастанию уровня интеграции (данная классификация также используется в данном исследовании):

-Преференциальная зона (снижение таможенных пошлин и других ограничений в торговле между двумя и более странами);

-Зона свободной торговли (полная или частичная отмена таможенных пошлин и других ограничений в торговле между двумя и более странами, но с сохранением собственных пошлин по отношению к третьим странам)

-Таможенный союз (более глубокая ступень интеграции по сравнению с ЗСТ при которой между участниками создается общий внешний тариф по отношению к третьим странам);

-Общий рынок (максимальное устранение внутренних налоговых и прочих барьеров среди членов интеграции с целью максимально свободного перемещения факторов производства);

-Экономический союз (еще более продвинутая степень интеграции. Основное отличие от общего рынка – наличие соглашений о гармонизации монетарной и фискальной политики);

-Экономический и валютный союз (общее экономическое пространство, отличительная особенность которого – наличие общей валюты).

Таким образом, из теории интеграции следует, что для успешной экономической интеграции должен иметься ряд характерных предпосылок, к которым относятся экономические (сходство экономических систем, взаимосвязанность) и политические (схожесть систем, плюрализм). Также считается, что успешная интеграция должна проходить через определенные этапы, хотя на практике границы между данными этапами могут быть более чем размытыми.

* 1. **Предыстория латиноамериканского регионализма и его особенности**

История самого регионализма берет начало вместе с обретением независимости латиноамериканскими государствами. Сторонником данной идеи объединения стран Южной Америки с целью достижения независимости от Старого Света был и Симон Боливар. Благодаря его усилиям в 1826 г. состоялся Панамский конгресс. Боливар планировал, чтобы в конгрессе приняли участия представители всех независимых государств Латинской Америки, но по ряду причин в конгрессе приняли участие представители лишь четырех государств: Великой Колумбии, Мексики, Федеративной Республики Центральной Америки и Перу.[[17]](#footnote-17) Не смотря то, что представители США так же приглашались к участию в конгрессе, по ряду причин (позднее отправление приглашения, позднее согласие Сената США, смерть посланника Андерсона в Картахене по пути в Панаму), их представители не присутствовали на конгрессе.[[18]](#footnote-18) Да и сам Симон Боливар, опасаясь экспансионистских планов США, не желал видеть среди гостей Панамы дипломатов из данной страны.[[19]](#footnote-19) Изначальной целью конгресса было создание конфедерации, и данная цель не была достигнута.

Следующей важной вехой стал созыв I Панамериканской конференции (1889-90 гг.), созванной по инициативе США. В конференции, которая состоялась в Вашингтоне, округ Колумбия, приняли участие представители 13 стран. На данной конференции Джеймс Блейн, государственный секретарь США, предложил создать Межамериканский таможенный союз, но страны Латинской Америки не приняли этот проект, т.к. он был более выгоден индустриально развитым США. Также на данной конференции, в связи с недавно закончившейся Тихоокеанской войной, обсуждался проект Блейна об арбитраже латиноамериканских споров. Латиноамериканские представители выдвигали опасения, что суд будет чрезмерно зависим от политических руководителей США, т.к. он должен был располагаться в Вашингтоне. В противоположность данному плану, большинство латиноамериканских кандидатов поддержали проект, который выдвинул аргентинский делегат Луис Саэнс Пенья при поддержке бразильской делегации. Данный план предполагал большую независимость суда, сокращение его юрисдикции и его большую свободу по отношению к США. Данный вариант не устроил США и ряд стран, в связи с чем данное решение провалилось.

Данная конференция показала, что несмотря на то, что Латинская Америка была зоной влияния США, латиноамериканские страны противились чрезмерному увеличению влияния США.

Также, 14 апреля 1890 года конференция приняла решение о создании объединения американских государств под названием Международный союз американских республик. При нём учреждалось постоянное Коммерческое бюро американских республик. На II Панамериканской конференции был создан Руководящий совет данного органа, председателем которого стал государственный секретарь США. На IV конференции в 1910 году Коммерческое бюро американских республик было переименовано в Панамериканский союз. Особенно примечательна V конференция, состоявшаяся в 1923 году, на которой президент Уругвая Бальтасар Брум внес предложение о преобразовании Панамериканского союза в Континентальную лигу американских государств таким образом, чтобы отношения в рамках организации более равноправными.[[20]](#footnote-20) Тем не менее, данное предложение не прошло, т.к. против него высказались США.

Следующей важной вехой стало создание Организации американских государств в 1948 году Панамериканский союз стал её центральным постоянным органом (в феврале 1970 года он был переименован в Генеральный секретариат). Создание данной региональной организации ознаменовало усиление влияния США в регионе, хотя латиноамериканские страны не всегда полностью поддерживали политику, проводимую США в данной организации. Например, в 1962 году предложение об отстранении Кубы поддержали только 14 государств из 21, Куба проголосовала против, 6 стран воздержались.[[21]](#footnote-21)

Затем основной поворот в регионализме был сделан именно к экономике. В конце 1950-х годов ЭКЛАК представила исследования, в которых утверждалось, что проблема отставания в развитии экономик стран данного региона может быть решена только с помощью содействия и интеграции экономик стран региона.[[22]](#footnote-22) Также делался акцент на экономическое влияние США в регионе, которое можно было использовать в целях экономического развития региона.

Под влиянием Кубинской революции, 13 марта 1961 года президент США Дж. Кеннеди объявил о запуске программе экономической помощи государствам Латинской Америки под названием «Союз ради прогресса». Она была принята 19 странами в 1961 году на Межамериканской экономической конференции в Уругвае. Её цели – повышение жизненного уровня населения, уменьшение бедности, проведение насущных реформ в странах региона. Не смотря на неоднозначные результаты программы, она способствовала увеличению экономического присутствия США в регионе, которое после Второй Мировой Войны стало превалирующим.

Затем стоит отметить создание Латиноамериканской ассоциации свободной торговли, которому способствовала позиция Экономической комиссии по Латинской Америке и Карибскому бассейну. Она была создана в 1960 году Договором Монтевидео, который подписали 7 стран. Изначально главной целью организации было создание общего рынка в Латинской Америке, но затем больший акцент стал делаться на создании зоны свободной торговли. В 1970 году к договору присоединились Боливия, Венесуэла, Эквадор и Колумбия.

В 1960 году был создан Центральноамериканский общий рынок. Соглашение о его создании было подписано Гватемалой, Сальвадором, Гондурасом и Никарагуа 13 декабря 1960 года на конференции в Манагуа. Коста-Рика вошла в общий рынок в 1963 году. Тем не менее, первоначальный этап деятельности данного объединения был недолгим – она приостановила свою деятельность в 1969 году по причине вооруженного конфликта между членами (так называемой Футбольной войны между Гондурасом и Сальвадором). Деятельность была возобновлена лишь в 1991 году.

В 1969 году было создано Андское сообщество, в которое вошли Перу, Боливия, Эквадор, Колумбия. Целью сообщества стало развитие стран-участниц через их интеграцию и экономическое сотрудничество, ускорение экономического роста и обеспечение занятости, в перспективе – создание латиноамериканского общего рынка.

В 1973 году было образовано Карибское сообщество (КАРИКОМ). Начав с 4 государств, к 1995 году КАРИКОМ включал в себя уже 14 государств (в 2002 году Республика Гаити стала 15 членом). Основная цель сообщества была обеспечить экономическое сближение стран путём ликвидации таможенных пошлин и квот и создание, в перспективе, общего рынка.

В 1980 году Латиноамериканской ассоциации свободной торговли была преобразована в Латиноамериканскую ассоциацию интеграции (ЛААИ). В качестве основных целей указывается способствование гармоническому и сбалансированному социо-экономическому развитию в регионе, и создание общего рынка в Латинской Америке. Также стоит отметить, что в качестве основополагающих принципов также указывается принятия плюрализма в экономических и политических системах.[[23]](#footnote-23)

ЛААИ создала предпосылки, в том числе и правовые, для создания и развития интеграционных объединений в регионе, а также способствовал заключению и унификации двусторонних экономических соглашений. На данный момент ЛААИ выступает в основном как консультативный механизм, функции которого сводятся к выработке рекомендаций по урегулированию проблем, связанных с дву- и многосторонними договорами, учету и обобщению статистических данных.

Параллельно началась североамериканская интеграция с Канадско-американского соглашение о свободной торговле (CUSFTA) 1988 года. Затем на его основе 17 декабря 1992 года было подписано Североамериканское соглашение о свободной торговле (НАФТА), которое вступило в силу 1 января 1994 года. Основная цель – создание зоны свободной торговли путем устранения барьеров в торговле и инвестициях.

В целом, стоит отметить, что у панамериканского регионализма долгая история. Начинаясь изначально интеграцией и сближением в политической сфере, идея регионализма к 1980-м гг. стала более утилитарной, сместилась больше в экономическое русло, с целью достижения интеграции через сближение экономик. Вектор сместился от инициатив, включающих все Америки, к региональным проектам как МЕРКОСУР, Андское сообщество, НАФТА. С одной стороны, это способствовало созданию почвы для объединения на более высоком уровне, но, с другой стороны, приводило к дроблению региона как единого целого и к усложнению переговорного процесса по созданию общерегиональной системы. В рамках ЛААИ было подписано множество двусторонних договоров, способствующих политической и экономической интеграции. Была создана сеть двусторонних договоров между США и странами Латинской Америки. Все вышеописанное повлияло на вектор развития экономики, на то, каким образом происходила интеграция. Также в процессе взаимодействия Латинской Америки и США, влияние последних на регион стало доминирующим, в том числе и в экономическом поле, что привело к потребности США в создании инструментов для закрепления данного положения и к желанию стран Латинской Америки минимизировать влияние США.

**Глава II**

**Особенности интеграции в Латинской Америке с 1980 г. по 2005 г.**

**2.1. Создание МЕРКОСУР**

МЕРКОСУР (от исп. Mercado Común del Sur, что переводится как Общий Южный Рынок) – экономическое интеграционное объединение, которое включает в себя Бразилию, Аргентину, Уругвай, Парагвай, Венесуэлу. На данный момент, в процессе вступления в блок находится Боливия, а членство Венесуэлы приостановлено в связи с несоблюдением ряда договоров в области торговли, миграции и прав человека.[[24]](#footnote-24)

Создание данного блока началось с сближения Аргентины и Бразилии. В течение 20 века был предпринят ряд попыток по сближению Бразилии и Аргентины и созданию между ними блока. В 1905 г. министр иностранных дел Бразилии, барона де Рио-Бранко, предложил правительству Аргентины создания трехстороннего пакта ABC, который также предусматривал включение Чили. Данный пакт был подписан в 1915 г. в Буэнос-Айресе, но не был ратифицирован Аргентиной в связи с влиянием внутренней оппозиции.[[25]](#footnote-25) Была предпринята попытка возрождения пакта ABC правительствами Перон, Варгаса и Ибаньеса. В 1952 г. Перон предложил Варгасу проект создания трехстороннего договора[[26]](#footnote-26). В 1953 г. был подписан аргентинско-чилийский договор. Бразильско-аргентинский договор не был подписан в связи с изменениями в правительстве – в 1954 г. застрелился Варгас, Перон был отстранен от власти в 1955 г. К несчастью, взаимное недоверие и внутренняя оппозиция оказывали большое влияние на процесс принятия решений, затормаживая сближение двух стран.

Главной проблемой бразильско-аргентинских отношений был вопрос об эксплуатации водных ресурсов реки Парана. Аргентина опасалась, что строительство Бразилией гидроэлектростанций может угрожать национальной безопасности. Тем не менее, в сентябре 1979 г. министры иностранных дел Аргентины, Бразилии и Парагвая подписали трехстороннее соглашение о проектах на реке Парана, или, как его еще называют, договор Итайпу-Корпус. В целом, само соглашение посвящено техническим вопросам – проектам гидроэлектростанций и границам изменения уровня воды в реке Парана.[[27]](#footnote-27) Но этот договор снизил опасения Аргентины, закрепил аргентино-бразильское сближение и стал поворотным пунктом от противостояния к сближению.

Началом процесса двусторонней интеграции Бразилии и Аргентины, и, в целом, МЕРКОСУР, можно считать переговоры между президентом Бразилии Жуаном Фигейреду и президентом Аргентины Хорхе Видела в Буэнос-Айресе в 1980 году.[[28]](#footnote-28) Среди договоров, заключенных в 1980 г. были договоры о ядерных исследованиях, протокол о совместной разработке военных самолетов и ракет, конвенция о сотрудничестве национальных энергетических систем, и меморандум о взаимопонимании[[29]](#footnote-29). Несмотря на то, что никаких соглашений в направлении интеграции на ней не были приняты, и объем экономических соглашений был ограничен, на данной встрече была очерчено стремление стран к интеграции, использованию взаимодействия в частном секторе как средство сближения стран. Также в рамках меморандума о взаимопонимании была создана двусторонняя группа, которая стала прообразом Совета Общего рынка.

Следующим шагом к сближению стала поддержка Бразилией Аргентины вовремя Фолклендской войны. Когда Аргентина и Великобритания расторгли дипломатические отношения, Бразилия стала представителем интересов Аргентины в Лондоне вплоть до восстановления отношений в 1990 г.[[30]](#footnote-30) Несмотря на нейтралитет, Бразилия оказала Аргентине ограниченную военную поддержку, военно-воздушные силы Бразилии использовались для спасения аргентинских экипажей, что также улучшило восприятие аргентинской общественностью Бразилии.[[31]](#footnote-31)

После войны руководство Аргентины взяло курс на экономическую интеграцию двух стран. В начале декабря 1983 г. состоялась неофициальная встреча министров иностранных дел стран, на которой министр иностранных дел выразил намерение в «немедленном начале интеграции»[[32]](#footnote-32). Переговоры ускорились с демократизацией политического режима в Бразилии. В феврале 1985 г. Танкреду Невис, выбранный президентом в Бразилии, но не вступивший в должность, провел в Буэнос-Айресе два раунда переговоров с Раулем Альфонсином. Среди вопросов, обсуждавшихся на встрече, был вопрос интеграции. Отвечая на вопросы прессы, Танкреду Невис упомянул, что интеграция должна происходить в рамках ЛААИ, и что переговоры по данному вопросу идут, и что уже идет стадия обсуждения конкретных механизмов.[[33]](#footnote-33)

Курс на интеграцию был продолжен Хосе Сарнеем, который стал президентом вместо умершего Танкреду Невиса. Официальным началом процесса интеграции стала подписанная им в ноябре 1985 г. Декларация Игуасу. В ней указывалось на стремление стран к согласованию своих действий в сфере политики и экономики. Большая часть декларации посвящена проблемам в сфере экономики.

Наконец, 29 июля 1986 г. был подписан Акт о Бразильско-аргентинской интеграции, в рамках которого была принята Программа интеграции и экономического сотрудничества между Бразилией и Аргентиной. Данный акт создал зону свободной торговли между двумя странами. Среди целей интеграции указывались как и экономические цели (общий рост благосостояния, развитие региона), так и политические (продвижение демократии, мира и безопасности). В целях внедрения программы была создана исполнительная комиссия, состоявшая из министров иностранных дел, министров экономики и глав генеральных штабов.[[34]](#footnote-34) Данная комиссия стала прообразом Совета Общего рынка, ставшим одним из органов МЕРКОСУР. Переговоры продолжились на президентских саммитах в 1986, 1987 и 1988 г.

В этот период Бразилия и Аргентина столкнулись с рядом трудностей, которые подставили под сомнение идею интеграции. Во-первых, необходимо отметить, что на тот момент в мире не было примеров удачных интеграционных объединений в развивающихся странах, в связи с чем сама идея встречала недоверие. Во-вторых, к 1988 г. популярность самой идеи упала, т.к. пропал первоначальный импульс. Инвестиционные потоки в обе страны снизились. В-третьих, страны столкнулись с более глубоким экономическим кризисом. Аргентина и Бразилия переживали гиперинфляцию. В министерствах экономики и иностранных дел произошло много замен, так что люди, изначально отвечавшие за интеграцию, ушли со своих постов. Не совсем понятно было будущее интеграции после президентских выборов, которые в обоих странах должны были состояться в 1989 г.

В июле 1990 г. произошла встреча президентов Фернанду Колора и Карлоса Менема в Буэнос–Айресе. Сразу после данной встречи начались дипломатические переговоры с целью расширения общего рынка. Для начала данных переговоров существовало всего два условия – членство в ЛААИ и наличие демократического режима. Основными кандидатами на включение в проект создания региональной организации были, в первую очередь, Чили и Уругвай, а также Парагвай и Боливия. По результатам двух- и многосторонних переговоров, Чили не выразили заинтересованность присоединяться к блоку в данный момент, Боливия не смогла войти в экономический блок по ряду причин, Уругвай и Парагвай присоединились после ряда уступок со стороны Бразилии и Аргентины.

Наконец, 26 марта 1991 г. представители Аргентины, Бразилии, Парагвая и Уругвая подписали Асунсьонский договор, который, дополненный протоколом Ору-Прету в 1994 году, стал основой МЕРКОСУР. Преамбула данного договора повторяет принципы, заложенные договорами 1985, 1986, 1988 и 1990 г. – постепенная и гибкая интеграция, экономическое развитие, уважение законов. Первая глава договора указывает на основные цели, принципы и инструменты. Согласно данной части, общий рынок должен включать: свободное перемещение товаров, общие торговые тарифы и торговую политику, координация политики стран в рамках других международных организаций. Также в данной части освящены основные цели переходного периода, который должен был завершиться 31 декабря 1994 г. – изменение законодательства с целью соответствия идеям общего рынка, переговоры с целью согласования торговых противоречий. Вторая глава посвящена вопросам организации МЕРКОСУР. Были созданы два руководящих органа – Совет Общего рынка и Группа Общего рынка. Совет Общего рынка, состоящий из министров иностранных дел и министров экономики, стал главным органом объединения, получив право принятие решений по вопросам МЕРКОСУР. Группа Общего рынка, состоящая из представителей министерства иностранных дел, министерства экономики и центральных банков, стала главным исполнительным органом объединения. Остальные главы посвящены техническим принципам, но необходимо отметить, что шестая глава указывает, что договор, по прошествии пяти лет существования общего рынка, открыт для подписания другими членами ЛААИ, которые не состоят в других внутрирегиональных объединениях.[[35]](#footnote-35) Для вступления в МЕРКОСУР требуется единодушное согласие всех членов организации, что в будущем затруднило присоединение Венесуэлы в МЕРКОСУР.

У аргентино-бразильской интеграции был ряд особенностей. Во-первых, политические мотивы в интеграции превалировали над экономическими, выразителями идеи интеграции были именно правящие круги. Во-вторых, на всех этапах переговоров обе страны привлекали представителей бизнеса. В-третьих, процессу начала интеграции предшествовал длительный период урегулирования противоречий, благодаря чему интеграция стала более прочной. В-четвертых, условия интеграции были довольно гибкие, что позволило данному проекту, в итоге, перерасти в МЕРКОСУР.

Со временем в связи с изменением международной политической и экономической обстановки, интеграция двух стран стала более глубокой и стала изменяться в сторону региональной интеграции. Правящие круги Аргентины и Бразилии были заинтересованы в создании обширного регионального объединения. Тем не менее, в МЕРКОСУР, помимо Бразилии и Аргентины, вошли только Уругвай и Парагвай, в первую очередь по причине связи экономик этих стран со своими соседями. В ходе предварительных переговоров были урегулированы противоречия в политической и экономической сфере. Асунсьонский договор, подписанный 26 марта 1991 года стал основой МЕРКОСУР.

**2.2. Влияние МЕРКОСУР на создание Зоны свободной торговли для Америк**

Зона свободной торговли для Америк (также Área de Libre Comercio de las Américas, Free Trade Area of the Americas, в русском языке используются сокращения ЗСТА и АЛКА) – предлагаемое соглашение, которое должно было создать зону свободной торговли с участием всех независимых государств Северной и Южной Америки (кроме Кубы). Оно должно было ознаменовать собой переход к новому этапу интеграции и ускорить интеграционные процессы на региональном и субрегиональном уровне. Тем не менее, данное соглашение так и не было подписано по ряду причин.

В 1990-х гг. начался новый этап в развитии отношений Северной и Южной Америки. Импульс данному процессу придала провозглашенная Дж. Бушем Старшим «Инициатива для Америк». Она предусматривала создание единого общего рынка на территории обеих Америк, от Аляски до Огненной Земли, за исключением Кубы. Основными целями создания экономического объединения были улучшение стандартов жизни, условий работы, экономическое развитие и защита окружающей среды. Программа предусматривала сокращение внешних долгов стран Латинской Америки по отношению к США при условии выполнения ими трех условий: создание условия и последующее принятие странами Латинской Америки программ по финансовому регулированию от Международного валютного фонда или Всемирного банка, реформировать инвестиционную политику и создать более открытый инвестиционный режим, достижение договоренностей с коммерческими заемщиками по возвращению долга.[[36]](#footnote-36)

Изначально, различные внутри- и внерегиональные также благоволили созданию экономической зоны, которая обхватила бы все полушарие. Во-первых, 1980-е гг. в Латинской Америке часто называют «потерянным десятилетием», в связи с низким экономическим ростом региона и частыми долговыми кризисами. В связи с этим правительства стран искали новые средства развития экономики, и в конце 1980-х гг. – начале 1990-х гг. происходит постепенный приход большинства стран к неолиберальной экономической модели, которая предусматривала открытость экономик и создание экономических интеграционных объединений. Свою роль в таком решении сыграли успехи неолиберальной политики М. Тэтчер, Р. Рейгана и А. Пиночета.[[37]](#footnote-37)

Еще одним фактором можно было считать окончание Холодной войны и распад СССР. Это событие воздействовало как на США, так и на страны Латинской Америки. США смогли перераспределить часть своих ресурсов на закрепление влияния в регионе, перенести внимание на проблемы мирного развития. Страны Латинской Америки же потеряли противовес в лице СССР, который потенциально мог бы уравновесить США, в связи с чем они искали поддержки в лице США для решения внутренних проблем, что, однако, порождало опасения в том, что страны Латинской Америки будут вынуждены замкнуть все свои отношения на США.[[38]](#footnote-38)

Свое влияние оказало и становление Европейского союза в данный период. Это вызывало опасения существенно ограничения шансов Латинской Америки на получение льготного доступа на европейские рынки, т.к. к началу 1990-х гг. архитектура будущего Европейского союза и уровень протекционизма в нем были не совсем ясны.

Изначально США рассматривали два основных проекта по образованию данной торговой зоны – путем включение всех оставшихся стран региона в НАФТА (изначально CUSFTA) и путем дву- и многосторонних переговоров.

В связи с оппозицией проекту, который предполагал включение всех стран Латинской Америки в CUFTA, США перешли к тактике создания АЛКА путем двух- и многосторонних договоров. Данный подход увеличил значимость региональных интеграционных объединений в переговорном процессе.[[39]](#footnote-39)

Окончательный переход США к стратегии создания экономической зоны от Аляски до Огненной земли путем дву- и многосторонних переговоров был ознаменован подписанием в 1991 г. Роуз Гарденского соглащения в формате 4+1 между МЕРКОСУР и США. Данное соглашение было освещено прессой как новый шаг к созданию интеграции, которая охватит все полушарие.[[40]](#footnote-40) Тем не менее, ряд исследователей отмечали, что несмотря на готовность к взаимодействию элит и положительные последствия экономической интеграции, внутреннее напряжение и опасения в странах Латинской Америки сохранялись.[[41]](#footnote-41)

За 1991 г. США заключили рамочные соглашения о переходе к свободной торговле практически со всеми уже существовавшими интеграционными объединениями - Карибским общим рынком, Центральноамериканской системой интеграции, Андским пактом, МЕРКОСУР. Изначально, данная инициатива рассматривалась в положительном ключе представителями большинства стран Латинской Америки, т.к. рассматривалась как некое продолжение программы «Союз ради прогресса», что обеспечило успех продвижения инициативы на раннем этапе.

Произошла активизация и самих региональных блоков. В 1991 г. была возобновлена деятельность Центральноамериканского общего рынка путем создания Центральноамериканской системы интеграции. Она предполагала интеграцию на более глубоком уровне, чем Центральноамериканский общий рынок, а также включала в себя больше стран региона (Белиз, Гватемала, Гондурас, Доминиканская Республика, Коста-Рика, Никарагуа, Панама, Сальвадор).

Андское сообщество также активировала свою деятельность. В 1990 г. началась подготовительная работа по переговорам о создании Андской системы интеграции. В том же году были подписаны «Андская стратегия» и «Акт мира». «Андская стратегия» была создана как ответ на инициативу Дж. Буша Старшего и она была направлена больше на отношения с третьими странами. В ней были сформулированы следующие цели: развитие экономики Латинской Америки, качественное развитие отношений стран Андской группы со странами вне региона, углубление интеграции Латинской Америки как единого региона. «Акт мира» был направлен на углубление внутренней андской интеграции и предусматривал меры по реализации её отдельных этапов (зона свободной торговли, таможенный союз, общий рынок).

Произошло углубление интеграции Карибского сообщества. В 1990 г. на саммите на высшем уровне было принято решение об ускорении интеграции. Страны договорились об образовании таможенного союза путем создания общих тарифных и нетарифных барьеров на импорт товаров и услуг из третьих стран и о создании общего рынка. 1 января 1991 г. был введен Единый внешний тариф, что позволило образоваться таможенному союзу. Тем не менее, дальнейшее углубление интеграции замедлилось по ряду внутренних причин.

Особое внимание стоит уделить роли МЕРКОСУР на первоначальном этапе создание общеамериканской интеграции. Ряд исследователей отмечает, что именно экономическая интеграция Бразилии, Аргентины, Уругвая и Парагвая являлась одним из важных стимулов для ускорения интеграционных процессов в регионе в целом.[[42]](#footnote-42) Также, МЕРКОСУР являлся и является одним из самых ярких примеров так называемого «открытого регионализма», который ставил целью усилить интеграцию не только внутри региона, но также и способствовать снижению торговых барьеров с третьими странами и способствовать глобальной интеграции.[[43]](#footnote-43) Тем не менее, стоит отметить, что зачастую сами руководители стран-членов МЕРКОСУР пытались замедлить процесс открытия и взаимодействия со странами вне блока.

В связи с опасениями в чрезмерной зависимости и желанием сохранить свою ведущую роль в интеграции в Южной Америке и в целях закрепления своего лидерства в регионе в 1993 г. Бразилия предложила проект Южноамериканской зоны свободной торговли, которая должна была объединить в перспективе все страны Латинской Америки, включая Южную и Центральную Америку, а также Карибский бассейн, расширить и объединить интеграционные процессы. Предлагалось сначала объединить МЕРКОСУР и Андское сообщество в зону свободной торговли, а затем заключить подобные соглашения между Меркосур и Карибским сообществом, а также МЕРКОСУР и Центральноамериканским общим рынком.

Такое проект получил название концепции «плавательного бассейна»[[44]](#footnote-44), когда экономически развитое объединение, в данном случае МЕРКОСУР, являясь показательным примером экономической интеграции, как бы является маяком для других объединений в регионе, содействуя их процветанию через взаимную интеграцию, целью которого является. В перспективе намечалось объединить САФТА (Южноамериканская зона свободной торговли) и CUFTA в единую зону свободной торговли для Америк. Но, что показательно, данный проект можно рассматривать как оппозиционный по отношению к проекту США, т.к. в данном случае формировалось два центра силы – МЕРКОСУР, объединяющий вокруг себя экономики Латинской Америки и США. Также, данный проект можно рассматривать как предпосылку для будущего создания УНАСУР.

Переговоры по созданию Зоны свободной торговли для Америк начались 11 декабря 1994 г. на Саммите Америк в Майами, США. Саммит был созван по инициативе президента США Билла Клинтона. В данном саммите принимали участие все страны Организации Американских Государств, т.е. все страны Северной и Южной Америки, за исключением Кубы.

Тем не менее, к моменту начала саммита ожидания стран Латинской Америки и их готовность к экономической интеграции несколько снизилась. Причиной этому послужил финансовый кризис в Мексике в 1994 г. («текиловый кризис»), который повлек за собой вооруженные выступления в штате Чьяпас. Это оказало негативный имиджевый эффект для Зоны свободной торговли, так как одной из причин данного кризиса считалась чрезмерная зависимость экономики Мексики от экономики США.[[45]](#footnote-45) Однако данный эффект был смягчен самими же США, который оказывали Мексике обильную экономическую и политическую поддержку в данной ситуации. Также, общественное мнение стало более подвержено левой риторике, постепенно развивался левый поворот в Латинской Америке. В 1994 г. Уго Чавес создал левую политическую партию «Движение за Пятую республику», в 1995 г. Эво Моралес основал партию «Движение к социализму», и оба данных деятеля использовали ярко выраженную антиамериканскую риторику. Но изначально данное влияние на общественное мнение было слабовыраженным. Также, уменьшился один из стимулов укрепление экономических отношений полушария – опасения стран Латинской Америки в уменьшении возможности доступа к Европейскому союзу. В 1995 г. в Мадриде состоялось подписание Рамочного межрегиональное соглашение о сотрудничестве по линии МЕРКОСУР – ЕС. Первоочередными задачами были объявлены постепенная либерализация внешней торговли, координация социальной и экономической политики, расширение политического диалога. Все эти задачи преследовали общую цель – создание Зоны свободной торговли, которая должна была бы объединить ЕС и МЕРКОСУР. Выдвигалась двухэтапная система интеграции, которая предусматривала создания зоны свободной торговли к 2002 г. (впоследствии, к 2004 г.).[[46]](#footnote-46) Подписание данного рамочного соглашения существенно усилило переговорные позиции МЕРКОСУР в диалоге с США.

Также, свое влияние оказало создание ВТО в 1995 г. С одной стороны, это должно было облегчить переговорный процесс, так как были созданы некоторые необходимые инструменты, условия и способы оценки. С другой стороны, это уменьшило стремление представителей некоторых бизнес-кругов стран как Латинской Америки, так и США, т.к. некоторые цели могли быть достигнуты уже посредством использования механизмов ВТО.

После первого Саммита Америк началась подготовка к непосредственным переговорам по созданию Зоны свободной торговли для Америк. Была создана институционная структура переговоров, было определено место проведения будущих Саммитов Америк, было сформировано девять переговорных групп, создан административный секретариат.[[47]](#footnote-47) Второй Саммит Америк состоялся 18-19 апреля 1998 г. в Сантьяго-де-Чили (Чили). Члены Саммита подтвердили обязательства по созданию Зоны свободной торговли для Америк к 2005 г., условились, что соглашение должно быть сбалансированным и соответствовать требованиям ВТО.[[48]](#footnote-48)

В то же самое время, международная обстановка в целом, и в Латинской Америке в частности изменилась. В 1998 г. разразился финансовый кризис в Бразилии. За резким сокращением инвестиций последовала повышенная инфляция, что привело к сокращению внутренних резервов на четверть в сравнении с 1996 г.[[49]](#footnote-49) Данный кризис помешал развитию интеграционного процесса по ряду причин. Во-первых, основной центр внимания бразильских правящих элит был привлечен внутрь страны, в связи с чем было замедлено интеграционное сотрудничество как и внутри МЕРКОСУР, так и по возможным планам по созданию Зоны свободной торговли для Америк. Во-вторых, шел процесс пересмотра инвестиционной политики, в связи с чем сотрудничество также стало более осторожным и обнаружились новые противоречия между странами. В-третьих, кризис привел к падению уровня жизни и роста недовольства проводимой неолиберальной экономической политикой.

В то же самое время развивался экономический кризис в Аргентине, который датируется 1998 – 2002 гг. Одной из причин данного кризиса стала жесткая привязка аргентинской валюты к доллару США. Также, кризис был усугублен девальвацией бразильского реала, так как это привело к оттоку инвестиций из Аргентины, что ухудшило двусторонние отношения.[[50]](#footnote-50) Данный кризис также повлиял на сотрудничество как по линии МЕРКОСУР, так и по сотрудничеству по созданию Зоны свободной торговли для Америк. Данный кризис, как и в Бразилии, стал катализатором роста социального недовольства.

В 1998 году президентом Венесуэлы стал Уго Чавес. С самого начала своего президентства он высказывался против создания Зоны свободной торговли для Америк, опасаясь чрезмерного влияния США, и выступал исключительно за латиноамериканскую интеграцию. Это также негативно повлияло на становление общеамериканского соглашения.

В 1999 году состоялся саммит глав стран МЕРКОСУР — ЕС. Был достигнут ряд договоренностей по будущей интеграции, однако ЕС и МЕРКОСУР имели слишком много разногласий, и переговоры со временем столкнулись с трудностями, которые стали придавать переговорам затяжной характер. Тем не менее, на тот момент это также усилило позицию МЕРКОСУР в переговорах по Зоне свободной торговли для Америк.

В апреле 2001 г. с проведением третьего Саммита Америк в Квебеке, Канада, началась новая глава в создании Зоны свободной торговли для Америк. Он завершился принятием декларации, в которой были определены сроки подписания соглашения – январь 2005 – и начала функционирования Зоны свободной торговли – декабрь 2005. Также было оговорено, что "любые неконституционные изменения демократического режима лишают страну права дальнейшего участия в Саммитах Америк".[[51]](#footnote-51) Также, саммит был отвечен массовыми протестам антиглобалистов, направленных против подписания данного соглашения. Численность протестующих достигала, по разным оценкам, от 50 до 200 тыс.[[52]](#footnote-52)

На данной встрече сильно проявилось разногласие по вопросам интеллектуальной собственности. США требовали полного соблюдения прав интеллектуальной собственности в регионе, а также выплаты за предыдущие нарушения данных прав. К тому же, США требовали создание особых комиссий, которые бы следили за соблюдением патентного права. В то же время, страны Латинской Америки были не готовы к таким мера, которые сулили бы многомилионные убытки для экономик региона.

С политической точки зрения обстановка перестала благоволить созданию Зоны свободной торговли для Америк. В Латинской Америке во всю шел так называемый «левый поворот». После неудачной попытки смещения в 2002 г., Уго Чавес набрал только большую популярность. 1 января президентом Бразилии стал Луис Инасиу Лула да Силва, соучредитель социалистической «Партии трудящихся». 25 мая 2003 г. на пост президента Аргентины заступил Нестор Киршнер, руководитель левоперонистской партии «Фронт за победу». 31 октября 2004 г. на пост президента Уругвая был избран Табаре Васкес, член левоцентристского «Широкого фронта». Общим у данных руководителей была риторика по созданию экономического объединения, которое должно было бы охватить Латинскую Америку без участия третьих стран, в первую очередь США.

Начиная с 2000 г. Бразилия начала более активно проводить идею создания Южноамериканской зоны свободной торговли. В 2000 г. состоялся первый саммит руководителей стран Южной Америки, на котором было принято решение о формировании зоны свободной торговли путем объединения Андского сообщества и МЕРКОСУР, а также о разработке межнациональных проектов по развитию транспортной и энергетической структуры региона. В 2002 г. на втором саммите был принят документ, признающий важность углубления экономической взаимозависимости стран и начались работы технические работы по подготовке соглашения о создании УНАСУР.

На третьем саммите в 2004 г. было принято решение о формировании Южноамериканского сообщества наций (УНАСУР), куда изначально вошли страны Андской группы и МЕРКОСУР, а также Суринам, Гайана и Чили. Наблюдателями стали Мексика и Панама. Целью, определенной в Декларации Куско, было формирование экономического союза наподобие ЕС с общим паспортом, валютой, парламентом и рынком к 2019 г.[[53]](#footnote-53) Можно утверждать, что к этому моменту лидерами стран Южной Америки был сделан выбор между общеамериканской и южноамериканской интеграцией в пользу южноамериканской интеграции.

12-13 января 2004 г. в Монтеррее, Мексика, состоялся внеочередной Саммит Америк, на котором довольно ярко обозначились политические разногласия между США и рядом стран Латинской Америки. Руководители Бразилии и Венесуэлы выступали против создания зоны свободной торговли, настаивая лишь на частичном снижении тарифов. Тем не менее, по настоянию представителей США, положения о создании зоны свободной торговли вошли в итоговый документ встречи.

Четвертый саммит Америк прошел с 4 по 5 ноября 2005 г. в Мар-дель-Плата, Аргентина. Основная часть данной встречи была посвящена дискуссии о создании Зоны свободной торговли для Америк. Сам саммит предваряли массовые акции протеста против политики США в целом, и деятельности администрации Дж. Буша Младшего в частности. На 35-тысячном митинге выступил Уго Чавес, призывая отказаться от создания Зоны свободной торговли Америк, так как, по его мнению, это будет иметь крайне негативные последствия для экономики стран Латинской Америки.[[54]](#footnote-54) На данном саммите стало окончательно ясно, что переговоры зашли в тупик. Главными причинами расхождения стали вопросы по субсидированию сельского хозяйства и охране интеллектуальной собственности. США отказались обсуждать вопросы субсидирования сельского хозяйства, что было важно для стран Латинской Америки, в первую очередь для стран МЕРКОСУР. Вместо обсуждения данного вопроса США предложили рассмотреть их в рамках ВТО. Бразилия в ответ предложила такой же механизм рассмотрения вопросов защиты интеллектуальной собственности что, в свою очередь, было неприемлемо для США. В итоге, страны не смогли прийти к общему решению по созданию Зоны свободной торговли для Америк. 26 стран из 34 стран-участниц выступили за продолжение переговоров в 2006 г., 8 стран отказались, под предлогом того, чтобы возобновить переговоры после завершения встречи ВТО в Гонконге.[[55]](#footnote-55) Встреча в 2006 г. так и не состоялась. Джордж Буш покинул саммит, не дожидаясь подписания итогового документа, который был посвящен вопросам безработицы и бедности[[56]](#footnote-56). Таким образом закончилась история образования Зоны свободной торговли для Америк.

Как видно, уже на ранних этапах создания АЛКА был ряд трудностей. Первоначальный этап создания заложил ряд внутренних противоречий в процесс создания Зоны свободной торговли для Америк. Во-первых, это противоречия по поводу роли США, которые выражались в выдвижении двух основных проектов – расширение НАФТА, путем присоединения каждой страны по отдельности (при этом США выступили бы в роли единоличного лидера), или создания организации путем дву- и многосторонних договоров. Недовольство стран Латинской Америки первым проектом вынудило США выбрать второй вариант. Возросло желание стран Латинской Америки быть активными, а не ведомыми членами организации. Частично с целью создания более выгодной переговорной позиции произошла активизация региональных объединений, расширилось экономическое взаимодействие внутри Латинской Америки. Активная позиция членов МЕРКОСУР (в основном Бразилии и Аргентины) сделало очевидным, что данная организация будет играющую роль в ответе на вопрос, быть или не быть проекту.

К тому же имелся ряд факторов, которые затрудняли процесс переговоров и, в конечном счете, сорвали подписания соглашение о создании Зоны свободной торговли для Америк. Во-первых, это улучшение отношений между ЕС и странами региона в целом, и МЕРКОСУР в частности, что уменьшило стремление стран Латинской Америки к общеамериканской интеграции. Во-вторых, это проблемы экономического развития региона. Кризисы экономик стран региона в конце 1990-х гг. – начале 2000-х гг. породили сомнения в эффективность неолиберальной экономической политике, а также, от части, были вызваны экономической зависимостью от США, что также повлияло на общественное мнение. В-третьих, подписанию данного соглашения также помешал так называемый «левый поворот» в Латинской Америке, и последовавшее за ним создание УНАСУР как альтернативы для региональной интеграции. Не менее важно наличие труднопреодолимых противоречий между потенциальными участниками объединения, в первую очередь по вопросам интеллектуальной собственности и сельского хозяйства.

**Глава III**

**Основные проблемы интеграции с 2003 г. по 2012 г.**

**3.1. Развитие МЕРКОСУР в начале XXI в.**

После первичного периода взаимного сближения и интеграции, который проходил с 1991 г. по 1999 г., интеграция в рамках МЕРКОСУР подверглась серьезному испытанию в связи с экономическими кризисами в регионе в целом, и в Бразилии и Аргентине в частности. Данные кризисы, которые также сопровождались и политической нестабильностью (например, частые смены президентов в Аргентине в период с 1999 г. по 2003 г.), общественными беспорядками, снижением уровня накоплений, подставили под удар не только общеамериканскую интеграцию, но и региональную интеграцию в рамках МЕРКОСУР. Вслед за экономическим кризисом в регионе возник кризис идентичности, который поставил под вопрос целесообразность участия стран в интеграционных проектах в целом, а также интеграцию в рамках МЕРКОСУР в частности. Например, Доминго Кавальо, который был министром иностранных дел при правительстве Карлоса Менема и который принимал непосредственное участие в переговорах о создании МЕРКОСУР, а марта по декабрь 2001 г. был министром экономики Аргентины предлагал, чтобы Южноамериканский общий рынок развивался по пути всего лишь зоны свободной торговли без дальнейшей интеграции, которая могла подставить под удар национальные интересы Аргентины.[[57]](#footnote-57) Подобные опасения возникали также и в Бразилии, Уругвае и Парагвае.

Тем не менее, кризис 1999-2003 гг. также создал окно возможностей для углубления интеграции в рамках МЕРКОСУР. По ряду причин, в том числе из-за экономических кризисов, к власти в странах данного интеграционного объединения пришли президенты, которые поддерживали идею латиноамериканского регионализма в целом и МЕРКОСУР в частности. Сюда можно отнести Лула да Силву, который пришел к власти в Бразилии в январе 2003 г., Нестора Киршнера, который стал президентом Аргентины в мае 2003 г., Табаре Васкеса, который победил на президентских выборах в Уругвае в 2004 г. и, спустя некоторое время, Фернандо Луго, который стал президентом Парагвая в 2008 г. Подобное сходство во взглядах лидеров стран блока также придало дополнительный импульс развитию идеи регионализма и становлению идентичности МЕРКОСУР.

В 2003 г. президенты Бразилии и Аргентины закрепили схожести во взглядах на ряд вопросов в Консенсусе Буэнос-Айрес, подписанном 16 октября 2003 г.[[58]](#footnote-58) В основном данный документ посвящен проблемам, связанным с социальной сферой. Тем не менее, пункты 3, 13, 15, 16, 18 и 22 посвящены вопросам, связанным с МЕРКОСУР. В целом, президенты утверждают, что они поддерживают идею развития и углубления МЕРКОСУР, большее вовлечение в работу Южноамериканского общего рынка широких слоев населения и бизнеса в частности, идею взаимодействия в рамках МЕРКОСУР и по вопросам, которые выходят за первоначальную компетенцию Асунсьонского договора, стремятся к консолидации блока и к построению общей внешней политики МЕРКОСУР по ряду вопросов (отношения с Андским сообществом, переговоры по поводу АЛКА).

Тем не менее, в то же самое время наблюдался раскол в политических элитах других стран. Например, в политических кругах Уругвая обсуждался вопрос о выходе из МЕРКОСУР.[[59]](#footnote-59) Тем не менее, в итоге возобладала более умеренная точка зрения, т.к. выход из блока мог вызвать большое количество негативных последствий: повредить торговле с Бразилией и Аргентиной, повредить политическим отношениям с данными странами, а также вероятность того, что в случае, если бы все же был бы подписан договор о создании зоны свободной торговли ЕС – МЕРКОСУР, то Уругвай бы не смог получить преимуществ от сближения с ЕС.

В 2004 г. с целью компенсации неравномерности темпов развития в рамках Южноамериканского общего рынка было принято решение создать Фонд структурной конвергенции МЕРКОСУР. Данное решение рассматривалось некоторыми исследователями как один из симптомов перехода МЕРКОСУР к более закрытой модели интеграции с опорой на собственные силы.[[60]](#footnote-60)

Фонд начал функционировать с 2006 г. Бюджет фонда на 2005 г. – 100 млн. долл. Он составлялся из взносов стран-членов МЕРКОСУР, квоты были распределены неравномерно. Бразилия должна была предоставить 70 млн. долл., Аргентина – 27 млн. долл., Уругвай – 2 млн. долл. и Парагвай – 1 млн. долл. Финансовые ресурсы также распределялись неравномерно: Бразилия и Аргентина могли получить по 10% от денежных средств, а основными бенефициарами являлись Парагвай (48%) и Уругвай (32%). Также в Фонд принимались взносы от третьих стран и лиц, а сами страны могли добровольно вносить дополнительные средства (так, в 2011-2013 гг. Бразилия добровольно внесла сверх обязательств 691 млн. долл.).[[61]](#footnote-61) В 2006 г. страны внесли половину ежегодных взносов – 50 млн. долл., в 2007 г. – 75 млн. долл. С 2008 г. Фонд структурной конвергенции ежегодно пополнялся на 100 млн долл. В 2013 г. Венесуэла, став полноправным членом объединения, направила в Фонд 27 млн. долл.[[62]](#footnote-62)

Данный фонд распределяет финансы по четырем программам. Программа I «Структурная конвергенция» служит целям развития инфраструктуры в регионе, в первую очередь это строительство дорог, мостов и прочей транспортной инфраструктуры, решение проблем с электроэнергией, с водопроводом и канализацией. Программа II «Развитие конкурентоспособности» используется для спонсирования НИОКР, создания интегрированных технологических цепочек, для модернизации и общего повышения качества продукции. Программа III «Социальное сплочение» служит финансированию различных проектов в социальной сфере, в основном связанных с образованием, здравоохранением и борьбой с бедностью. Программа IV «Усиление институциональной структуры и интеграционного процесса» нужна для финансирования и развития деятельности институтов МЕРКОСУР.

В целом, создание Фонда структурной конвергенции МЕРКОСУР было уступкой Парагваю и Уругваю и попыткой выровнять неравенство в развитии региона, но данный фонд не способен решить основных структурных проблем Уругвая и Парагвая, т.к. окончательный эффект ограничен сравнительно небольшими денежными средствами, которыми располагает фонд. Тем не менее, деятельность данного фонда может быть важна с точки зрения ее вклада в общую структуру МЕРКОСУР, в постепенное углубление интеграции в регионе, а также может быть важна с точки зрения дискурса, создания общерегиональной идентичности.

Также с точки зрения построения региональной идентичности важна роль программы «Somos Mercosur» (Мы-МЕРКОСУР), инициатива создания которой принадлежит уругвайскому правительству Табаре Васкеса. В общих чертах, основная цель данной программы – разъяснить населению стран-участниц МЕРКОСУР выгоды, которые им дает участие в данном интеграционном объединении, с целью еще выше поднять имидж МЕРКОСУР в глазах общественности,[[63]](#footnote-63) что также способствует созданию общерегиональной идентичности.

Но довольно важным этапом в региональной интеграции было создание Парламента МЕРКОСУР. Решение о создании Парламента МЕРКОСУР было принято Советом Общего Рынка в декабре 2004 г. Была достигнута договоренность, что после непродолжительного периода, представители в Парламент МЕРКОСУР должны избираться прямым тайным голосованием в единый день голосования во всем блоке. Тем не менее, несмотря на то, что процесс перехода к прямому тайному голосованию уже завершился (данный период длился с первых прямых выборов в Парламент МЕРКОСУР в Парагвае в 2008 г. и завершился только в 2015 г.), переход к единому дню голосования, который также предполагалось завершить к 2015 г. так и не осуществился. На данный момент предполагается завершить данный процесс к 2020 г.

Парламент МЕРКОСУР в основном выполняет законосовещательную функцию, а также может по запросу давать рекомендации и оценку различным событиям в рамках Южноамериканского общего рынка. Президент pro-tempore МЕРКОСУР (который меняется раз в 6 месяцев) ставит перед Парламентом цели на сессию, затем Парламент разрабатывает законопроекты в парламентских комиссиях и рекомендует их на рассмотрение национальным законодательным органам. Таким образом Парламент МЕРКОСУР не обладает надгосударственными функциями, а является лишь законосовещательным органом. К тому же Парламент МЕРКОСУР обязан каждый год представлять оценку ситуации с развитием прав человека в регионе, но по ряду причин Парламент не всегда представлял данную оценку.[[64]](#footnote-64) Также Парламент МЕРКОСУР утверждает собственный бюджет.

Предполагалось, что первая сессия Парламента состоится до 31 декабря 2006 г., но впервые Парламент собрался в Монтевидео 7 мая 2007 г. Изначально он состоял из 18 представителей от каждой страны (9 сенаторов и 9 депутатов), но в 2010 г. Группой Общего Рынка была достигнута договоренность, что процент представительства страны в Парламенте МЕРКОСУР должен отражать процент населения этой страны от общего населения МЕРКОСУР. Данный вопрос вызывал разногласия в блоке, т.к. одинаковое представительство давало преимущество Уругваю и Парагваю, а пропорциональное – Аргентине и особенно Бразилии. В итоге был достигнут компромисс, что Бразилия и Аргентина увеличат свое представительство, а Уругвай и Парагвай сохранят по 18 членов. Данная мера вводилась постепенно с 2011 г. и была окончательно введена в 2015 г. (последние на данный момент выборы в Парламент МЕРКОСУР). На данный момент Бразилия занимает 72 места, Аргентина – 42 места, Венесуэла – 32 места, Парагвай и Уругвай – по 18 мест.

Изначально предполагалось, что Парламент МЕРКОСУР будет собираться как минимум раз в месяц. Тем не менее Парламент МЕРКОСУР собирался раз в месяц только в первый год своей работы, когда он собирался 9 раз. Самым интенсивным в работе Парламента был 2008 г. В тот год было проведено 10 парламентских сессий, было сделано 26 заявлений, 12 рекомендаций, а на рассмотрение национальных законодательных органов было вынесено 48 предложений. В 2009 г. – самом интенсивном по объему работы – было проведено 9 сессий, на которых было сделано 14 заявлений, 25 рекомендаций, 28 предложений было вынесено на рассмотрение легислатур стран-членов, а также 4 полноценных законопроекта.[[65]](#footnote-65)

Со временем интенсивность работы начала падать. В 2010 г. было всего 6 сессий, в 2011 г. – 1 сессия, а в 2012 г. не было проведено ни одной сессии. Практически отсутствие заседаний Парламента МЕРКОСУР объяснялось тем, что Бразилия не могла выбрать представителей в Парламент МЕРКОСУР до сентября 2011 г., а после октября 2011 г. отсутствовала аргентинская делегация в связи с общими выборами в стране. Таким образом долгое время не обеспечивался кворум. Полное отсутствие работы в 2012 г. объяснялось изначально тем, что Аргентина не могла выбрать представителей в Парламент МЕРКОСУР, а затем – приостановкой членства Парагвая в МЕРКОСУР в связи с импичментом президента Фернандо Луго. Была попытка провести сессию 12 июля, но она не была проведена, т.к. по ряду причин (в том числе и из-за присутствия представителей от Парагвая) Аргентина отказалась присутствовать на заседании, в связи с чем оно сорвалось.[[66]](#footnote-66)

Исходя из всего вышеописанного, очевидно, что Парламент МЕРКОСУР страдает от тех же проблем, что и все интеграционные объединения в Латинской Америке в целом, и от проблем МЕРКОСУР в частности. Во-первых, это нежелание создавать наднациональные структуры и отдавать часть суверенитета интеграционному объединению. В связи с этим Парламент МЕРКОСУР не обладает большим влиянием и не является эффективным средством. Во-вторых, это изъяны в самой структуре межправительственных организаций в целом, и в МЕРКОСУР в частности. В связи с этим проблемы в отдельно взятых странах блока (задержки с выборами представителей от Бразилии и Аргентины, приостановка членства Парагвая) приостанавливает работу всей структуры. В-третьих, это большая зависимость работы Парламента МЕРКОСУР от решения отдельно взятых стран, как пример – умышленная приостановка Аргентиной работы Парламента МЕРКОСУР в 2012 г.

Тем не менее, у создания Парламента МЕРКОСУР есть важные последствия. Здесь можно выделить привлечение широких масс к работе МЕРКОСУР через их участие в прямых выборах представителей МЕРКОСУР. Также сюда можно отнести и большую вовлеченность элит в работу МЕРКОСУР путем вовлечения представителей от законодательной власти к работе в его структурах. Ну и наконец можно отметить, что Парламент МЕРКОСУР способствует созданию региональной идентичности.

В процессе интеграции МЕРКОСУР был достигнут один важный шаг. В 2008 г. было достигнуто соглашение об отмене паспортного режима между всеми независимыми государствами Южной Америки (за исключением Суринама и Гайаны).[[67]](#footnote-67) Эта инициатива получила продолжение уже в рамках МЕРКОСУР, когда в 2010 г. был одобрен «Статут гражданства МЕРКОСУР». В рамках этого статута был утвержден план, который предполагал постепенное введение общего института гражданства для МЕРКОСУР к 2011 г.[[68]](#footnote-68)

Данная мера стала шагом вперед в процессе интеграции, особенно с точки зрения снижения барьеров для перемещения товаров и услуг. Также, внедрение данного плана предполагало помощь мигрантам в деле защиты их прав, что также является одним из аспектов защиты прав человека.

Тем не менее, ряд исследователей заметили в тексте договора ряд особенностей.[[69]](#footnote-69) Во-первых, это отсутствие отсылок на возможное полное устранение границ и внутреннего таможенного контроля в МЕРКОСУР. Это может указывать на отсутствие у руководителей стран-членов МЕРКОСУР намерения к устранению данных барьеров и дальнейшему углублению интеграции. Во-вторых, это акцент на термине «рабочая сила», который используется вместо более широкого понятия «население». Данное обстоятельство может стать поводом для трактовки странами–членами МЕРКОСУР данного договора только с позиции трудового законодательства, или стать поводом для ограничений в защиту интересов собственных рынков труда. Но стоит отметить, что между рядом стран-членов МЕРКОСУР уже есть договоренности подобного рода, которые касаются всего населения, а не только «рабочей силы», поэтому акцент на данном термине может быть незначительным обстоятельством. В-третьих, это то, что в резолюции не предусмотрен механизм расширения данного соглашения на ассоциированных членов МЕРКОСУР, что также может обозначать отсутствие стремления к углублению интеграции на общерегиональном уровне и к привлечению новых членов.

Таким образом, в развитии МЕРКОСУР в данном периоде прослеживается ряд тенденций. Во-первых, это все еще решающее влияние руководителей стран-членов МЕРКОСУР на интеграционный процесс. С одной стороны, данное влияние может быть благотворным для интеграции и не позволять остановиться процессу интеграции во время кризисов. С другой стороны, отсутствие в будущем поддержки МЕРКОСУР со стороны руководителей его стран-членов может довольно негативно сказаться на данном процессе. Во-вторых, это проведение ряда мер по повышению популярности МЕРКОСУР в глазах населения, который были призваны увеличить народную поддержку данному проекту. В-третьих, это наличие структурных слабостей в ряде созданных институтах МЕРКОСУР. Данные особенности значительно ограничивают влияние данных институтов на функционирование и развитие интеграционного объединения. В-четвертых, это постепенный переход от решения только экономических вопросов к вопросам, связанным с остальными сферами жизни общества, что в некотором плане подтверждает тезис функционалистов в международных отношениях о так называемых эффектах «перелива». Наконец, это наличие разногласий внутри блоков по ряду вопросов, которые хотя и решались, но все же замедляли процесс интеграции.

**3.2. Основные проблемы в интеграции МЕРКОСУР и УНАСУР в 2003-2012 гг.**

В тот же самый период, когда в рамках МЕРКОСУР создавались новые институты, которые были призваны ускорить процесс интеграции, в нем же самом наблюдался разлад между странами-членами по ряду вопросов.

Одним из сильных препятствий на пути развития интеграции в рамках МЕРКОСУР стал спор между Аргентиной и Уругваем по поводу строительства последним целлюлозных заводов на реке Уругвай. Данный спор похож на аналогичный спор в XX в. между Аргентиной и Бразилией по поводу строительства электростанций на реке Парана. Аргентинская сторона протестовала против строительства целлюлозных заводов на пограничной с Аргентиной территорией, т.к. они могли негативно повлиять на экологию Аргентины. Также аргентинская сторона заявляла, что Уругвай должен был заранее провести с Аргентиной консультацию и сделать совместную экспертизу по вопросу экологических последствий для Аргентины. Утверждалось, что экологические экспертизы, проведенные Уругваем, были выполнены неудовлетворительно. Уругвай же отрицал все обвинения в свой адрес, указывая, что он действовал в рамках своего суверенитета.[[70]](#footnote-70)

Данный конфликт обострил двусторонние отношения, особенно в экономической и социальной сфере, повлиял на грузоперевозки и туристические потоки. Особенно показательна вражда в СМИ, которая достигла беспрецедентного уровня. Первоначальные переговоры между президентом Аргентины Нестором Киршнером и президентом Уругвая Табаре Васкесом не смогли решить проблему, и в итоге данный конфликт привел к росту популярности идей национализма в ущерб идеям регионализма.[[71]](#footnote-71)4 мая 2006 г. Аргентина передала исковое заявление в Международный суд ООН. После четырех лет разбирательств, 20 апреля 2010 г Международный Суд вынес решение по делу, касающемуся целлюлозных заводов на реке Уругвай. Практически единогласно (13 голосов против 1) суд постановил, что Уругвай нарушил процессуальные обязательства, а 11 голосами против 3 постановил, что при этом он не нарушил свои материально-правовые обязательства, поэтому демонтаж заводов не обязателен. Также суд единодушно отклонил все прочие претензии сторон.[[72]](#footnote-72) Поэтому в целом конфликт был решен в пользу Уругвая, а окончательно он был урегулирован при Кристине Фернандес де Киршнер и Хосе Мухика путем создания совместной координационной комиссии по вопросам деятельности на реке Уругвай.

Также ряд исследователей отмечает,[[73]](#footnote-73) что развитию конфликта способствовало бездействие со стороны Бразилии, которая, обладая довольно значительным влиянием в регионе, оказалась неспособной и частично нежелающей урегулировать данный вопрос, который мог поставить под удар процесс интеграции.

Следующим испытанием для МЕРКОСУР стал импичмент президента Фернандо Луго. Поводом для импичмента стали столкновения в июне 2012 г. между полицией и безземельными крестьянами, которые произошли на участке, принадлежавшем бывшему сенатору из Партии Колорадо. Во время столкновений погибло 17 человек (11 крестьян и 6 полицейских)[[74]](#footnote-74), что вызвало волну критики в стране и требования к отставке министра внутренних дел. Парагвайская оппозиция объявила данный кризис последствием неудачной земельной реформы Фернандо Луго, а также объявила его в кумовстве и в неспособности справиться с ситуацией. 21 июня Палата Депутатов вынесла решение об объявлении импичмента президенту страны по обвинению в неподобающем исполнении своих обязанностей, а 22 июня Сенат Парагвая одобрил данное решение и власть перешла к вице-президенту Федерико Франко.

Данное решение вызвало в основном негативную реакцию в международном сообществе. Руководители стран-членов МЕРКОСУР и АЛБА называли данный импичмент не иначе, как государственный переворот. Через неделю после импичмента было приостановлено членство Парагвая в УНАСУР. Другие страны также высказались в более негативном ключе. Руководители Мексики, Колумбии и Чили высказали недовольство процедурными вопросами и тем, что Фернандо Луго не предоставили достаточно времени на подготовку защиты. Сравнительно нейтрально высказался пресс-секретарь Государственного департамента США, которая, не поддерживая ни одну сторону, лишь призывала стороны к «мирным действиям в духе демократии».[[75]](#footnote-75)

28 июня было приостановлено членство Парагвая в МЕРКОСУР. Первоначально предполагалось, что Парагвай вернется в организацию после выборов в апреле 2013 г., однако членство Парагвая в МЕРКОСУР было возобновлено лишь 13 июля 2013 г, а окончательно вернуться во все институты Общего рынка только после признания Сенатом Парагвая Венесуэлы частью блока 18 декабря 2013 г. Тем не менее, возобновление членства Парагвая было не единственным возможным вариантом развития событий. В 2012 г. в Парагвае шла дискуссия о возможном присоединении к Тихоокеанскому Альянсу. 23 мая 2013 г. Парагвай стал наблюдателем при данной организации, а официальные лица заявляли о желании присоединиться к блоку.[[76]](#footnote-76) Выдвигались проекты по одновременному возвращению в МЕРКОСУР и присоединению к Тихоокеанскому Альянсу, но в итоге возобладала позиция сторонников Южноамериканского общего рынка. Тем не менее, можно предположить, что заявления о намерении вступить в Тихоокеанский Альянс были в тот момент лишь желанием улучшить свою переговорную позицию.

С приостановкой членства Парагвая также связано вхождение Венесуэлы в блок. В 2006 г. Венесуэла начала процесс выхода из Андского сообщества и в то же время начала процесс присоединения к Южноамериканскому общему рынку в 2006 г. путем подписания Протокола о присоединении Боливарианской республики Венесуэла к МЕРКОСУР. Особенное внимание стоит обратить на 3 и 4 статью данного договора, в которых указывается, что Венесуэла должна в течение 4 лет после окончательного вступления в МЕРКОСУР предпринять ряд мер, чтобы соответствовать требования блока.[[77]](#footnote-77) Но уже в 2006 г. Парагвай заблокировал решение о вступлении Венесуэлы в МЕРКОСУР по причине «недостатка демократии в стране»[[78]](#footnote-78).

Окончательный выход Венесуэлы из Андского сообщества 22 апреля 2011 г. фактически привел к распаду данного блока,[[79]](#footnote-79) т.к. 7 декабря 2012 г. начался процесс вхождения уже Боливии в МЕРКОСУР, а Эквадор также объявил о своем желании войти в блок. В связи с этим можно сделать вывод, что Южноамериканский общий рынок стал одной из причин кризиса в Андском блоке.

Бразилия, Аргентина и Уругвай одобрили присоединение Венесуэлы к МЕРКОСУР 28 июня 2012 г, в тот же день, когда было приостановлено членство Парагвая. В то же время Венесуэла повторила свои обязательства, которые сделала еще в 2006 г. – принять в течение 4 лет ряд мер, необходимых для полноценного функционирования в рядах МЕРКОСУР. Невыполнение данных обязательств и стало причиной приостановки членства Венесуэлы в декабре 2016 г.

Из вышенаписанного очевидно, что присоединение Венесуэлы к МЕРКОСУР стало не только шагом вперед в процессе интеграции, но и заложило ряд проблем. Во-первых, это возможное противостояние по линии Венесуэла-Парагвай по вопросам соблюдения демократии. К тому же включение Венесуэлы в Южноамериканский общий рынок заложило ряд трудностей, которые уже проявились. В частности, это неспособность Венесуэлы выполнить обязательства с целью соответствия требованиям МЕРКОСУР, а также проблемы с демократией и обеспечением прав человека.

Также стоит отметить влияние МЕРКОСУР на УНАСУР. Становление УНАСУР, которое было частично описано во второй главе, получило первоначальное оформление в Декларации Куско от 8 декабря 2004 г. В данном договоре были прописаны основные принципы работы УНАСУР, которое, с одной стороны, преследовало экономические цели, такие как углубление экономической интеграции на территории Южной Америки, борьба с бедностью, но и также политические цели – развитие прав человека, сохранение демократических традиций в регионе и прочее. Также в данном договоре перечислены основные структурные элементы УНАСУР, но без конкретизации их функций.[[80]](#footnote-80)

Окончательное закрепление структуры УНАСУР произошло путем принятия 23 мая 2008 г. Учредительного договора УНАСУР, подписанного представителями Аргентины, Бразилии, Боливии, Венесуэлы, Гайаны, Чили, Колумбии, Парагвая, Перу, Суринама, Уругвая, и Эквадора. Договор вступил в силу 11 марта 2011 г. Данный договор окончательно закрепил структуру УНАСУР, а также свои задачи, которые служат, в основном, цели региональной интеграции, среди которых можно выделить превращение УНАСУР в полноценный субъект мировой политики путем укрепления взаимодействия между странами-членами, искоренения неравенства в развитии как региона в целом, так и неравенств в развитии стран в частности, создание единой южноамериканской идентичности и введение общего института гражданства.[[81]](#footnote-81)

Во время становления УНАСУР (в период с 2008 г. по 2012 г.), ряд исследователей[[82]](#footnote-82) выделяли четыре основных опоры организации: интеграция в области транспортной инфраструктуры, интеграция в энергосфере, углубление экономической интеграции и использование УНАСУР как платформы для политических консультаций и согласования позиций. И во всех данных опорах страны МЕРКОСУР занимали важную роль. В вопросах создания общей транспортной инфраструктуры страны МЕРКОСУР являлись наиболее заинтересованными лицами, стремясь получить более удобные и дешевые пути к Тихому океану. В вопросах взаимодействия в энергосфере большую роль играла Венесуэла, которая обладает одними из самых больших в мире запасов углеводородов. Что касается экономической интеграции, то тут МЕРКОСУР играла и играет решающую роль сразу по ряду причин. Во-первых, Южноамериканский общий рынок объединяет крупнейшие экономики региона – Бразилию, Аргентину и Венесуэлу. Во-вторых, на тот момент только МЕРКОСУР мог потенциально стать ядром региональной интеграции, т.к. Андское сообщество испытывало кризис в связи с выходом Венесуэлы, а Тихоокеанский альянс еще не был создан. В-третьих, это значение МЕРКОСУР в вопросе о создании общерегионального таможенного союза с целью углубления интеграции. В 2004 г. было подписано соглашение о создании зоны свободной торговли между МЕРКОСУР и Андским сообществом. Данное соглашение включает в себя почти все страны региона. Изначально предполагалось, что соглашение о создании зоны свободной торговли на территории УНАСУР будет достигнуто к 2010 г. Затем срок был передвинут на 2019 г., а 20 апреля 2018 г. Аргентина, Бразилия, Колумбия, Парагвай, Перу и Чили объявили о приостановке членства в УНАСУР, что ставит под угрозу дальнейшее существование организации. Тем не менее, даже если данные страны вернуться в УНАСУР и зона свободной торговли все же будет создана, то дальнейшая степень интеграции – создание таможенного союза – еще менее вероятна, т.к. наличие у Чили ряда торговых соглашений с США о снижении пошлин противоречит правилам таможенного МЕРКОСУР.[[83]](#footnote-83)

Что касается функционирования УНАСУР как политической площадки, то тут были достигнуты определенные успехи. 16 декабря 2008 г. на внеочередном саммите УНАСУР было принято решение о создании Южноамериканского совета обороны (наподобие Межамериканского совета обороны) как совещательного и координационного механизма в рамках УНАСУР. 24 октября 2011 г. УНАСУР был получил статус наблюдателя в ООН. К тому же, УНАСУР помог решить кризисы в Боливии в 2008 г., в Эквадоре в 2010 г. и в Парагвае в 2012 г.[[84]](#footnote-84) Поэтому можно утверждать, что УНАСУР в целом выполнял роль платформы для координации и консолидации политических позиций стран Южной Америки.

В целом, стоит отметить, что в период с 2005 по 2012 г. произошел ряд конфликтов в рамках МЕРКОСУР. В первую очередь, это довольно острый дипломатический конфликт между Аргентиной и Уругваем по поводу целлюлозных заводов, который удалось решить только с помощью Международного суда ООН. Данный конфликт показал наличие противоречий между странами-членами блока, а также неспособность урегулировать подобные конфликты в рамках структуры. Импичмент президента Фернандо Луго в Парагвае также стал серьезным испытанием для блока. Данный инцидент, хотя и замедлил процесс интеграции, но позволил Венесуэле вступить в блок. Тем не менее, вступление Венесуэлы в блок тоже вызвало ряд проблем в МЕРКОСУР, т.к. Венесуэла не смогла выполнить достигнутые договоренности с другими странами-членами интеграционного объединения, в связи с чем ее членство было приостановлено.

В УНАСУР, становлению которого способствовали страны МЕРКОСУР, в особенности Бразилия, Южноамериканский общий рынок мог стать потенциальным ядром общей интеграции. Тем не менее, не удалось консолидировать позиции стран Южной Америке по ряду экономических вопросов, в связи с чем экономическая часть южноамериканской интеграции на данный момент маловероятна. Тем не менее, политическое взаимодействия в рамках УНАСУР было более успешным и помогло решить ряд внутрирегиональных кризисов, а также в рамках УНАСУР был создан ряд структур, среди которых стоит выделить Южноамериканский совет обороны.

**Заключение**

На основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. История латиноамериканского регионализма уходит корнями к началу XIX в и к Панамскому конгрессу. Тем не менее, более активно идеи регионализма начали развиваться на рубеже XIX-XX вв. с созывом I Панамериканской конференции. Попытка создания блока ABC и создание Панамериканского союза отражают два основных направления в латиноамериканской интеграции – панамериканское с участием США и региональное, которое включает в себя только латиноамериканские страны и часто противопоставляется панамериканскому. Изначально идея интеграции рассматривалась больше с политической сферы, но с созданием ЛАСТ она частично сместилась в русло международной экономической интеграции. Также появился ряд региональных проектов, таких как КАРИКОМ, Центральноамериканский общий рынок, Андское сообщество, что имело ряд противоречивых последствий. С одной стороны, это упрощало процесс интеграции, т.к. необходимо было согласовывать интересы меньшего количества государств. С другой сторон, в будущем это осложняло попытки создания общерегиональных систем (АЛКА, УНАСУР), т.к. накладывало определенные ограничения на формат переговоров и усложняло их. Деятельность ЛААИ создала ряд юридических предпосылок для экономической интеграции в регионе в будущем. В процессе исторического взаимодействия США с Латинской Америкой влияние Штатов в регионе стало превалирующим, что, с одной стороны, вызвало со стороны США желание создание инструментов по сохранению влияния в регионе, а с другой стороны привело к желанию стран Латинской Америки минимизировать данное влияние.
2. Определяющим фактором в процессе становления МЕРКОСУР были аргентино-бразильские отношения, которые долгий период были противоречивыми и включали в себя элементы соперничества. Время от времени выдвигались попытки аргентино-бразильской интеграции с целью смягчения противоречий между данными странами. Окончательно интеграция стала возможна после урегулирования споров по поводу электростанций на реке Парана, урегулирования вопросов, связанных с безопасностью и демократизации режима в обеих странах. У аргентино-бразильской интеграции имелся ряд отличительных особенностей. Во-первых, изначально мотивами экономической интеграции были именно политические причины, экономическими инструментами старались решить политические проблемы. Во-вторых, из-за того, что аргентино-бразильская интеграция началась только после урегулирования основных противоречий, она стала довольно прочной. В-третьих, основными сторонниками идеи интеграции были именно правящие элиты, интеграция шла «сверху», а не «снизу». В-четвертых, условия интеграции были довольно гибкие, что позволило данному проекту, в итоге, перерасти в МЕРКОСУР. Уже к концу 1980-х стало понятно, что двусторонняя интеграция между Аргентиной и Бразилией привлекает и другие страны. Руководители Аргентины и Бразилии стран высказывали заинтересованность в более широком круге участников интеграции, но по ряду причин в МЕРКОСУР, помимо Бразилии и Аргентины, вошли только Уругвай и Парагвай, в первую очередь по причине связи экономик этих стран со своими соседями.
3. Несмотря на то, что изначально внешняя среда способствовало созданию Зоны свободной торговли для Америк, уже изначально был заметен ряд противоречий. Во-первых, это противоречия связанные с проектами структуры АЛКА. Из двух основных проектов – создание ЗСТА путем расширения НАФТА и путем дву- и многосторонних переговоров был выбран последний, т.к. страны Латинской Америки были недовольны, что в первом случае США еще больше усилят влияние на регион, в том числе т.к. буду обладать более выгодной переговорной позицией. Как ответ на «Инициативу для Америк» активизировалось экономическое взаимодействие внутри Латинской Америки, стали развиваться региональные интеграционные объединения. Уже в самом начале МЕРКОСУР (особенно Аргентина и Бразилия) занял активную позицию, что сделало очевидным, что Южноамериканский общий рынок будет обладать значительным влиянием на данный проект. Имелся ряд факторов, которые осложняли переговорный процесс и, в итоге, сделали невозможным создание Зоны свободной торговли для Америк. Одним из факторов стали экономические кризисы в регионе, которые, помимо создания экономических проблем, снизили популярность идеи общерегиональной интеграции и способствовали рост антиамериканских настроений в регионе, т.к. данные кризисы частично объяснялись зависимостью от США. Ещё одним фактором стал так называемый «левый поворот» в регионе, который частично был спровоцирован экономическими кризисами. Особенно тут стоит отметить Уго Чавеса, чья риторика понижала популярность идеи АЛКА во всем регионе. К тому же одной из причины провала Зоны свободной торговли для Америк стала позиция МЕРКОСУР. Переговоры между ЕС и МЕРКОСУР улучшали переговорную позицию, в то же самое затрудняя переговоры. В итоге, в основном благодаря Бразилии был сделан выбор в пользу УНАСУР как альтернативы для панамериканской интеграции. Наконец, важным препятствием стала невозможность согласовать ряд противоречий между США и странами Латинской Америки, в первую очередь по вопросам интеллектуальной собственности и сельского хозяйства.
4. В развитии МЕРКОСУР с 2003 г. по 2012 г. можно проследить ряд тенденций. В первую очередь это все еще остающееся доминирующее влияние политических руководителей на процесс интеграции. Данное влияние может быть, как и благотворным, каким оно было в 2003 г. когда не позволило затихнуть процессу интеграции, так и вредным, если в будущем к власти придут элиты, которые будут настроены против МЕРКОСУР. Таким образом, то, что основную поддержку МЕРКОСУР оказывает все же не население Общего Южного рынка, а политические элиты данных стран остается особенностью МЕРКОСУР. Тем не менее, был проведен ряда мер, которые напрямую или косвенно были призваны повысить популярность МЕРКОСУР в глазах населения. Ещё одной проблемой является наличие структурных слабостей в ряде созданных институтах МЕРКОСУР, особенно в Парламенте МЕРКОСУР и Фонде структурной конвергенции МЕРКОСУР. Это влияет как на функционирование самих институтов, так и на все объединение, тормозя процесс интеграции. Но стоит ответить, что создание данных институтов демонстрирует постепенный переход от решения только экономических вопросов к вопросам, связанным с остальными сферами жизни общества, что обозначает изменение характера МЕРКОСУР и его постепенный переход от таможенного союза к более глубокой интеграции на уровне общего рынка.
5. В период с 2005 по 2012 г. произошло несколько конфликтов между членами МЕРКОСУР. Во-первых, с 2005 г. по 2010 г. происходил дипломатический конфликт между Аргентиной и Уругваем по поводу целлюлозных заводов, который вылился также в противостояние в СМИ и в сферу туризма и торговли. Этот конфликт был решен лишь при посредстве Международного суда ООН. Данный конфликт, который напоминал конфликт между Бразилией и Аргентиной в XX в. по поводу строительства гидроэлектростанций в бассейне р. Парана, показал не только наличие острых противоречий по данному вопросу между Аргентиной и Уругваем, но и невозможность урегулировать подобные противоречия внутри МЕРКОСУР, а также нежелание Бразилии выступить в качестве арбитра или посредника в данном споре. Еще одним трудным моментом для блока стал импичмент президента Парагвая Фернандо Луго в 2012 г. Данный импичмент не рассматривался странами МЕРКОСУР иначе, как государственный переворот. Данный инцидент частично парализовал работу МЕРКОСУР, но благодаря нему в блок вошла Венесуэла. Но это тоже в свою очередь вызвало ряд проблем, среди которых можно выделить неспособность Венесуэлы изменить свое законодательство в соответствие и требованиями МЕРКОСУР, в связи с чем ее участие сейчас приостановлено. УНАСУР, который был создан при поддержке стран МЕРКОСУР, в первую очередь Бразилии, также наблюдался ряд проблем. Союз южноамериканских наций не смог статья основой для экономической интеграции в регионе, т.к. не удалось согласовать экономические интересы стран Южной Америки. Вопрос с введением общего гражданства в рамках УНАСУР также маловероятен, по той причине, что «Статут гражданства МЕРКОСУР», посвященный вопросам общего гражданства в МЕРКОСУР, не предполагает механизмов его расширения на других ассоциированных членов МЕРКОСУР, которые в большинстве своем являются членами УНАСУР, в связи с чем он не может служить ядром данного процесса, а другие механизмы на данный момент не проработаны. Но стоит признать, что УНАСУР смог функционировать как политическая платформа, которая служила для согласования мнений южноамериканских наций и которая способствовала решению ряда конфликтных ситуаций.
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