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# Введение

**Актуальность** выбранной темы обусловлена в первую очередь тем, что популистские партии и движения Европы и мира на сегодняшний день переживают ощутимый подъем. Можно утверждать, что на протяжении последних лет набирает силу так называемая «популистская волна». Об этом свидетельствует, в первую очередь, доля популистских партий в текущей расстановке политических сил. На европейском континенте можно отметить партию «СИРИЗА» в Греции, «Подемос» в Испании, «Левый Блок» в Португалии, «Движение пяти звёзд» в Италии, «Национальный фронт» во Франции и другие политические силы в Великобритании, Нидерландах, Австрии, которые добиваются на парламентских выборах впечатляющих успехов.[[1]](#footnote-1)

Не является исключением из общей популистской тенденции и Федеративная Республика Германия (далее - ФРГ), о которой речь пойдет в данной работе. Недавние выборы в Бундестаг, принесли самой многочисленной право-популистской партии ФРГ 12,6% голосов и 94 депутатских мандата, дав ей возможность существенно влиять на процесс принятия политических решений в стране. Речь идет об образованной в 2013 году умеренно правой и евроскептической партии «Альтернатива для Германии» (далее - АдГ), популярность которой на данный момент продолжает расти.

Фокус данной работы сконцентрирован на Германии в связи с тем, что, на наш взгляд, именно эта страна является наиболее релевантной целью для исследования правого популизма. Причиной этого является как историческое прошлое Германии, связанное с национал-социализмом и длительным периодом раздела, так и её настоящее, в котором значимое место занимают плюралистические ценности, культ правопорядка и многонациональный демографический состав. Более того, именно Германия в 2015 году открыла свои границы для более чем миллиона беженцев из Сирии, Афганистана, Ирака и других стран, что, по мнению многих исследователей, стало дестабилизирующим фактором и одним из основных источников популярности право-популистских настроений на территории страны.

Объектом данного исследования является германский правый популизм, а предметом – влияние миграционного кризиса на его развитие.

В данной работе автор изучает самые влиятельные право-популистские силы ФРГ: партию «Альтернатива для Германии» и политическое движение ПЕГИДА. АдГ и Пегида заслуживают внимания по причине того, что за сравнительно короткий промежуток времени им удалось не только громко заявить о себе на политической арене ФРГ, но и добиться возможности влиять на принятие политических решений в государстве. АдГ на данный момент представлена в бундестаге, а Пегида долгое время имела возможность оказывать давление на власть путем проведения масштабных демонстраций. На наш взгляд, решающую роль в беспрецедентном успехе право-популистских сил ФРГ сыграли события европейского миграционного кризиса, начавшегося в 2015 году, поэтому данному событию уделяется значительное внимание.

Учитывая факт новизны и партии и движения, в качестве хронологических рамок исследования выбран период с момента основания первой из них – партии АдГ в 2013 году – до настоящего момента.

**Целью** данного исследования является определение влияния европейского миграционного кризиса 2015 года на правопопулистские силы в ФРГ.

Для достижения данной цели были поставлены следующие **задачи**:

1. Дать характеристику самым влиятельным на данный момент правопопулистским силам ФРГ (партия АдГ, движение Пегида)
2. Выявить ряд факторов, которые привели к подъему популярности право-популистских сил в Германии
3. Выяснить, какая роль отводилась правым популистам в немецкой общественно-политической жизни страны до событий 2015 года
4. Охарактеризовать состояние информационного поля ФРГ в отношении прибывших в страну беженцев
5. Выявить закономерности в динамике популярности право-популистских сил Германии в связи с развитием кризиса

**Методологическая база** данного исследования может быть представлена следующим образом.Основополагающими методами работы являются сравнение и аналогия, при помощи которых определялось влияние миграционного кризиса на популярность популистов за счет сравнения данных взятых до кризиса, в момент кризиса и в настоящее время. Из общенаучных теоретических методов использовались хронологический метод, обобщение, индукция (рассуждение от частных фактов к общим выводам), дедукция (от общих положений к частным выводам), абстрагирование (отвлечение от несущественных свойств популизма, с целью выделения его существенных признаков). Изучить взаимозависимость между на первый взгляд не связанными друг с другом событиями автору позволили методы факторного и корреляционного анализа.

**Источниковая база** данного исследования достаточно широка. Основными источниками стали официальные сайты правопопулистских партий и движений Германии, в основном - официальные веб-сайты партии АдГ и движения ПЕГИДА, а также их веб-страницы в социальных сетях, например, например, аккаунты в Facebook. Источниками исследования служили партийные программы и предвыборные манифесты АдГ, взятые с официального сайта партии, программа и медиатека с веб-сайта движения ПЕГИДА. Для получения статистических данных по право-популистской деятельности на территории ФРГ использовалась информация немецких статистических служб, таких как Статистическое федеральное ведомство ФРГ (Destatis), статистический портал “Statista”, сайт еженедельных социальных опросов Sonntagsfrage, Евростат и другие.

Одним из наиболее ценных источников при исследовании правого популизма в ФРГ являлись новостные онлайн-порталы Германии, Великобритании, США и России. Среди Российских источников можно выделить Вести.Ru, РИА Новости, Известия и Lenta.ru, предоставившие доступ к видению событий в Германии основными отечественными СМИ. Из англо-американских средств массовой информации особо информативными были крупные каналы, такие как CNN, Washington Post, BBC, а также журнал новостной направленности The Economist, в котором периодически освещаются основные события в Германии. Основным источником получения информации из ФРГ являлась немецкая периодика, представленная в электронном формате на пространстве сети Интернет. Изучение немецкой прессы позволило автору оценить позицию общественного мнения Германии как по вопросу беженцев, так и по проблеме правого популизма в целом. Из числа немецких газет и журналов можно отметить: Süddeutsche Zeitung, Bild, Frankfurter Allgemeine Zeitung, Welt и другие менее известные издания. При помощи официальных сайтов изданий Die Welt, Der Tagesspeigel а также онлайн канала немецкой телерадиовещательной компании Deutsche Welle, обозревались данные цифровых СМИ Германии.

Несмотря на свойственную ей злободневность, **степень изученности** данной проблемы в России представляется нам достаточно низкой. Доказательством тому служит сравнительно небольшое количество научных, научно-публицистических монографий и статей по данной тематике в открытом доступе. Несмотря на обилие новостной аналитики, на Западе данная тематика также является еще не достаточно проработанной, так как европейский миграционный кризис это еще совсем недавнее явление, и не многие исследователи изучали его в связке с правыми-популистами Германии в лице АдГ и Пегиды.

Среди отечественных специалистов, изучавших проблему европейского популизма, можно выделить Г.И. Вайнштейна, а именно две его статьи: «Популистский спектр политического ландшафта Европы» (2014) [[2]](#footnote-2), «Популизм в современной Европе: новые тенденции» (2013)[[3]](#footnote-3), а также статьи Н.А. Баранова «Возрождение популизма: европейский опыт и российские практики» (2015) [[4]](#footnote-4), «Популизм как политическая деятельность» (2002)[[5]](#footnote-5) и «Эволюция взглядов на популизм в современной политической науке» (2001) [[6]](#footnote-6). Проблемой конкретно правого популизма в Германии занимались В.Ю. Щербаков, написавший на эту тему ряд статей, из которых наиболее значимыми являются: «Движение гражданских инициатив ФРГ в начале XXI в.: поворот вправо?» (2017)[[7]](#footnote-7) и «Евроскептицизм: Германия против Евро?» (2016)[[8]](#footnote-8). Отдельного внимания заслуживают статьи А.А. Евгеньевича «ПЕГИДА как движение граждан против исламизации» (2016)[[9]](#footnote-9), статья В.И. Васильева «Правый популизм в Германии: тревожная тенденция»[[10]](#footnote-10), труд А.Е. Антонова «Право-популистские региональные движения в ФРГ»[[11]](#footnote-11) а также работа АВ. Малько «Популизм как тормоз демократии».[[12]](#footnote-12)

Из англоязычных трудов стоит отметить отдельные статьи из монографии Бенджамина Моффита “Глобальный подъем популизма: выступления, политический стиль и репрезентация”.[[13]](#footnote-13) Данный труд способствует формированию общего представления о проблеме популизма в увязке с германскими политическими реалиями и партией АдГ, как самой значительной на данный момент популистской силы. Автор исследования акцентирует внимание на медиа-природе современного популизма, в частности на вопросе, как это явление изменилось после возникновения интернета и социальных сетей.

Ознакомиться с популизмом как с отдельным явлением, без привязки к конкретной территории или политическому спектру, позволяет монография Жана-Вернера Мюллера «Что есть популизм?»[[14]](#footnote-14), где популизм представлен как неотъемлемый атрибут репрезентативной политики («permanent shadow of representative politics»). Особенность этой работы в том, что в ней сделана попытка проанализировать и опровергнуть многие стереотипы, предписываемые популизму, но, по мнению автора, имеющими мало общего с этим явлением в реальности. На изучении феномена правого популизма сконцентрирована работа Франка Декера «Новый правый популизм», в которой раскрывается суть понятия, идеологии и национальной специфики данного явления в ряде стран.[[15]](#footnote-15)

Свой вклад в изучение конкретно германского правого популизма внесли следующие исследователи. Во-первых, стоит отметить ряд монографии авторства Давида Бебновски, например: “Альтернатива для Германии: подъем и общественное представительство право-популистской партии”,[[16]](#footnote-16) а также сборник статей нескольких авторов издания Александра Хойслера “Альтернатива для Германии: программа, развитие и политическая позиция”.[[17]](#footnote-17) В центре внимания первой монографии стоят три аспекта: партийная идеология, история возникновения партии АдГ и причины её успеха. В данном труде партия АдГ рассматривается как прямое следствие «популистского духа» («populistischer Zeitgeist») нашего времени в целом, так называемой «популистской волны» в отечественной терминологии. Особого внимания достойны статьи сборника группы немецких авторов “Альтернатива для Германии: программа, развитие и политическая позиция” ориентированы в основном «вовнутрь» партии, изучая такие вопросы, как её семейная политика, отношение АдГ к вопросам равноправия полов, молодежное крыло партии, а также её взаимодействие с другими движениями право-популистской направленности. Также на данной проблеме фокусируются несколько трудов Оскара Нидермауэра, в частности монография «Альтернатива для Германии: конкурентка в партийной системе? Партии после выборов в Бундестаг 2013 года».[[18]](#footnote-18)

Что касается движения Пегида, одной из самых важных монографий, иллюстрирующих развитие данного движения, является сборник статей, изданный Вольфгангом Фридте и Нико Дитрихом «Мусульмане, беженцы и Пегида». Данный труд представляет собой социальное исследование на предмет отражения исламофобии в социальных сетях и влияния средств массовой информации на негативное отношение к исламу.[[19]](#footnote-19) В целом, вышеназванные исследователи признают, что влияние европейского международного кризиса сыграло существенную, и даже решающую роль в подъёме правого популизма. Но, стоит отметить, что каждый из них всегда приводит и другие факторы, которые могли спровоцировать подъем правопопулистских сил и считает, что популярность АдГ и Пегиды была вызвана комплексом разноплановых и не всегда взаимосвязанных причин.

**Научная новизна** данного исследования определяется тем, что оно представляет собой комплексный анализ влияния «кризиса беженцев» на правопопулистские силы ФРГ. Пользуясь новейшими данными из общественных опросов, отечественных и, в первую очередь, зарубежных СМИ, автор не только оценивает влияние кризиса на правопопулистскую партию (АдГ) и политическое движение (Пегида), но и сравнивает последствия этого влияния на две политические силы между собой. Подобного рода исследование проведено впервые как в российской, так и в зарубежной практике.

Структуру исследования можно представить следующим образом. Данная работа состоит из введения, основной части и заключения. Ход исследования излагается в двух главах, каждая из которых подразделяется на несколько составных частей, его результаты представлены в заключении работы. Первая глава представляет собой общую характеристику правого популизма в целом и основных правопопулистских сил Германии. Пункты 1 и 2 данной главы охватывают понятие популизма, характерные черты этого явления, разновидности, а также факторы, способствующие его подъему. В третьем пункте характеризуются основные правопопулистские силы ФРГ - партия АдГ и движение Пегида, определяется их роль в общественно-политической жизни ФРГ до начала кризиса. Во второй главе работы представлен ответ на главный вопрос данного исследования – определяется влияние миграционного кризиса в Европе на подъем германского правого популизма. Для достижения цели автор анализирует миграционный кризис в связке со спровоцированными им трансформациями внутри АдГ и Пегиды, динамику их популярности, мотивацию их сторонников, а также реакцию на «кризис беженцев» со стороны властей, общественности и основных немецких СМИ. В заключении работы приводится основной вывод данного исследования.

# Глава 1. Современный правый популизм в ФРГ

# 1.1. Понятие популизма, его разновидности и проблемы терминологии

В политическом лексиконе понятие «популизм» впервые возникло в Соединенных Штатах Америки в конце XIX века. Данное событие связано с ростом недоверия и скептицизма населения по отношению к традиционным политическим партиям – демократам и республиканцам, которые по очереди приходили к власти и были неспособны реализовать ряд традиционных требований фермеров и рабочих (восьмичасовой рабочий день, прямые выборы президента и т.д.). Народу требовалась самостоятельная партия, которая бы представляла интересы среднего класса. Она была создана в 1891 году и названа «популистской», что на тот момент недвусмысленно означало «народная». Через 5 лет после своего основания вышеупомянутая партия не смогла продолжать самостоятельное существование ввиду неоднородности своего состава и соединилась с демократической партией, поддержав на президентских выборах У. Брайана, выдвинутого от демократов. Как утверждает А.В. Малько, именно с именем этого политического деятеля связано окончательное утверждение термина «популизм» для обозначения политического течения и набора тактических приемов в политической борьбе.[[20]](#footnote-20)

Умение апеллировать к сознанию народных масс, подстраиваться под их требования, и манипулировать их упрощенными представлениями об общественной жизни не принесли У. Брайану поста президента, тем не менее популизм доказал свою эффективность обеспечив демократам на миллион голосов больше чем на предыдущих выборах.[[21]](#footnote-21) 1930-е годы, по определению А. Малько, являлись «золотым веком для популизма». Автор объясняет это началом «Великой депрессии», которая стала самым катастрофическим в истории капитализма кризисом, вызвала резкое падение уровня жизни большинства населения, повысил уровень социальной напряженности, а, следовательно, привел к новому подъему популизма. В данный период популистские тактики стали использоваться во многих европейских странах, применяли и их, в частности, нацисты в Германии.[[22]](#footnote-22)

Таким образом, до 1930-х годов популизм считался неевропейским феноменом и только после Великой депрессии данный феномен достигает Старого Света. На момент написания своей статьи в 1994 году, А. Малько заключил, что «…после Второй Мировой войны популизм в общественно-политической жизни западных стран стал явлением сравнительно редким, хотя при необходимости им пользовались различные политические лидеры, как, например, М. Тэтчер или Р. Рейган». На сегодняшний день данная тенденция изменилась и, можно утверждать, что на данный момент число политических фигур склонных к популистской риторике как минимум значительно возросло, а, по мнению ряда исследователей, и вовсе является абсолютным (см. напр. Э. Лаклау, Н.А.Баранов).

Сегодня популистская деятельность оценивается крайне негативно, и, как правило, имеет отличные от изначальных целей итоги, которые могут спровоцировать негативные последствия для общества. Н.А. Баранов аргументирует данный тезис тем, что: «Популизм подрывает доверие народа к институтам власти, обусловливает снижение гражданской активности, отчуждение людей от власти, экономические и политические потрясения, социальный беспорядок».[[23]](#footnote-23) В отечественной и зарубежной политологии с данной точкой зрения согласны не все исследователи, но их большинство в той или иной мере её придерживаются.

Термин популизм не поддается однозначному определению. Популизм – довольно многогранное понятие, которое может выражать различные явления.

Его можно рассматривать, во-первых, с точки зрения политологии, а во-вторых, как самостоятельный термин в публицистике. В политологии данный термин обозначает такую форму взаимодействия власти и общества, когда власть принадлежит небольшой группе лиц, манипулирующих интересами другой социальной группы. Иными словами, популисты представляют себя защитниками отдельных социальных групп, таких как, например, трудящиеся, женщины, горожане, работники какой-то отрасли промышленности и т. д.[[24]](#footnote-24)

Популизм как термин в публицистике подразумевает, что в его основе лежит стремление той или иной политической силы завоевать доверие и поддержку масс, вызвать симпатии народа. При этом реальные цели политиков-популистов, например борьба за власть и обогащение, как правило, прикрываются социально привлекательными идеями.

Из-за различия толкований и употребления данного понятия в самых различных контекстах выявить единое определение популизма крайне сложно. В результате анализа популизма и обобщения выводов его исследователей Н.А. Баранов определяет данный феномен как:

1. Исторически сложившийся переходный тип политического сознания;
2. Термин, используемый для обозначения различных социально-политических движений и идеологий, в основе которых лежит апелляция к широким народным массам;
3. Политическая деятельность, основанная на манипулировании популярными в народе ценностями и ожиданиями.[[25]](#footnote-25)

Несколько отличается от данного определения понимание данного феномена Е. Якушевского, который сопоставил внешнюю и внутреннюю политику популистских деятелей, выявив три основных направления популизма:

Во-первых, автор обозначил популизм как набор методов политической деятельности, традиционно включающий в себя следующие приемы: выступление от имени простого человека, стремление к прямому контакту с населением (без посредства политических институтов), переориентация недовольства людей на действующие институты власти, предложение упрощенных решений для сложных проблем.

Во-вторых, Якушевский предложил толкование популизма как разновидности политической идеологии. Основными её принципами он назвал: стремление к развитию демократии, борьбу против господства монополистического капитала, объединение на межрасовой основе, восприятие трудящихся масс в качестве главной социальной ценности; целями – создание сильного государства, действующего в интересах и под контролем трудящегося народа, главная задача которого – счастье рядового человека, его материальное благосостояние и духовная гармония.[[26]](#footnote-26) На наш взгляд, данная характеристика в основном свойственна левому популизму.

Таким образом, можно выявить, что чаще всего популизм трактуется как деятельность, направленная на завоевание народной популярности ценой демагогии и необоснованных обещаний; как разновидность политической культуры и стиля поведения, апеллирующих к настроениям и нуждам масс. Есть и альтернативные данной точки зрения, например, по мнению Авциновой Г.И., наиболее эффективным является подход к популизму как политической технологии.[[27]](#footnote-27) Как считают сторонники данного подхода, его применение представляет собой совокупность сознательно и последовательно применяемых популистских приемов и способов деятельности направлены на максимальное достижение конкретной цели при минимальных затратах в кротчайшие сроки.

Автор данной работы в основном ограничится рассмотрением популизма как политического феномена, а также метода, применяемого с целью получения власти. Рассмотрим вариативность определений популизма на предмет его политической составляющей.

В политологическом словаре, популизм характеризуется как «деятельность, имеющая целью обеспечения популярности в массах ценой необоснованных обещаний, демагогических лозунгов и т. д.».[[28]](#footnote-28) Однако, например, известный аргентинский политолог Э. Лаклау определял популизм более широко. Он утверждает, что ни одно политическое движение не может быть совершенно свободно от популизма, так как каждое из них, так или иначе, обращается к «народу», противопоставляя себя какой-либо оппозиционной политической силе. Э. Лаклау также считал, что популистская сущность любого движения наиболее явно проявляется в периоды политических преобразований, когда ставкой является будущее сообщества, а степень «популизма» в этом смысле будет зависеть от глубины разрыва между политическими альтернативами.[[29]](#footnote-29)

По мнению данного исследователя, не имеет смысла выяснять является или не является то или иное движение популистским, вместо этого необходимо выяснить, в какой степени движение является популистским. Данный тезис Э. Лаклау обосновывает тем, что сама по себе политика и популизм имеют ряд одинаковых свойств. Например, если популизм ставит под сомнение институциональный порядок посредством создания такого исторического агента, как обездоленные, то политика также предлагает альтернативу существующей системе (или же защищает систему от других потенциальных альтернатив).[[30]](#footnote-30) Таким образом, данный исследователь отождествляет популизм с политикой и, подводя итог, заявляет, что конец популизма будет означать конец политики.

Известный отечественный исследователь Н.А. Баранов в целом соглашается с Лаклау, утверждая, что «…в современной политической жизни каждый публичный политик вынужден использовать те или иные популистские методы, … так как полное игнорирование нужд и симпатий избирателей приводит к поражению на выборах».[[31]](#footnote-31) Автору данной работы подобная точка зрения кажется вполне логичной и применимой к современным реалиям, однако, она несколько нейтрализует негативное восприятие популизма современным обществом.

Говоря об оценке популизма, можно привести мнение Н.А. Баранова, который считает, что популизм не может быть ни однозначно положительным, ни безусловно отрицательным. Характеризовать его можно по степени воздействия на сознание масс, эффективности воплощения в жизнь популистских лозунгов и, разумеется, конечным результатам популистской политики.[[32]](#footnote-32) Для того чтобы более подробно разобраться в сущности понятия популизм, кратко рассмотрим его в контексте исторического развития.

На основании изученной литературы, можно выделить следующие общие признаки популизма в политике. Важно отметить, что данные признаки относятся не к общему стилю риторики, который в той или иной мере применяют все публичные политики, а к модели поведения негативно воспринимаемых обществом популистских сил (партии, движения, личности), которые не обладают реальными шансами на власть, а потому их риторика не ограничивается реально выполнимыми обещаниями.

Во-первых, популизм как политическое явление наблюдается в странах, где имеются определенные демократические институты – всеобщее избирательное право, равноправие граждан – и где массы в качестве избирателей выступают участниками политического процесса.[[33]](#footnote-33) Только при наличии данных обстоятельств попытки апелляции к нуждам и желаниям населения могут быть продуктивны и привести ту или иную политическую силу к власти.

Во-вторых, популизм наиболее распространен среди слоев с низким уровнем политической и правовой культуры и в условиях еще не упрочившихся структур народовластия.[[34]](#footnote-34) Иными словами, популизм, как правило, рассчитан на народные массы, которые, Х. Ортега-и-Г ассет определяет как множество людей без особых достоинств и без индивидуальности.[[35]](#footnote-35) Массам свойственно черно-белое видение мира, неспособность отличить демагогию от реалистических предложений, готовность всецело полагаться на харизматичного лидера и ненавидеть конкурентов, что часто используется популистами для мобилизации поддержки общественности.

А. Малько отмечает, что популисты часто «разыгрывают излюбленную карту» обывателя – «…жажду справедливости, привилегий, свободы, поиск универсальных и простых средств для решения практически всех задач и т. д». Популизм также хорошо распространяется в условиях, неопределенности, незнания, при отсутствии налаженной и доступной системы информирования граждан.[[36]](#footnote-36)

Н.А. Баранов не полностью соглашается с мнением о том, что популизм рассчитан в большей степени на обывателей, не способных рационально оценивать действия, поведение и высказывания политиков. Он утверждает, что «…на определенных этапах развития общества возникают моменты, когда более благополучные и образованные слои желают услышать от кого-то простые и ясные рецепты выхода из трудностей» [[37]](#footnote-37), поясняя, что чаще всего такие потребности возникают в условиях проведения модернизационных преобразований, так как сторонники популистских движений относятся к «проигравшим от модернизации».[[38]](#footnote-38)

В-третьих, популизм особенно усиливается во время кризисов, переломных периодов в развитии общества, социально-экономической и политической нестабильности, когда большинство людей испытывают ухудшение условий жизни и теряют уверенность в завтрашнем дне.[[39]](#footnote-39) Ярким примером в данном контексте служит и изучаемый в данной работе европейский миграционный кризис, который привел к росту популярности крайне правый сил в Германии, о чем речь пойдет в дальнейших частях работы.

Четвертый признак заключается в том, что популизм зачастую обслуживает, прежде всего, политический радикализм. Как отмечает А. Демидов: «Набор средств, необходимых для осуществления того или иного политического идеала, может сформироваться только по прошествии времени. Политический радикализм заменяет эту временную дистанцию между целями и средствами при помощи популизма, который позволяет «реальную дистанцию между целями и средствами заменить упрощенной, декларативной, демагогической».[[40]](#footnote-40) Таким образом, возможно даже выявить закономерность, согласно которой чем более радикален в своих взглядах политик, тем больше он полагается на популистские приемы.

В-пятых, популизм как политический стиль, по мнению А. Малько, относится к разновидностям демагогии, так в популистской практике употребляются типичные для демагогии средства – «…ложные клятвы в верности народу, выдвижение безответственных программ и обещаний и одновременно клевета на тех, кто действует во имя подлинных интересов общества». Иными словами, здесь имеет место спекуляция на чувствах и желаниях масс, сознательное введение их в заблуждение с целью реализации собственных интересов.

К перечисленным признакам популизма, можно добавить как минимум еще одно свойство, которое предписал этому феномену Э. Лаклау. Этот исследователь считал одним из свойств популизма то, что популистский проект всегда остаётся принципиально открытым для самых различных социальных групп (не ограничиваясь, к примеру, рабочим классом) и в этом заключается его сила, позволяющая политизировать и радикализировать современные представительные демократии.[[41]](#footnote-41)

Помимо общих свойств популизма, важно отметить отличительные черты популистской риторики. Н.А. Баранов выделил 11 основных популистских метода и 16 черт популистского стиля.

Основными популистскими методами являются:

1. Попытки подстроиться под требования народа.
2. Использование податливости больших человеческих масс на примитивные громкие лозунги.
3. Использование черт обыденного сознания масс: упрощенность представлений об общественной жизни, непосредственность восприятия, максимализм, тягу к сильной личности.
4. Игра на “ожиданиях” народа.
5. Апелляция к простоте и понятности предлагаемых мер, приоритет простых решений сложных проблем.
6. Прямой контакт между лидерами и массами без посредства политических институтов.
7. Спекуляция на вере людей в быстрые и легкие пути выхода из кризиса.
8. Выступление от имени простого человека.
9. Переориентация гнева и обид людей на действующие институты власти и элиты.
10. Использование нерешенности самых злободневных на данный момент проблем в целях получения статуса борца за народные интересы.
11. Манипулирование общественным мнением.[[42]](#footnote-42)

Для популистского стиля характерны следующие черты:

1. “Заигрывание” с массами, говорить только то, что они хотят услышать;
2. “Хождение в народ” (апелляция к широким массам в стране);
3. “Народная дипломатия” (апелляция к широким массам за рубежом);
4. Создание имиджа решительного, уверенного в себе политика;
5. Умение коротко и доходчиво излагать свои программы;
6. Создание видимости человека из народа: “я такой же, как и вы”;
7. Использование национальных и патриотических чувств народа;
8. Демонстрация поддержки со стороны известных личностей, “звезд” эстрады, актеров и т .д.
9. Создание привлекательного имиджа с помощью средств массовой информации;
10. Принародное подписание государственных документов, раздача денег;
11. Отклоняющееся поведение:
12. Нестандартная одежда;
13. Вызывающее поведение;
14. Демонстративные жесты;
15. Общественные скандалы;
16. Ненормативная лексика.[[43]](#footnote-43)

Что касается оценки популизма, можно отметить, что большинство исследователей оценивают данное явление как исключительно негативное и даже вредное. Характеризуя популистские тенденции в Европе в конце ХХ в., швейцарский политолог Урс Альтерматт определяет популизм как кризисный феномен модернизации, который имеет точки соприкосновения с национализмом, расизмом и этно-националистическим фашизмом. Данный автор считает, что популизм в целом и, в частности, правый популизм вредит демократии в том смысле, что на первый план выдвигается народ, как некое единство, тем самым пренебрегается идея политической репрезентацией, на которой современная демократия и основана. Вывод данного исследователя не утешителен: популизм в Европе «в союзе с расизмом, ксенофобией и национализмом представляет собой феномен, который угрожает корням и самой сущности демократического и плюралистического устройства государства и общества».

Подобным образом данное явление рассматривает Д.И. Выдрин, который определяет популизм как «универсальный набор антитехнологий, таких как презумпция истинности простых решений, презумпция значимости малых, но конкретных дел, лесть охлократии, идеологическое клиширование, которые характерны также для демагогии».[[44]](#footnote-44)

Есть и альтернативная данной точка зрения на предмет оценки популизма. Например, по мнению Авциновой, не корректно относить популизм полностью к «черным», нелегитимным технологиям или антитехнологиям. Автор пишет, что: «Его активизация (популизма) сигнализирует властвующей элите о степени неблагополучия общественно-политической среды, усиливает конкуренцию претендентов на власть, является своеобразным каналом «выхода» накопившегося недовольства масс и разрядки социальной напряженности, через давление на политические институты популизм стимулирует власть на принятие первоочередных политических решений, заставляет властвующую элиту решать реальные проблемы и др.».[[45]](#footnote-45)

В зависимости от поддерживаемой идеологии, различают «левый» и «правый» популизм. Н.А. Баранов обозначает, что ключевыми понятиями для левых популистов является «справедливость» в ее принудительно-распределительном варианте, а также проблемы равенства-братства и экологические аспекты деятельности.[[46]](#footnote-46)

В данной работе речь пойдет о правом популизме. Сразу отметим, что большая часть авторов отрицает понятие «правый популизм» как недостаточно конкретное, предпочитая заменять его употребление на более специфичные синонимы «праворадикальный» или «правоэкстремистский». Исследование группы немецких политиков «Кризис Европы и успех правого популизма» относит к правопопулистским правоэкстремистские партии и группировки (движения), которые стремятся обратить на себя внимание популистскими высказываниями. Их политические цели сконцентрированы на таких понятиях, как «порядок», «авторитет» и «идентичность» и порой доходят до откровенно расистских и националистических высказываний.[[47]](#footnote-47)

Подводя итоги, можно с уверенностью сказать, что популизм в целом представляет собой неоднозначное и противоречивое явление, являющееся неотъемлемым элементом демократической культуры. Как отмечает ряд вышеупомянутых исследователей, любой политик, действующий в условиях демократии, должен быть немного популистом, так как игнорирование требований избирателей неизменно приводит к поражению на выборах. В то же время популистские методы должны иметь разумные границы своего действия, за пределами которых они становятся угрозой для действующих демократических институтов.

# 1.2. Причины зарождения и подъема немецкого правого популизма

Рост популярности правых популистов нельзя назвать чисто германской проблемой, это скорее общемировая и общеевропейская тенденция. У. Альтерматт отмечает широкое распространение правого популизма в странах Европы, начиная с конца 1980-х годов.[[48]](#footnote-48) Причины успеха правопопулистских сил в разных странах крайне не однородны. Так, на Севере Европы (Дании, Норвегии, Финляндии, Швеции) они связаны с борьбой против скандинавской модели социал-демократического государства благосостояния с его высокими налогами. В Бельгии правые популисты объединились по языковому признаку и были последовательными сторонниками федерализации страны. В Италии в 1994 г. на парламентских выборах победу одержала партия «Вперед, Италия», возглавляемая харизматичным политиком Сильвио Берлускони, использовавшим для увеличения своей популярности медийные средства, владельцем которых он являлся.

В ряде других европейских стран правопопулистские партии стали появляться вследствие волн миграции и экономических проблем, связанных с социально-ориентированной политикой ведущих политических сил. Наибольших успехов такие партии добились в Австрии («Австрийская партия свободы» Йорга Хайдена), во Франции («Национальный фронт» Жан-Мари Ле Пена и Марин Ле Пен). На данный момент правопопулистские партии функционируют с разной степенью успешности в Германии, Испании, Португалии, Нидерландах, Греции, время от времени заявляя о себе всплесками митинговой активности и все чаще — успешными предвыборными кампаниями.[[49]](#footnote-49)

Произошедшие за последние годы изменения в мировой и европейской политике спровоцировали всплеск евроскептицизма, экстремизма, национализма и правого популизма в том числе. Кризисные явления подобные экономическому и финансовому кризису 2008 года, европейскому долговому кризису, а также миграционному кризису 2015-ого года придали второе дыхание многим политикам, экспертам и рядовым гражданам в борьбе за сохранение национальной идентичности своих народов.[[50]](#footnote-50) В Евросоюзе вышеперечисленные события стали катализатором дальнейшего наращивания недовольства граждан глобализацией, зашедшей слишком далеко евроинтеграцией, угрозой терроризма, и протеста против наплыва мигрантов.[[51]](#footnote-51) По вышеобозначенным общим причинам, а также по ряду национальных в случае каждого государства в отдельности, популисты Австрии, Германии, Финляндии, Польши, Швеции, Нидерландов и других стран заметно нарастили политический вес.[[52]](#footnote-52)

История правого популизма в Германии ведет своё начало от немецких шовинистов и антисемитов. Корни данного явления тесно увязаны с национализмом Третьего рейха, часть положений которого правые популисты до сих пор используют в своей риторике. Например, слоган «лживая пресса» ("Lügenpresse"), который не так давно использовали как Пегида, так и АдГ, широко применялся в нацистской Германии.[[53]](#footnote-53) Можно выявить следующую периодизацию развития правого популизма в ФРГ, которая, по мнению В. Васильева, также характеризует основные исторические этапы развития неонацистских, правоэкстремистских и праворадикальных движений.

Первый этап условно датируется 1945-1952 гг. На тот момент происходило стихийное создание правоконсервативных и правоэкстремистских партий, а также сетевых групп бывших членов НСДАП. Для данного периода характерно следующее противоречие: интеграция бывших нацистов в государственные структуры, экономические союзы и общественно-политическую жизнь в целом происходила одновременно с запретом их допуска на государственную службу и закрытием партий с участием бывших членов НСДАП (в 1952 закрыта Социалистическая имперская партия с мощным ядром бывших нацистов).

Второй этап (1952-1960 гг.) связан с переходом активистов правоэкстремистских партий в ряды членов партий более умеренного толка, например СвДП. На тот период культивировался тезис о том, что бывшие эсэсовцы были четвертым видом вооруженных сил наряду с вермахтом, ВМС и ВВС, каждый их которых исполнял свой воинский долг.

На третьем этапе (1961-1970 гг.) происходило формирование новых группировок правых экстремистов, заметно усилился рост популярности и политический вес НДПГ, прошедшей в 7 из 10 тогдашних земельных парламентов страны, но не сумевшей преуспеть на выборах в общегерманский парламент. На тот момент правящая коалиция ХДС/ХСС столкнулась с нападками на демократические силы, усилением антисемитизма и пропагандой национал-социализма, а также с нарастающим студенческим движением. Власти продолжали двойственную стратегию в отношении правоэкстремистских и правопопулистских сил: противодействие их радикальным взглядам сочеталось с продолжением интеграции «умеренных правых» в германское общество. (В. Васильев, с.50)

Четвертый период отмечен утратой влияния НДПГ, созданием в 1971 г. новой структуры правых экстремистов – Немецкий народный союз, а также появлением «Новых интеллектуальных правых» в противовес движению «Новые левые». Для пятого периода (1985-1990 гг.) характерны успехи правоэкстремистских партий – Немецкого народного союза и «Республиканцев» на фоне поляризации общества по вопросам, связанным с усиливающимися миграционными потоками из стран ОВД на Запад Германии. Также на данный период приходится волна трудовой миграции из Турции. Только за 1961 год ФРГ приняла 6,8 тыс. турецких граждан, в 1962-м их число более чем удвоилось, достигнув 15,3 тыс. человек, а в 1963-м составило 27,1 тыс.[[54]](#footnote-54) Данная тенденция была встречена недовольством значительной части жителей ФРГ, так как, во-первых, культурный разрыв между Германией и Турцией слишком велик, а, во-вторых, не все граждане ФРГ считали, что Германия нуждается в новых рабочих, поскольку в бедных районах страны проживало достаточно и своих безработных.[[55]](#footnote-55) В дальнейшем число прибывающих в ФРГ турок возрастало и на сегодняшний день составляет порядком трёх миллионов.

Следующий период 1990-1993 отмечен участившимися публичными акциями протеста правых экстремистов, однако, к заметному политическому успеху это не привело. Правые радикалы организовывали погромы беженцев и иных мигрантов неевропейского происхождения, провоцировали столкновения неонацистов и антифашистов на демонстрациях, стимулировали рост сетевых организаций скинхедов, прежде всего, на территории бывшей ГДР. Власти страны, занятые процессом воссоединения Германии, ограничивались принятием половинчатых мер против происходящего.

На период с начала 2000-х годов по 2005 г. приходятся попытки правых экстремистов создать Национальный народный фронт Германии, однако усилия неонацистских сил пройти в парламент провалились. Стоит отметить возросшую популярность НДПГ в середине 2000-х годов, если на парламентских выборах 2002 года партия набрала 0,4% голосов, то в 2005 году этот показатель увеличивается в 4 раза, партия набирает 1,6% голосов избирателей. На тот момент усиление этой партии стало рассматриваться как серьезная проблема, в современной на тот момент литературе все чаще можно было встретить предостережения об «угрозе справа».[[56]](#footnote-56) Однако с тех пор партия стабильно теряла голоса и выборы 2017 года принесли ей все те же 0,4%.[[57]](#footnote-57)

Появление АдГ и Пегиды на политической арене можно считать закономерным результатом подъема правого популизма в лице движений «гражданских инициатив» в нулевых и 2010-х годах. Для данного периода была характерна активизация движений и партий «PRO», де-юре независимых друг от друга, но де-факто связанных между собой посредством руководящего состава и схожей программы сил. Центральным звеном этих организаций было движение «За Кёльн» («Pro Köln»), а также партии «Pro NRW (земля Северный Рейн-Вестфалия)» и «За Германию» («Pro Deutschland»). У каждого из этих объединений имелась собственная программа, охватывающая ряд сфер, однако тема борьбы с миграцией, прежде всего, мусульманской, фактически доминировала.[[58]](#footnote-58) Автор монографии «Движения PRO» М. Лаусберг пишет, что под маской «гражданской инициативы» данные движения транслировали расистские лозунги и предлагали «упрощенные решения» для сложнейших общественных и социальных проблем.[[59]](#footnote-59) Такие движения как «За Кёльн» активно и успешно реализовывали локальные инициативы, решали местные проблемы, связанные, например, с преступностью мигрантов, и пытались противостоять «ползучей исламизации» страны на уровне городов и районов (например, боролись со строительством мечетей). В 2014 движение терпит неудачу на коммунальных выборах, его влиятельность ниспадает, и в апреле 2018 году движение «ПРО» окончательно прекращает свою работу.

В целом, фаза с 2005 года по настоящий момент характеризуется активизацией официального Берлина, демократических партий и гражданских инициатив по преодолению нацистского прошлого, созданию экспертных комиссий по выявлению причастных к преступлениям нацистского режима.

Как видно из данной периодизации, в той или иной мере фактор правого радикализма и популизма присутствовал в ФРГ с самого начала её основания. Однако значительные и долговременные успехи право-популистских сил были фактически исключены, во многом ввиду немецкого законодательства, спроектированного так, чтобы предотвратить приход праворадикальных сил к власти.

Несмотря на достаточно скромные результаты «гражданских инициатив» и других правых сил в ФРГ, дискуссия на предмет опасности исламизации развернулась гораздо раньше появления на политической сцене АдГ и Пегиды. В этой связи нельзя не упомянуть скандальное исследование Тило Саррацина «Германия. Самоликвидация», которая вызвала широкий общественный резонанс фактически сразу после своего издания в 2010 году. Опираясь на статистические данные, автор книги показал, что на фоне низкой рождаемости немцев и притока мигрантов из мусульманских стран, а также неудач их интеграции даже во втором и третьем поколении, будущее Германии как развитой европейской нации находится под угрозой.[[60]](#footnote-60) После издания исследования Т. Саррацин подвергся жесткой критике и обвинениям в шовинизме, расизме и популизме со стороны политических и общественных деятелей, в частности, со стороны канцлера А. Меркель.[[61]](#footnote-61) Несмотря на подобную реакцию, с его мыслями согласились множество простых граждан, членов его партии (СДПГ), а также некоторые политические деятели, считая, что в своей работе Т. Саррацин объективен и опирается на конкретные факты, пусть и на те, о которых принято умалчивать. Согласно данным социологического опроса, 51% опрошенных граждан Германии выразили согласие с утверждениями Тило Сарацина о том, что турецкие и арабские мигранты не хотят либо просто не способны интегрироваться в немецкое общество.[[62]](#footnote-62)

Рост популярности правого популизма в Германии не является исключительно следствием эмоциональной реакции граждан, чувствующих себя покинутыми и лишенными своих национальных привилегий в пользу мигрантов. Так, например, одной из главных причин успеха право-популистской АдГ можно обозначить общее изменение в раскладе политических сил страны. Народные партии продолжают терять голоса избирателей в пользу средних партий или партий второго эшелона, которые способны пройти избирательных порог в 5%, но на данный момент не имеющие шансов набрать большинство.

Можно указать несколько причин подобного изменения в расстановке политических сил ФРГ. Во-первых, в последние годы наблюдается утрата обеими народными партиями четкого профиля. Для ХДС характерен своего рода дрейф от первоначально консервативных ценностей в сторону центра по широкому спектру вопросов.[[63]](#footnote-63) Позиции левоцентристской СДПГ также существенно ослабли. [[64]](#footnote-64) В этой партии на сегодняшний день имеется и правое, и левое крыло, кроме того, отсутствует сильный стратегический центр – партия внутренне неоднородна и поляризована. Вследствие этих изменений можно наблюдать стирание различий между традиционно правящими в стране партиями Христианско-демократическим союзом (ХДС) и Социально-демократической партией Германии (СДПГ), что не добавляет популярности ни той, ни другой партии.[[65]](#footnote-65)

Во-вторых, «народные партии» перестали играть роль связующего звена между властью и общественностью, не сумев предотвратить появление у граждан ФРГ чувства неуверенности в завтрашнем дне. Бессодержательные и фактически одинаковые программы традиционных партий не вселяют особых надежд ни на перемены в будущем, ни на решение актуальных для Германии проблем в настоящий момент. На наш взгляд, во многом вследствие этих факторов значительное количество немцев считает, что консерваторы и социал-демократы не заботятся о реализации интересов граждан и дистанцируются от них.[[66]](#footnote-66)

В-третьих, при потере прежней роли больших партий немалую роль играют и их внутрипартийные проблемы, такие как: внутренняя неоднородность, старение партии (средний возраст ХДС/ХСС и СДПГ составляет в среднем порядка 60 лет) и естественная убыль числа её членов. Более того, на наш взгляд, негативным фактором является и персонификация партий и их популярность в зависимости от харизмы и рейтинга их руководителей. Так, например, многими немцами ХДС воспринимается уже не как связующее звено между обществом и властью, а как своего рода “группа поддержки” канцлера Ангелы Меркель, чей рейтинг за последние годы существенно упал. Подобные примеры наблюдались и в случае с СДПГ, например, после ухода Шрёдера в 2005 году партия лишилась значительного числа своих избирателей.[[67]](#footnote-67)

В итоге, можно отметить, что голосуя за ту или иную партию Федеральной Республики сегодня, избиратель скорее склонен голосовать не за её программу, а за её лидера, чаще всего номинированного на роль канцлера. Данный фактор не способствует партийной стабильности, кроме того, по мнению автора данной работы, это ведет к снижению явки избирателей в целом. Учитывая сравнительную низкую популярность Меркель на данный момент, можно предположить, что значительное число немцев, стабильно голосовавших за ХДС/ХСС, но не желающих, чтобы Ангела Меркель осталась в кресле канцлера, не явились на избирательный участок.[[68]](#footnote-68)

Все вышеперечисленные факторы ведут к таким общегерманским проблемам, как усталость немцев от партий и утрата уверенности в том, что партия представляет мнение народа во власти. Помимо этого, можно говорить о появлении таких проблем, как, например, проблема «мечущихся избирателей». Как об этом писал российский политолог и экономист Михаил Хазин: «Избиратели мечутся от одного лагеря к другому, выражают доверие то одной политической партии, то другой, всё чаще отдавая предпочтение радикалам и популистам».[[69]](#footnote-69) Данный сюжет характерен и для Германии. Кроме того, можно говорить о фрагментации немецкой партийной системы в целом. Народным партиям становится все труднее заручиться поддержкой большинства и сформировать правительство. Роль средних партий в парламенте увеличивается, а Германия все меньше подходит под определение страны с двухпартийной системой. Подобные изменения в раскладе политических сил ФРГ обеспечивают если и не стопроцентные шансы, то, как минимум, определенные политические возможности для таких партий-новичков, как АдГ, и для других средних и малых партий.

Еще одной причиной популярности партий и движений право-популистского толка в Германии можно считать их активизацию на волне миграционного кризиса и умелое использование националистической риторики для достижения своих политических целей. С момента открытия немецких границ для беженцев в 2015 году движение ПЕГИДА привлекало к себе сторонников антиисламскими лозунгами и с тех пор стало еще более радикальным. Её ораторы взяли на вооружение откровенно подстрекательские, антииммигрантские и даже расистские слоганы. Подобная обстановка также способствовала росту популярности право-популистской партии АдГ, который является на наш взгляд основной причиной такого быстрого набора популярности и голосов избирателей этой партии.

Однако такого рода риторика привлекает далеко не всех немцев. Согласно статистическим данным (см. Приложение), популярность АдГ имеет явное тяготение к востоку Германии, другими словами – к бывшим землям ГДР.[[70]](#footnote-70) Психологический шок в связи с беженцами стал наиболее восприимчивым именно для жителей восточногерманских земель, так как по сравнению с Западной Германией, привлекавшей трудовых мигрантов из стран Ближнего Востока уже с 1960-х годов, жители восточных земель ранее не имели такого опыта взаимодействия и мигрантами. Данный фактор обуславливает то, что жители бывшей ГДР и прилежащих к ней земель, воспринимают беженцев как угрозу их уровню жизни и национальной идентичности в целом.[[71]](#footnote-71)

Можно отметить и тот факт, что жители востока Германии значительно больше подвержены радикализации в связи с более низким уровнем жизни бывших земель ГДР по сравнению с высоким уровнем экономики и жизни на Западе.[[72]](#footnote-72) Более того, в связи с различным историческим воспитанием восточных и западных немцев, их характеризуют разные традиции обращения с национальным прошлым. Если для жителей ФРГ характерно усвоение чувства коллективной вины за развязывание двух мировых войн, определяющее, в том числе, и их национальные ценности, то немцы, выросшие в ГДР, усвоили точку зрения, что наравне с австрийскими немцами, они являлись не инициаторами, а исключительно жертвами этой катастрофы.

Это обосновывает тот факт, что немцы, прошедшие через школу исторической политики ГДР, не воспринимают концепт морального искупления перед другими нациями за последствия Первой и Второй мировых войн, который в значительной мере оправдывает допуск в страну такого числа беженцев для западных немцев.

Таким образом, политико-исторический контекст, сбой в политике Берлина и Брюсселя, возникшие разноплановые кризисы, эрозия традиционных ценностей и столкновение консерватизма с глобализацией привели к активизации правых популистов и к новому витку их популярности в истории современной ФРГ.

# 1.3. Роль правых популистов в политической жизни ФРГ до миграционного кризиса

Партия «Альтернатива для Германии» вышла на политическую арену ФРГ в феврале 2013 года как партия евроскептиков, выступающих против единой европейской валюты. Данное событие стало последствием европейского долгового кризиса 2010 года, который сначала затронул периферийные страны ЕС (Греция, Ирландия), а затем охватил практически всю еврозону и привел к банкротству несколько членов европейского валютного пространства. Подобное развитие событий вызвало опасения среди многих граждан ФРГ, что членство в ЕС и связанные с ним финансовые обязательства в перспективе навредят национальным интересам Германии и благополучию её жителей.

В условиях этих настроений и формируется партия «Альтернатива для Германии». АдГ была основана евроскептиками из академических кругов в Берлине, среди которых значились немецкий экономист Бернд Лукке, предприниматель Фрауке Петри и журналист Конрад Адам. Начало деятельности АдГ служило своего рода знаком протеста против выделения многомиллиардной помощи экономике Греции[[73]](#footnote-73), переживающей не лучшие времена. АдГ в принципе выступает против экономической помощи бедным странам Южной Европы, считая, что это вредит национальным интересам Германии.

Политические корни АдГ можно проследить от народной партии Христианско-Демократический Союз. Основатель и первый лидер АдГ Бернд Лукке был членом ХДС на протяжении 33 лет, но покинул её ряды в связи с недовольством канцлером Ангелой Меркель, пообещавшей оказать экономическую помощь обанкротившейся Греции.[[74]](#footnote-74) Один из его самых тесных соратников, Александр Гауланд также был связан с правым крылом партии ХДС. На текущий момент оба критикуют свою прежнюю партию за то, что та отошла от своих изначально правых и консервативных позиций.

Политическая платформа образованной в 2013 году партии АдГ не поддавалась однозначному определению, для её позиций был характерен симбиоз либерализма в экономической политике и консерватизма в социальной. Как пишет Марсель Левандовски, в первые два года своего существования АдГ представляла собой «плавильный котёл нескольких политических течений, включая классический западногерманский либерализм, евроскептицизм, консерватизм и другие правые течения».[[75]](#footnote-75) Экспертиза Александра Хойслера 2013 года определила АдГ, как правую евроскептическую партию, которой свойственен шовинизм благосостояния (wohlstandschauvinistische) и националистические тенденции.[[76]](#footnote-76)

Уже после выборов в бундестаг 2013 Оскар Нидермауэр заключил, что если в экономических вопросах АдГ определенно рыночно-либеральна, то в социально-культурной области она располагается гораздо правее ХДС.[[77]](#footnote-77) В исследовании Фонда Конрада Аденауэра (KAS) за 2013 год, АдГ также определяется как «еврокритическая» партия.[[78]](#footnote-78) Это можно обосновать тем, что в центре программы АдГ с момента её основания стояли евроскептические положения, которые представляли собой ответ на вызванное экономическими кризисами беспокойство граждан. Кроме того, АдГ предлагала конкретные политические меры, которые могли привезти к дезинтеграции ЕС: упорядоченный роспуск Европейской валютной зоны и возвращение её членов к национальной валюте или к небольшим валютным союзам. Таким образом, на момент предвыборной борьбы 2013 года, партия АдГ позиционировала себя по большому счету как партия одной проблемы (Single-issue Partei). Ее центральной темой было «преодоление европейского долгового кризиса политическими мерами».

Некоторые исследователи с самого начала существования партии определяли АдГ как популистскую. Так, в 2014 году немецкий политолог Франк Декер охарактеризовал партию в АдГ как партию протеста, которая успешно спекулирует актуальными для страны и мало обсуждаемыми в ряду народных партий проблемами.[[79]](#footnote-79) Немецкий политолог Вернер Патцельт также называл партию АдГ популистской, однако уточнял, что это пример проявления того самого правого популизма, который «в других странах Европы является само собой разумеющейся частью местной политической системы».[[80]](#footnote-80) Настолько большое внимание к АдГ вызвано, как он считает, тем, что она представляет совершенно новое для Германии явление.[[81]](#footnote-81)

Если на предмет общей ориентации партии можно спорить, то, например, предвыборную кампанию АдГ перед земельными выборами 2016 можно безоговорочно считать популизмом в его чистом виде. Это выражалось и в целевом подборе кандидатов исходя их предпочтений избирателей в каждой федеральной земле, и в чрезвычайной «гибкости» предвыборной программы партии, как отмечает телерадиокомпания Deutsche Welle. [[82]](#footnote-82) Только на Восточных Землях ФРГ, например в Саксонии-Анхальт, АдГ может себе позволить представляться «народно-национальной» партией, организовывать многочисленные демонстрации и использовать традиционную риторику правых популистов. В то же время в западногерманских землях, где существует гораздо большее отторжение по отношению к радикальным, правопопулистским и экстремистским политическим силам, она берет на себя роль «классической консервативной партии», делая ставку на средний класс - традиционных избирателей ХДС, для которых эта партия уже недостаточно консервативна.[[83]](#footnote-83)

Что касается отношения партии к мигрантам, важно отметить, что АдГ сформировалась как противовес поддерживаемому властями мультикультурализму, который её члены воспринимали как угрозу нации. «Ислам не относится к Германии» - одно из основополагающих утверждений АдГ, наравне с такими слоганами, как, например: «Германия – не для иммигрантов». В программе 2013 года отмечается, что «иммиграция нуждается в строгих правилах», подобно системам Швейцарии, Австралии и Канады.[[84]](#footnote-84) Иначе говоря, вопрос миграции должен решаться согласно четкому списку критериев относительно того, кто может иммигрировать в Германию. По представлению АдГ, это должны быть только мотивированные, здоровые, хорошо образованные люди. Справедливо отметить, что в 2013 и 2014 годах миграционная тематика стояла далеко не в центре внимания АдГ, а являлась только одной из предлагаемых мер, причем, зачастую указанной в последнюю очередь. Во многих источниках, резюмирующих предвыборную программу АдГ 2013 года, тема иммиграции не фигурирует совсем, ввиду её второстепенности по отношению к другим положениям.

Политическое продвижение АдГ было стремительным. Фактически сразу после своего основания данная партия сумела добиться устойчивого прироста новых членов – меньше чем за один месяц в партию вступили более 20 тысяч человек. Несмотря на то, что на начальном этапе немногие воспринимали АдГ всерьез и готовы были отдать за партию свой голос, всего через полгода после начала своей деятельности на парламентских выборах сентября 2013 АдГ, можно сказать, в первый раз громко заявила о себе, не добрав до необходимых 5% всего три десятых процента. Для новообразованной партии подобный результат означал большой политический успех, а для ХДС, СвДП и Левых это АдГ означало потерю голосов своих избирателей. [[85]](#footnote-85)

Первый год существования партии выдался достаточно успешным. На выборах в Европейский парламент в мае 2014 года АдГ стояла на тех же принципиально евроскептических позициях, которые заключались в критике еврозоны и общеевропейских институтов.[[86]](#footnote-86) На этих выборах партия набрала 7 % голосов и получила 2 места из 96 возможных. Но, несмотря на неплохой результат, опросы показывают, что он не совсем четко отображает народные предпочтения. Так, например, график на сайте Statista показывает результат опроса о причинах выбора партии Альтернативы для Германии (АдГ) на выборах в Европейский парламент. 63 % опрошенных указали, что они отдали свой голос АдГ только для того, чтобы привлечь внимание народных партий, указать им на непопулярность их курса. Согласно этому опросу только 22% немцев проголосовали за АдГ ввиду привлекательности её программы / веры в её идеалы.[[87]](#footnote-87)

Осенью 2014 года по результатам региональных выборов АдГ попала сразу в три земельных парламента. Партия проходит в ландтаг Саксонии, набрав 9,7% , а спустя две недели получает 12,2% и 10,6% голосов в Бранденбурге и Тюрингии соответственно.[[88]](#footnote-88) Данный успех обеспечивает АдГ представительство в трех федеральных землях, кроме того, с этого момента партия стала рассматриваться как серьезная конкуренция ХДС/ХСС и СвДП. По мнению аналитиков, АдГ отняла у Свободной демократической партии не менее 400 тысяч голосов.[[89]](#footnote-89)

Несмотря на региональные успехи, отношение немецкой общественности к АдГ по состоянию на 2013-2014 годы можно определить как в большинстве своем скептическое. Подтверждением данному тезису служат многочисленные социальные опросы за 2013-2014 годы, из которых складывался рейтинг партии. Так, например, результаты «Воскресного опроса о выборах в бундестаг» подтверждают, что на первых порах лишь немногие немцы воспринимали партию серьезно. Большинство граждан относились к АдГ как к временному и переходящему явлению на политической арене страны, причем как к явлению, чуждому демократическому и ориентированному на Европу вектору развития ФРГ.

«Воскресный опрос» фиксирует предпочтения избирателей, по итогам их ответа на вопрос: за кого бы они отдали свой голос, если бы в следующее воскресенье проходили выборы в бундестаг. Согласно официальному сайту данного опроса, весь 2013 год рейтинг АдГ колебался на уровне от 3 до 4%, иногда достигая отметки в 5%. Небольшая динамика наблюдается сразу после парламентских выборов в сентябре 2013 года, на которых партия продемонстрировала шокирующий для многих результат, набрав 4,7%. После подобного успеха, голос АдГ отдают уже стабильно не меньше 4% немцев, а на начала 2014 года отметка достигает 5% от числа опрошенных.[[90]](#footnote-90)

По результатам опросов за 2013, 2014 и начало 2015 г. можно наблюдать, как изменяется роль партии АдГ в политической жизни Германии: как все большее количество граждан начинают воспринимать её частью немецкой политической системы. В целом, за исключением ряда колебаний, количество поддерживающих АдГ граждан, медленно, но стабильно росло. В начале 2014 года отдать свой голос за АдГ были готовы приблизительно 4% немцев, к концу года этот процент увеличился в среднем в два раза, составив уже 7,5 – 8%.[[91]](#footnote-91)

Следующей организацией, являющейся ярким представителем популизма в ФРГ, является движение Пегида. Аббревиатура ПЕГИДА расшифровывается как: Патриотические европейцы против исламизации Запада (с нем. Patriotische Europäer gegen die Islamisierung des Abendlandes, далее - Пегида). Пегида представляет собой немецкое националистическое, антиисламское, правопопулистское политическое движение. Движение также образовалось незадолго до начала кризиса отчасти спонтанно – посредством социальных сетей.[[92]](#footnote-92) Первая его демонстрация прошла в Дрездене в октябре 2014 года. С тех пор демонстрации проводились еженедельно с целью повлиять на иммиграционную политику правительства ФРГ. До «кризиса беженцев» движение не имело не только общеевропейского, но даже общегерманского значения. Пегида представляла собой региональный очаг протестных настроений, первоначально не выходящий за пределы Саксонии. Однако уже через несколько месяцев после своего основания движение стало популярно в Дрездене, и число участников его демонстраций еще в 2014 временами достигало 15 – 18 тысяч человек.[[93]](#footnote-93)

На начальном этапе своего существования Пегида представляла собой стихийное протестное движение, без строго определенного состава участников и четко прописанной программы, ввиду чего невозможно было выявить её конкретные позиции. Как пишет Александр Антонов, автор статьи «ПЕГИДА как движение граждан против исламизации», данное движение выражает общественный протест против исламизации Германии и Европы, олицетворяет собой пример «прерванных отношений между избирателями и избранными», или, в популистском лексиконе, между «народом» и «элитой».[[94]](#footnote-94) Движение Пегида олицетворяет себя с волей граждан, обвиняя немецких политиков в том, что те действуют в интересах не немцев, а «международных элит» и мусульман, требует ужесточения контроля над миграцией и обвиняется власти неэффективном иммиграционном законодательстве.

В конце 2014 года Пегида презентовала свой первый «Программный документ», который состоял из 19 пунктов и определял позицию движения в отношении таких вопросов, как миграция, беженцы, исламизация Германии. [[95]](#footnote-95) Важно отметить, что сразу после принятия этого документа, движение получило поддержку партии АдГ. С этого момента представители этой партии принимали регулярное участие в акциях Пегиды, а также в инициативах других антиисламских маршах протеста.

«Программный документ» Пегиды не содержит анти-мусульманских призывов, откровенных признаков исламофобии в нем также, на наш взгляд, нет. В данной программе недвусмысленно отмечается, что Пегида выступает за принятие Германией беженцев, а также политически и религиозно преследуемых и считает это человеческим долгом немцев. [[96]](#footnote-96) Также в своих 19 тезисах Пегида выступает за более децентрализованное расселение беженцев по странам Европейского Союза и за улучшение условий их жизни, отмечая, что немецкой иммиграционной политике следует опираться на опыт Нидерландов и Швейцарии.[[97]](#footnote-97)

В целом, манифест 2014 года отражает умеренно толерантные настроения движения. Из данного документа можно понять, что Пегида сама по себе не враждебна к иностранцам, а также не выступает против ислама в целом, а только против дальнейшего распространения ислама в Европе. Движение призывает к «политике нулевой толерантности» только по отношению к мигрантам, совершивших правонарушение и заслуживающих наказания, а также против женоненавистнических и склонных к агрессии исламистов, но не против уже давно живущих в Германии интегрировавшихся в немецкое общество мусульман. Отмечается, что Пегида выступает против радикализма религиозного и политического толка в целом.

Таким образом, в 2014 году движение Пегида преподносило себя как подчеркнуто обывательское и либеральное, а его лидеры полностью отвергали насилие. Такая тактика позволяла движению привлекать больше сторонников. Как справедливо отметил исследующий правый экстремизм Александер Хойслер: «Движение, которое использует ислам в качестве образа врага и хочет успешно развиваться, должно избегать упреков в открытом правом радикализме».[[98]](#footnote-98) На наш взгляд, в 2014 Пегида успешно справлялась с данной задачей, что вело к стабильному увеличению числа её демонстрантов на протяжении всего года. По оценкам полиции Саксонии, на еженедельные демонстрации движения в конце декабря 2014 - начале января 2015 собирались от 17500 до 25000 участников.[[99]](#footnote-99)

В данном документе Пегида также призывает к изменению законодательства ФРГ в области миграции по образцу государств со строгой процедурой въезда, таких как, например, Канада и Австралия. Более того, как и АдГ, Пегида заявляет о своем стремлении к прямой демократии по образцу плебисцитарной системы Швейцарии. Отметим, что оба пункта практически идентичны с требованиями, изложенными в программных документах АдГ. В программе также выражено требование к властям, которых Пегида призывает «прекратить создавать параллельные с немецким обществом структуры, в особенности собственные органы юстиции и полиции, которые руководствуются своими нормами и законами, идущими вразрез с официально существующим законодательством ФРГ» [[100]](#footnote-100), что отождествляется его сторонниками с попытками исламизации Германии.

Внимание широкой общественности Пегида привлекла достаточно быстро. С октября 2014 года Пегида организует акции против «исламизации Европы» и против иммиграционной политики немецкого правительства. По данным 2016 года, в Дрездене – в городе основания Пегиды, на демонстрациях присутствовали от 350 участников в октябре 2014, когда движение только появилось, до 25.000 граждан в январе 2015 года, что стало абсолютным пиком посещаемости её демонстраций.[[101]](#footnote-101) На сегодняшний день отделения данного политического движения работают во многих государствах Европы.

Согласно опубликованному в газете Zeit общественному опросу института Emnid, проводимого в декабре 2014, сразу после рекордных по числу участников демонстраций: 53% восточных немцев и 48% западных выразили свою солидарность по отношению к демонстрациям Пегиды.[[102]](#footnote-102) Статистический портал Statista дифференцировал опрошенных по партийной принадлежности, опросив сторонников каждой партии в отдельности. В результате выяснилось, что с сочувствием к демонстрациям относятся 86% сторонников партии АдГ, 54% голосующих за ХДС, 46% поддерживающих СДПГ и 19% сторонников Левой партии или Зеленых.[[103]](#footnote-103) Что касается имиджа движения в обществе, мнения разнятся: 43% всех опрошенных считают, что сторонники движения Пегида обеспокоены «распространением ислама», в то время как 33% полагают, что эти демонстрации посещают в основном «экстремисты правого крыла».[[104]](#footnote-104)

По итогам на 2014 год движение Пегида добилось определенного успеха только в Дрездене. Его попытки экспортировать практику демонстраций в западную часть страны и провести их в Дюссельдорфе и Бонне не увенчались аналогичным успехом: там демонстрации собрали всего по несколько сотен участников. Кроме того, акции сторонников Пегида всегда сопровождаются встречными демонстрациями, которые выступают против враждебного отношения к иностранцам, и практически в каждом городе они собирают больше людей, чем митинги против исламизации Старого Света.[[105]](#footnote-105)

Роль движения Пегида в немецком обществе сложно определить однозначно. Важно отметить, что наряду с масштабными демонстрациями сторонников этой инициативы существуют аналогичные массовые демонстрации против неё. Так, например, в январе 2015 года многочисленные протесты против Пегиды и связанных с ней движений привлекли до 35 тысяч демонстрантов в Дрездене и до 100 тысяч в общегерманском масштабе, что численно превзошло демонстрации самой Пегиды.

В отличие от изначальной антимигрантской направленности Пегиды, миграционная тематика не стояла в центре программы АдГ ни в 2013, ни в 2014 годах. До миграционного кризиса партии было сложно приписать статус антимигрантской, в основном она являлась евроскептической. Её программа охватывала достаточно узкий круг вопросов и в основном была сконцентрирована на евро-критицизме, умело играя на недовольстве граждан экономическим положением страны после Европейского долгового кризиса.[[106]](#footnote-106)

Таким образом, мы видим, что до начала миграционного кризиса как движению Пегида, так и право-популистской партии АдГ отводилась довольно небольшая, но постепенно растущая роль в политической жизни страны. С 2014 по 2015 годы Пегиде удалось увеличить количество участников своих протестных акций, а партия АдГ стабильно приближалась к прохождению в парламент. Несмотря на свою новизну, невысокие общественные рейтинги и сравнительно небольшое количество членов, на парламентских выборах 2013 года партия АдГ одержала свой первый политический успех, набрав шокирующие 4,7%, и едва не прошла в парламент. Данные достижения сложно сравнивать с той политической ролью, которая отводится партии АдГ на текущий момент, но на наш взгляд, АдГ имела шансы на политический успех и в условиях отсутствия миграционного кризиса, так как до 2015 года стабильно набирала популярность и общественное признание.

**Глава 2. Влияние миграционного кризиса на правый популизм в Германии**

**2.1. Реакция СМИ, общественности и власти на миграционный кризис**

Европейский миграционный кризис или, так называемый «кризис беженцев», начался в январе 2015 года. В Европейский союз стало прибывать огромное число мигрантов из стран Ближнего Востока маршрутом через Средиземное море и через ряд государств Юго-Восточной Европы. Среди этих людей были как соискатели убежища, которые бежали от войн, так и экономические мигранты, стремящиеся к повышению своих жизненных стандартов.

По данным Верховного Комиссариата ООН по делам беженцев за период с января 2015 по март 2016 в ЕС через Средиземное море прибыло более миллиона беженцев, среди которых 46.7% из Сирии, 20.9% из Афганистана и 9.4% из Ирака.[[107]](#footnote-107) По религиозному составу, подавляющее большинство мигрантов являлись мусульманами, а их демографический состав имел следующее соотношение: 58% взрослых мужчин, 17% взрослых женщин и 25% детей, не достигших возраста 18 лет.[[108]](#footnote-108)

По данным Pew Research Centre, страны ЕС обеспечили убежищем около 1,3 миллиона беженцев только в 2015 году.[[109]](#footnote-109) В 2016 число подавших заявление на статус беженца в ЕС снизилось до 1,1 миллиона человек[[110]](#footnote-110), а к концу 2017 года оно уже не превышало отметки в 480 тысяч человек.[[111]](#footnote-111) При этом примерно одна треть от всех мигрантов пришлась на четыре государства (Германия, Швеция, Австрия, Венгрия).[[112]](#footnote-112) Венгрия, Швеция и Австрия страны-лидеры по количеству принятых беженцев на душу населения, в то время как Германия – абсолютный лидер по числу принятых мигрантов в целом, предоставив убежище 1,2 миллионам беженцев за 2015 -2016-2017 годы.

Первоначальная реакция властей ФРГ на приток в страну беженцев была полна оптимизма и уверенности, что кризис будет преодолен без вреда для немецкого общества. Высказываясь по поводу миграционной проблемы в своем новогоднем обращении, канцлер Ангела Меркель произносит свое знаменитое: «Мы справимся с этим!» (Wir schaffen das!), что в целом отражает официальный правительственный курс. Основными целями властей были не допустить выхода ситуации из-под контроля, обеспечить должный порядок приёма и обеспечения беженцев жильём и продовольствием, а также воспрепятствовать росту ксенофобских и радикальных настроений в немецком обществе. Реализации данных задач способствовала поддерживаемая властями и первоначально популярная среди населения «политика гостеприимства» (Wilkommenspolitik).

На начальном этапе кризиса данная политика имела следующие итоги: прибывшим в Германию беженцам был оказан радушный прием, немцы встречали мигрантов на вокзалах, куда их привозили на автобусах, тысячи добровольцев оказывали им помощь, на нужды мигрантов собирались крупные пожертвования. В целом в обществе царила эйфория и желание помогать вынужденным переселенцам. Вскоре после прибытия беженцев были организованы онлайн-сервисы, например «Wir heißen Flüchtlinge Willkommen», позволяющие жителям страны самостоятельно помогать властям с размещением беженцев, временно предоставив последним часть своей жилплощади.[[113]](#footnote-113)

Однако уже в первые полгода после начала кризиса (лето 2015) «политика гостеприимства» стала терять свою популярность, а напряженность в обществе возрастала по мере увеличения количества беженцев в стране. Кроме того, за лето и осень 2015 года в Европе произошло 4 террористических акта, организаторами которых были мигранты. 26 июня и 21 августа 2015 теракты произошли в Сен-Кантен-Фаллавье и в пассажирском поезде Париж-Амстердам во Франции, 17 сентября в Берлине, а в ночь с 13 на 14 ноября 2015 Париж сотрясли крупнейшие по числу жертв теракты за всю историю страны, что, несомненно, отразилось и на отношении к мигрантам немцев. Как сообщает Deutsche Welle, именно на тот момент власти страны все чаще стали артикулировать положениями Дублинского соглашения (Регламент Дублин III (№ 604/2013), 2013 г.), которое гласит, что заявление соискателя убежища должно рассматриваться в той стране, через границу которой он оказался на территории ЕС. И Ангела Меркель, и представители министерства внутренних дел ФРГ неоднократно подчеркивали, что данное соглашение остается в силе.[[114]](#footnote-114) Однако по прагматичным соображениям германские власти отказались от использования Дублинского соглашения и высылки беженцев в страну их транзита: выяснение и документация маршрута прибытия беженцев в Германию занимала огромное количество времени и ресурсов, бюрократизировало и затягивало процесс рассмотрения дел.

Новогодние события в Кёльне, Северный Рейн-Вестфалия, а также в ряде других немецких городов (Гамбург, Штутгарт, Дортмунд, Дюссельдорф) стали переломным моментом в миграционном кризисе, после чего негативное отношение немцев к мигрантам резко обострилось.[[115]](#footnote-115) В ночь на 1 января 2016 года мужчины североафриканской внешности совершили нападения на сотни девушек, после чего в полицию поступило более 550 заявлений от пострадавших.[[116]](#footnote-116) Федеральная власть не могла не отреагировать на произошедшее в Кёльне. На конференции руководства партии ХДС Ангела Меркель заговорила об ужесточении миграционного законодательства, отметив, что это такие меры были бы предприняты «в интересах граждан, а также большей части беженцев». Министр внутренних дел ФРГ Томас де Мезьер поддержал такую точку зрения, заявив, что «Германия нуждается как в последовательном применении существующих правовых норм, …, так и в более жестком законодательстве».[[117]](#footnote-117) Как следствие, уже в конце февраля 2016 года Бундестаг одобрил меры по ужесточению миграционного законодательства, упростив долгую и запутанную процедуру высылки из страны нарушивших закон беженцев.[[118]](#footnote-118)

Говоря о Кёльне, нельзя оставить без внимания нерасторопную реакцию немецких масс-медиа на правонарушения в новогоднюю ночь. События Кёльна и других городов ФРГ получили полноценное освещение в СМИ только через 5 дней. По утверждениям многих, в том числе, германских СМИ сразу после произошедшего предпринимались попытки по недопущению выхода информации с места событий.[[119]](#footnote-119) Например, издание Bild сообщает, что полиция ФРГ получила указания не разглашать преступления, совершаемые мигрантами. Информация об этом могла предоставляться только по официальному запросу СМИ.

В официальном пресс-релизе полиции, который был опубликован полицией Кельна утром 1 января, говорилось о том, что ситуация в городе была в основном спокойная. О нападениях на женщин со стороны мигрантов там не было сказано ни слова, как заявляет ТАСС.[[120]](#footnote-120) Тем не менее, по мнению очевидцев событий в новогоднюю ночь в городе царил настоящий хаос. По информации из полицейского отчета, который был опубликован в Bild, помимо нападений на женщин нарушители спокойствия устроили беспорядки на вокзале, угрожали свидетелям и самим пострадавшим, игнорировали требования полицейских. Несмотря на далеко не спокойную остановку в городе, множество пострадавших и очевидцев, полноценный полицейский отчет о произошедшем был опубликован в СМИ только 7 января.

Иностранные печатные издания, напротив, широко освещали случившееся в Кёльне. По данным американской газеты “Washington post”, активно следившей за событиями в Германии, нападениям подверглись более чем 1200 женщин, а среди нападающих насчитывалось около 2 тысяч мужчин «арабской внешности». Почти все подозреваемые в новогодних нападениях в Кельне имеют иммигрантское прошлое, причем, как отмечается, большинство из них прибыли в ФРГ в 2015 году и пытаются получить (или уже получили) статус беженцев.[[121]](#footnote-121) Из названия статьи в Washington Post понятно, что вышеизложенная статистика получена из-за утечки информации из немецких засекреченных документов («Leaked document…»), что позволяет сделать некоторые выводы об откровенности германских властей и СМИ в пик кризиса.

Несмотря на молчание главных СМИ страны, большая часть жителей узнала о произошедшем в первые же сутки, когда многие жертвы стали публиковать воспоминания о пережитом в социальных сетях (twitter, Facebook). Напряженность в городе накалилась, на митинги перед Кёльнским собором вышли, в первую очередь, женщины под лозунгом «Мы требуем к себе уважения». В городе наблюдалась активизация правых сил. Демонстрации Пегиды 9 января теперь уже в Кёльне превратились в неконтролируемые беспорядки, в которых участвовали, в том числе, правые экстремисты и футбольные фанаты. Полиции удалось взять протесты под контроль только с помощью слезоточивого газа и водомётов.[[122]](#footnote-122)

Поведение основных немецких СМИ во время миграционного кризиса вызывает вопросы не только на момент его обострения – во время Кёльнских событий. Многие СМИ подвергались критике за необъективность и излишнюю политкорректность по отношению к беженцам, причем в ряду обвинителей были не только крайне правые, которые по определению враждебны мигрантам и официальным средствам массовой информации.

Например, занимавший должность министра внутренних дел с 2011 по 2013 год Ханс-Петер Фридрих (ХДС) упрекал германские СМИ в сознательном сокрытии информации, назвав их «картелями молчания» (Schweigekartell ??). По его мнению, когда речь идет о каких-либо упреках в адрес приезжих мигрантов, вступает в игру откровенная блокировка новостей (Nachrichtensperren). Х.- П. Фридрих заявил, что задача журналистов состоит в описании того, что произошло, а не в фильтрации, о чем можно сообщить населению, а о чем нельзя. Генеральный секретарь ХДС Андреас Шойер также раскритиковал СМИ, сказав, что нельзя ставить на карту связь с общественностью из-за излишней осторожности, и отметил, что люди ждут от СМИ правды и ясности.[[123]](#footnote-123)

Исследование Гамбургской школы журналистики, спонсированное Фондом Отто Бреннера (Otto-Brenner-Stiftung), подтвердило высказывания этих политиков, показав, что далеко не все немецкие газеты проявляли объективность при освещении миграционного кризиса. Результаты исследования, которое проанализировало тысячи статей ведущих печатных изданий Германии и охватило 85 региональных газет, подтверждают, что многие немецкие СМИ поддерживали официальную политику властей и навязывали населению политику гостеприимства по отношению к мигрантам.[[124]](#footnote-124) Данная критика касается, в том числе, и таких популярных в Германии изданий, как Süddeutsche Zeitung (SZ), Frankfurter Allgemeine Zeitung (FAZ), Die Welt и Bild. Авторы доклада Гамбургской школы медиа пришли к выводу, что СМИ вошли в роль «народных просветителей» (Volkserzieher), вместо того, чтобы беспристрастно и критически освещать и анализировать ситуацию.

В докладе утверждается, что основное поле медиапространства было заполнено изданиями, статьи которых освещали тему беженцев с излишней сентиментальностью, морализаторством и недостатком компетентной критики. Мнение той части жителей ФРГ, которые скептически или критически относились к миграционной политике правительства, было не достаточно представлено в общественных дебатах.[[125]](#footnote-125) В докладе также отмечено, что подбор главных героев репортажей осуществлялся избирательно, с целью скрыть мнение недовольных. На организации, непосредственно взаимодействующие с беженцами и предоставляющие им помощь, отводится 3,5% сюжетов, а мнение компетентных по вопросам, связанных с беженцами, экспертов представлено лишь в одной статье из ста.[[126]](#footnote-126)

Руководитель исследования, эксперт по СМИ Михаэль Халлер (Michael Haller), приводит следующую статистику: из 35 тысяч рассмотренных материалов лишь в 6% случаев речь шла о достоверных новостях или репортаже, при этом каждый пятый текст SZ, FAZ и Die Welt содержал чрезмерную долю собственных суждений авторов без какого-либо объективного анализа. Более того, в 43% случаев главные герои материалов являлись действующими представителями правительства и партий, например, широко привлекались члены партии Зеленые – традиционно сторонники «политики гостеприимства».[[127]](#footnote-127) АдГ, в свою очередь, почти не получала возможности донести свое мнение до прессы, как отмечается в докладе.

Таким образом, основная доля медиа пространства Германии отводилась на СМИ, которые действовали в солидарности с целями правительства – создать видимость нормальной обстановки во время кризиса. Позитивные высказывания СМИ по теме беженцев не только питали культуру гостеприимства, идущую от правительства, но, можно сказать, искусственно создавали её.

DW называет данный доклад «оглушительной пощечиной немецким СМИ».[[128]](#footnote-128) Его заключение показывает, что те СМИ, которые были не согласны с политикой правительства и которые с февраля 2015 по март 2016 года критические высказывались о беженцах, обвинялись в отсутствии толерантности и даже в ксенофобии.[[129]](#footnote-129) Ведущие печатные издания Германии подверглись критике за то, что они плохо выполнили свою работу, не сумев беспристрастно осветить ситуацию, вместо чего предпочли пропагандировать официальную точку зрения А. Меркель и политику гостеприимства.[[130]](#footnote-130) Данные обвинения в адрес СМИ не новы, но если раньше их высказывали преимущественно правые популисты, то теперь с разоблачающим докладом выступила школа журналистики города, который традиционно считался оплотом левых сил.

После событий в Кёльне обсуждение миграционного кризиса с особой силой развернулось и в сети Интернет. Дискуссия охватила социальные сети, чьи пользователи могли беспрепятственно и чаще всего без каких либо последствий выражать свое мнение, опасения, беспокойство и гнев, иногда путём откровенно расистских и враждебных беженцам высказываний и комментариев.[[131]](#footnote-131) Более того, пользователи Интернета были наиболее подвержены агитации и пропаганде праворадикальных и правопопулистских партий и движений ФРГ. Отметим, что и АдГ и Пегида активно используют сеть Интернет в своих политических целях, аккаунт АдГ на Facebook даже насчитывает больше подписчиков, чем аккаунт ХДС (205 тысяч против 398 тысяч).[[132]](#footnote-132) Исследование группы немецких авторов, спонсируемое Amadeu Antonio Stiftung, отмечает, что в особенности молодые и плохо информированные о состоянии кризиса пользователи подвержены влиянию ненавистных высказываний (Hassrede) в адрес беженцев, и их онлайн-агрессия в худшем случае может привести к агрессии в реальной жизни.

Популярная немецкая газета Stuttgarter Zeitung отмечает, что взаимодействие с их читателями внушает опасения, отмечая, что их редакторы и другие медиа столкнулись с новым вызовом: каждый текст, где речь идет о беженцах или иностранцах провоцирует волну гнева и ненависти. [[133]](#footnote-133) Как отмечает данная газета, упреки интернет пользователей всегда одни и те же: они могут относиться к самой газете, к политике, юстиции или к конкретным людям, как-то связанным с беженцами. Многие газеты подобным образом обвинялись в искажении правды, манипулировании общественным мнением и в сокрытии проколов миграционной политики через интернет. При этом Stuttgarter Zeitung, как и большинство других немецких газет, имеющих онлайн-публикации, поддерживает свободу слова, но оставляет за собой право на удаление провокационных комментариев. Политика данной газеты гласит: «Мы готовы принять альтернативную точку зрения, но не ненависть».[[134]](#footnote-134)

Кельнские события стали поворотным пунктом (Wendepunkt) не только в отношении немцев к мигрантам, но и таким же поворотным пунктом для немецких СМИ. Многие источники утверждают, что произошедшее в Кёльне в дальнейшем скорректировало отношение медии к тематике беженцев, уровень критичности в СМИ стал более ощутимым. Deutsche Welle также пишет, что после [событий в новогоднюю ночь в Кёльне](http://www.dw.com/ru/%D0%B2-%D0%B3%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8-%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B8-%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82-%D0%BE-%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D1%85-%D0%BD%D0%B0%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%D1%85-%D0%B2-%D0%BA%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B5/a-38233452) немецкие СМИ перестали «деликатничать с беженцами, совершающими преступления в Германии». Как отмечается на русскоязычной версии канала DW, после данного события СМИ стали излагать информацию о беженцах более подробно, детально, с указанием национальной принадлежности и без излишней политкорректности в целом.[[135]](#footnote-135)

О возрастающей объективности немецких СМИ можно судить и по степени доверия к ним самих немцев. Если в 2015 году почти половина немцев считали, что средства массовой информации представляют острые и дискуссионные темы в искаженном виде [[136]](#footnote-136), то исследование Кристофа Хервартса на момент апреля 2017 года показывает, что доверие жителей Германии к прессе уже значительно возросло и продолжает расти.[[137]](#footnote-137) Согласно другому исследованию для European Journalism Observatory, отношение немцев к СМИ во всех их выражениях (ТВ, радио, пресса) улучшилось во всех возрастных группах и за последние 15 лет ещё не достигало таких высоких показателей. Если в 2015 году рейтинг доверия прессе составлял 45,7%, то к концу 2016 данный показатель вырос ровно на 10%, составив 55,6% .[[138]](#footnote-138) Доверие населения к информации, транслируемой по радио и телевидению, также перенесло большой скачок. К началу 2017 года оно составило 67,8% и 60,5% соответственно при 60,4% и 67,8% по состоянию на 2015 год.[[139]](#footnote-139)

Что касается реакции общества на кризис беженцев, опросы общественного мнения показывают, что подавляющее большинство немцев относится к ним с должной толерантностью. Два опроса Statista, проведенные весной и осенью 2017 года, показывают, что на вопрос «согласны ли Вы, что Германия должна помогать беженцам?» 32 и 31% опрошенных ответили «полностью согласен», 52 и 56% соответственно – «скорее согласен», 9 и 7% «скорее не согласен» и только 3% выразили своё категорическое несогласие.[[140]](#footnote-140) Статистика того же портала гласит, что степень терпимости того или иного немца к беженцам зависит от причин, по которым прибывший в Германию иностранец покинул своё государство. В частности, с тем, что Германия должна принимать беженцев из зон военных действий согласны 94% опрошенных, принимать жертв политического или религиозного преследования – 73%, а вот принимать иммигрантов, которые покинули свою страну по причине низкого дохода или безработицы находят оправданным всего 25% опрошенных немцев.[[141]](#footnote-141)

Благодаря графику Statista, который схематично характеризует отношение жителей Германии к беженцам с октября 2015 до марта 2018 года можно утверждать, что при стабильной ситуации в стране в среднем 60% немцев одобряют принятие беженцев, однако после кризисных событий этот процент падает. Например, после нападений в Кёльне начала 2016 года процент несогласных с принятием беженцев возрос до 60%, что означало скачок этого показателя почти на 15% по сравнению с данными от декабря.[[142]](#footnote-142)

Опубликованная 10 октября 2017 года статья цифровой газеты Welt приводит данных социального опроса, который показал, что 56% опрошенных немцев высказываются за установление верхней границы (Obergrenze) для принимаемых в страну беженцев.[[143]](#footnote-143) Самый высокий процент среди голосовавших за ограничение иммиграции составляют избиратели АдГ и СвДП. Ранее Ангела Меркель несколько раз отвергала предложения о введении лимита на приём мигрантов, на котором настаивала, в частности, «сестринская» партия для ХДС – Христианско-социальный союз (ХСС), но в итоге, в октябре 2017 года ХДС и ХСС достигли соглашения об установлении верхней границы в максимум 200 тысяч беженцев в год.[[144]](#footnote-144)

**2.2. Альтернатива для Германии (АдГ)**

До начала миграционного кризиса партия АдГ занимала в целом маргинальное положение в германской партийной системе и, по итогам социальных опросов, не имела шансов на серьезный политический успех.[[145]](#footnote-145) Для подобной перспективы партия была еще слишком молодой, кроме того традиционно консервативных и проевропейских немцев отталкивала её евроскептическая направленность. Однако, как отмечалось в предыдущей главе, еще до начала 2015 года АдГ удалось одержать определенного рода политические победы: аккумулировать неплохую для новоявленной партии поддержку населения, пройти в три земельных парламента, и практически преодолеть 5%-ный барьер в бундестаг в 2013 году.

Нельзя сказать, что с началом миграционного кризиса АдГ моментально поднялась до своих текущих рейтинговых показателей. В начале «кризиса беженцев» на волне эйфории и популярности «политики гостеприимства» жители Германии относились к данной партии достаточно сдержанно. Помимо этого, фактически сразу после начала «кризиса беженцев» в АдГ начался период внутренних разногласий, что привело к сильному падению её рейтингов.[[146]](#footnote-146)

В начале 2015 года внутри партийного руководства произошел раскол, касающийся дальнейшей направленности партии, за этим последовала все более ярко выраженная борьба за власть между Ф. Петри и Б. Лукке. Правое крыло Фрауке Петри начало переговоры с руководством враждебного исламу движения Пегида. Обладающий умеренными взглядами Б. Лукке был противником радикализации АдГ и призывал к толерантному отношению к мигрантам. Кризис завершается в июле 2015 года, когда Фрауке Петри и Йорг Мойтен избираются на Эссенском съезде партии новым руководством. Смена руководства и радикализация партии означает серьезное поражение для умеренного крыла АдГ, в результате чего Б. Лукке и 2 тысячи членов партии покидают АдГ.

Период лета 2015 года, на который пришлись внутрипартийные конфликты, отмечен небывалым с самых первых месяцев существования АдГ падением её рейтингов. Социальный опрос Sonntagsfrage показывает, что на июль 2015 года АдГ потеряла примерно половину от своего потенциального электората.[[147]](#footnote-147) Данное явление можно объяснить как внутрипартийным кризисом и сменой руководства, так и потерей партии своей привлекательности среди её прежних избирателей ввиду смены политического курса и радикализации на фоне растущих опасений перед мигрантами. Уже осенью летний кризис в АдГ оказывается преодолен, а партия возвращается на свои докризисные рейтинговые позиции уже как обновленная и по составу участников и по партийной идеологии. Вопросы миграции и защиты немецкой национальной идентичности выходят на первый план, отодвинув экономические и евроскептические позиции, а электорат партии обновляется и набирает в числе.

Данная перемена оказывается результативной, что показывают земельные выборы марта 2016, когда партия набирает 24,2% в Саксонии-Анхальт, заняв там второе место, 12,6% в Рейнланд-Пфальц и 15,1% в земле Баден-Вюртенберг. После Кёльнских событий начала 2016 года в течение одного месяца (января) рейтинг партии увеличился с 9% в среднем до 12-13% и с тех пор уже редко представлял собой не двухзначное число.[[148]](#footnote-148) Можно утверждать, что максимальная популярность АдГ приходилась именно на пик миграционного кризиса, когда социальная напряженность возросла до предела на волне террористических актов, осуществленных ожидающими депортации беженцами. Согласно телефонным опросам населения Sonntagsfrage к лету 2016 года на парламентских выборах за партию были готовы проголосовать уже около 15% населения.[[149]](#footnote-149)

4 сентября 2016 года на малой родине Ангелы Меркель, в Передней Померании, партия канцлера сумела занять только третье место, в то время как АдГ стала второй с 20.8% голосов.[[150]](#footnote-150) На данных выборах каждая из прошедших в земельный парламент партий, кроме АдГ, потеряла более 4% голосов. СДПГ набрала на 4.9% меньше чем на предыдущих выборах, ХДС потеряла 4.1% голосов, Левые - 5.2%. Можно предположить, что избиратели, ранее голосовавшие за эти партии, на этот раз выбрали АдГ.

В 2016 году на земельных выборах в Берлине, в которых АдГ участвовала в первый раз, она достигла отметки в 14.2% голосов, став пятой крупной партией в палате депутатов Берлина.[[151]](#footnote-151) Голоса отданные СДПГ и ХДС в сравнении с прошлыми результатами уменьшились на 6.7% и 5.7% соответственно, что может говорить о том, что АдГ привлекает к себе избирателей как справа, так и слева.[[152]](#footnote-152) Подобные успехи означали, что пройти в бундестаг означало для АдГ следующим закономерным шагом.

Уже в 2016 году опросы общественного мнения показывали, что АдГ на этот раз преодолеет избирательный барьер и пройдет в парламент более чем с 10% голосов. Например, опрос Statista был проведен за год до выборов в бундестаг, в сентябре 2016. На вопрос: «Можете ли Вы себе представить, что на следующих выборах в Бундестаг Вы отдадите свой голос партии АдГ?» 67% опрошенных сказали «однозначно нет», 9% «скорее нет», 12% «возможно, да» и 9% «определенно, да».[[153]](#footnote-153)

Летом 2017, уже после того, как острая фаза миграционного кризиса была преодолена, поддержка АдГ постепенно уменьшается. Sonntagsfrage фиксирует, что в июне 2017 за АдГ проголосовали бы не более 8-9% немцев.[[154]](#footnote-154) Однако активное участие в предвыборной кампании обеспечивает партии практически 13% на выборах в бундестаг. Итоги выборов оказались крайне успешными для АдГ, чего не скажешь об обеих народных партиях, равно как и обо всех остальных. По итогам выборов в бундестаг в 2017 году, главный заголовок большинства СМИ посвящался вовсе не четвертому сроку Ангелы Меркель в кресле канцлера, а ослабевшим позициям её партии и взрыву популярности правой партии АдГ. «Альтернатива» получила12,6% голосов и стала третьей партией в стране, причем в новых федеральных землях партия набрала больше 20% голосов, а в Саксонии стала первой.[[155]](#footnote-155)

На следующих земельных выборах в Нижней Саксонии, Шлезвиг-Гольштейне, Северном Рейне-Вестфалии и Саарланде в 2017 году АдГ показывает довольно сдержанный результат, получив 6,2%, 5,9%, 7,4% и 6,2% соответственно.[[156]](#footnote-156) Таким образом, партия проводит в эти земельные парламенты минимум депутатов и с ноября 2017 года получает представительство уже в 14 из 16 федеральных земель ФРГ, то есть во всех, кроме Баварии (никогда не участвовала) и Гессена (не прошла с 4,1% в 2013 году). За партию АдГ голосуют представители различных социальных слоев населения. Среди ее членов много предпринимателей, юристов, бывших сторонников Христианско-демократического союза (ХДС), Христианско-социального союза (ХСС), Свободной демократической партии (СвДП) и даже Левой партии. По данным Statista на июнь 2017 года, численность партии составляла 28 тысяч человек.[[157]](#footnote-157)

На сегодняшний день, по опросам Statista, партия по-прежнему имеет рейтинг в 13%, уступая второй партии Германии СДПГ только 7% голосов.[[158]](#footnote-158) Опрос INSA предлагает другие данные, согласно результатам от 24.04.2018 15,5% немцев готовы проголосовать за АдГ на выборах в бундестаг, что является одним из самых высоких показателей популярности АдГ за все время её существования.

Что касается причин популярности партии, на этот счет существует ряд разноплановых мнений. Юрген Фальтер, руководитель Политологического института в университете Иоганна Гутенберга Майнца, объясняет стремительный рост популярности АдГ тем, что партия «…обращается к запретным темам, которые другие партии стараются обходить».[[159]](#footnote-159) В качестве примера он приводит тему активного регулирования миграционных потоков в ФРГ, которая считается едва ли не табуированной во всех укоренившихся в политической системе партиях и фактически исключается из повестки дня.

Александр Кокеев, представляющий Институт мировой экономики и международных отношений РАН, объясняет успех партии тем, что: «… они ловко используют популистскую идеологию, пытаясь играть на страхах населения» и провоцируют истерию, убеждая граждан в том, что «… приезжие отнимут работу, будут совершать теракты и насиловать женщин». [[160]](#footnote-160) А. Кокеев резюмирует, что: «Риторика АдГ была грубой и мощной, однако она отвечала сложившимся настроениям».[[161]](#footnote-161) По другой версии, своему успеху за столь краткий промежуток времени партия АдГ обязана удачному раскладу политических сил на момент своего появления. Партия сумела заполнить «политический вакуум», который образовался среди народных партий, сместившихся со своих традиционно консервативных (ХДС) или левых (СДПГ) позиций в центр.[[162]](#footnote-162) АдГ изначально позиционировала себя в буквальном смысле как «альтернативу» народным партиям - единственную в политической системе ФРГ партию, представляющую интересы самих граждан.[[163]](#footnote-163)

Франк Декер пишет, что АдГ является партией протеста, которая увеличивает свой электорат не только за счет мобилизации так называемых Nichtswähler (не голосующие), но и за счет оттока избирателей из числа бывших сторонников народных и других этаблированных партий.[[164]](#footnote-164) Например, на выборах в Европарламент 2015 года партия переманила сотни тысяч избирателей из лагеря СДПГ, ХДС и Левых. ХДС и ХСС лишились примерно полмиллиона избирателей, а около 180 тысяч голосов АдГ получила от граждан, которые еще в сентябре отдали свой голос за СДПГ.[[165]](#footnote-165) Таким образом, в общей сложности АдГ аккумулировала примерно 890 тысяч голосов за счет снижения популярности других партий или непривлекательности их текущего курса.

Одной из важнейших причин популярности партии является миграционный кризис, который не только привлёк внимание избирателей к критикующим миграционную политику лозунгам АдГ, но и спровоцировал ряд трансформаций внутри партии.

Как мы уже отмечали в предыдущей части работы, АдГ создавалась как партия против Еврозоны и до начала миграционного кризиса не уделяла миграционной тематике должного внимания. В партийной программе проблеме беженцев отводилась второстепенная роль, этот вопрос даже не был выделен как отдельный пункт программы. Примечательно, что даже сам основатель и лидер АдГ Бернд Лукке обладал умеренными взглядами и призывал к толерантному отношению к мусульманам и иммигрантам. В одном из интервью он утверждал: «Мы должны уверенно представлять наши ценности и культуру. Но толерантность и уважение к другим культурам и религиям является неотъемлемой частью нашей культуры».[[166]](#footnote-166) В июле 2015 года он покинул партию, так как не был согласен с все более правым курсом партии и считал, что АдГ становится все более националистической.

После начала миграционного кризиса изменения постепенно произошли как в руководстве, так и в общей направленности АдГ. Начало миграционного кризиса и растущая чувствительность общества к антиимигрантский риторике спровоцировали разногласия в партии, что стало причиной внутрипартийного кризиса лета 2015 года, в результате которого партию возглавила Фрауке Петри. Новый лидер АдГ опиралась уже не столько на евроскептические лозунги, сколько на жесткую критику миграционной политики правительства.[[167]](#footnote-167) Лозунги АдГ постепенно становились все более антимигрантскими и даже националистическими: «За нашу страну, за наши ценности», «Быть смелым, говорить правду», «Спасти немецкую культуру». Эта тактика принесла АдГ серьёзный успех как на региональном уровне, так и на федеральном в 2017 году.

Помимо смены партийного руководства, еще одним изменением в АдГ можно отметить и то, что после начала кризиса в партии была разработана более четкая стратегия по вопросу иммигрантов. В своих изначальных программных документах тема миграции указывается вскользь, а основное внимание уделяется вопросам сворачивания «европейского эксперимента» (единая валюта ЕС). Программа 2017 содержит целый раздел, посвященный иммиграции («Иммиграция, интеграция и политическое убежище»), где партия высказывает свои требования по изменению курса правительства относительно: 1) наплыва (influx) беженцев (asylum seekers), 2) организации свободы передвижения внутри ЕС, 3) иммиграции квалифицированной рабочей силы из стран третьего мира, и 4) интеграции иммигрантов.

Вскоре после начала миграционного кризиса АдГ стала включать в свою риторику предложение по высылке некоторых беженцев обратно в страны, откуда они приехали. В программном документе партии 2017 обозначено: «Экспатриация иммигрантов должна применяться 1) в случае серьезного правонарушения в течение 10 лет с момента натурализации 2) если иммигрант является членом террористических организаций (ИГИЛ) 3) В случае, если мигрант взаимодействует с криминальными кланами». В манифесте отмечается, что эти меры могут быть применены только к первому поколению иммигрантов, которые получили немецкое гражданство.[[168]](#footnote-168) В данной программе партия также потребовала закрытия национальных границ и ограничение исламских практик внутри ФРГ.

Стоит отметить, что АдГ выступает не только против миграции из стран Африки и Ближнего Востока. В предвыборной программе 2017 АдГ негативно высказывается и о внутриевропейской миграции, утверждая, что Германия стала целью для граждан более бедных стран Европейского союза, которые (граждане) переезжают в Германию исключительно ради социальных пособий и более высокого уровня жизни. Евроскептические позиции в риторике АдГ по-прежнему сильны, однако, на наш взгляд, первенство теперь принадлежит не им, а антимигрантской риторике, поскольку именно она наиболее часто фигурирует в лозунгах и предвыборных манифестах партии.

Таким образом, можно утверждать, что кризис беженцев повлиял на смещение фокуса партии АдГ с экономических вопросов, таких как отмена евро и возврат к национальной валюте, к вопросам немецкой национальной культуры и идентичности, которой, по мнению членов и избирателей партии, угрожают прибывшие в Германию беженцы.

**2.3. Патриотические европейцы против исламизации Запада (Пегида)**

После начала миграционного кризиса движение Пегида претерпело значительные изменения. Несмотря на активность движения Пегида на протяжении осени и зимы 2014 года именно миграционный кризис, особенно в своей острой фазе, стал катализатором для его протестной активности. Пика по количеству протестующих движение достигло 12 января 2015 года, когда на его демонстрации присутствовали около 25 тысяч участников, согласно данным Саксонской полиции.[[169]](#footnote-169) Демонстрация проходила через пять дней после террористического акта в редакции журнала Шарли Эбдо в Париже, в связи с чем к «маршу протеста» было приковано особое внимание СМИ и заграничных наблюдателей.[[170]](#footnote-170)

Новогоднее обращение федерального канцлера Ангелы Меркель, в котором она затронула тему Пегиды и охарактеризовала её как движение, где царят «холод, предрассудки и ненависть» стало еще одним поводом для возрастания недовольства граждан.[[171]](#footnote-171) СМИ также предпринимали активные попытки дискредитировать сторонников Пегиды, характеризуя это движение как радикальных исламофобов. Антонов делает вывод, что данные факторы только спровоцировали переход на сторону Пегиды в знак солидарности с протестующими.

К концу 2015 года движение Пегида стало более агрессивным из-за возросшей радикальной риторики по отношению к мигрантам. По этой причине количество участников шествий резко сократилось. 5 октября 2015 г. в Дрездене их было 8 тыс.7 декабря 2015 г. – 6 тыс.[[172]](#footnote-172) Однако данные опросов участников движения позволяют сделать вывод о том, что «ПЕГИДА» – это не правоэкстремистское движение. Примерно одна треть его активных участников и сторонников придерживаются различных предрассудков в отношении мусульман, ислама и мигрантов. Большинство же критикует миграционную политику правящих властей, СМИ и действующую политическую систему в целом, требует введения прямой демократии.[[173]](#footnote-173)

До 2015 года Пегида являлась феноменом исключительно Восточной Германии. Попытки организовать демонстрации в городах Западной Германии и в других странах Европы встретили сопротивление и остались безуспешными. Например, 2 февраля 2015 года первая акция антиисламского движения Пегида проходила в Вене. В шествии со стороны движения приняли участие несколько сотен человек, а то время как демонстрация против Пегиды в тот же вечер собрала около пяти тысяч участников.[[174]](#footnote-174) В Германии движение на этот момент переживало свой расцвет, мобилизуя каждую неделю не меньше, чем 15 тысяч человек.

Стремительное развитие движения Пегида можно считать вполне сравнимым с успешным продвижением АдГ. Рекордных показателей по посещаемости демонстрации Пегида в Дрездене достигли уже через три месяца после своего основания. К 8 декабря 2014 в марше протеста участвовали 10 тысяч человек, 15 декабря их было уже 15 тысяч, а 12 января в её протестах приняли участие более 25 тысяч демонстрантов, согласно отчетам саксонской полиции.[[175]](#footnote-175) Акции Пегиды разгораются с особой силой после террористических актов в Европе, что наглядно иллюстрирует успех демонстрации 12 января 2015. Пятью днями ранее в Париже произошел теракт в редакции сатирического журнала Charlie Hebdo. Считается, что организаторы Пегида успешно воспользовались этим событием в целях мобилизовать как можно большее число участников. При этом уже 9 февраля 2015 число протестующих опускается до 2 тысяч человек.

В целом, во время первой фазы миграционного кризиса, когда общество гостеприимно относилось к беженцам и не в большинстве своем не воспринимало их как угрозу, условно с января 2015 до лета 2015, число участников Пегиды не было рекордным. Казалось, что начавшийся миграционный кризис никак не повлиял на движение, которое до начала событий «кризиса беженцев» привлекало даже больше участников. Февраль и март 2015 число демонстрантов Пегиды колеблется от 4 до 7 тысяч человек, и только 13 апреля в динамике посещаемости движения наблюдается заметный скачок – на «вечернюю прогулку по Дрездену» приходят 10 тысяч человек.[[176]](#footnote-176) За данным подъемом последовал сильный спад, следующая демонстрация не привлекла и 1,5 тысячи участников.[[177]](#footnote-177)

Весну и лето 2015 число сторонников акции колебалось от 2 до 3 тысяч человек. На конец лета - начало осени приходится постепенное увеличение числа демонстрантов, чему поспособствовала дестабилизация обстановки с беженцами*.* В ряде городов Германии в центрах для беженцев произошли беспорядки, закончившиеся столкновениями беженцев с полицией. Например, в городе Зуль, Тюрингия, ссора в месте дислокации беженцев привела к беспорядкам, в результате которых 17 человек получили ранения, в том числе шестеро полицейских.[[178]](#footnote-178) Столкновения с полицией происходили и по инициативе протестующих против беженцев немцев, например, в городе Хайденау, Саксония, противники открытия центра для приема беженцев также столкнулись с полицейскими.[[179]](#footnote-179)

Острая фаза миграционного кризиса придала новый импульс движению Пегида, 19 октября 2015 года её акцию в Дрездене поддержали около 20 тысяч демонстрантов.[[180]](#footnote-180) Несмотря на то, что демонстрации Пегиды в Дрездене носили характер мирных и свободных от насилия протестов, свидетели регулярно отмечали агрессивность протестующих и растущую радикализацию движения, обоснованную увеличившимся количеством хулиганов и футбольных фанатов среди её участников, а также растущей усталостью населения от проблемы беженцев. [[181]](#footnote-181) С начала 2017 года наблюдается постепенный спад числа участников движения. Ни Кёльнские события начала 2016, ни ряд терактов весны и лета 2016 года, судя по статистике посещаемости демонстраций Пегиды в Дрездене, популярности движению не прибавили. Однако, в случае того же Кёльна, после нападений мигрантов на женщин в новогоднюю ночь 2016 масштабная акция Пегиды произошла уже в центре Кёльна.

Еще одним изменением стало то, что Пегида также подверглась заметной радикализации. Изначально это движение не было враждебно к иностранцам, а также не против ислама в целом. В 2014 году Пегида выступала только «против распространения ислама»[[182]](#footnote-182) и не высказывалась против принятия страной беженцев, что было зафиксировано в её 19 программных тезисах 2014 года.

«Дрезденские тезисы», принятые в феврале 2015 года, являются примером изменения этой первоначальной установки. [[183]](#footnote-183) Одним из их пунктов является преобразование действующего законодательства ФРГ об иммиграции следуя демографическим, экономическим и культурным соображениям. Согласно данному документу, качественная иммиграция по примеру Канады и Швейцарии должна будет заменить количественную массовую иммиграцию, которая существует на данный момент. Осенью 2015 Пегида ужесточила свои требования и уже призывала к немедленному прекращению приема лиц ищущих политическое убежище и изменению немецкого законодательства по предоставлению убежища (asylum-emergency law), а также высказывались о высылке беженцев, уже находящихся в Германии.[[184]](#footnote-184) Поведение демонстрантов Пегида стало, в свою очередь, все чаще выходить из-под контроля, что можно наблюдать на примере протестных акций в Кёльне 9 января 2016 года.

Несмотря на то, что это АдГ и Пегида являются двумя самостоятельными движениями и независимы друг от друга, можно проследить заметное единообразие их требований. Во-первых, оба движения нацелены на сохранение прежнего статуса немецкого языка и культуры. Сторонники Пегиды придерживаются мнения, что немецкая культура постепенно подавляется мусульманской, АдГ также видит в исламе угрозу для немецкой национальной идентичности. И партия, и движение согласны в том, что ислам это чуждое и вредное для Германии явление. К уже интегрированным в немецкое общество мусульманам АдГ и Пегида относятся терпимо, но вновь приезжающих мусульман они воспринимают как врагов немецкой культуры, которые стремятся захватить Германию и немецкие элиты им в этом пособничают

Во-вторых, и АдГ и Пегида настаивают на приоритете национальных интересов Германии перед общеевропейскими. И партия и движение допускают миграцию только в том случае, если это соответствует немецким национальным интересам. Еще одной общей чертой обеих правопопулистских сил является их желание видеть Европейский Союз как сообщество суверенных государств, связанных только общим рынком, иначе говоря, они разделяют ориентацию на концепт национального государства как правящего института.

В-третьих, и АдГ и Пегида продвигают консервативное мировоззрение относительно гендерных ролей и семейной жизни. Подобно АдГ сторонники движения Пегида отрицают гендерные вопросы, придерживаясь традиционного понимания роли мужчины и женщины в обществе, а также негативно относятся к нормам политкорректности, которые ущемляют свободу слова и, по их мнению, являются «террором меньшинств» или «диктаторством сантиментов». (Vorländer, Herold, Schäller 2016, 34).

Кроме того, сторонники движения Пегида, также как и члены партии АдГ уделяют значительное внимание семейной политике, считая, что правительство должно сфокусироваться на данном вопросе с целью решить демографические проблемы страны. Наконец, и Пегида и АдГ позиционируют себя как истинные выразители «воли народа», воспринимая немцев гомогенно, как единый народ, и фактически игнорируя тот факт, что ввиду своего исторического образования Германия представляет собой совокупность различных народностей.[[185]](#footnote-185)

# 2.4. Мотивация и общие черты избирателей АдГ и последователей Пегиды

Мотивация избирателей АдГ обоснована следующими факторами. Динамика популярности Альтернативы показывает, что наибольшее число сторонников она аккумулирует в разгар кризисных событий, будь то экономический кризис еврозоны, террористические акты или столкновения мигрантов с полицией. Сам миграционный кризис, таким образом, играет роль спонсора популярности АдГ.Когда экономическая ситуация в ЕС стабилизировалась, внимание партии сместилось на миграционные вопросы: так, АдГ призывает ввести в Германии иммиграционное законодательство по канадскому образцу, выступает против политики «Multikulti", и осуждает вызванный беженцами хаос (Asylchaos).[[186]](#footnote-186) В данном плане мотивация голосующих за АдГ граждан основана на их желании выбрать партию, занимающуюся реальными и актуальными для общества проблемами, какой и позиционирует себя АдГ.

Кроме того, АдГ пользуется успехом во многом благодаря гибкой популистской стратегии. Так, в новых землях АдГ позиционирует себя как «народно-национальная» партия, организует крупные демонстрации и использует типичную риторику правых популистов. В западногерманских землях она, напротив, представляется классической консервативной силой, кандидаты ведут себя гораздо более сдержанно и делают ставку на средний класс, традиционных избирателей ХДС, для которых правящая партия уже недостаточно консервативна. К такому выводу пришли социологи из Института изучения демократии в Геттингене. В представленном ими исследовании говорится, что подобная «подгонка» под местные реалии была сделана намеренно, так как на западе Германии существует гораздо более сильное неприятие по отношению к правопопулистским и экстремистским политическим движениям.[[187]](#footnote-187)

Миграционный кризис стал темой, за счет которой партия АдГ, еще в 2013 не способная преодолеть пятипроцентный барьер, добилась подобных успехов. Партия умело использовала популистские тактики и питала страхи населения в том, что мигранты отнимут у немцев работу, ухудшат экономическое положение в стране и разрушат немецкую культуру, заменив её своей собственной.[[188]](#footnote-188) Согласно недавнему опросу издания Zeit Online, 73% граждан Германии обеспокоены тем, что радикальный ислам приобретает все большее значение в их стране, а 59% респондентов считают, что Германия принимает слишком много беженцев.[[189]](#footnote-189) Восприятие беженцев как угрозу своему благосостоянию, а также восприятие нарастающего количества мусульман в стране как угрозу для немецкой идентичности также мотивирует граждан голосовать за АдГ, участвовать в шествиях Пегиды.

На период миграционного кризиса основным побуждающим голосовать за АдГ фактором, на наш взгляд, являлось недовольство граждан миграционной политикой правительства. Подавляющее большинство избирателей АдГ требуют, что приток мигрантов в Германию должен быть ограничен. Они боятся, что увеличение числа мусульман в стране приведет к исламизации всех сторон жизни немецкого общества, терроризму и росту преступности. Более чем половина избирателей АдГ согласна с тезисом, что «АдГ пусть и не решает проблемы, но хотя бы называет вещи своими именами» [[190]](#footnote-190), надо полагать, в отличие от народных партий. В Саксонии-Анхальт с этим согласны 64% опрошенных, в Рейнланд-Пфальц 90% и в Баден-Вюртемберге 93% опрошенных. Избиратели АдГ хотят, в первую очередь, показать, что АдГ единственная партия, которой они могут выразить свой протест против миграционной политики страны. «В АдГ избиратели чувствуют себя понятыми. Они могут выражать свое мнение» - так объясняет этот феномен Оскар Нидермауэр, политолог из Свободного Университета Берлина.

АдГ извлекает пользу из недовольства населения другими партиями, а также мобилизует в ряды своей поддержки так называемых «Nichtswahler», ранее не голосующих граждан, подтверждает известный немецкий политолог Оскар Нидермауэр.[[191]](#footnote-191) Значительное число из прошлых приверженцев ХДС/ХСС по ряду причин больше не поддерживают курс модернизации федерального канцлера и главы ХДС Ангелы Меркель. Согласно версии О. Нидермауэра, партия ХДС сдвинулась влево, что привело к образованию политического вакуума справа от ХДС.[[192]](#footnote-192) АдГ также переманивает на свою сторону бывших сторонников СвДП, заинтересовывая их своими рыночно-ориентированными политиками. Приверженцы Левой партии и партии "Зеленых" разочарованы деятельностью своих партий и правительства в целом, что также способствует успешности АдГ на текущий момент.[[193]](#footnote-193)

Если говорить о конкретных цифрах, то например, на выборах в бундестаг в 2013 году АдГ получила 4,7% голосов, а четырьмя годами позднее это число практически утроилось - 12,6%. 1,2 миллиона немцев проголосовавших за АдГ ранее не принимали участие в выборах.[[194]](#footnote-194) Больше чем миллион прежних избирателей ХДС/ХСС проголосовали на этот раз за АдГ, из лагеря СДПГ и Левых на сторону АдГ перешли примерно 500 тысяч избирателей. Таким образом, разочарование в политике народных партий также мотивирует граждан голосовать за АдГ.

Таким образом, можно заключить, что АдГ является не столько привлекательной для граждан политической силой, сколько партией протеста, к которой обращаются недовольные сторонники народных партий. Результаты исследования “Forschungsgruppe Wahlen” показывают, что большинство избирателей таким образом выражают свою неудовлетворенность ХДС и канцлером Ангелой Меркель. 89% избирателей АдГ считают, что ХДС больше не прислушивается к беспокойству граждан – в данном контексте миграционная политика является самым главным раздражителем.[[195]](#footnote-195) 60% разочарованы своими прежними партиями, и только каждый третий избиратель АдГ голосовал за неё потому что программа партии показалась ему убедительной. Кроме того, двое из пяти граждан, голосовавших за АдГ, критикуют эту партию за то, что она недостаточно дистанцировалась от правоэкстремистских позиций.[[196]](#footnote-196)

Таким образом, АдГ является партией протеста, и только треть её избирателей выбрали её исходя из её политической программы и ценностей. Основная мотивация других избирателей АдГ это страх перед терроризмом и ростом уровня преступности, недовольство относительно наплыва (influx) беженцев в Германию и текущего политического курса (в частности миграционной политикой). Тем не менее, большинство проголосовавших за АдГ утверждают, что их решение основывалось не верой в эту партию, а именно разочарованием в остальных партиях и желанием сообщить им об этом. Как АдГ, так и Пегида популярны среди социальных низов, для их сторонников характерна низкая степень образованности, невысокий уровень доходов, а также схожая профессиональная занятость (рабочий, служащий).

Что касается движения Пегида, мотивацию его участников сложнее идентифицировать в связи с тем, что движение крайне неоднородно.Технологический университет Дрездена (TU) провел опрос 400 демонстрантов Пегида 22 декабря 2014 года и 12 января 2015. Согласно результатам, главные причины их участия были: недовольство политической ситуацией (54%), «Ислам, исламизм и исламизация» (23%), критика средств массовой информации (20%), и опасения из-за беженцев и мигрантов (15%).[[197]](#footnote-197) Другая статистика показывает, что 42% демонстрантов озабочены распространением ислама в Германии, 20% обеспокоены высоким уровнем преступности, совершаемой беженцами или вероятностью неблагоприятных экономических последствий в результате принятия Германией более миллиона беженцев под свою опеку. Таким образом, мотивация большинства демонстрантов Пегиды обоснована их страхом перед исламизацией, ростом уровня преступности и ухудшением экономического положения и желанием донести свои опасения до властей.

Выборы в бундестаг осенью 2017 года позволяют выделить ряд критериев, определяющих, какие категории населения предпочитают отдать свой голос АдГ по географическому, демографическому, религиозному, национальному, образовательному и профессиональному критериям.

Согласно географическому критерию, можно отметить, что АдГ особенно сильна в Восточной Германии. Поземельный рейтинг проголосовавших за АдГ в сентябре 2017 года показывает, что наибольше количество избирателей партии проживают в новых землях ФРГ. Выборы в бундестаг показали, что за АдГ свой голос отдали 27% жителей Саксонии, 22,7% Тюрингии, 20,2% Бранденбурга, 19,6% Саксонии-Анхальт и 18,6% Мекленбурга.[[198]](#footnote-198) После парламентских выборов сентября 2017 АдГ стала второй по величине политической силой в новых землях, набрав 21,5% голосов и обогнав СДПГ. В Саксонии Альтернатива для Германии даже заняла первое место, набрав 27% , больше чем ХДС/ХСС Ангелы Меркель.

Одной из демографических особенностей избирателей АдГ является то, что за эту партию в большинстве своем не голосует ни пожилое, ни слишком молодое население страны. Наибольшей популярностью данная партия пользуется среди возрастной группы между 30 и 59 годами.[[199]](#footnote-199) По критерию национальной принадлежности, помимо самих немцев, АдГ особенно популярна среди «русских немцев» и евреев. Партия пользуется успехом среди русскоязычного населения в Германии и «русских» этнических немцев, переехавших в ФРГ из стран бывшего СССР. С целью привлечь внимание этой части электората, многие предвыборные агитационные материалы АдГ были изданы на русском языке.[[200]](#footnote-200) Как известно, положения АдГ подразумевают нормализацию отношений с Россией, что привлекает русскоязычную часть населения. Евреи, в свою очередь, боятся антисемитских настроений в связи с прибытием в Германию большого числа мигрантов с Ближнего Востока. Евгений Шмидт – глава рабочей группы российских немцев АдГ заявляет, что: «Увеличивающаяся доля мусульман в нашем (немецком) обществе ведет к всплеску антисемитских настроений. … Поэтому в нашу партию вступает немало евреев, в том числе прибывших в Германию по программе контингентных беженцев».[[201]](#footnote-201)

Если взять образовательный критерий, можно отметить, что доля членов партии, получивших высшее образование, достаточно высока. Однако если сравнить её с долей избирателей АдГ, закончивших высшее учебное заведение, сравнение будет не в пользу последних. Партия наиболее популярна среди избирателей со средним образованием, и только 7% из всех проголосовавших за эту партию закончили высшее учебное заведение.[[202]](#footnote-202) Что касается профессиональной занятости избирателей АдГ, большинство из них относятся к категории рабочих, как и в целом среди голосующих за праворадикальные партии. Согласно данным Süddeutsche Zeitung около 19% избирателей АдГ это рабочие, 11% служащие (Angestellte), 10% чиновники (Beamte) и 12% самозанятые граждане. Это показывает, что в целом, протестная программа АдГ находит отклик во всех слоях населения.[[203]](#footnote-203)

В отличие от АдГ, привести точную статистику об социально-демографических чертах и политических мотивах демонстрантов Пегиды гораздо более проблематично, так как движение стихийно и достаточно бессистемно, не подразумевает членства, выборов и постоянного участия демонстрантов. Группа исследователей под руководством немецкого политолога Х. Форлэндера (Hans Vorländer) в 2015 году провела социальный опрос с участием около 400 демонстрантов Пегиды. Результаты данного исследования позволяют выделить усредненные черты демонстранта Пегида: мужской пол, возраст от 30 до 60 лет, религиозная принадлежность отсутствует, происходит из Дрездена или из близлежащих населенных пунктов. В целом, участники демонстраций Пегиды представляют собой социальную периферию общества, обладают низкой степенью образованности (niedrigen Bildungsgrad) и мотивированы ксенофобскими и правоэкстремистскими настроениями.[[204]](#footnote-204)

Более чем одна треть демонстрантов родом из Дрездена (39,9%). Еще большая часть опрошенных – путешествует в Дрезден из других городов Саксонии специально для участия в демонстрациях Пегида (41,3%).[[205]](#footnote-205) Только примерно каждый десятый демонстрант приезжает из других федеральных земель, 6,4% из них – из старых земель. Что касается партийной принадлежности, большинство протестующих не принадлежит ни к какой партии – 62,1%. 8,9% связывают себя с ХДС, 16,8% с АдГ, представители других партий варьируются от 1 до 3,7%.[[206]](#footnote-206)

Исследование Форлэндера установило, что среди 397 опрошенных 5% закончили только 8 классов школы, 38% - 10 классов (Realschulabschluss), 16,4% отучились в Высшей школе, 28% имеет высшее образование и 8,6% получили степень магистра (Meisterabschluss). Что касается профессиональной занятости демонстрантов подавляющее большинство составили рабочие и служащие (Arbeiter und Angestellte). Самозанятые граждане составляют 20,4%, пенсионеры - 17,6%, студенты и школьники 8,8%, служащие только 2,8%, также 2% опрошенных ответили, что не имеют работы.

# Заключение

Проведенное исследование позволяет нам прийти к выводу о том, что влияние европейского миграционного кризиса на правых популистов ФРГ в лице партии АдГ и движения Пегида было значительным, однако не равнозначным для обеих сил.

Миграционный кризис поспособствовал структурным и идеологическим изменениям внутри партии Альтернатива для Германии. До 2015 года АдГ представляла собой фактически исключительно еврокритическую партию, выступающую против единой валюты и передачи национальных полномочий на надгосударственный уровень. К анти-иммигрантской риторике партия практически не обращалась. В ходе развития миграционного кризиса в Европе направленность «Альтернативы» претерпела существенные изменения, экономические и европейские мотивы отошли на второй план, уступив место более актуальным в немецком обществе темам иммиграции и идентичности.

В отличие от первоначального вектора направленности партии АдГ, движение Пегида с первого дня своего основания носило антимигрантский и, в особенности, анти-исламистский характер и фактически с первых месяцев заручилось максимальной поддержкой населения, когда-либо ей оказанной. Но определенные изменения в характере движения, вызванные кризисом, можно наблюдать и здесь. В 2014 и в первой половине 2015 года Пегида позиционировала себя как подчеркнуто обывательское и либеральное движение, а его лидеры полностью отвергали насилие. Такая тактика позволяла Пегиде привлекать больше сторонников. В «Позиционном списке» Пегиды за 2014 год отмечается, что движение одобряет приём контингентных/ политических/ религиозных беженцев, кроме того, требует создания для них достойных условий жизни. По сути единственное, против чего Пегида выступает это создание параллельных обществ, как шариатская полиция, и против религиозного радикализма в любом его проявлении.

По мере развития миграционного кризиса мирные позиции Пегиды прошли через ряд видоизменений. Движение постепенно подвергается радикализации, «Позиционный список» из 19 требований замещается десятью «Тезисами Дрездена», где требования Пегиды выражены более остро. Выступления организаторов движения также становятся все менее умеренными, а с движением теперь связывается ряд скандалов, в том числе и о нападении на журналистов. Кроме того, демонстрации сторонников Пегиды все чаще завершаются столкновениями с полицией.

Следующим фактором влияния является то, что миграционный кризис создал в обществе обстановку социальной напряженности, благоприятную для обеих правопопулистских сил. Как правило, акции Пегиды разгорались с особой силой после совершенных мигрантами террористических актов в Европе, успех её демонстрации после стрельбы в редакции сатирического журнала Charlie Hebdo в Париже служит тому подтверждением. Подобным же образом, динамика популярности АдГ показывает, что наибольшее число сторонников партия аккумулирует именно в разгар кризисных событий, будь то экономический кризис еврозоны, террористические акты или столкновения мигрантов с полицией. Сам миграционный кризис, подразумевающий множество противоправных актов на территории Европы, таким образом, играет роль спонсора популярности обеих правопопулистских сил.

На наш взгляд, «кризис беженцев» принёс риторике АдГ и Пегиды еще одно преимущество. Любой просчет действующих властей, касающийся, миграционной политики, интеграции беженцев или других схожих по актуальности тем, эксплуатировался правыми популистами в целях собственного пиара. Например, в 2015 году одним из наиболее популярных лозунгов как АдГ, так и Пегиды служил лозунг о свободе прессы. В условиях низкого доверия к СМИ со стороны населения, и распространенного суждения о том, что они напрямую подчиняются указаниям властей, призывы АдГ к объективности и непредвзятости СМИ и риторика о попираемой властями свободе слова приносили популистам все больше сторонников.

Таким образом, европейский миграционный кризис стал импульсом к развитию обеих право-популистских сил. На наш взгляд, именно он поспособствовал выходу Пегиды за пределы регионального уровня, города Дрездена и земли Саксония. Сегодня Пегида имеет отделения в нескольких городах Германии, а её акции проводились в нескольких странах Европы. Более того, концепт движения применяется в других подобного плана инициативах, например, на Facebook есть группа PEGADA, означающая, в целом, то же, что и анти-исламистская Пегида, но с антиамериканской направленностью.

Важно отметить, что в случае с Пегидой имеется и обратная сторона данного влияния, далеко не благоприятная для движения. Миграционный кризис поспособствовал радикализации Пегиды, что заметно ударило по её популярности. К началу «острой фазы» кризиса, когда в Германии стали совершаться противоправные акты с участием мигрантов, демонстрации Пегида отходят от своей прежней мирной модели, в них все в большем количестве принимают участие агрессивно настроенные футбольные фанаты, хулиганы и неонацисты. Такая тенденция не служит популяризации движения, а наоборот отталкивает от него прежних сторонников. Результаты опросов показывают, что немецкое общество не поддерживает праворадикальные ксенофобские тенденции, а скорее боится их, а, следовательно, чем более радикальные и расистские лозунги использует Пегида в своих шествиях, тем меньше демонстрантов участвует в её «вечерней прогулке по Дрездену».

Несколько иную ситуацию мы наблюдаем с АдГ. С одной стороны, летом 2015 года, когда в руководстве и в самой идеологии партии произошли изменения, партия потеряла около двух тысяч членов, возражавших против радикализации партии, а также более половины от своего прежнего электората. Однако уже к осени 2015 АдГ удается восстановиться, переключив свою риторику на вопросы сохранения немецкой идентичности, которой, по их мнению, угрожают мигранты. В обстановке усталости от мигрантов данная тактика успешно работает на политические нужды партии. АдГ умело использует популистскую риторику и питает страхи населения в том, что мигранты отнимут у немцев работу, ухудшат экономическое положение в стране и уничтожат немецкую культуру. Радикализация АдГ, таким образом, осталась умеренной и оттолкнула лишь часть избирателей, а её переключение на вопросы сохранения идентичности со временем компенсировало эти потери.

Таким образом, здесь можно проследить некую двоякую зависимость. Приток беженцев в страну в 2015 году привел к стремительному росту социальной напряженности, что в свою очередь повлекло за собой невиданный с 1990-х годов рост сторонников крайне-правых партий и движений. Однако чрезмерная радикализация этих сил и их все более нетерпимые и даже расистские лозунги ведут к возрастанию опасений населения и к отказу от поддержки правых. Следовательно, европейский миграционный кризис 2015 года оказал значительное влияние на подъём правого радикализма и популизма в ФРГ, однако, на примере партии АдГ и движения Пегида можно отметить, что это влияние было разным. Если партия АдГ на данный момент входит в парламент и имеет возможность влиять на политические решения в стране, то движение Пегида, не сумевшее сдержать свою радикализацию, привлекает все меньше демонстрантов, провоцирует многочисленные акции протеста против собственных акций, и его влиятельность, в целом, идет на спад.
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