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Актуальность темы исследования:

Пуэрто- Рико, будучи долгое время несамоуправляющейся территорией а впоследствии получившей особый политический статус Свободно присоединившегося государства представляет собой специфическое государственное образование, подчиненное по многим аспектам американскому управлению. Исторически тесные связи с США отражают своеобразие современного политического, экономического и социокультурного развития острова. Как известно, остров переживает сегодня тяжелый экономический кризис, который вкупе с проблемами социального характер поднимает нерешенный вопрос политического статуса. В связи с этим, рассмотрение политической линии США в отношении Пуэрто-Рико актуально для понимания специфики пуэрториканской проблематики.

Объект исследования: политическая система Свободно присоединившегося государства Пуэрто-Рико

Предмет исследования: эволюция политической системы Свободно присоединившегося государства Пуэрто-Рико с 1952 по 2017 г.

Новизна:

Страны Латинской Америки и Карибского бассейна имеют богатую и уникальную историю. Многие из этих стран до сих пор удостаивались скромного внимания со стороны исследователей, специализирующихся на изучении данного региона. Одним из наименее изученных вопросов является специфика взаимоотношений между США и Пуэрто-Рико. В отечественной литературе есть всего два комплексных исследования, посвященных данной тематике. В работе предпринимается попытка проследить эволюцию развития политической системы Пуэрто-Рико, а также определить перспективы дальнейшего общественно-политического развития острова.

Цель исследования- рассмотреть особенности американского господства на острове после принятия Конституции 1952 года и выявить его влияние на содержание политического развития страны

В ходе исследования были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть процесс адаптации американской системы колониального управления на острове, результатом которого явилось провозглашение Свободно присоединившегося государства Пуэрто-Рико

- раскрыть взаимосвязь между динамикой экономического развития острова и закреплением колониального статуса острова

- рассмотреть изменение расстановки политических сил на острове с момента принятия Конституции и до настоящего момента для определения характера взаимоотношений между США и Пуэрто-Рико относительно политического статуса острова

Методология:

в работе использовались следующие методы:

-системный метод ( данный метод используется для выявления причинно- следственных связей между политическим решением и импульсом поступившим извне и повлиявшим на политическое решение. Так, например, уступка США в виде возвращения испанского языка в качестве официального языка на острове можно трактовать как реакцию на усиление освободительного движения на острове в начале ХХ века.)

- сравнительный метод ( анализ результатов плебисцитов и референдумов, проведенных на острове, позволяет выявить отношение пуэрториканцев к вопросу политического статуса острова на разных этапах развития острова)

-исторический метод ( рассмотрение эволюции политической системы острова позволяет охарактеризовать ее современное состояние)

Обзор литературы

Политический статус Пуэрто-Рико является одним из краеугольных вопросов, который обуславливает особенности политического, экономического и социального развития острова. Для того, чтобы раскрыть специфику вопроса политического статуса острова были рассмотрены работы, посвященные изучению теоретических вопросов о государстве и государственности. Большинство авторов отмечают, что понятие государственность еще недостаточно разработано как в юридической науке, так и в смежных дисциплинах. Так, например, Шабуров А. С.[[1]](#footnote-1) отмечает, что понятие «государственность» очень часто используется без какого-либо теоретического обоснования. В целом, можно выделить две тенденции в отношении вопроса государственности. Первая из них- отождествление двух понятий «государство» и «государственность». Вторая – попытка выявить комплексный характер данного понятия. В таком ключе данная тема рассмотрена в статьях Пирумовой Ю. А.[[2]](#footnote-2), Гуледани И. Н и Курицына В. М.[[3]](#footnote-3), а также Затонского В. А.[[4]](#footnote-4) и Баркалов В. Я.[[5]](#footnote-5) Зарубежный научный дискурс по данной тематике отличается своим прикладным характерам. В данной работе использовались исследования Йорна Гравингхольта, Себастьяна Зия, Мерле Крейбаум,[[6]](#footnote-6) а также Хорхе Варгаса Каллеля[[7]](#footnote-7), в которых авторы попытались выявить составляющие компоненты государственности и имплементировать их к конкретному региону или группе стран, которым свойственны некоторые особенности в развитии.

Степень изученности темы истории становления Свободно присоединившегося государства Пуэрто-Рико и развития отношений с США в отечественной литературе крайне невелика. Фундаментальные работы по данной теме представлены трудами Н. Т. Поярковой[[8]](#footnote-8) и А. П. Москаленко[[9]](#footnote-9), причем обе из них датируются последней третью ХХ века. В работе А. П. Москаленко большое внимание уделяется становлению партийной системы острова, программам политических партий. Помимо этого, выявляется взаимосвязь между социально-экономическим развитием страны и внутренней политикой правящей партии. Н. Т. Пояркова делает акцент на экономической политике США по отношению к острову и вовлеченности американских капиталистов в экономическое развитие острова. Таким образом, основной массив исследований по данной теме приходится на американских и латиноамериканских экспертов. В рамках исследования социально-экономического развития острова интерес представляет период середины ХХ века, когда на острове была запущена программа земельной реформы и индустриализации, направленные на урбанизацию сельской местности. Именно об этом периоде в истории острова, повлекшим за собой радикальные изменения и серьезные последствия, подробно излагается в работе Гарсиа-Колона,[[10]](#footnote-10) который утверждает, что с помощью земельной реформы одна из целей Народно-демократической партии состояла в устранении от власти правящих групп 1930-х годов. Н. Т. Пояркова и Гарсиа -Колон сходятся во взглядах в том, что касается причин успеха партии Муньоса Марина- автора концепции Свободно присоединившегося государства, а именно выдвижение партии в качестве альтернативной силы Националистической партии, на долю которой выпали тяжелые времена, когда нужно было разбираться с последствиями Великой Депрессии: политической и экономической нестабильностью и большим количество рабочих забастовок. Гарсиа-Колон в свое статье утверждает, что несмотря на то, что процесс распределения земли имел исключительно политический контекст, и не всегда происходил на основе соблюдения четких правил, однако этот проект помог многим безземельным семьям для которых, «Народно-демократическая партия выполнила свои обещания». Таким образом, данное стечение обстоятельств объясняет почему именно этот слой населения составил основу сторонников партии, обеспечивая на долгие годы легитимность своего правительства.

Некоторым моментам эволюции партийной системы Пуэрто-Рико, отдельным аспектам политических программ партий и их взаимодействию в ходе электоральных процессов посвящены труды Н. Т. Поярковой и Роберта Андерсона.[[11]](#footnote-11) В работе Р. Андерсона особенное внимание уделяется раскрытию динамики между политическими ориентациями партий, избирательными процессами и проведенными референдумами о политическом статусе острова. Р. Андерсон отмечает, что фактически после 1967 года на острове сложилась условно двухпартийная политическая система, и что между двумя партиями шла основная политическая борьба, а все остальные партии выполняли роль спутников. В частности, интересная аргументация содержится в работе Натаниеля Кордовы,[[12]](#footnote-12) в которой он подробно излагает особенности риторики Народно-демократической партии и то, каким образом лидеру парии удалось мобилизовать достаточное количество сил и завоевать популярность среди большой массы населения, используя при этом отсылки на традиционные культурные ценности и связанные с ними обязательства. Автор приходит к выводу, что Муньос Марин, делая акцент в своей риторике на бедных слоях населения, используя при этом витиеватые изречения и апеллирование к воли народа, пытался смоделировать новый национальный характер. Помимо основных двух партий на острове активно действовали и другие партии, без рассмотрения которых нельзя было бы составить полной картины о политической системе острова. К таким партиям можно отнести коммунистическую партию. В работе Сандры Пухальс[[13]](#footnote-13) утверждается, что политика Коминтерна оказала влияние на развитие рабочего движения и создание коммунистического движения на острове. Автор статьи приходит к выводу о том, что в течение первой половины ХХ века влияние Коминтерна в Латинской Америке и Карибском бассейне было весьма велико и поэтому можно проследить не только политическое и идеологическое влияние данного явления на регион, но и обобщить этапы формирования радикального менталитета в культурной среде рабочих Латинской Америки. Помимо описания того, как зарождалось коммунистическое движение в Пуэрто-Рико, статья содержит важный вывод о том, что эволюция пуэрториканского радикализма в течение первых десятилетий ХХ века отвечала реалиям того времени, таким как консолидация американской колониальной системы и обнищание сельскохозяйственного сектора.

Принимая во внимание сложный исторический контекст развития политической системы острова, нельзя не упомянуть о националистическом движении на острове. Помимо умеренного крыла национализма, которое представляла Новая прогрессивная партия, созданная в 1967 году, существовало также радикальное крыло, в которое входили Националистическая партия Альбису Кампоса, который непосредственно стоял у истоков националистического движения на острове и подпольные националистические организации, которые продолжили развивать курс, выстроенный Националистической партией. Аспекты создания и функционирования , а также особенности политических программ националистических подпольных организаций на примере Народной армии Борикуа (Мачетерос) и Вооруженных сил национального освобождения, раскрываются в статьях Михаэля Гонсалеса- Круза, Лорена Терандо « пуэрториканский революционный национализм: Ф. Охеда Риос и Мачетерос»,[[14]](#footnote-14) а также Ф. Охеда Риоса и Алисии Кампо « Народная армия Борикуа: происхождение, программа и борьба».[[15]](#footnote-15) В статье Гонсалеса-Круза, Л. Терандо упоминается, что акции «Мачетерос» носили символический характер и были направлены на подтверждение колониального конфликта и утверждение права на самоопределение народа. Похожая идея излагается в статье Ф. Охеда Риоса «Народная армия Борикуа: происхождение, программа и борьба», в которой не ставится под сомнение направленность борьбы именно против политики США, а не против народа США. Охеда Риос утверждал, что национальное освобождение Пуэрто-Рико зависит не только от приобретения политического суверенитета, но и от трансформации культуры, социальной классовой структуры и демократических практик. Также информация о целях деятельности, программных установках и непосредственных политических акциях содержится в статье Пиксаевой К. Ю.[[16]](#footnote-16) Отношение к национализму и его форма существования на материке а также преследуемые цели и связь с движением за независимость в Пуэрто-Рико рассмотрены в работе Джефри Огбара и Жаклин Лазу.[[17]](#footnote-17) При этом, стоит отметить, что данные подпольные организации не заявляли о лояльности и преданности какой-либо политической партии, а выступали в качестве самостоятельной политической силы.

Источниковая база исследования:

Для рассмотрения актуальных вопросов политической жизни острова использовались ежегодные доклады по решениям Специального комитета ООН, касающиеся Пуэрто-Рико,[[18]](#footnote-18) а также публикации СМИ. В рамках освещения отношения пуэрториканцев к политике основных партий и вопросу экономического развития острова использовались материалы опросов общественного мнения.[[19]](#footnote-19) Помимо этого использовались материалы государственной комиссии Пуэрто-Рико по выборам.[[20]](#footnote-20)

Глава I. Характеристика пуэрториканской государственности

* 1. Понятие «государственность» в российском и зарубежном научном дискурсе

В рамках теории государства и права очень часто используется сравнительно новое понятие государственность, трактовка которого в научном сообществе весьма неоднозначна. Так, например, А. С. Шабуров отмечает, что категория «государственность» не вошла еще в категориальный аппарат государствоведения, хотя выражение «государственность» очень часто используется в литературе без какого-либо теоретического обоснования.[[21]](#footnote-21) Зачастую это понятие используется как синоним государства, а также для обозначения какого-либо этапа его развития, хотя стоит отметить что это довольно широкий термин, он охватывает не только государства, но и предгосударственные образовования и иные автономные образования политического характера. Однако чаще всего, наблюдается тенденция в пользу присвоения данному термину комплексного и обобщающего характера, так как данный термин носит междисциплинарный характер и представляет интерес как для государствоведения, так и для политологии и других социальных наук, которые занимаются анализом политических и государственных структур.

В своей статье, Ю. А. Пирумова рассматривает взгляды некоторых известных специалистов в области анализа государства, таких как М. А. Чешков, С. А. Авакьян, А. Б. Венгеров. С. А. Авакьян и А. Б. Венгеров рассматривают данный вопрос с точки зрения динамики деятельности государственных институтов. Ссылаясь на этих авторов, Ю. А. Пирумова утверждает, что разница в их подходах состоит в том, что С. А. Авакьян акцентирует внимание на реализации государственными институтами своей деятельности, в условиях которой и формируется государственность, а А. Б. Венгеров концентрируется на способах решения государством исторически сложившихся в обществе проблем. И. Н. Гуледани и В. М. Курицын обращают внимание на выводы, сделанные А. Б. Венгеровом. «“Он формулирует определение государственности как «государственно организованной формы общества» на разных этапах развития государства и выделяет несколько факторов, определяющих развитие государственности: характер идеологии, социокультурные параметры общества, уровень духовности народа, его традиции, национальный характер, географическая среда, международное окружение и т.д”».[[22]](#footnote-22) Таким образом, беря во внимание предыдущие тезисы, можно сделать вывод о том, что А. Б. Венгеров скорее отождествляет два термина. На такой подход ссылается в своей работе Ю. А. Пирумова., обращаясь к точке зрения И. В. Левакина. «“В рамках юридической науки термин «государственность» преимущественно рассматривается как синоним понятия «государство», либо как государство того или иного исторического типа, либо как структура власти и властных отношений в государстве, то есть определенную конституцией систему государственных институтов и правил их взаимодействия”».[[23]](#footnote-23) Таким образом, в научном сообществе много солидарных мнений по этому вопросу. Существует и иная точка зрения, согласно которой понятие «государственность» уже понятия «государство». Все же большинство представителей научного сообщества склоняются к тому, что «государственность» более объемное понятие, характеризующееся более широким набором элементов и институтов. В своей статье, И. Н. Гуледани и В. М. Курицын приходят к выводу, что несмотря на то, что государственность выступает как конкретно-историческое явление, характеризующее состояние общества на определенном этапе развития, она включает в себя условия и исторические закономерности развития государственных и общественных структур. Таким образом, правильный подход к рассмотрению государственности должен включать ее анализ как в динамике, так и в статике. В связи с этим авторы формируют две определения термину «государственность» в узком и в широком значении. Если в узком значении определение сводится к определению термина «государство», то есть как совокупность наиболее значимых и устойчивых государственно-правовых явлений и процессов, то трактуя определение в широком смысле авторы предлагают сделать акцент на ценностном характере восприятия государственности, тем самым заключая, что государственность выступает не только предметом, но и методом исследования, в силу того, что представляет собой определенную систему взглядов, идей и мировоззрения, то есть представляет собой результат накопленных народом социальных и иных духовных ценностей.[[24]](#footnote-24) В. Я. Баркалов также выделяет две точки видения государственности.[[25]](#footnote-25) Первое из них является плодом системно-институционального подхода, в рамках которого государственность представляется как системообразующее основание государств, то есть государственность представляется в качестве системы правовых принципов, закрепленных в нормативных актах. Другое видение исходит из гуманитарной парадигмы, в рамках которой государственность - совокупность ценностных оснований государства. В итоге В. Я. Баркалов приходит к выводу, что не стоит считать государственность лишь политологической категорией, так как государственность также является способом существования экономической, социальной, культурной и нравственно-духовной жизни.

По мнению В. А. Затонского государственность предстает как комплексная интегрирующая категория, отражающая всю государственную, политическую и правовую организацию общества. Тем самым, государственность вмещает в себя совокупность разнообразных явлений, связанных с государством и правом.[[26]](#footnote-26) В. А. Затонский отмечает, что ввиду обобщающего характера данного термина очень сложно выделить четкую структуру элементов, составляющих данную категорию. В нее могут входить как принципы, установки, ценности, так и позиции, политико-правовые вопросы, которые все вместе составляют каркас жизнедеятельности государства.[[27]](#footnote-27)

Как уже было показано выше на примере статей российских исследователей по изучению феномена государственности, это явление очень многогранное и может включать в себя большой спектр принципов, установок и параметров. Если обратиться к работам зарубежных исследователей, то можно обнаружить малое количество общетеоретических исследований, но широкое разнообразие узконаправленных, прикладных работ, посвященных анализу государственности конкретного региона или отдельных групп стран, с выделением элементов, составляющих каркас их государственности. В рамках рассмотрения данного вопроса в зарубежной литературе, большой интерес представляет работа, посвященная такому явлению как «хрупкие государства». Данный вопрос представляет интерес и ввиду того, что далее будет рассматриваться феномен государственности Свободно присоединившегося государства Пуэрто-Рико, которое по своей природе хоть и нельзя отнести к категории «хрупких государств», но тем не менее наделен специфическим набором характеристик, которые в свою очередь обуславливают своеобразие его государственности.

Что касается явления «хрупких государств», то в данной работе немецкие исследователи выделяют три измерения государственности: власть, легитимность и государственная эффективность.[[28]](#footnote-28) Стоит отметить, что авторы данного научного исследования подчеркивают комплексный характер такого явления как государственность, обращаясь к нему как к многомерной концепции. Основываясь на этом, авторы исследования приходят к выводу о том, что каждому измерению ( власть, легитимность, государственная эффективность) соответствует особый тип отношений между государством и обществом. Кроме того, вне зависимости от измерения в соотношении параметров их составляющих всегда присутствует эмпирическая проблема, так как то, каким образом каждый из параметров реализуется внутри измерения зависит напрямую от контекстуальных факторов. Так, например, измерение власти соотносится с параметром государственной монополии на насилие, при этом степень полномочий, необходимых для поддержания стабильного состояния зависит от контекстуальных факторов, в частности от общественных ожиданий. Забегая вперед, хочется отметить, что применительно к Свободно присоединившемуся государству Пуэрто-Рико дело обстоит еще труднее, так как остров не обладает государственным суверенитетом, а фактически является территорией США. Значит сама государственность с юридической точки зрения может быть поставлена под вопрос, и если предположить, что государственность у острова все же есть и попытаться разложить ее по трем измерениям, которые были предложены выше, то схема получится гораздо более запутанной, ввиду того, что придется учитывать не только контекстуальные факторы, но и влияние отдельного суверенного государства на пуэрториканскую государственность, как своеобразный «внешний» фактор по отношению к остальным параметрам.

Далее обратимся к работе Хорхе Варгаса Каллела,[[29]](#footnote-29) в которой рассматриваются особенности государственности в Центральной Америке. Автора утверждает, что основу государственности составляют государственный потенциал, который включает в себя материальную инфраструктуру, запасы юридических, финансовых и оперативных ресурсов, которые государство имеет в своем распоряжении для эффективного осуществления своих решений. Автор выделяет следующие составляющие государственности: способность государства извлекать ресурсы для выполнения основных функций, таких как поддержание общественного порядка над территорией, бюрократические способности, а именно, способность государства привлекать персонал, необходимый для эффективного выполнения политических и административных обязанностей, организационные способности- мобилизация ресурсов, основанная на стабильной институциональной организации и способности государства обеспечивать население товарами и услугами. Автор приходит к выводу о том, что наследие авторитарных режимов в странах Центральной Америки оставило глубокий след в функционировании государственной системы, а именно- сохранение неконтролируемости высших должностных лиц государственного аппарата в отношении контроля над бюджетами и назначениями и слабость института верховенства закона. [[30]](#footnote-30)

Интересное мнение по вопросу трактовки понятия «государственность» представлено в статье профессора международной политической экономии Фрэнсис Фукуяма «Сначала государственность».[[31]](#footnote-31) Он утверждает, что прежде чем может появится демократия или стабильное экономическое развитие, необходимо чтобы сложилось государство. Фрэнсис Фукуяма подводит к тому, что для большинству районов развивающегося мира свойственно запрашивать государственность, заимствовать ее из других источников, начиная от многосторонних организаций, таких как ООН и заканчивая отдельными державами. Таким образом, государства аутсайдеры снабжаются функцией суверенных государств извне. [[32]](#footnote-32) и их государственность очень слабая, так как привнесенная извне, она подрывает способность внутренних акторов создать собственные надежные институты. Опираясь на вышесказанное, можно сделать вывод о том, что случай с Пуэрто-Рико чем-то напоминает ситуацию в развивающихся странах. Будучи территорией США, остров получил в подарок от американских властей государственность, но это отнбдь не привело к серьезным проблемам с легитимностью власти, так как США хотя и подарили бюрократическую структуры и институты власти острову, но оставили за собой весомое место во всей этой системе, убрав с повестки дня тенденции в сторону суверенитета. Сделать это было несложно ввиду того, что у острова на тот момент не было опыта, на который можно было бы опереться в гоcударственном строительстве, а политические силы были слишком разрознены.

Подытоживая все вышесказанное, можно сделать вывод о том, что «государственность»- понятие очень многогранное и неоднозначное. Как правило, для того, чтобы говорить о государственности вне зависимости от того, рассматривается ли это понятие в качестве синонима понятию «государство» или в качестве категории, отражающей всю совокупность политической, правовой и государственной жизни общества, включая его багаж ценностей, и не всегда, как видно из пуэрториканской специфики, суверенитет является необходимым условиями развития государственности.

* 1. Особенности пуэрториканской государственности

Американцы, обосновавшись на острове, поставили себе достаточно амбициозную цель – сделать из Пуэрто-Рико «витрину демократии». Эти весьма претенциозные слова служили для того, чтобы убедить пуэрториканцев и весь остальной мир, что они заняты действительно хорошим делом и что стараются на благо острова и его жителей и что самое главное, что американцы готовы показать, что для того, чтобы выйти на передовую позицию по уровню демократии и благосостояния, необязательно быть суверенным государством. В какой-то степени можно утверждать, что США предприняли попытку создать своеобразные имидж острову для того, чтобы можно было избежать позорных обвинений в колониализме. От части у них это неплохо получилось. Получив остров в качестве «наследства» испано-американской войны 1898 года, они занялись выстраиванием всей административно-бюрократической системы и налаживанием отношений с теми политическими силами, которые уже имели определенный вес на момент перехода остров под распоряжение США.

Изучение зависимых территорий -это интересное поле исследований, так как специфика их положения несколько видоизменяет функционирование политической системы, социальной и экономической сферы по сравнению с суверенным государством. И хотя как мы уже убедились на примере раскрытия многообразия трактовок понятия «государственность», что это понятие так или иначе тесно связано с понятием суверенного государства, не охваченными остаются территории, которые не обладают полным суверенитетом, в частности Свободно присоединившееся государство Пуэрто-Рико. Таким образом предположим, что как иногда существование государственности у суверенных государств с трудным историческим прошлым ставится под сомнение, так и наличие этой же государственности у зависимых территорий имеет место быть.

В случае с Пуэрто-Рико, характер деятельности властных структур, векторы экономического и социального развития были заложены американскими традициями, в которые гармонично вписались некоторые латиноамериканские традиции, в частности характерное для острова подчеркивание общности латиноамериканского региона, но в то же самое время акцент на национальной самобытности. Американские власти, сразу же после получения острова по мирному договору, ввели ряд важных законов, которые послужили опорой их политического доминирования на острове. Одно из главных достижений которого является конституция Пуэрто-Рико 1952 г. составленная под чутким руководством американских конгрессменов. Это одна из причин, по которой мы выделяем существование особой пуэрториканской государственности, доказательством которой служит наличие государственного аппарата, отражающего традиции и ценности американской законодательной культуры. Несмотря на то, что номинально американская администрация ушла с острова в середине ХХ века, в результате принятие закона 600 и избрания первого губернатора пуэрториканца, фактически остров остался под тщательным контролем американских властей. Тем самым очевидно, что США оказали большое влияние не только на становление и развитие властной структуры Пуэрто-Рико и всю политическую систему острова, но и на формирование пуэрториканской культурной идентичности, динамику социального и экономического развития острова, а также на восприятие острова внешним миром. Неслучайно в рамках вопроса территориального развития проводится грань между суверенными государствами и зависимыми территориями. В своей статье Омар Эстрада-Мелендес,[[33]](#footnote-33) рассматривая существующие подходы к пониманию территориального развития, ссылается на мнение некоторых исследователей в области территориального развития, и утверждает, что именно географическое положение становится основным элементом, который следует учитывать при формировании процесса развития и что фактически пространственная переменная стала самой важной основой для понимания динамизма развития в некоторых регионах. Применительно к острову, можно сказать, что он обладает хорошим географическим положением, что иногда даже ставится в причину сильной заинтересованности в нем США. Однако, острову трудно извлекать из этого выгоду из-за подчиненности внешней политики острова американскому диктату. Но несмотря на то, что остров не может проводить самостоятельную торговую политику и вести переговоры о заключении торгового соглашения без ведома на то США, остров имеет торговые отношения со странами латиноамериканского региона, а Я. В. Лексютина в своей статье отмечает появление у Китая интереса к наращиванию торгово-экономических связей со странами карибского бассейна и то, что на 2013 г. в списке 5 крупнейших торговых партнеров Китая среди островных карибских стран и территорий значилось и Пуэрто-Рико- 1, 7 млрд. долл.[[34]](#footnote-34) Возвращаясь к статье об особенностях развития территорий стоит отметить, что автор приходит к выводу о том, что развитие территорий должно подлежать планированию, а также должно учитывать организационную сложность территории, интеграцию политических аспектов в процесс, посредством стратегического управления. Применительно к Пуэрто-Рико стоит отметить, что ввиду сложного исторического прошлого, тесно связавшего остров с США, можно утверждать, что, во-первых, территориальное развитие острова всегда находилось в прямой зависимости от действий американских властей, а во- вторых, что специфика пуэрториканской государственности является прямым следствием из зависимого территориального развития. Преимущественно, хотя местные органы власти и политические силы и влияли некоторым образом на динамику развития острова, тем не менее руководящей силой в решении путей территориального развития были США. Так, например, в 1941 году Рексфорд Тугвелл, последний североамериканский губернатор, инициировал процесс индустриализации острова путем имплементации модели замещения импорта. С момента получения островом права на избрание губернатора демократическим путем, в экономическом плане эта линия развития продолжилась. Муньос Марин, после занятия поста губернатора острова, продолжил индустриализацию путем привлечения иностранного капитала и предоставления ему налоговых льгот. В целом, все инициативы не только в экономическом, но и в политическом плане, должны были пройти условное одобрение и получить поддержку американской элиты. Таким же образом дело обстояло и в культурной сфере. Когда американцы заняли остров, встал вопрос о культурной идентичности народа. Американский империализм пытался лишить пуэрториканцев национальной культуры, истории и традиций. Долгое время обучение в школах велось на английском языке, тем самым американцы не давали возможности пуэрториканской молодежи найти ориентиры своего исторического прошлого.[[35]](#footnote-35) К тому же, сложно не согласиться с мнением о том, что многие дети в Пуэрто-Рико была воспитаны на идее о колониальных лидерах- особенно англичан, французов и американцев как нациях, внесших огромный вклад в нашу цивилизацию.[[36]](#footnote-36)Тем не менее, несмотря на то, что американцы усиленно стремились утвердить свои ценности и традиции и свое видение будущего свободно присоединившегося государства, это стоило им больших усилий, так как еще на момент испанской оккупации острова там постепенно зарождалось освободительное движение, которое развивалось в тесном сотрудничестве с кубинскими патриотами. Это свидетельствует о тесных связях, существовавших внутри региона. Одновременно с этим процессом начался процесс пробуждения национального самосознания и формирования пуэрториканской нации. И хотя пуэрториканцам не удалось дать отпор натиску американского империализма, освободительная борьба долгое время задавала тон американской политике на острове и вынуждала делать различные корректировки и в чем-то идти на уступки. Исходя из всего вышеперечисленного, можно сделать вывод о том, что предпосылки для формирования государственности изначально были подавлены под весом колониального господства. Но поскольку с течением времени колониализм начал получать осуждение мирового сообщества и уходить в прошлое, большее уважение приобретала неприкосновенность территориальных границ и государственный суверенитет, и на карте мира стали появляться непризнанные государства и различные государственные формирования, претендующие на уважение своего суверенитета и свободу внешнеполитической деятельности, возникла необходимость в наделении таких территорий атрибутами государственности. Получается, что в то время как у суверенных государств во всех сферах общественной жизни есть свой исторически сложившийся уникальный порядок вещей, который формируют их государственность, то у зависимых территорий -этот порядок не свой, а заимствованный. Таким образом, несмотря на то, что преимущественно понятие «государственность» используется в качестве синонима понятию «государство», это не значит, что это понятие нельзя применять к территориям не обладающим полным суверенитетом. В современном мире в неоколониальной системе результат формирования государственности во многом зависит от внешних факторов, что и является одной из главных особенностей пуэрториканской государственности- это ее «внешний» характер.

Глава II. Эволюция политической системы Пуэрто-Рико и ее современное состояние

2.1 Расстановка политических сил после принятия Конституции 1952 г.

В 1949 году комиссар- резидент внес на рассмотрение Конгресса США законопроект, дающий право народу Пуэрто-Рико сформировать правительство в соответствии с конституцией, которую они сами утвердят.[[37]](#footnote-37) 3 марта на всеобщем референдуме была принята Конституция Пуэрто-Рико, а 25 июля она вступила в действие на острове. Первый раздел Конституции утвердил политический статус, который сохранился по сегодняшний день- Свободно присоединившееся государство Пуэрто-Рико. Тем самым, победу одержал Муньос Марин- одна из самых выдающихся фигур в политической жизни острова, и его идея содружества, в которую он свято верил. Позже, будучи губернатором острова он утверждал: " Я верю в Содружество - оно гарантирует гораздо больше экономической свободы, чем независимость; оно освобождает нашу культурную индивидуальность".[[38]](#footnote-38) Для того, чтобы разобраться в том, каковы были предпосылки для принятия столь судьбоносного решения для жизни пуэрториканского народа и каковы оказались последствия этого решения для экономического и политического развития острова, необходимо осветить вкратце события предшествующих лет, во время которых были приняты несколько важных законов. Не секрет, что остров послужил своего рода социальной лабораторией для изучения и апробирования противоречивых теорий, доктрин и идей ХХ столетия. В день открытия Верховного суда Пуэрто-Рико в феврале 1956 г. Верховный судья Эрл Уоррен в своей речи упомянул о том, что " новые институты Содружества Пуэрто-Рико представляют собой эксперимент- новейший эксперимент и возможно наиболее примечательный в истории американского управления. Но еще до прихода американцев на острове пуэрториканцы успели изрядно пострадать от экспериментов испанцев, установивших свою власть на острове в ХVI веке. Колония была на службе у испанской короны, что означало полный контроль налогов, королевские монополии и специальные порты для торговли. Вместе с тем, управление колонией характеризовалось сильной децентрализацией, а губернаторы следовали следующей логике: Я подчиняюсь, но не исполняю. Все это привело к тому, что развитие острова шло очень медленными темпами, остров фактически эксплуатировался испанцами. Поэтому американцы унаследовали от предыдущей системы серьезные экономические проблемы. На момент завершения ХIХ столетия землей на острове владели 4 % населения, а 96% остались без земли в стране, в которой 79% сельского населения. Стоит отметить, что пуэрториканцы встретили американцев с надеждой на скорое освобождение, что в итоге обернулось не менее противоречивым установлением американского господства на острове. Подавляющая часть местного населения не оказала сопротивления высадившимся на острове американцам, так как часть населения, в том числе многие руководители освободительного движения видели в американских солдатах избавителей от испанского господства.[[39]](#footnote-39) Американцы взяли ситуацию под свой контроль и начали свою деятельность на острове с включения его в систему таможенных пошлин США, тем самым перекрыв доступ к внешнеторговым операция Пуэрто-Рико с другими странами, так называемый акт Форейкера, принятый в 1900 г. Он ознаменовал перемены не только экономического, но и политического характера. С одной стороны, акт Форейкера обозначил вопрос внутреннего политического устройства: установил гражданское правительство, учредил должность представителя Пуэрто-Рико в конгрессе США. Помимо этого остров освобождался от уплаты федерального подоходного налога, а экономический раздел акта предусматривал устранение барьеров в торговли с США, но в то же самое время конечной целью данного документа было закрепление экономической зависимости острова от США и его дальнейшее подчинение американскому империализму.[[40]](#footnote-40) Тем не менее, по мнению пуэрториканского народа один из главных недостатков акта Форейкера состоял в том, что он не предусматривал проведение плебисцитов и не упоминал о политическом статусе острова.[[41]](#footnote-41) А стремительное развитие националистического движения на острове в начале ХХ века позволяет сделать вывод о том, что пуэрториканский народ не устраивал статус территории и в тот момент не угасала надежда на получение большей автономии или независимости. Эту идею активно подхватил Луис Муньос Ривера, который еще во времена испанского господства ратовал за автономию. Именно с его активным участием была принята хартия автономии 1897 г., еще во времена испанского господства на острове. Впоследствии его сын Муньос Марин сыграет огромную роль в развитии Пуэрто-Рико, ему удастся на долгие годы стать идейным лидером острова и сплотить различные классы пуэрториканского народа перед лицом неопределенности политического будущего.

В 1904 г. Л. Муньос Ривера основывает политическую организацию -Пуэрториканский союз, в программе которой впервые поднимался вопрос о независимости, как о возможной цели, к которой можно прийти через этап автономии или самоуправления. [[42]](#footnote-42) Стоит сразу отметить, что идея независимости так и не получила широкой поддержки в массах ввиду того, что во-первых, легче всего добиться независимости возможно было на начальных этапах установления американского господства. Однако такое развитие событий гипотетически было сопряжено с несколькими трудностями. Первая из них состояла в том, что освободительно движение на острове, набиравшее силу в конце ХIХ века под предвадительством Рамона Эметерио Бетансеса- пуэрториканского лидера ярко иллюстрирующего реформистское движение ХIХ в. в частности, его революционного крыла, постепенно теряло свою социальную базу, а также, что немало важно, оно утратило крепкие связи с кубинскими собратьями, когда умер Х. Марти и произошла смена руководства кубинской революционной партии. [[43]](#footnote-43) Вторая трудность заключалось в том, что у пуэрториканцев не было достаточного опыта самостоятельного государственного строительства. К тому же, скорее всего подъём духа пуэрториканского народа ввиду освобождения от испанской короны, на первых парах, вызывал оптимистические взгляды на будущее развитие острова и в некотором роде иллюзии по поводу намерений США, тем более, что остров освободили американцы- одна из самых динамично развиваюищихся и смело заявляющих о себе на международной арене наций. Еще одним представителем реформистской группы был Хосе Селсо Барбоса, которого можно считать прародителем Новой прогрессивной партии, ведь именно он в начале ХХ века основал Республиканскую партию в 1900 г. и поддержал идею вхождения острова в состав США. В начале ХХ столетия он активно сотрудничал с колониальным правительством потому что верил, что Пуэрто-Рико в конечно итоге сможет войти в Союз и в то, что пуэрториканцы, будучи американскими гражданами смогут сохранить пуэрториканскую культуру. Несмотря на сотрудничество с американским правительством, он всегда выступала за защиту острова от американских монополий и поддержку класса трудящихся.[[44]](#footnote-44) Тем не менее, Хауберг Клифорд в своей книге приходит к выводу о том, что ни одна партия, сформированная после 1900 и до 1930-х гг. по-настоящему не поддерживала экономические и социальные реформы для хибаро класса и часто активно помогала американским губернаторам сдерживать такие попытки.[[45]](#footnote-45) Очевидно, что в первые десятилетия ХХ столетия были неоднозначными в истории Пуэрто-Рико, так как американцы только начали примеряться к роли "хозяина" острова, а в политических кругах Пуэрто-Рико преобладало замешательство и постоянное хаотичное перемещение по разным сторонам политического спектра, а также происходило зарождение новых политических сил. Так, к 1922 г. партия Пуэрториканского союза потеряла свою идейную целостность и раскололась на противоборствующие блоки. С одной стороны, группа, выступавшая за независимость, с другой - группа членов партии, которая искала соглашения с правыми силами, чтобы помешать вступлению Пуэрто-Рико на путь борьбы за независимость. Именно на базе радикального крыла Пуэрториканского союза в 1922 была создана Националистическая партия- одна из первых партий, провозгласивших независимость как практическое требование сегодняшнего дня.[[46]](#footnote-46) Основная цель партии- борьба за свободную и независимую республику Пуэрто-Рико. В лице Националистической партии американские власти впервые встретились на острове с серьезной оппозицией своему режиму. На протяжении долгого времени лидером партии был Альбису Кампос. Он создал базу для развития пуэрториканского национализма, который был подхвачен впоследствии националистическими подпольными организациями. В 1924 Пуэрториканский союз, оказавшийся после выхода из него националистов под влиянием правых сил, объединился с Республиканской партией, создав Альянс, который продвигал идею вхождения Пуэрто-Рико в состав США на правах особого штата. После нескольких лет политических метаний в 1929 г. Пуэрториканский союз был восстановлен группой бывших членов, недовольных тем, что объединение произошло на платформе Республиканской партии. Отличие состояло в том, что в их программе теперь провозглашалась цель создания свободной и независимой республики Пуэрто-Рико. В 1932г. Пуэрториканский союз был снова переименован, но уже в Либеральную партию, которая в своей программе сохранила прежнюю тенденцию на достижение независимости практическими средствами, правда не столь радикальными методами, обосновывая необходимость переходного периода. В это время в Альянсе тоже произошли изменения. На его базе была создана новая партия- Республиканский союз, [[47]](#footnote-47) которая по прежнему поддерживала идею вхождения Пуэрто-Рико в США, но оставляла за собой возможность изменения своей позиции в пользу достижения суверенитета, ввиду широкого распространения в 20-30 е гг. освободительных идей. Что касается освободительных идей, то к концу 30-х гг. американские власти смогли подавить на некоторое время освободительное движение и нанести существенный удар по Националистической партии. Им удалось это сделать не без помощи некоторый уступок, на которые пришлось пойти. Но на этом история освободительного движения не заканчивается. Его отличительной особенностью после 1952 г. является то, что борьба ведется исключительно легальными методами.[[48]](#footnote-48)

30-е гг.были ознаменованы не только активной деятельностью националистического движения, но и формированием на острове Коммунистической партии. В 1934 г. состоялся первый съезд Коммунистической партии Пуэрто-Рико. Во многом создание этой партии было связано с разрастанием влияния Коммунистического Интернационала и прихода агентов Коминтерна в латиноамериканское полушарие, что вызвало бурную реорганизацию местного политического радикализма, в частности и в Пуэрто-Рико. В течение 20-х гг. опыт общения местных радикалов с представителями Коминтерна создало политическую и культурную основу для нового поколения местной революционной традиции.[[49]](#footnote-49) Уже в 1927 г. на острове официально была создана первая коммунистическая организация- Коммунистическая лига Пуэрто-Рико, которая хоть и просуществовала недолго, но наметила переход на более продвинутый организационный уровень.[[50]](#footnote-50) C момента создания партии, она начала последовательную борьбу за реализацию политических и экономических интересов пуэрториканских рабочих, а также призывала к сплочению всех демократических сил для борьбы за национальную независимость. Партия весьма категорически отреагировала на события 1952 г. В 1953 г. Коммунистическая партия выпустила меморандум, обращенный к ООН в котором выразила свою негативное отношение к установлению статусу Содружества и намерению администрации Эйзенхауэра прекратить отправлять отчеты в ООН по Пуэрто-Рико, аргументируя это тем, что остров больше не является несамоуправляющейся территорией.[[51]](#footnote-51) Кроме этого, под влиянием Коммунистической партии Пуэрто-Рико рабочее движение начало приобретать все более политический характер и теснее сливаться с движением за независимость. Движение за независимость имеет глубокие корни и восходит к концу ХIХ в. и имеет на своем счету достаточно много ярких политических акций, основной массив которых пришелся на 40-50-е гг. В течение 30-х гг Националистическая партия пропагандировала отказ от участия в выборах и взывала к вооруженной борьбе как праву всех народов, борющихся за самоопределение. Эта партия прославилась серией конфронтаций с американским правительством и американскими бизнес интересами. В частности, покушение на непопулярного комиссара полиции Фрэнсиса Ригса привело к репрессиям националистического движения и аресту его лидера -Альбису Кампоса.[[52]](#footnote-52) В октябре 1950 пять националистов атаковали резиденцию губернатора Муньоса Марина. В этот же день 40 вооруженных полицейских произвели нападение и убили Видаля Сантьяго Диаса, националиста и личного цирюльника Альбису Кампоса. В 1954 состоялось одно из знаменательных событий в истории националистического движения – вооруженная акция в палате представителей Конгресса США. Четыре националиста, в числе которых Лолита Леброн, Рафаэль Миранда, Андрес Кордеро, Ирвинг Родригес, произвели серию выстрелов на 83-м Конгрессе, на котором присутствовали 240 конгрессменов. В результате нападения пять конгрессменов были ранены, но никто смертельно. В начале 60-х националистическое движение получило новый толчок для развития, но уже в другом формате. Появились различные подпольные организации, которые продолжили продвигать в жизнь ценности и идеалы националистического движения, установленные Альбису Кампосом, умершего в 1965 г. в Сан-Хуане после 23-х летнего тюремного заключения и нахождения под круглосуточным наблюдением ФБР. В 60-е годы ХХ в политическом спектре Пуэрто-Рико все активнее о себе начинают заявлять националистические революционные организации. Среди одних из самых успешных организаций, внесших большой вклад в реализацию революционной борьбы с американским диктатом были Вооруженные силы национального освобождения и Народная армия Борикуа или Мачетерос, которые предпочли пустым политическим заявлениям вооруженную борьба с империализмом. Приверженность идее революционного национализма у Филиберто Охеда Риоса возникла еще в юности, будучи свидетелем репрессии Педро Алибису Кампоса. Революционная подпольная организация Мачетерос был создана в 1976 и уже за период с 1978 по 1986 Мачетерос провела 18 политических акций, от мер защиты в ответ на насилие до символических акций, направленных на утверждение права на самоопределение и получение материальных ресурсов.[[53]](#footnote-53) Так, например, 16 мая 1982 Мачетерос убили двух матросов США в качестве возмездия за военные учения на Вьекасе, а 23 января 1985 запустили ракету -гранату в здании Окружного Суда США в Сан-Хуане и в добавлению к этому в 1986 взяли на себя ответственность за несколько нападений на военный объекты на территории Пуэрто-Рико. Ф. Охеда Риос, не стесняясь в выражениях, утверждал, что финансовая, промышленная и военная буржуазия США использовала Пуэрто-Рико в качестве лаборатории для экспериментов с приватизацией, эксплуатацией окружающей среды и культурной средой. Он также призывал народы Латинской Америки проявить солидарность в борьбе против глобализации и считал, что национальное освобождение Пуэрто-Рико зависит не только от достижения политического суверенитета, но также от трансформации культуры, структуры социального класса.[[54]](#footnote-54) В то же время, Охеда Риос подчеркивал, что терроризм которой был следствием политики во время Второй мировой войны и терроризм, который используется по отношению к арабским странам сегодня- вещь недопустимая и такие жестокие акты совершенно неприемлемы в программе организации.[[55]](#footnote-55) Еще одной небезызвестной организацией, которая вела борьбу за независимости острова силовыми методами является Вооруженные силы национального освобождения (FALN), созданная в 1974 и базировавшаяся в Чикаго. Сам по себе этот город со второй половины ХIХ века был колыбелью американского радикального рабочего движения. Стоит отметить, что в большинстве своем политические акции этой организации были сосредоточены на уничтожении собственности, саботаже и символических действиях в знак солидарности с движением за национальное освобождение Пуэрто-Рико, а отнюдь не на уничтожение населения без разбора. Тем не менее, FALN осуществила большое количество выборочных атак на военные объекты в США и транснациональные корпорации, имеющие интересы в Пуэрто-Рико. Одну из первых акций FALN провели 26 октября 1974 в Нью-Йорке, атаковав 5 больших американских корпораций в знак протеста против колониального доминирования США.[[56]](#footnote-56) Политические акции Мачетерос были более лимитированными, но они в большей мере отражали цели и задачи деколонизации Пуэрто-Рико. Эти организации к концу 80-х гг. практически прекратили существовать. Важно, что их объединяло желание указать на насильственный характер данного режима, защитить интересы пуэрториканского народа и показать, что режим является уязвимым. Стоит упомянуть, что Националистическая партия помимо своей борьбы за независимость острова, предприняла очень важную попытку привлечь внимание к идеи развития национального самосознания. Данная идея была не чужда Коммунистической партии и партии независимости Пуэрто-Рико с той лишь разницей, что если первая из них была ограничена жесткой приверженностью диктату Третьего Интернационала, то вторая, используя культурный подход, предложенный националистами, все же участвовала в выборах в отличие от партии Альбису Кампоса.[[57]](#footnote-57) Стоит отметить, что богатый опыт освободительного движения на острове внес свой вклад в становление пуэрториканской идентичности. Как отмечает в своей книге Хауберг Клифорд, Пуэрто-Рико как и другие карибские острова- плавильный котел различных расовых типов, но люди на острове предпочитают считать себя этнически уникальными.[[58]](#footnote-58) Интересную трактовку пуэрториканскому национализму можно встретить в статье Андре Лекурса и Валери Везина[[59]](#footnote-59), в которой авторы выделяют 4 источника пуэрториканского национализма: географический, культурный, экономический и политический. Специфика географического аспекта применительно к Пуэрто-Рико состоит в том, что это остров. Тем самым, островное положение Пуэрто-Рико- важная и интегральная часть их идентичности. В рамках культурного аспекта особое значение всегда придается языку. В случае с Пуэрто-Рико, острову пришлось побороться за выживание испанского языка в контексте политики американизации острова. В итоге в 1949 г. испанский язык был восстановлен в качестве официального языка.[[60]](#footnote-60) Что касается экономического источника, то авторы пришли к выводу о том, что плохие экономические показатели последних двух десятилетий подпитывали националистические заявления. В отношении политического аспекта, авторы отмечают, что национализм -форма политики и в таком качестве обусловлен политической и институциональной средой. Для Пуэрто-Рико это означает, что национализм на острове оперирует в рамках «параметров статуса» политической системы.[[61]](#footnote-61) Не вызывает сомнения утверждение авторов о том, что наиболее важные вопросы в Пуэрто-Рико рассматриваются так или иначе через объективы вопроса статуса.

Возвращаюсь к рассмотрению истории становления политической системы Пуэрто-Рико стоит выделить знаменательную активизацию политической деятельности Муньоса Марина в 20-е гг, когда как раз и начинается его политическая карьера. В 1932 г. он вступает в ряды Либеральной партии и вскоре становится ее признанным оратором. Успеху его политической линии способствовало близость его позиций с позициями избранного в 1933 г. на пост Президента США Франклина Д. Рузвельта. Они оба считала, что путь выхода из экономического и политического кризиса лежит через экономические реформы. В 1938 г. Муньос Марин создает вместе со своими единомышлиниками Народно-демократическую партию (НДП), которая в дальнейшем успешно будет удерживать свое политическое лидерство. По мнению Роберта Андерсона электоральные процессы в Пуэрто-Рико до 1936 г. едва ли можно было охарактеризовать серьезным проявлением народной воли. Клиентелизм, контроль элиты над электоратом, покупка голосов, по мнению наблюдателей, были обычными явлениями в день выборов. Кампания Муньоса Марина против «покупки голосов», его прямое воззвание к массам, особенно в сельской местности, его националистически звучащая риторика, при этом избегающая формальной приверженности независимости -все это изменило тон политики и политической агитации. «Очищение» электорального процесса стало центральной целью НДП.[[62]](#footnote-62) Уже на выборах 1940 г. партия Муньоса Марина одержала победу и он получил пост председателя Сената. На выборах 1944 г. НДП одержала еще более внушительную победу, за нее проголосовало 64 % всех избирателей. Одна из причин успеха политических кампаний Муньоса Марина заключается в том, что он использовал популистскую идеологию таким образом, что смог найти понимания у разных слоев населения, начиная от хибаро и заканчивая средним классом и интеллигенцией. Сам Муньос Марин свято верил в идею Свободно присоединившегося государства. Согласное его словам, Пуэрто-Рико не просит вхождения в состав США, Пуэрто-Рико не требует независимости. Пуэрто-Рико решительно выступает против колониализма. Тем самым, Пуэрто-Рико разрабатывает новую модель политической свободы, имея ввиду ситуацию после 1952 г. Если это утверждение может вызвать противоречивые мнения, то справедливость заявления о том, что до 1940-х гг. Пуэрто-Рико пользовалось преимуществами свободной торговли с США и пуэрториканцам не нужно было платить федеральные налоги, но никто не приложил энергии к использованию этих преимуществ, не вызывает сомнений.[[63]](#footnote-63) Тем не менее, несмотря на всю привлекательность экономических преференций, дарованных США, в долгосрочной перспективе они привели к серьезным экономическим проблемам на острове. Так, А. П. Москаленко в своей работе отмечает, что начиная с конца XIX века остров медленно, но верно начал превращался в сырьевой придаток США. Американские монополии занимали ведущие позиции в таких отраслях хозяйства как сельское хозяйство, торговля и транспорт. Известные пуэрториканский экономист Эстебан Бирд, характеризуя пагубные последствия однобокого развития хозяйства острова, указал, что результатом перехода Пуэрто-Рико к монокультуре являются: экономическое господство сахарных корпораций и их вмешательство во все сферы жизни народа, неравенство в налогообложении в интересах корпораций, низкий уровень жизни рабочих.[[64]](#footnote-64) И хотя с помощью выбранной тактики Муньоса Марина по восстановлению экономики острова после Второй мировой войны, так называемой « индустриализации по приглашению» удалось добиться быстрого экономического роста, но он, однако, не сказывался на положении основной части населения. Рабочие сахарных плантаций жили на скудный заработок, работая по 12 часов в день, находились под постоянной угрозой увольнения.[[65]](#footnote-65) Очевидно, что наводнившие остров американские монополии использовали предоставленные им для ведения бизнеса особые условия, не заботясь об интересах пуэрториканского народа.

В 1940-е годы политическая система Пуэрто-Рико проходит через новые изменения. В 1946 г. из НДП выходят сторонники независимости и образуют новую партию - партию сторонников независимости (ПИП). Республиканская партия, пережившая несколько этапов реорганизации в 1948 г. стала называться Партией превращения Пуэрто-Рико в штат США (ПЕР). Это были основные политические силы, сформировавшиеся на момент принятия Конституции 1952 г. В целом, политическая система Пуэрто-Рико начиная с 40-х гг характеризовалась оппозицией между «автономизмом» и «ассимиляционизмом». С одной стороны, НДП, которая желает сохранить тесную связь с США, но при этом сохраняя за собой право внутреннего контроля, то есть внутренняя автономия. С другой стороны сторонники проамериканских элит, которые считают залогом счастливого будущего острова вхождение его в состав США на правах штата. До середины 60-х гг. эта идеология представляла собой интересы сектора населения, чьи интересы лежали в плоскости ассоциации с США. Туда входили капиталисты и профессиональные группы, связанные с сахарной промышленностью, которая занимала доминирующие позиции в экономике острова на протяжении первых пяти десятилетий американского господства на острове, а также некоторые сегменты рабочего движения, которые видели защиту своей деятельности и интересов в связях с Америкой, что явилось прямой противоположностью их позиций при испанском режиме.[[66]](#footnote-66) Эта привязанность идее ассимиляции в колониальной реальности Пуэрто-Рико означало идеологическое сближение рабочего класса с капиталистами, которые в рамках классового анализа были социально-экономическими противниками рабочего класса.

Несмотря на то, что в идеологическом плане наблюдалось противостояние между двумя тенденциями: автономизмом и ассимиляцией, в политическом плане доминирование НДП во главе с Муньосом Марином продолжалось с 1940 по 1964г. Это был период начала административных и конституционных реформ, экономического подъем в рамках программы «индустриализации по приглашению», снижения сельского хозяйства, быстрых темпов урбанизации и массовой эмиграции рабочей силы в городские центры США. Эти важные изменения имели место в рамках продолжающейся интеграции с США, а именно на базе фундамента статуса Содружества: общий рынок, общее гражданство, общая оборона и общая валюта. Изменения политической системы Пуэрто-Рико начали происходить в середине 60-х гг. и в не последнюю очередь были связаны с образованием в 1967 г. Новой прогрессивной партии Пуэрто-Рико (НПП). Этому событию предшествовал плебисцит, проведенный 25 июля 1967г., который ввиду заявленных условий не смог ничего прояснить в отношении конституционного статуса острова и породил большое количество спекуляций относительно причин его проведения. Тем не менее, опция в пользу вхождения в состав США набрала тогда солидные 39 % от общего количества проголосовавших. Помимо этого, на плебисците было представлено еще две опции- Свободно присоединившееся государство (60,4%) и независимость (0,6%).[[67]](#footnote-67) По результатам голосования можно заметить, что созданной в 1946 г партии независимости Пуэрто-Рико не удалось перехватить электорат у двух лидирующих партий, поэтому она так и осталась их сателлитом и в дальнейшем пользовалась на выборах скромной поддержкой избирателей.

Новая прогрессивная партия сразу после своего создания начала стремительное восхождение. Уже в 1968 г. впервые всеобщую народную поддержку получила партия, ориентированная на вхождение в состав США и губернатором острова стал представитель ПНП Луис Ферре, набрав , хоть и с небольшим отрывом, 43,6 % голосов.[[68]](#footnote-68) Успеху партии способствовало и то, что в 1972 г. ее возглавил Ромеро Барсело, который позаимствовал некоторые аспекты популистской идеологии Муньоса Марина. Он сделал основной акцент на том, что менее привилегированные слои общества получат большую выгоду от вхождения острова в состав США, так как на них не повлияет наложение федерального налогообложения и они получат все выгоды от полной федеральной интеграции.[[69]](#footnote-69) Этот момент совпал с внутрипартийным кризисом в НДП, поэтому партии пришлось самой вновь обратиться к вопросу о политическом статусу острова. В 1973 г. НДП сформировала пакет предложений по совершенствованию существующего политического статуса, предусматривавший расширение автономных прав местного правительства в социальной, экономической и политической сферах.[[70]](#footnote-70) После этого, обе партии фактически начали чередоваться у власти. Так, например, на выборах 1972 с перевесом чуть более 6 % победу одержал Рафаэль Колон от НДП, набрав 50,7 % голосов.[[71]](#footnote-71) Что касается мелких партий, участвовавших в выборах с 1968 г.,то они ,как правило, имели тенденцию быть организованными вокруг политических амбиций отдельных лидеров, которые порвали связи с одной из основных партий. Такие партии обычно исчезали после одного или двух избирательных циклов. [[72]](#footnote-72)

Следующий плебисцит состоялся 14 ноября 1993 г. По его результатам 48,6 % пуэрториканцев проголосовали за сохранение статуса Свободно присоединившегося государства, в соответствии с которым остров связан с США в качестве самоуправляющейся территории. Стоит отметить, что вариант присоединения к США уступил варианту Свободно присоединившееся государство всего несколько процентов, набрав 46,3%.[[73]](#footnote-73) Это безусловно связано с тем, что на всеобщих выборах 1992 года Новая прогрессивная партия выиграла 49,9 % голосов.[[74]](#footnote-74) Поскольку разницы по проценту голосов была минимальной и близка к ситуации, когда ни одна из опций не получила бы большинства голосов, можно сказать, что «статус-кво» был поддержан. На референдуме 1998 картина сложилась несколько иная. Пуэрто-Рико отклонил все четыре возможные положения: «территориальное» содружество, свободная ассоциация, штат США, независимость. По набору опций данный плебисцит отличался от предыдущих большей вариативностью. Причина, по которой данный плебисцит провалился заключается в том, что опция «территориальное содружество» и свободная ассоциация были неоднозначно расшифрованы. Очевидно, что ни та, ни другая опция не соответствовала представлениям ППД о приемлимом политическом статус. Первый вариант оставлял мало возможностей для внутренней автономии, второй вариант предполагал полную независимость Пуэрто-Рико, но с юридическим сохранением ассоциации с США. Поэтому НДП бойкотировало плебисцит и соответственно 50,3 % голосовавших выбрали «ни один из вышеперечисленных вариантов»,[[75]](#footnote-75) то есть плебисцит 1998 года существенным образом не изменил положение Пуэрто-Рико и не предложил новой формы сотрудничества с США, в рамках которого устанавливались бы четкие границы взаимоотношений, устраивающие обе стороны. В общем и целом, плебисцит 1998 года оказался нерезультативным. Обобщая опыт ХХ столетия, можно прийти к выводу, что Муньос Марин, придя к власти, обеспечил лидерство себе и своей партии на долгие годы, от части ввиду того, что ни у партии независимости Пуэрто-Рико, ни у Новой прогрессивной партии не было детально разработанной всесторонней стратегии развития острова, будь то независимость или вхождение в состав в США. В противовес этому, Муньос Марин взял руководство над островом в непростые годы и смог добиться неплохих результатов, выведя экономику острова из плачевного состояния. Исходя из этого, вполне закономерным является тот факт, что ни один из плебисцитов ХХ столетия не свернул Пуэрто-Рико с намеченного Муньосом Марином пути на сохранение существующего порядка ,несмотря на то, что соперничество с Новой прогрессивной партией, что на всеобщих выборах всегда было достаточно тесное.

2.2 Тенденции политического развития Пуэрто-Рико в ХХI веке

Динамику развития дискуссий по поводу вопроса политического статуса острова в начале ХХI века можно проследить на примере ежегодных докладов Специального комитета по деколонизации ООН. Так, в докладе 2005 г. по решению Специального комитета, касающееся Пуэрто-Рико от 14 июня 2004 г. устанавливается, что в ходе предвыборной кампании 2004 г. основными обсуждаемыми вопросами являлись вопросы экономики, борьбы с коррупцией, преступности и в определенной степени- перспективы финансирования государственного плана медицинского страхования и пенсионной системы, в то время как по сообщениям некоторых наблюдателей, вопрос, касающийся политического статуса острова не занимал большого места в ходе предвыборной кампании. Однако, в законодательных органах, данный вопрос выдвинулся на первый план в апреле 2002 г., когда сенат и законодательное собрание Пуэрто-Рико утвердили резолюции с рекомендацией о созыве Учредительного собрания. Эта рекомендация была поддержана Народно-демократической партией и партией независимости, и решительно отвергнута Новой прогрессивной партией.[[76]](#footnote-76) На следующей сессии Генеральной Ассамблеи в докладе по решению Специального комитета, касающееся Пуэрто-Рико, было отмечено, что обсуждение вопроса о политическом статусе скорее всего зайдет в тупик, так как партии предлагают разные механизмы по решению данного вопроса. И несмотря на то, что в феврале 2005 г. губернатор Асеведо Вила выступил с предложением провести референдум в июле 2005 г., чтобы его участник смогли выбрать одну из двух предложенных процедур разрешения вопроса, губернатору пришлось от этой идеи в итоге отказаться, ввиду в законопроекте сената варианту Конституционной ассамблеи отводилось второстепенное место, так как он предусматривался в случае, если правительство США не примет обязательство обеспечить острову условия для осуществления свободного самоопределения до 31 декабря 2006 г. Также, в докладе отмечается, что в начале 2006 г. идея созыва Конституционной ассамблеи получила поддержку со стороны обеих партий в США, внесших на рассмотрение Комитета по энергетическим и природным ресурсам, законопроект, содержащий призыв признать право Пуэрто-Рико на созыв Конституционной ассамблеи. Однако, определенность в отношении перспективы принятия данного законопроекта отсутствует, ввиду того, что аналогичные попытки и ранее застревали в Комитете.[[77]](#footnote-77) В 2007 г. дискуссия по поводу политического статуса острова пополнилась двумя законопроектами, представленными на рассмотрение Палате представителей. Первый из них- законопроект о демократии в Пуэрто-Рико, в котором предлагались два варианта для последующих плебисцитов- сохранение существующей формы территориального статуса или продолжение движение в сторону постоянного нетерриториального статуса. Второй законопроект- «Закон 2007 о самоопределении Пуэрто-Рико» подтверждал необходимость признания права народа Пуэрто-Рико на созыв Конституционного собрания.[[78]](#footnote-78) Проследив то, в какой степени вопрос политического статуса разрабатывался как на острове, так и в США, можно сделать вывод о том, что продвижение в деле решения этого вопроса всегда сталкивалось с трудностями учета диаметрально противоположных позиций. Примечательно, что позицию США выявить достаточно трудно, так как обычно заявления американских политиков не носят конкретного характера, когда речь идет о политическом статуса острова. Скорее всего это связано с тем, что в планы США ранее никогда не входило намерение помочь пуэрториканцам изменить политический статус острова. Так, например, есть мнение, что поражение на всеобщих выборах 2008 г. Анибаля Асеведо Вилы, представителя Народно-демократической партии, имеет связь с его попыткой продвижения идеи расширения полномочий свободно присоединившегося государства в нескольких областях. [[79]](#footnote-79) Впоследствии адвокат господина Асеведо заявил, что «это беспрецедентное и незаслуженное вторжение федерального правительства в дела и избирательный процесс Содружества». [[80]](#footnote-80)

Казалось бы, Муньос Марин на протяжении долгих лет работал над тем, чтобы снять вопрос политического статуса острова с повестки дня. Однако несложно предположить, что задача оказалась трудной и почти невыполнимой. И хотя у пуэрториканцев к началу ХХ столетия сложился приличный и по большей части неудачный опыт использования на практике инструмента непосредственной демократии, они все еще не теряют энтузиазма. В 2017 г. в политических кругах США вновь заговорили о возможности проведения референдума по вопросу статуса. В связи с чем, в Конгресс США поступил ряд законопроектов, касающихся данного вопроса. 7 февраля 2017 американский конгрессмен Луис Гутьеррес представил комитету по природным ресурсам Конгресса США, где традиционно рассматриваются вопросы, связанные с политическим статусом Пуэрто-Рико, законопроект по проведению очередного референдума на острове, который должен окончательно решить вопрос, быть ли Пуэрто-Рико независимым государством или же Свободной ассоциацией. Как недвусмысленно выразился сам Луис Гутьеррес: «давайте проведем справедливый и честный процесс и дадим возможность народу Пуэрто-Рико решить, настало ли время для нашей Декларации независимости».[[81]](#footnote-81) К слову сказать, предложение Луиса Гутьерреса было не единичным. Ранее свой законопроект представила Дженнифер Гонсалес-Колон- представитель Пуэрто-Рико при Конгрессе США. В данном документе на всеобщее обозрение была представлена идея вхождения Пуэрто-Рико в состав США. Аргументировалась необходимость такого решения проблемы традиционными демократическими ценностями и американским гражданством пуэрториканцев.[[82]](#footnote-82)Идея далеко не новая, если учесть, что Пуэрто-Рико уже имеет опыт проведения референдумов, последний из которых состоялся в 2012 г. По его результатам большинство населения высказалось против сохранения существующего статуса острова, но до практической реализации дальнейших шагов в этом направлении не дошло. Американский конгресс сослался тогда на необходимость проведения еще одного референдума, который бы окончательно определил политический статус острова. Исход совсем неудивительный, так как сама постановка вопроса на референдуме предвещала неоднозначность трактовки результатов. В бюллетене было два вопроса: согласны ли вы с сохранением существующего статуса (да, нет) и какому из политических статусов отдаете предпочтения. Если с первым вопросом все однозначно 54 % голосовавших выступили против сохранения существующего статуса, то по второму вопросу 26 % избирателей не дали ответа, следовательно они не поддерживают набравшую большинство голосов опцию штата (61%), и если учитывать пустые бюллетени, то получается, что абсолютное большинство избирателей против статуса штата.[[83]](#footnote-83) Как показывают события недавнего прошлого, вопрос политического статуса острова, потерявший ненадолго актуальность, вновь вышел на первый план. Так, в феврале 2017 г. Сенат Пуэрто-Рико издал закон «по немедленной деколонизации Пуэрто-Рико», в котором подчеркивается, что с момента установления результатов референдума ноября 2012 г. колониальное неравенство сохраняется против воли американских граждан Пуэрто-Рико.[[84]](#footnote-84) Настало ли время для серьезных подвижек в этом деле сегодня? Вопрос достаточно интересный и неоднозначный. Результаты референдума 2017 г. могут неоправданно обнадежить. 97% проголосовавших высказались в пользу присоединения к США, при этом явка составила рекордные 23 %.[[85]](#footnote-85) В ходе Карибского регионального семинара, прошедшего в мае 2013 г., Вильма Риверон- Колассо представил интересное мнение по поводу плебисцитов в Пуэрто-Рико. Он заявил, что фундаментальный принцип, применяемые к настоящему процессу сводного самоопределения требует освобождение этого процесса от контроля и вмешательства правительство другого государства, а значит принять участие в плебисците, который предлагает Б. Обама ( плебисцит, состоявшийся в 2017 г.), значит одобрить процесс, который не соответствует принципам международного права. [[86]](#footnote-86) Очевидно, что все эти политические спекуляции со всенародным волеизъявлением упираются в одну фундаментальную вещь- нежелание американского истеблишмента как-либо менять свой политический курс в отношении Пуэрто-Рико. Стоит признать, что этой тенденции есть рациональное объяснение. В преддверии голосования по законопроекту, который устанавливал бы порядок процесса голосования в Пуэрто-Рико по определению будущего политического статуса острова, в комитете по природным ресурсам были собраны факты, которые обрисовали перспективы для Пуэрто-Рико. Насчет опции вхождения Пуэрто-Рико в состав США отмечалось, что за это острову придется дорого заплатить. Исходя из информации исследовательской службы Конгресса, сотрудники комитета оценили предполагаемые расходы по основным федеральным программам в 4.5-7.7 млрд. долларов. К тому же, в случае если остров будет получать федеральную помощь наравне с штатами, это приведет к тому, что другие штаты получат меньше федеральных средств.[[87]](#footnote-87) В этом одна из причин слабой поддержки данной опции американской элитой и стремлении сохранить статус-кво. Так ,например в 2016 г. в ходе обсуждения возможностей решения экономического кризиса на острове, республиканцы как и многие демократы, в частности Луис Гутьеррес, апеллировавший к справедливости в недавнем прошлом, сошлись во мнении о необходимости создания совета по контролю над финансами, который сам по себе является фактом признания зависимости Пуэрто-Рико от США. Мнение о том, что отношения между Пуэрто-Рико и США в своей основе до сих пор колониальные, можно часто встретить в научной среде, по утверждениям Андре Лекурса и Валери Везины. В этой связи серия законопроектов, посвященных урегулированию экономического кризиса на острове, так называем Закон по контролю, управлению и экономической стабильности Пуэрто-Рико (PROMESA) предоставляет дополнительные основания для заявления о том, что отношения между США и Пуэрто-Рико носят колониальный характер.[[88]](#footnote-88) Суть данного документа в том, что он устанавливает «патронаж» Пуэрто-Рико в отношении экономической и фискальной политики специальным органом- Советом по надзору в обязанность которого входит одобрение бюджетов, фискальных планов и контроль за реструктуризацией долгов. Таким образом, Вашингтон дал понять острову, что общаются они вовсе не на равных и самостоятельность острова, его автономия заканчивается там, где начинаются американские интересы. Статья 108 законопроекта запрещает губернатору и законодательному органу Пуэрто-Рико принимать какие-либо действия, которые бы мешали бы или пытались бы свести на нет деятельность Совета по надзору.[[89]](#footnote-89) Данная проблема сложилась не в одночасье, она имеет большую предысторию. Ситуация накалилась, когда весной 2016 г. губернатор острова, Алехандро Гарсиа Падилья объявил о том, что внешний долг, составляющий 70 млрд. долларов не может быть выплачен и должен быть реструктуризирован.[[90]](#footnote-90) Как известно, такие проблемы не возникают и не решаются в одночасье. Истоки сегодняшней затяжной экономической рецессии на острове стоит искать в упомянутом ранее курсе экономического развития, взятого Народно-демократической партии в середине 40-50 х гг. ХХ в, согласованного с американской элитой. Еще на самых первых парах осуществления данного курса «индустриализации по приглашению» пуэрториканские власти убедились в его серьезных недостатках. Так в 1964 г. был издан закон против монополий, призванный сдерживать рост их количества.[[91]](#footnote-91) Показательно, что к 1966 году доля американского капитала в экономике острова составляла 82 %, а доля пуэрториканского-18 %. Существенно возросла зависимость от рынка США, являвшегося единственным внешним рынком для страны.[[92]](#footnote-92) В добавление ко всему, налоговые льготы для американских корпораций, призванные усилить привлекательность острова для ведения бизнеса также сработали не в пользу улучшения экономики острова. В своей статье Эндрю Джероу указывает на то, что налоговые льготы для американских корпораций лишают пуэрториканское правительство налоговых поступлений, которые могли бы быть направлены на поддержание других отраслей промышленности, преимущественно сектора услуг, где доминирует местный бизнес.[[93]](#footnote-93) Тем самым, можно сделать вывод о том, что американские власти если уж не эксплуатировали, то использовали ради своей выгоды остров, не заботясь о нуждах пуэрториканского народа.

Среди американского истеблишмента интерес к пуэрториканской проблеме всегда был, хотя и носил противоречивый характер. В 1996 г. американский конгрессмен Дон Янг, представитель республиканской партии, внес на рассмотрение Палатой представителей США законопроект, нацеленный на обеспечение процесса полного самоуправления Пуэрто-Рико. В законопроекте дается детальное описание каждой опции, которая может быть предложена пуэрториканцам на референдуме. Примечательно, что в законопроекте отмечается важность добавления президентом в план по транзитному периоду предложений и инициатив по увеличению возможностей пуэрториканцев изучать английский язык в случае, если большинство голосов на референдуме получит опция штата.[[94]](#footnote-94) Неслучайно акцент сделан на языковой составляющей, так как несмотря на то, что США отличает расовое разнообразие, они все-таки являются гомогенным государством, в котором не приветствуется выделение какой-либо одной расы- концепция плавильного котла. В 2000 г. республиканец Джон Дулитл внес в Палату представителей законопроект.[[95]](#footnote-95) В нем предлагалось признать вхождение Содружества Пуэрто-Рико в постоянный союз с США на нетерриториальной основе. Фактически, данный законопроект продвигал несущественный характер изменений, а именно поправки к дальнейшему развитию Содружества с возможностью предоставления большей автономии. В это время и на острове шло активное обсуждение вопроса политического статуса острова. Так, в 2000 г. по инициативе пуэрториканского сенатора Рубена Бериоса, Билл Клинтон создал специальный орган, который должен был заняться пуэрториканской проблематикой- президентская целевая группа. В частности в 2009 г. Обама подписал исполнительный указ, в котором подчеркивалась важность миссии этого органа и также ставилась новая цель- разработать рекомендации Президенту и Конгрессу США по необходимым мерам в области здравоохранения, образования и создания рабочих мест.[[96]](#footnote-96) Cесилия Муньос, директор по внутриправительственным делам добавила: «Президент Обама признает важность как разработки вопроса политического статуса острова, так и работы по созданию экономических возможностей для всех граждан». Хотя работа данного органа носит рекомендательный характер, все же в качестве отражения политики США в отношении Пуэрто—Рико обладает ценностью. В докладе от 2016 г. по поводу политического статуса острова дается следующая рекомендация: Если правительство Пуэрто-Рико проведет плебисцит, санкционированный и финансированный законом 113-76, то президентская целевая группа будет рекомендовать Конгрессу проанализировать результаты плебисцита со всей тщательностью и предпринять необходимые действия по итогам.[[97]](#footnote-97) Уже сейчас слышны республиканские голоса, продвигающие идею вхождения Пуэрто-Рико в состав США. Совсем недавно губернатор Флориды Рит Скотт, который собирается участвовать в гонке за место с Сенате, заявил, что США должны уважать волеизъявления пуэрториканского народа.[[98]](#footnote-98)

По прошествии референдума летом 2017г. реакция на его результаты оказалась различной: от восторженного воодушевления сторонников вхождения Пуэрто-Рико в состав США и поздравлений губернатора Пуэрто-Рико, Рикардо Росселло, с победой до ярко негативных отзывов. Многие сохраняют хладнокровие, высказываясь по этому поводу, так как как уже ранее подчеркивалось, результаты плебисцитов не обязывают Конгресс к действию. Некоторые даже убеждены в том, что громкая победа сторонников вхождения Пуэрто-Рико в состав США может навредить долгосрочным перспективам осуществления этого процесса. Так, например, Карлос Иван Горрин Перальта, профессор межамериканского университета Пуэрто-Рико заявил, что перспективы находятся на отметке между 0 и 10 %.[[99]](#footnote-99) Негативные прогнозы в этом отношении еще до проведения плебисцита дал и Рафаэль Тирадо Ривера, сторонника НДП, который утверждал, что вхождение в состав США для Пуэрто-Рико недоступно. Одним из факторов, подтверждающих данный тезис, является победа Трампа на выборах и усиление анти-иммигрантской риторики и пропаганды дискурса отчуждения. Этим можно объяснить, по словам Рафаэля Риверы, заявление администрации Трампа в отказе выделения средств на покрытие расходов по программе Медикэр в Пуэрто-Рико. Тем самым, ситуация, усугубляемая тяжелым экономическим кризисом, складывается не в пользу Новой прогрессивной партии. Это также указывает на причину, по которой законопроект комиссара-резидента Джениффер Гонзалес о присоединении к США, по-прежнему не имеет ни одного спонсора.[[100]](#footnote-100) По мнению Хосе Эрнандеса Майораля, сторонника варианта сохранения существующего политического статуса, результат референдума показал слабость Новой прогрессивной партии и идеи вхождения в состав США. Нежелание партии отказаться от предвзятого отношения к текущему статуса Содружества и явное желание одержать победу любой ценой, а именно путем проведения плебисцита под эгидой «немедленной деколонизации», которая должна была осуществится либо путем вхождения острова в состав США, либо через независимость, вместе взятые проявили несостоятельность политической линии Р. Росселло.[[101]](#footnote-101) Что до Партии независимости Пуэрто-Рико, то ее лидер, Рубен Берриос Мартинес, по прошествии референдума 2017 г. заявил, что установление фискального контроля над островом и отказ в предоставлении доступа к процедуре банкротства для Пуэрто-Рико нанесли серьезный удар по силам, поддерживающим вхождение остров в состав США на правах штата. Теоретически Новая прогрессивная партия может продолжить настаивать на своем проекте даже после референдума, интерес к которому оказался низким среди населения, судя по явке в 20 %, но данный проект со временем натолкнется на непреодолимы трудности, как многие эксперты отмечают. Поэтому необходим диалог между различными идеологическими силами для согласования механизма, который поможет оказать давление на Конгресс, не желающий выполнять свои обязательства по деколонизации.[[102]](#footnote-102)

Какого же мнение самых пуэрториканцев об экономическом развитии острова и политических партиях? В рамках опроса общественного мнения, проведенного на острове в 2015 г. пуэрториканским избирателям был предложен ряд вопросов, касающихся тенденции экономического развития и политической жизни острова. Примечательно, что в отношении политических партий 33 % опрошенных заявили о своей приверженности Новой прогрессивной партии, в то время как только 17 %- в пользу Народно-демократической партии.[[103]](#footnote-103) Также опрошенные высказались за то, чтобы политики уделяли больше внимания вопросу политического статуса острова. [[104]](#footnote-104) Однако стоит отметить, что опросы общественного мнения обладают некоторой долей субъективизма и не могут по отдельности отразить полную картину происходящих процессов. Так, например, в опросе от июня 2016 г. указывается, что 65 % опрошенных одобрили создание специального органа- совета по фискальному надзору а также его полномочий по утверждению бюджета, сокращению правительственных расходов и реструктуризации долга.[[105]](#footnote-105) Но как известно, с момента активизации деятельности данного органа, меры, предлагаемые данным органом зачастую вызывали волну недовольства со стороны пуэрториканского правительства. И это вполне закономерное явление, так как фискальный план, предлагаемые Советом, отдает главный приоритет кредиторам, таким образом принуждая правительство делать все возможное, чтобы достичь этой цели, даже если это будет означать разрушение местной экономики. Но единственный способ, путем которого Пуэрто-Рико может стимулировать уверенность кредиторов и инвесторов- восстановление экономического роста, которое, в свою очередь, невозможно благодаря жесткой политики Совета по фискальному надзору.[[106]](#footnote-106) Так, совсем недавно, Совет по фискальному надзору заявил о необходимости внести изменения в бюджет, предложенный губернатором. В ответ на это, секретарь по связам с общественностью, Рамон Росарио Кортес, подтвердил отказ правительства включать в бюджет расходы данного органа и осуществлять некоторые меры, которые уже были отвергнуты губернатором.[[107]](#footnote-107) Недовольство по поводу деятельности Совета по фискальному надзору выражает не только правящая партия. Совсем недавно, Рубен Берриос, президент партии независимости Пуэрто-Рико, предложил губернатору политический план действий по требованию прекращения деятельности данного органа и начала процесса деколонизации. В качестве первого шага подчеркивалась необходимость создания рабочего комитета из представителей основных партий с целью выработки последующих мер. При этом лидер партии отметил, что его предложение амбициозно, но он убежден, что сохранение достоинства пуэрториканцев подтверждает незаменимость и неотложность данного предложения.[[108]](#footnote-108) Действительно, в отношении Совета по фискальному надзору все три основные партии имеют в какой- то степени солидарную позицию. Так, ранее представители Народно-демократической партии высказались за отмену закона по контролю, управлению и экономической стабильности Пуэрто-Рико (PROMESA), в связи с тем, что меры, предусматриваемые данным законом подрывают политическую стабильность острова.[[109]](#footnote-109)

Как известно, одним из последних событий, усугубивших ситуацию на острове, является приведший к серьезным разрушениям ураган «Мария». На сегодняшний день прогнозы по экономическому росту и покрытию долга остаются весьма пессимистичными. Инфраструктура острова может быть построена заново при крупномасштабном финансировании из Вашингтона, но в лучшем случае производственный потенциал будет восстановлен до уровня, на котором он находился до урагана. К тому же, структурные реформы, такие как «легкость ведения бизнеса» и изменения трудового законодательства не обладают достаточной мощью, чтобы компенсировать потерю федерального финансирования программы здравоохранения.[[110]](#footnote-110) Действительно, ситуация на острове достаточно катастрофическая, но она не меняет прежних намерений американских властей, так как в выплатах по долгам заинтересованы на Уолл-Стрите, о чем напомнил господин Трамп заявив, что несмотря на то, что большая часть острова разрушена, но задолженность в миллиарды долларов, к сожалению, должна быть урегулирована.[[111]](#footnote-111) По тону данного заявления можно прийти к выводу, что скорее всего в ближайшем будущем острову будет нелегко и чтобы справится с кризисом потребуется большое количество времени. Хотя Р. Росселло достаточно оптимистично смотрит на будущее. В своем недавнем интервью Тайм он рассказал о намеченных мерах по восстановлению туристического потока на остров и полному преображению острова после восстановления. По его словам, остров представляет собой «чистый лист» для новаторских экспериментов. Вопрос о том, насколько хорошим для пуэрториканцев оказался президент Трамп, губернатор прокомментировал достаточно сдержано: «Иногда бюрократия и другие интересы берут верх и некоторые необходимые меры не выполняются, но я надеюсь, что президент и его администрация не будут создавать дополнительные препятствия для Пуэрто-Рико и на самом деле помогут достичь нам желанных целей».[[112]](#footnote-112) На этот счет есть и менее оптимистичное мнение. Для восстановления инфраструктуры острова и приемлемых условий жизни необходима рабочая сила. Исторически в годы серьезных кризисов и в принципе ввиду больших возможностей лучших условий жизни миграция на материк всегда была достаточно внушительной. На данный момент в США проживают больше пуэрториканцев, чем на острове. Согласно докладу Нью-Йоркского центра пуэрториканских исследований остров потеряет еще 470 тысяч резидентов к концу следующего года, как результат последствий урагана. Причем, большинство из тех кто эмигрируют с острова- это молодые и образованный специалисты, что потенциально может создать препятствия для быстрого восстановления острова. К тому же, есть мнение, что продолжающаяся анти-иммигрантская риторика Трампа, которая может негативно отразиться на уровне безработицы в США, достигший на сегодняшний день рекордных значений- 3,9 % благоволит пуэрториканцам так кстати мигрирующим на материк, так как они могут заполнить пробелы в экономике США.[[113]](#footnote-113) Хотя нельзя сделать однозначных выводов по поводу желания Д. Трампа содействовать разрешению экономического кризиса на острове и вопроса статуса, но можно с уверенностью сказать о том, что в возникновении данных проблем США была замешены и соответственно без их помощи пуэрториканцам сложно будет с этими проблемами справиться.

Так же как в пуэрториканском обществе всегда существовали противоречивые мнения по поводу лучшей основы для будущего развития острова- в рамках тесного сотрудничества с США или в «свободном плавании», так и среди американского истеблишмента можно наблюдать различные позиции по этому вопросу. Так, например, совсем недавно председатель комитета по природным ресурсам Роб Бишоп, поддержал идею вхождения Пуэрто-Рико в состав США, заявив что это решение уже давно назрело. При этом он упомянул, что до того как произойдет изменения статуса Пуэрто-Рико, острову необходимо установить динамичную экономику и стабильное правительство, которое будет благополучно в финансовом отношении.[[114]](#footnote-114) Получается, что события развиваются по замкнутому кругу: в реалиях сегодняшнего дня и без активной помощи американских властей достичь положительных финансовых показателей для острова вряд ли удастся в ближайшее время соответственно следуя данной логике войти в США на правах штата острову тоже не получится. Таким образом, высказываясь за решение вопроса статуса, оно одновременно откладывается на неопределенное будущее. Неслучайно Р. Росселло критически прокомментировал заявление Р. Бишопа в ходе его визита на остров. Губернатор выразил беспокойство по поводу неправильного понимания процесса потенциального перехода острова в новое состояние и также добавил: «Это должно быть демократическое решение, которое пуэрториканцы уже приняли, и оно не должно быть обусловлено финансовыми или экономическими соображениями». [[115]](#footnote-115)

Стоит отметить, что в начале ХХI века политический спектр острова представлен не только основными политическими партиями, но и различными политическими организациями. Так например, сохранили свою активность националистические организации, хотя и в менее активной форме. Эти организации хоть и потеряли направленность на вооруженную борьбу, все же продолжили свою деятельность социально значимого характера. Так, благодаря поддержки различными группами в 1999 г. президент Б. Клинтон подписал указ об освобождении большинства политических заключенных под давлением заявлений активистов о ненасильственной природе их преступлений.[[116]](#footnote-116) Оскар Лопес Ривера, активист Вооруженных сил национального освобождения, отказавшийся на тот момент от сокращения своего срока, был помилован Б. Обамой под конец его президентского мандата.[[117]](#footnote-117) И несмотря на то, что идея независимости острова имеет сегодня наименьшую привлекательность и популярность, она все еще пополняется новыми последователями. В 2013 г. Рамоном Ненадичем была создана организация под названием «Суверенное государство Боринкен» за обретение независимости островом. В качестве площадки для продвижения своих идей, активисты организации активно используют международные организации. Так, например, на сессии Специального комитета по деколонизации в 2016 г. он заявил, что остров не может ждать свободы еще 30-40 лет, добавив при этом, что работа над этим вопросом в рамках комитета по деколонизации могла бы стать важным шагом на пути к деколонизации Пуэрто-Рико.[[118]](#footnote-118) Среди организаций, принявших участие в сессии было и Национальное движение за независимость Хостосиано, созданное в 2004 г. Основная цель организации- независимость острова и построение справедливого общества, основанного на солидарности, свободе и социальном равенстве. Характерной чертой всех групп, борющихся за независимость острова, как верно подметил Рамон Ненадич на третьем форуме Сообщества латиноамериканских государств и карибского бассейна в 2015 г., является отсутствие единства между ними.[[119]](#footnote-119) Хотя в свете последних событий, а именно серьезном экономическом кризисе, напомнившем об отношении США к острову, левые организации ,кажется, откликнулись на данный призыв. 17 апреля 2018 г. челны левых организаций во главе с политическими лидерами Партии независимости Пуэрто-Рико, Национальным движением независимости Хостосиано и бывшим политзаключенным Оскаром Лопесом Риверой, провели демонстрацию под лозунгом « Против мародерства восстань: за независимость», критикуя Конгресс США за увеличение тягот острова, вынужденного выделять дополнительное финансирование на обслуживание Совета по фискальному надзору.[[120]](#footnote-120) Стоит отметить, что Оскар Лопес Ривера, бывший участник националистической подпольной организации, после помилования Б. Обамой и выходом на свободу, продолжил активную деятельность по продвижению идеи независимости. Так, в 2017 г. он выступил в Специальном комитете по деколонизации ООН, выразив необходимость в приобретении независимости островом: « мы хотим, чтобы остров был достоин своего народа, чтобы он мог быть интегрирован в страны Карибского бассейна и латиноамериканского региона, а также мы хотим быть часть мирового сообщества».[[121]](#footnote-121)

Между тем, помимо идей полной независимости острова, вхождения в состав США или же сохранение существующего статуса, существует еще и идея свободной ассоциации, трактовка которой впервые была предложена на плебисците 1998 г. а именно: полный суверенитет острова с последующим заключением договора в США о свободной ассоциации. У этой идеи сегодня тоже есть последователи. В 2010 г. на базе Пуэрториканского института суверенитета было создано Движение суверенного союза- организация, которая заявляет о своей приверженности идее свободной ассоциации и суверенитета, который способен обеспечить остров политической властью и свободой, необходимой для решения экономических проблем.[[122]](#footnote-122) В 2016 г. активисты движения подготовили проект договора между США и Пуэрто-Рико о свободной ассоциации, в котором предполагается отмена федеральных законов, составляющих основу взаимоотношений между США и Пуэрто-Рико сегодня (Акт Форейкера, Акт Джонсона, Закон № 600), а также закрепляется право суверенного государства Пуэрто-Рико осуществлять суверенные полномочия в области торговых, военных, дипломатических, культурных и других отношений. [[123]](#footnote-123) Стоит отметить, что несмотря на широкое разнообразие имеющихся опций по вопросу статуса острова, все политические силы на острове, вне зависимости от их позиции по вопросу статуса, имеют связующее звено- это риторика национализма, оказавшая влияние как на формирование политики партия независимости Пуэрто-Рико и националистического движения, так и на идеалы Новой прогрессивной партии и сторонников свободной ассоциации с США. Без сомнений, связь между национализмом и сторонниками независимости самая очевидная. Андрэ Лекурс и Валери Везина считают, что одна из причин слабости данной опции сегодня, состоит от части в том, что в течение нескольких десятилетий движение за независимость острова подвергалось серьезным репрессиям, и от части в том, что пуэрториканцы всегда придавали большую значимость американскому гражданству, так как они ассоциировали его с формой финансовой и экономической безопасности.[[124]](#footnote-124) В этом плане отношения между национализмом и сторонниками независимости более сложной, так у них была тенденция воспринимать США как их государство, а Пуэрто-Рико как их родину. Отличительной чертой логики сторонников вхождения острова в состав США является их апеллирование к национальной гордости и достоинству. Поэтому среди доводов в пользу их позиции часто звучат следующие: обладание всей полнотой политических прав, которые должны им принадлежать в силу их американского гражданства и окончание дискриминационной политики США по отношению к Пуэрто-Рико. Но главная причина слабости данной опции в том, что такой сценарий развития событий может угрожать пуэрториканской идентичности. Сравнительно более молодая опция как свободная ассоциация, предполагающая обретение островом суверенитета с последующим заключение договора об ассоциации с США, имеет такое же препятствие, что опция независимости- потеря американского гражданства, чего многие пуэрториканцы не желают лицезреть. Идея расширенного содружества, заявленная еще Муньосом Марином, представляет золотую середину по сравнению со всеми другими опциями. Однако конституционная основа данной опции всегда ставилась под сомнение.[[125]](#footnote-125) Вряд ли эта опция сможет удовлетворить чаяния пуэрториканского народа, так как события сегодняшнего дня показывают, что в рамках текущего политического статуса, остров лишен самостоятельности в принятии решений.

Таким образом, подытоживая все вышесказанное, важно отметить, что в ХХI веке политическая система Пуэрто-Рико сохранила заложенную в середине ХХ века основу, а именно, активное превалирование двух политических сил - Новой прогрессивной партии и Народно- демократической партии, которые в своей риторике сохранили акцент на использовании вопроса политического статуса острова в качестве базиса для формирования политической программы и привлечения электората. Движение за независимость несколько потерявшее свою активность в конце ХХ века приобрело новые формы в ХХI веке. Появились такие политические организации как Национальное движение независимости Хостосиано, продвигающее идею независимости острова, и Движение суверенного союза, выдвинувшее альтернативную идею всем вышеперечисленным- суверенитет острова с последующим заключением договора об ассоциации с США. Вероятнее всего, одна из менее привлекательных альтернатив для США, так как в этом случаю будучи в тесно взаимосвязи с островом, США не смогут осуществлять над островом свой контроль и извлекать соответствующие выгоды, что им легко удается при сохранении существующего политического статуса острова.

Заключение

Рассмотрев эволюцию политической системы Пуэрто-Рико можно прийти к выводу о том, что вопрос политического статуса острова являлся своего рода фундаментом для ее формирования. Поэтому поддержка политической программы той или иной партии следовательно означала поддержку определенной концепции перспектив будущего развития острова. От части по этой причине этот вопрос остается актуальным сегодня. Продолжительный успех Народно-демократической партии Муньоса Марина можно объяснить тем, что созданное им концепция Свободно присоединившегося государства обрисовывала перспективы дальнейшего развития, а популистская риторика Муньоса Марина, обращенная к широким слоям населения, вселяла им веру в стабильное будущее. Чего не удалось сделать другим партиям, защищавшим идею независимости острова. Националистическая партия, вставшая на путь вооруженной борьбы за независимость, претерпевала постоянные репрессии со стороны американских властей, а Партия независимости, выбравшая путь борьбы за независимость мирными средствами, не смогла предложить никаких четких перспектив развития острова в случае выбора данной траектории развития и возможно сказалось также и отсутствие харизматичного лидера. Лишь Новая прогрессивная партия, оформившаяся во второй половине ХХ века, смогла предложить внятную альтернативу, которая ввиду значительных рисков, связанных с возможной потерей национальной идентичности, увеличения налогов и в целом сомнительной выгоды для пуэрториканцев, так и не заработала безоговорочной поддержки населения. Так как несмотря на внушительные результаты референдума 2017 г., они не могут являться показательными в данном плане из-за низкой явки в 23%.

Рассмотрев основополагающие документы, являющиеся продуктом американской элиты, можно заключить, что США изначально не намерены были принимать к серьезному рассмотрению опцию независимости или вхождения острова в состав США, о чем также свидетельствуют наделенные скудным вниманием референдумы 2012 г. и 2017 г. и характерное для американской элиты откладывание решения вопроса политического статуса острова на будущее. В дополнение к этому, принятый относительно недавно закон PROMESA 2016 г., установивший контроль за экономической политикой правительства указывает на верность США курсу 1952 г., а именно, всеобъемлющий контроль жизни острова.

Очевидно, что особые отношения, сложившиеся между США и Пуэрто-Рико представляют интерес для изучения особенно в свете поиска подхода к разрешению актуальных проблем, с которыми сталкивается остров сегодня. Действительно, особая политика по привлечению инвестиций на остров и налоговые преференции для крупных компаний, способствовавшие быстрой индустриализации острова, в итоге привели к серьезным кризисным явлений сегодня, когда уже поздно выяснять, под каким статусом легче было бы устранить создавшийся кризис, а необходимо проводить комплекс мер по решению данного вопроса, с чем нынешняя администрация Д. Трампа не спешит и дело не только в больших масштабах разрушений после урагана, но и в причастности к финансовому кризису весомых политических и экономических кругов Уолл-Стрита, чьи интересы обязательно должны быть учтены. Лишь в солидарной позиции основных политических сил острова по поводу агрессивной политики Совета по фискальному надзору прослеживает общее недовольство политикой США, что в будущем может придать большей уверенности некоторым политическим силам. Но в целом, не стоит ожидать какого-то резкого прорыва и кардинального изменения как в отношении расстановки политических сил на острове, так как и в отношении изменения политического статуса, так как последнее всегда будет находиться во власти США, которые ко крайне мере сегодня в ситуации серьезного экономического кризиса на острове вряд ли согласятся учесть хотя и не слишком результативное, но все же показательное мнение пуэрториканского народа о вхождении острова в состав США.
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