**РЕЦЕНЗИЯ**

**на выпускную квалификационную работу обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» \_\_Виксниньш Элеоноры Эдуардовны\_\_\_ на тему:\_\_ Арктически вектор внешней политики Швеции 2011-2018 гг.**

1. **Оценка качества ВКР**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **п. п.** | **Критерии оценки**  (проверяемые компетенции) | **Баллы оценки:**   * отлично (5) * хорошо (4) * удовлетворительно (3) * неудовлетворительно (2)[[1]](#footnote-1) | **Комментарии к оценке** |
| 1. | **Актуальность проблематики** (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24) | Хорошо (4) | На наш взгляд, автор обосновал не столько актуальность темы своего исследования, сколько возросший в последние годы интерес к Арктике со стороны неарктических государств. |
| 2. | **Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач**  (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24) | Хорошо (4) | Нарекания вызывает формулировка цели исследования: «**цель** заключается в *формировании общей картины* изменений в процессе развития шведского арктического вектора». В таком виде представляется сложным получить какой-либо конкретный результат исследования. |
| 3. | **Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников**  (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13) | Отлично (5) |  |
| 4. | **Полнота и разнообразие списка использованной литературы**  (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13) | Хорошо (4) | С одной стороны, работа базируется на обширной источниковой базе. С другой стороны, в списке литературы не представлена школа ФМО СПбГУ, включая работы научного руководителя, Н.Ю.Маркушиной, И.Н.Новиковой и др. |
| 5. | **Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам** (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно)[[2]](#footnote-2) | отлично (5) | Однако, во введении нет пояснений для чего и как автор использовал перечисленные методы исследования. |
| 6. | **Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам**  (ОКБ-5; ПК-19, 21, 24) | Отлично (5) |  |
| 7. | **Качество оформления текста**  (ОКБ-1, ПК-19, 21) | Хорошо (4) | В работе есть опечатки: например, «в мире осталось около семидесяти саамов и около двадцати тысяч из них проживают на территории Швеции...» (стр.17). |
| **Средняя оценка:** | | 4,1 | |

1. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** Автору удалось раскрыть заявленную тему. Тем не менее, наряду с указанными достоинствами, работа имеет ряд недостатков.

Во-первых, на наш взгляд, в работе не хватило хотя бы краткого исторического экскурса в историю присутствия Швеции в Арктике и арктических делах, пояснения статуса Швеции в современном арктическом сотрудничестве.

Во-вторых, непонятно почему автор определил Арктический совет как «организацию надгосударственного уровня» (стр. 15-16). Согласно официальному сайту АС – это межправительственный форум.

1. **Рекомендованная оценка: хорошо**

**«\_2\_\_\_» \_июня\_\_\_\_\_\_\_ 2018 г.**

***К.полит.н., доцент кафедры мировой политики Мария Львовна Лагутина***

1. Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и *п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*  [↑](#footnote-ref-1)
2. Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов. [↑](#footnote-ref-2)